Inspectie Leefomgeving en Transport
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Het College van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
p/a Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied
t.a.v. de heer P. van Houten
Postbus 209
1500 EE Zaandam

ILT
Afval, Industrie en Bedrijven
Handhaving Industrie en Ruimte

Postbus 16191
2500 BD Den Haag

Contactgegevens
Meld- en Informatiecentrum
T 088 489 00 00
www.ilent.nl

ons kenmerk
143994

uw kenmerk
zaak-nr 59662

Datum 16 november 2017
Betreft Zienswijze op ontwerpbeschikking BBT65 Tata Steel

Geacht College,

Op 3 oktober j.l. ontving ik uw ontwerpbeschikking ten aanzien van implementatie van BBT-conclusie 65 van de BREF IJzer en Staal in de vergunning van Tata Steel te IJmuiden (uw zaaknummer 59662).
Naar aanleiding van deze ontwerpbeschikking heb ik de volgende zienswijze.

Emissies van de windverhitters HO6 en HO7

In maart 2012 zijn door de Europese Commissie nieuwe BBT-conclusies gepubliceerd voor de ijzer- en staalbedrijven in de EU. Met de BBT-conclusies wordt vastgelegd wat de best beschikbare technieken zijn voor deze branche wat betreft milieubeschermende voorzieningen en/of welke emissieniveaus worden gerealiseerd als BBT wordt toegepast.
In uw onderhavige ontwerpbeschikking wordt de vergunning van Tata Steel geactualiseerd in het licht van BBT-conclusie 65 (BBT65), waarin emissiegrenswaarden voor windverhitters worden vastgesteld ten aanzien van de componenten SO_2, NO_x en stof.

Op grond van meetrapporten van Tata Steel stelt u vast dat de windverhitters van Hoogoven 6 (HO6) voldoen aan de emissieniveaus in BBT65 en u legt deze emissieniveaus vast als emissiegrenswaarden in de vergunning.
Voor de windverhitters van Hoogoven 7 (HO7) blijkt dat wordt voldaan aan de stof- en SO_2-eisen van BBT65 en u legt deze vast als emissiegrenswaarden in de vergunning.
Aan de NO_x-eis in BBT65 blijken de windverhitters van HO7 niet te voldoen. In de vergunning neemt u vervolgens voor deze installaties voor NO_x een emissiegrenswaarde op die ruimer is dan de waarde van BBT65, met als argument dat het niet kosteneffectief zou zijn om Tata Steel maatregelen te laten treffen.

Echter, de Europese Richtlijn Industriële Emissies (RIE), in het kader waarvan de BBT-conclusies hun geldigheid hebben, stelt dat de in BBT-conclusies

ILT
Afval, Industrie en Bedrijven
Handhaving Industrie en Ruimte

Datum
16 november 2017

voorgeschreven maatregelen en/of aan BBT gerelateerde emissieniveaus per definitie kosteneffectief zijn.
Ook in de tekst van BBT65 wordt op geen enkele wijze een voorbehoud gemaakt ten aanzien van kosten of kosteneffectiviteit.
Op grond daarvan is het door u gehanteerde argument van kosteneffectiviteit onrechtmatig. In de vergunning van Tata Steel dienen voor de windverhitters van HO7 onverkort de emissieniveaus van BBT65 als emissiegrenswaarden in vergunningvoorschriften te worden vastgelegd.

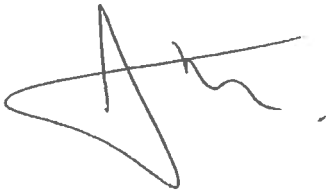
Advies

Ik adviseer u om ook voor de NO_x-emissie van de windverhitters van HO7 het aan BBT gerelateerde emissieniveau van BBT65 in de vergunning van Tata Steel op te nemen als emissiegrenswaarde.

Overweging

Mogelijk dat er andere NO_x-bronnen bij Tata Steel aan de orde zijn, waar emissiereductie wezenlijk kosteneffectiever is uit te voeren dan bij de windverhitters.
In dat geval zou kunnen worden overwogen om een compensatiebenadering te hanteren, waarbij de NO_x-reductie bij die andere bron(nen) in de plaats komt van de bij de windverhitters noodzakelijke NO_x-reductie. Dit moet dan uiteraard op juridische uitvoerbaarheid worden getoetst, en het moet dan wel gaan om Tata-bronnen waar NO_x-reductie anders in het geheel niet aan de orde zou zijn, en de te reduceren vracht dient minstens overeen te komen met de bij de windverhitters noodzakelijke reductie.
In concreto zou het bovenstaande beoordeeld kunnen worden voor de emissies van de pelletfabriek.

Hoogachtend,
DE INSPECTEUR-GENERAAL LEEFOMGEVING EN TRANSPORT,
namens deze,
DE INSPECTEUR ILT/AFVAL, INDUSTRIE EN BEDRIJVEN,



ir. J.I. Walpot