

Verslag concept

Extra Commissie Ruimte, Wonen en Klimaat (RWK)

Datum commissievergadering	:	21 september 2020
Commissievoorzitter	:	Dhr. M.C. Steeman
Commissie-adviseur	:	Dhr. E. Krijgsman
Telefoonnummer/e-mail	:	023-514 3288 / krijgsmene@noord-holland.nl

Aanwezig:

Commissievoorzitter:		: dhr. M.C. Steeman
Commissiegriffier:		: dhr. E. Krijgsman
Leden van de commissie:	CDA	: mw. W. van Anel
	ChristenUnie	: mw. E.T. Kaper-Hartenberg, dhr. M.C.A. Klein
	D66	: dhr. B.I. Vink
	FvD	: dhr. E. Jensen, dhr. G. Kohler
	GroenLinks	: mw. T. van Wijnen
	PvdA	: dhr. L.Hj. Voskuil, mw. A.T. de Vries
	PvdD	: dhr. F.A.S. Zoon
	SP	: mw. R. Alberts
	VVD	: mw. J.F.L. Kaamer van Hoegee
	PVV	: dhr. N. Kaptheijns (tot 21.00 uur)
	DENK	: dhr. I. Ghazi
Gedeputeerden:	dhr. Loggen	
Afwezig:	Fractie Baljeu, 50PLUS/PvdO	
Notulist	mw. H. Mutsaerts (Moneypenny)	

25 Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling van de agenda, het verslag van de vorige vergadering, Strategische Agenda, lijsten moties en toezeggingen en C-agenda
- 30 3. Inspreekhalftuur
4. B-agenda Ruimte en wonen (ter bespreking in commissie en ter besluitvorming in eerstvolgende PS-vergadering)
 - 4.a. Wonen: Afdoning Motie19-2020 Dak- en thuisloze jongeren
5. A-Agenda Omgevingsverordening
- 35 5.a. Omgevingsverordening NH2020

- 5.a.1. Omgevingsverordening: ingekomen brief college en gemeenteraad Hollands Kroon met
aangenomen motie over provinciale concept-omgevingsverordening
6. Rondvraag gedeputeerde Loggen (portefeuilles Ruimte en Wonen)
7. Sluiting
- 40 8. C-Agenda Ruimte en Wonen (ter kennisname)
- 8.a Ruimte: Afschrift aan PS – Brief GS over melding onrechtmatig handelen gemeente Hilversum
inzake De Stolpe (C-agenda RWK 21-09-2020)
- 8.b Ruimte: Afschrift brief aan GS en PS – stichting vrienden van het Gooi – Brief aan B&W Gooise
Meren Bouw appartementen aan de Driftweg in uw gemeente (C-agenda RWK 21-09-2020)
- 45 8.c Ruimte: Tussentijdse balans van de Provinciaal Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit (PARK) (C-
agenda RWK 21-09-2020 (leidend) en C-agenda NLG 21-09-2020) Dit is een tussentijds
verslag van de Provinciaal Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit (PARK).
- 8.d Wonen: Benoeming bouwambassadeur Noord-Holland (C-agenda RWK 21-09- 2020)
Gedeputeerde Staten hebben Lex Brans voor de duur van 3 jaar benoemd als
- 50 bouwambassadeur om de woningbouwproductie in Noord-Holland aan te jagen
- 8.e Water: Goedkeuring Projectplan Waterwet dijkversterking IJmuiden (C-agenda NLG & RWK
21-09-2020)
- 8.f Wonen: Ingekomen brief Bouw in Rijksbufferzone Pilot Waterland – geanonimiseerd (C-
agenda RWK 21-09-2020)
- 55 9 C-Agenda Omgevingsverordening (ter kennisname)
- 9.a Omgevingsverordening / Energie: Ingekomen brief Coöperatief windpark Amsterdam-Noord
(C-agenda RWK 21-09-2020)

60

65

70

75

80

85

90

95

100

105

110

1. Opening en mededelingen

115 De **voorzitter** opent de vergadering om 18.15 uur. De coronamaatregelen worden toegelicht met het nadrukkelijke verzoek aan de aanwezigen om deze strikt op te volgen. Afmelding is ontvangen dhr. Hollebeek (PvdD). Dhr. Jensen is aanwezig namens FvD. Op 24 september a.s. staat een uitloopvergadering gepland vanwege de volle agenda.

120 *Mededelingen:*

Voorafgaand aan de commissievergadering RWK van 19 oktober a.s. wordt een technische briefing of BOT-overleg georganiseerd over de voorbereidingen op de Omgevingsverordening NH 2022.

2. Vaststelling van de agenda, het verslag van de vorige vergadering, Strategische Agenda, lijsten moties en toezeggingen en C-agenda

125

De **voorzitter** stelt de agenda aan de orde.

130

Dhr. **Klein** (CU) is bezorgd over de grote druk die er nu staat op het nemen van besluiten over de Omgevingsverordening. Voorgesteld wordt om iets meer ruimte te creëren voor de besluitvorming over de Omgevingsverordening, zoals ook het geval was bij het vaststellen van de Omgevingsvisie waarvoor 2 PS-vergaderingen zijn georganiseerd, mede om het college de gelegenheid te geven om te reageren op de grote hoeveelheid moties en amendementen die waren ingediend.

De **voorzitter** meldt dat voor de PS-vergadering waar de Omgevingsvisie op de agenda staat, al een uitloopvergadering gepland staat. Voorgesteld wordt om een 3^e uitloopvergadering voor de commissie te plannen voor de politieke bespreking en vanavond te reserveren voor de sprekers bij de Omgevingsverordening. Moties en amendementen moeten zo snel mogelijk worden ingediend.

Gedeputeerde **Loggen** zal met grote spoed nagaan of de besluitvorming over de Omgevingsverordening kan worden uitgesteld.

Mw. **Van Andel** (CDA) sluit zich aan bij het voorstel van dhr. Klein.

Dhr. **Zoon** (PvdD) ondersteunt dit verzoek.

Mw. **Alberts** (SP) is het hiermee eens. PS moeten een belangrijk besluit gaan nemen.

Dhr. **Voskuil** (PvdA) wil graag eerst weten of er een mogelijkheid is om de besluitvorming uit te stellen. Tevens wordt voorgesteld de agenda voor vanavond helemaal te wijden aan de sprekers en de overige besprekingspunten uit te stellen naar een later moment. Er wordt gevraagd naar de mogelijkheid van het creëren van een grote publieke tribune bij de PS-vergadering.

De **voorzitter** antwoordt dat de Johan Remkeszaal hiervoor ingezet wordt tijdens commissievergaderingen. Op het verzoek voor een publieke tribune tijdens de PS-vergadering zal de voorzitter later reageren.

Dhr. **Vink** (D66) is bezorgd over de extra vergadering die gepland moet worden. Hij is op 3 van de 4 voorgestelde avonden niet beschikbaar.

De **voorzitter** stelt voor aan het einde van de vergadering vast te stellen of er een extra vergadering noodzakelijk is in aanvulling op de vergadering van vandaag en de uitloopvergadering van donderdag 24 september.

De **voorzitter** constateert dat de agenda, het verslag van 24 augustus jl., de strategische agenda, de lijsten moties en toezeggingen de C-agenda worden vastgesteld.

3. Inspreekhalftuur

De **voorzitter** meldt dat zich geen sprekers hebben aangemeld.

4. B-agenda Ruimte en wonen (ter bespreking in commissie en ter besluitvorming in eerstvolgende PS-vergadering)

4.a. Wonen: Afdoening Motie 19-2020 Dak- en thuisloze jongeren

De **voorzitter** constateert dat de commissie instemt met het uitstellen van de bespreking van de afdoening motie 19-2020 Dak- en thuisloze jongeren.

5. A-Agenda Omgevingsverordening

5.a. Omgevingsverordening NH2020

5.a.1. Omgevingsverordening: ingekomen brief college en gemeenteraad Hollands Kroon met aangenomen motie over provinciale concept-omgevingsverordening

180 **Insprekers 21 september 2020 – Omgevingsverordening**

1. *Willem Hellevoort* *Natuurmonumenten*

185 Provinciaal ambassadeur Noord-Holland bij Natuurmonumenten. Tevens wordt gesproken namens
Landschap Noord-Holland en de Natuur- en Milieufederatie Noord-Holland. Het landschap is een
van de centrale thema's in de Omgevingsverordening. Twee onderwerpen zijn voor de bewoners van
groot belang: zorg voor een goede leefomgeving en het behoud van kenmerkende landschappen. De
Omgevingsverordening wijst bijzondere provinciale landschappen aan en dat is een belangrijke stap
voorwaarts bij de bescherming van het mooie landschap. In de brief van vorige week wordt het
190 advies gegeven om een leidraad op te stellen voor weidevogels, dat kan gemeenten en
waterschappen helpen bij het opstellen van gemeentelijk weidevogelbeleid. Houd ook bij agrarische
bouwblokken tot 2 ha rekening met het landschap zodat gebouwen beter worden ingepast in het
landschap. Dit hoeft de bedrijvigheid niet in de weg te staan. Wanneer uit het experiment met kleine
windmolens in het landelijke gebied blijkt dat er geen problemen ontstaan, kan het BPL worden
195 opgelegd. De provincie kan het verschil maken bij het behoud van landschappen in het mooie
Noord-Holland. Hier moet niet aan getornd worden.

Mw. **Alberts** (SP) vraagt een toelichting op het experiment met kleine windmolens.

200 Dhr. **Hellevoort** verwijst naar hetzelfde experiment in Groningen waar ook geen regels werden
opgelegd. Daarom wordt geadviseerd om eerst te starten met locaties waar er geen schade kan
ontstaan en daarna te beoordelen of het ook op andere plaatsen mogelijk is.

Dhr. **Zoon** (PvdD) vraagt of het reeds bestaande weidevogelkerngebiedenplan niet voldoende is.

205

Dhr. **Hellevoort** bedoelt eerder een leidraad voor gemeenten en waterschappen ten behoeve van het
opstellen van algemene regels voor het weidevogelbeheer.

2. *Paul Verbruggen* *Gemeente Alkmaar / Regio Alkmaar*

210

Er wordt gesproken namens Alkmaar en 7 gemeenten in de regio, In totaal hebben 18 gemeenten
gezamenlijk opgetrokken bij de Omgevingsverordening en de gevolgen hiervan voor de ambities
voor woningbouw. De visie van meer dan 100 pagina's die is aangeboden, is nauwelijks verwerkt in
de Omgevingsverordening. De vraag naar betaalbare woningen is groot en neemt toe, dat staat in
215 het coalitieakkoord. Daarom moet worden ingezet op versnelling van de woningbouw om in deze
behoeften te voorzien. Helaas biedt de ontwerp Omgevingsverordening geen handvatten om de
woningbouw te versnellen, integendeel. Er kunnen in de regio Alkmaar 800 woningen niet worden
gebouwd want een groot deel van het buitengebied van Alkmaar is als BPL aangewezen. Al in 2010
zijn met de provincie afspraken gemaakt over Stompvoren West voor de ontwikkeling van een
220 sterke kern in het landelijk gebied om allerlei vrijblijvende ontwikkelingen in de kleine kernen te
voorkomen. Nu wordt deze ontwikkeling aan de kant geschoven zonder nadere motivatie en wordt
het buitengebied tot BPL verklaard. Deze gang van zaken is een bedreiging voor de leefbaarheid en
vitaliteit in de kernen. De provincie moet juist vertrouwen hebben in de lokale initiatieven om de
woningbouw te versnellen. Voorgesteld wordt om eerst bestuurlijk te overleggen.

225

Dhr. **Jensen** (FvD) vraagt hoe de samenwerking met de provincie wordt ervaren.

Dhr. **Verbruggen** mist op dit moment de samenwerking in dit dossier, maar in het algemeen verloopt die goed.

230

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt naar welk bestuurlijk overleg de inspreker op zoek is.

Dhr. **Verbruggen** meldt dat Stompetoren–West een heet hangijzer is, afspraken uit het verleden met de provincie worden niet nagekomen en dat weegt zwaar. Ook mist men overleg met GS over wat het op slot zetten van Alkmaar betekent voor de stedelijke transformatie en het heroverwegen van de grenzen.

235

Dhr. **Vink** (D66) vindt het vreemd dat er helemaal geen overleg is geweest over Stompetoren–West. Klopt dit inderdaad? Is er voldoende ruimte beschikbaar voor woningen op andere locaties binnen Alkmaar?

240

Dhr. **Verbruggen** meldt dat er wordt gewerkt aan versterking van de kern in het landelijke gebied en het is de bedoeling om tot 2039 Stompetoren–West organisch te ontwikkelen, zodat voorzieningen kunnen worden gehandhaafd. Binnenstedelijk bouwen in Alkmaar is van een andere aard. Helaas ontbreekt het overleg over Stompetoren–West en dat wordt gemist. Over de veeglijst in de stukken is geen gesprek gevoerd.

245

Dhr. **Voskuil** (PvdA) vraagt of het plan Stompetoren–West al was opgenomen in de oorspronkelijke afspraken.

250

Dhr. **Verbruggen** antwoordt dat er op voorhand geen bestemmingsplan lag, wel is een gebied aangewezen waar die ontwikkeling zou plaatsvinden. Nu werkt men aan het centrumplan, maar men ging er altijd vanuit dat Stompetoren–West een logische organische ontwikkeling zou zijn ter versterking van de kern Stompetoren.

255

Mw. **Alberts** (SP) vraagt een toelichting op de bespreking in de diverse gemeenteraden en de conclusies die hier getrokken zijn.

Dhr. **Verbruggen** meldt dat de regio vooral heeft gefocust op de gevolgen van de PRV om de woningbouw in de regio te stimuleren en te versnellen. Er kunnen 40.000 woningen bijgebouwd worden, voornamelijk binnenstedelijk maar niet volledig. De 800 woningen kunnen nu niet gebouwd worden. Deze liggen aan de randen van de kernen die nu als BPL worden aangemerkt. De grens in de huidige verordening werkt belemmerend op de bouwambities.

260

Mw. **Kaamer van Hoegee** (VVD) verzoekt inzage te geven in de afspraken met de provincie, want deze lijken niet bekend te zijn bij PS.

265

Dhr. **Verbruggen** zal de afspraken schriftelijk toesturen, maar het is verbazingwekkend dat PS hier geen inzage in hebben.

270

3. *Andrea van Langen* *Gemeente Medemblik / Regio West–Friesland*

Dank u voorzitter, mijn naam is Andrea van Langen, ik ben wethouder in Medemblik. Ik spreek in op de Omgevingsverordening Noord–Holland namens de regio West–Friesland. De regio West–Friesland ondersteunt ook de inspraakreacties van de andere 2 regio's, de regio Alkmaar en de regio Kop, die

275

samen Holland boven Amsterdam vormen. Algemene reactie. Wij hebben u bij het proces rondom de vaststelling van de Omgevingsvisie NH2050 kenbaar gemaakt positief en enthousiast te zijn over de visie. De Omgevingsvisie doet recht aan de dynamiek en de onderscheidende identiteiten in onze regio. Wij hoopten de geest van de Omgevingswet en uw sturingsfilosofie terug te zien in de

280 Omgevingsverordening. Wij constateren echter dat er heel veel in detail wordt geregeld. U zou meer loslaten en op basis van vertrouwen zouden we gezamenlijk vorm geven aan een vitale en gezonde regio('s). De huidige verordening gaat echter niet uit van vertrouwen. Wij missen het loslaten en de flexibiliteit om lokale afwegingen te maken. Vertrouwen vormt immers de basis voor een goede samenwerking. Als we het hebben over vertrouwen, vinden wij het dan ook jammer dat het

285 "Regionaal Kwaliteitskader Landelijk Gebied" geen onderdeel meer uitmaakt van de Omgevingsverordening. Dit kader is geschrapt in het ontwerp van de Omgevingsverordening met als motivatie dat het hier voornamelijk ging om kleinschalige woningbouwontwikkelingen, waarvoor al meer ruimte is geboden in de Omgevingsverordening. Tot 12 woningen mogen we bouwen. Ik ken de cijfers uit Medemblik en daar alleen zijn vorig jaar al 143 woningen gebouwd en er zijn 289

290 inwoners bijgekomen. Het Regionaal Kwaliteitskader betrof bovendien ook de inpassing van agrarische bedrijven, de huisvesting van buitenlandse werknemers en het al dan niet toestaan van niet agrarische functies in het landelijk gebied. Wij betreuren het dan ook dat u juist met het schrappen van het "Regionaal Kwaliteitskader Landelijk Gebied" een kans heeft laten liggen om de regelgeving in het landelijk gebied voor een deel los te laten en neer te leggen bij regio en de

295 gemeenten. Gebrek aan vertrouwen uit zich ook in het vervallen van de ruimte voor ruimte regeling en de beperkte compensatiemogelijkheden bij vrijkomende agrarische bebouwing. In het geval van een bedrijfssanering, niet gelegen aan een kern of dorpslint, is naast een bedrijfswoning slechts één compensatiewoning mogelijk. Bij grootschalige en/of kostbare saneringen is dit volstrekt onvoldoende. Uw motivatie voor deze keuzes biedt geen enkele ruimte aan de gemeenten.

300 Opmerkelijk is, dat de discussies, eerder bij de toepassing van de regeling in de praktijk en de discussies tijdens het proces van de totstandkoming van de Omgevingsverordening, schijnbaar niet hebben geleid tot een aangepaste regeling die maatwerk mogelijk maakt. Het "Regionaal Kwaliteitskader Landelijk Gebied" had hier wat ons betreft ook zijn waarde kunnen bewijzen. Wij vragen u dan ook om de mogelijkheden voor vrijkomende agrarische bebouwing te verruimen.

305 Niemand heeft immers baat bij "verrommeling" van het landelijk gebied. Hoofdpunten reactie. 1. Fouten in het gebruikte kaartmateriaal. Na een intensief proces van participatie zijn wij teleurgesteld over de starre houding van de provincie over het al dan niet aanpassen van fouten in het gebruikte kaartmateriaal. Herhaaldelijk is in het proces en in de zienswijze aangegeven om gebruik te maken van de juiste kaarten en begrenzingen. Dit om discussie in de toekomst te voorkomen. Zo is

310 bijvoorbeeld voor Schellinkhout en omgeving (gemeente Drechterland) wederom de oude, onjuiste begrenzing van het weidevogelleefgebied opgenomen in de kaart. Terwijl we het afgelopen jaar in goed overleg met de provincie gekomen zijn tot een begrenzing waar consensus over is bereikt. De procedure om de juiste kaart van het weidevogelleefgebied te verankeren in een nieuw bestemmingsplan loopt op dit moment. Met deze nieuwe begrenzing zijn we weer terug bij af en

315 worden wij en de inwoners van Schellinkhout onnodig beperkt in hun bouw mogelijkheden. 2. Uitgangspunten begrenzing Landelijk Gebied. Wij kunnen ons niet vinden in de gekozen uitgangspunten voor de begrenzing van het Landelijk Gebied. Deze begrenzing is namelijk strakker dan wat op dit moment verstaan wordt onder het begrip Bestaand Stedelijk Gebied. Hierdoor zijn delen van dorpen en linten bijvoorbeeld in Enkhuizen, Bovenkarspel en Lutjebroek (kernen met meer

320 dan 500 adressen) opgenomen in het landelijk gebied. Het dorp Hauwert, waar duidelijk sprake is van een bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing, valt nu geheel in het landelijk gebied. In de zienswijzennota erkent u dat het in de praktijk kan voorkomen dat een locatie of gebied onder de werkingssfeer van het Landelijk gebied valt en volgens de definitiebepaling uit het

325 Besluit ruimtelijke ordening en de daarbij behorende jurisprudentie gelijktijdig als Bestaand stedelijk gebied (BSG) aangemerkt is. U geeft aan dat de consequentie hiervan is dat voor deze locaties vanaf de inwerkingtreding van de Omgevingsverordening andere en meer regels gelden dan voorheen. Het gevolg van deze keuze is dat u er als provincie zelf voor kiest te bepalen waar de regels voor het landelijk gebied van toepassing zijn. Dit biedt volgens u voor zowel de provincie als de gemeente duidelijkheid. Duidelijk is het zeker. Maar de gekozen uitgangspunten en de gedachtegang achter 330 deze keuzes vinden wij totaal niet in lijn zijn met en passend bij de geest van de Omgevingswet, het loslaten, en de gedachte van het adagium “regionaal wat moet, lokaal wat kan”. Wij willen u dan ook opnieuw vragen de gekozen uitgangspunten voor de kaart Landelijk Gebied ter discussie te stellen. Wat is er mis met de nu geldende begrenzing? 3. Invloed begrenzing van de werkingsgebieden Landelijk Gebied en Bijzonder Provinciaal Landschap. Waar kaartmateriaal in het verleden vaak en 335 indicatief karakter kende, zijn de begrenzingen op de kaarten nu werkingsgebied. Dit betekent dat de regels uit de Omgevingsverordening direct doorwerken op deze gebieden. De steden en dorpen in onze regio zijn hierdoor in een keurslijf geduwd. Bijvoorbeeld door de begrenzing van de werkingsgebieden voor het Landelijk Gebied en het Bijzonder Provinciaal Landschap. Rondom onze steden en dorpen gelden daardoor regels die strenger zijn en meer beperkingen opleveren. 340 In uw 'Coalitieakkoord 2019–2023 Duurzaam doorpakken!' geeft u aan dat de vraag naar betaalbare woningen in onze provincie groot is en nog steeds toeneemt. U vindt het belangrijk om in deze behoefte te voorzien en de woningbouwproductie te versnellen. Wij willen hier als regio graag een bijdrage aan leveren. Maar hoe kunnen wij dat doen in dit keurslijf? Dit geldt bijvoorbeeld voor het dorp Abbekerk in de gemeente Medemblik. Abbekerk is rondom begrensd door het Landelijk Gebied 345 en het Bijzonder Provinciaal Landschap. Voorheen was dit gebied weidevogelgebied. Al in 2016 heeft een rapport van Alterra (bijlage 1) aangetoond dat hier geen weidevogels meer zijn. Deze begrenzing is echter nooit verdwenen en nu wordt een nog groter gebied aangemerkt als Bijzonder Provinciaal Landschap. Hierdoor zijn er slechts mogelijkheden voor kleinschalige woningbouw aan de kern. Hiermee kan Abbekerk, maar dat geldt ook voor andere kleine kernen, ternauwernood 350 voorzien in de woningbehoefte voor de eigen inwoners. Maar geen bijdrage leveren aan de grotere woningbouwopgave en ambitie waar we voor staan. Wij vragen u deze begrenzing te herstellen. 4. Overgangsbepalingen ruimte voor ruimte en nieuwe landgoederen. Met de overgangsbepalingen voor ruimte voor ruimte initiatieven en initiatieven voor nieuwe landgoederen geeft u de mogelijkheid lopende initiatieven nog af te ronden. U geeft ons tot 1 januari 2021 de tijd om een 355 ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen. Deze termijn is niet realistisch. Voor sommige initiatieven bevinden wij ons nog in de vooroverlegfase met de provincie om te beoordelen of de plannen voldoen aan de ruimtelijke en financiële eisen. Na het afronden van deze fase kunnen wij en de initiatiefnemer pas verder met het plan. Wij willen initiatiefnemers (bijlage 2) niet teleurstellen en nemen aan dat u dat ook niet wilt. Wij willen u dan ook vragen de termijnen aan te laten sluiten op 360 de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Dit betekent dat wij tot 1 januari 2022 een ontwerpbestemmingplan ter inzage kunnen leggen. Het bestemmingsplan kunnen wij dan, ondanks de inwerkingtreding van de Omgevingswet, nog vaststellen onder de Wet ruimtelijke ordening. Wij verzoeken u dan ook de gestelde termijn met een jaar te verruimen. 5. Stiltegebied Grootslag West Zoals in onze zienswijze is aangegeven, heeft u tijdens het proces om te komen tot een herijking van 365 de stiltegebieden voorgesteld om het stiltegebied Grootslag West te herbegrenzen. Het huidige gebied voldoet niet aan de uitgangspunten voor een stiltegebied. Nu wordt echter de oude begrenzing 1 op 1 overgenomen in de Omgevingsverordening zonder overleg met de regio. Dit is niet in lijn met de brief die u ontving van GS op 13 februari 2019. Zonder in beeld te hebben wat de (juridische) gevolgen zijn, is het niet wenselijk om het stiltegebied Grootslag West in zijn huidige 370 vorm vast te stellen met deze Omgevingsverordening. Gelet op het voorstel aan u van 13 februari 2019 vragen wij dan ook om de herbegrenzing van het stiltegebied Grootslag West, zoals

voorgesteld door te voeren in deze Omgevingsverordening. Tot slot. Gezien de hoeveelheid en de inhoud van de zienswijzen willen wij u vragen de Omgevingsverordening nu niet vast te stellen maar eerst opnieuw in overleg te gaan met de stakeholders, zijnde de gemeenten. Wij zijn ervan overtuigd dat door een dergelijk overleg we samen veel van onze punten op kunnen lossen. Het later in werking treden van de Omgevingswet biedt ons deze ruimte. Hiermee wil ik de inspraakreactie, namens de regio West-Friesland, afsluiten. In onze gezamenlijke Holland boven Amsterdam zienswijze treft u naast deze punten, vele andere punten aan. Ik wil u bedanken voor uw aandacht en wens u veel wijsheid toe bij de verdere besluitvorming rondom de Omgevingsverordening. Dank u wel.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt welke mogelijkheden het regionaal kwaliteitskader landelijk gebied nu biedt die er straks niet meer zijn.

Mw. **Van Langen** antwoordt dat er regionale afspraken zijn gemaakt over binnenstedelijk bouwen, dus er vindt zeker overleg plaats over binnenstedelijk bouwen. Per kern 12 woningen bijbouwen voldoet bij lange na niet aan de behoefte. Er bestaan plannen voor het bouwen van honderden woningen dus het bouwen van 12 woningen is absoluut onvoldoende en sluit niet aan bij het contingent tot 2030 dat met de provincie is afgesproken.

Mw. **Kaper** (CU) vraagt naar de aard van de fouten in het kaartmateriaal.

Mw. **Van Langen** antwoordt dat er tijdens het participatietraject ambtelijk overleg – zoals over Medemblik – is geweest over de geconstateerde fouten maar zonder succes, want de fouten zijn niet hersteld. De grenzen rond de kernen worden nog strakker aangetrokken.

Mw. **Kaamer van Hoegee** (VVD) verwijst naar de ladder voor Stedelijke verduurzaming, die onder de nieuwe Omgevingsverordening ook van kracht is. Deze biedt meer ruimte.

Mw. **Van Langen** is ervan op de hoogte dat deze altijd toegepast moet worden, ongeacht het aantal woningen. Door het opleggen van BPL zijn de regels erg strak gesteld voor bepaalde gebieden.

Mw. **Alberts** (SP) vraagt waarom mw. Van Langen verwijst naar de regeling Ruimte voor Ruimte, terwijl er nauwelijks reactie is ontvangen van de gemeenten. Wordt de noodzaak voor bescherming van het landelijk gebied wel onderkend?

Mw. **Van Langen** herkent zeker de noodzaak van bescherming van het landelijk gebied. Daar doet de gemeente ook veel aan. Bij toepassing van de Ruimte voor Ruimte regeling bestaat het risico van verrommeling van locaties of vervallen gebouwen in het landelijk gebied waar niet meer in geïnvesteerd wordt en die slecht verkoopbaar zijn.

Dhr. **Vink** (D66) vraagt zich af of er niet eerder een mogelijkheid was geweest om de vandaag naar voren gebrachte problemen te bespreken met de gedeputeerde.

Mw. **Van Langen** heeft uiteraard al eerder aangegeven dat men niet uit de voeten kan met de Ruimte voor Ruimte regeling. Voor een aantal (lopende) gevallen wil men graag een ruimere overgangsregeling maar daar gaat de provincie niet in mee, want de Omgevingsverordening gaat in per 1 januari 2021. Het zou fijn zijn als deze termijn met een jaar wordt verlengd. Heel veel punten uit de zienswijze van 100 pagina's komen niet terug in de tekst van de Omgevingsverordening.

420

4. *Jelle Beemsterboer* *Wethouder Gemeente Schagen / Regio Kop van Noord-Holland*

425

430

435

Er wordt ingesproken namens 4 gemeenten in de Kop van de provincie. Bij de Omgevingsvisie ziet men goede intenties met als sturingsfilosofie lokaal wat kan, regionaal wat moet, maar dat loslaten lukt nog niet echt. Geconstateerd wordt dat men blijft hangen in de stagnatiegedachte – Noord-Holland is af, er hoeft niet meer zoveel te veranderen – terwijl men het woningtekort samen met de provincie graag had willen oplossen. Goed dat GS aangeven mee te willen denken over het opleggen van BPL op Schagen. De kleine windmolens zijn welkom. Bestaand stedelijk gebied wordt buiten de wet gedefinieerd. Het versnellen van de woningbouw met 11 woningen per keer zal niet tot veel resultaat leiden. In noord wil men 40.000 extra woningen bouwen. Kernen met 500 inwoners worden van de kaart gehaald, maar hoe gaat dat dan met sportverenigingen en het sluiten van scholen? De maatschappelijke gevolgen zijn groot. Het beleid is met name gericht op niet te veel ontwikkelen en niet te veel bouwen, uitgaande van de gedachte ‘Noord-Holland is af’. Jammer dat de Ruimte voor Ruimte regeling wordt afgeschaft, want wat moet er nu gebeuren met oude kassen en agrarische gebouwen? Verzocht wordt om de overgangsregeling Ruimte voor Ruimte met een half jaar te verlengen. Niet alle grensfouten zijn hersteld. Hij hoopt dat PS gezamenlijk willen kijken naar oplossingen om de woningtekorten op te heffen en de kleine kernen niet op slot te zetten.

440

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt een toelichting op ‘bestaand stedelijk gebied wordt buiten de wet gedefinieerd’.

445

Dhr. **Beemsterboer** antwoordt dat de provincie ervoor kiest om dit gebied strakker te definiëren en eigen kaarten te hanteren. De provincie wil dit gebied niet enkel in juridische zin aanmerken conform de wet maar wil daarmee ook beschermingsdoelen bereiken. Waarom hanteert de provincie een andere definitie?

5. *Paul Slettenhaar* *Gemeente Castricum*

450

455

Dhr. **Slettenhaar** meldt dat alle gemeenten rond Alkmaar hetzelfde standpunt hebben. Woningbouw buiten de kernen in het buitengebied wordt nagenoeg onmogelijk en ook binnen stedelijk gebied wordt woningbouw beperkt. Geplande bouwlocaties met sociale huur zoals Zandzoom, kunnen niet of lastiger gerealiseerd worden. Het kaartmateriaal bevat veel fouten, hier is bestuurlijk overleg over gaande. Het BPL laat geen ruimte voor lokale inkleuring en in tegenstelling tot de PRV wordt landelijk gebied straks in de Omgevingsverordening specifiek aangeduid. Helaas leidt meer afstemming niet tot meer woningen. De Omgevingsverordening staat haaks op de geplande bouwlocaties om de kernen te versterken. Hij stelt voor om opnieuw in overleg te gaan om voldoende draagvlak te creëren. De gedeputeerde wordt hiervoor uitgenodigd.

460

Mw. **Alberts** (SP) verzoekt de reden aan te geven waarom het aantal sociale woningen is verlaagd in het project Zandzoom.

Dhr. **Slettenhaar** antwoordt dat dit aantal in geheel Castricum is verhoogd van 25 naar 30%, maar daar moet wel ruimte voor gegeven worden.

465

Mw. **Kaamer van Hoegee** (VVD) meent dat gedeputeerde Loggen heeft toegezegd dat er voor Castricum een verkenning wordt uitgevoerd.

Dhr. **Slettenhaar** vond het niettemin toch belangrijk om in te spreken vanwege de gemeentelijke belangen.

470

Dhr. **Vink** (D66) vraagt hoe groot de woningbehoefte van Castricum is en wat de ambitie voor woningbouw is.

475

Dhr. **Slettenhaar** antwoordt dat in de regio Alkmaar door alle gemeenten wordt samengewerkt, het gaat niet alleen om Castricum. Het project dat niet doorgaat, betreft 150 woningen waarvan 30% sociaal. Het lukt vaak niet om eengezinswoningen te realiseren, daarom zijn dit belangrijke projecten.

480

Mw. **Kaper** (CU) vraagt hoe de bewoners denken over het schrappen van plannen.

Dhr. **Slettenhaar** benadrukt dat er altijd burgerparticipatie plaatsvindt, want dat is heel belangrijk. Het project Zuid3 bestaat al heel lang en heeft heel veel draagvlak, dus het is belangrijk om deze woningen te gaan bouwen.

485

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt naar het standpunt van de provincie in deze langdurige discussie.

490

Dhr. **Slettenhaar** benadrukt dat de gedeputeerde in ieder geval bereid was om dit project op de discussielijst te plaatsen zodat PS hierover kunnen beslissen. Dit project is van groot belang voor Akersloot en de voorzieningen in de kern. Waarom zou men tegen dit project zijn?

6. *Klaas Valkering Gemeente Bergen NH*

495

Dhr. **Valkering** constateert dat jonge mensen in de gemeente geen betaalbare woning kunnen vinden. Zij wonen op zolders of in een zomerhuis en daarop moet weer gehandhaafd worden. De dorpen worden enerzijds begrensd door N-2000 en anderzijds door het BPL. Hierdoor gaan bouwplannen in rook op. Hij verzoekt de volgende locaties uit het BPL te verwijderen: Egmond Binnen Zuid, Egmond aan de Hoef Noordoost, de locatie van de Aldi aan de Bergerweg 125. De volgende punten zijn onduidelijk in de verordening, zoals het terugbrengen van een eigen regiem bij bestaand stedelijk gebied. De onduidelijkheid door de nieuwe kaarten was reden om in 2016 als provincie hiervan af te zien, maar nu komt men hier weer op terug. Hierdoor moet de discussie weer opnieuw gevoerd worden. Verzocht wordt om aan te sluiten bij de definitie van bestaand stedelijk gebied in de wet en dit uit de kaart landelijk gebied en BPL te halen. 'Groot openbaar belang' is een lastige definitie. Hij verzoekt in de Omgevingsverordening te spreken over groot openbaar belang als het gaat om volledig klimaat neutraal, circulair gebouwd en landschappelijk goed ingepaste woningen. De behoefte aan woningen is aangetoond, evenals dat er geen ruimte is binnen bestaand stedelijk gebied.

500
505

Dhr. **Jensen** (FvD) vraagt hoe het bestuurlijke proces door de gemeenten rond Alkmaar is ervaren.

510

Dhr. **Valkering** ervaart de bestuurlijke gesprekken met de gedeputeerde als zeer positief. Daarnaast vindt ambtelijk overleg plaats over BPL. Er is een zienswijze ingediend namens een groot aantal gemeenten dat men het niet eens is met de kaart, niettemin is de kaart ongewijzigd in de stukken terechtgekomen.

515 Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt of de kaarten/landschappen niet voldoen aan de criteria. Waarom staan deze nog steeds op de kaart?

Dhr. **Valkering** constateert dat PS de beschermingsregiems op specifieke gebieden willen combineren. De grenzen zijn nu zodanig gewijzigd, dat de actuele bouwplannen – die al jarenlang in
520 proces zijn – niet meer uitgevoerd kunnen worden.

7. *Jan-Jaap de Kloet* *Wethouder gemeente Wijdmeren*

Geachte leden van de Commissie, Dank voor de gelegenheid om in te spreken. Mijn naam is Jan-Jaap
525 de Kloet en ik ben wethouder in de gemeente Wijdmeren. Laat ik meteen heel duidelijk zijn. De
schoonheid van de natuur en het landschap in onze gemeente Wijdmeren willen wij als college
koesteren, en sterker nog verbeteren. Daartoe zijn de afgelopen jaren, samen met de provincie en in
nauw overleg met zowel voor- als tegenstanders in onze gemeente, een groot aantal initiatieven
530 ontplooid. Ook in de toekomst blijft het belangrijk dat er binnen dit bijzondere landschap ruimte is
voor woningbouw en bedrijvigheid. Planontwikkeling. Woningbouw is bepalend voor de levendigheid
en de toekomst van onze dorpen. Wijdmeren heeft bijna 25.000 inwoners en kent 1000
woningzoekenden. Zonder overdrijven is er dus sprake van enorme woningnood. Door de restricties
die worden opgeworpen in deze nieuwe Provinciale Omgevingsverordening, en dan met name de
535 begrenzing van het Bijzonder Provinciaal Landschap, komt Wijdmeren klem te zitten. De begrenzing
van de huidige regimes – zoals Natura 2000 en NNN-gebied – geven nog enigszins ruimte voor
ontwikkelingen. Maar door de grenzen van het BPL letterlijk op de bebouwingslinten te leggen,
worden o.a. de mogelijkheden om bouwplannen te ontwikkelen tot vrijwel 0 teruggebracht. Dit
brengt de leefbaarheid van Wijdmeren, waar de vergrijzing toch al sterker is dan elders in onze
540 regio, in gevaar en heeft grote gevolgen voor de bestaande voorzieningen in de dorpen. Plannen in
een ver gevorderd stadium. De nieuwe Provinciale Omgevingsverordening heeft niet alleen
betrekking op nieuwe plannen, maar ook op plannen die al in een ver gevorderd stadium zijn. Denk
bijvoorbeeld aan de ontwikkeling van Zuidsingel Fase 8 in Kortenhoeve (ooit gelegen binnen de rode
contouren) en veel andere bouwinitiatieven die ineens binnen het Bijzonder Provinciaal Landschap
545 vallen en/of moeten voldoen aan de regelgeving rond de kernkwaliteiten. Op dit moment zijn er
plannen voor de revitalisering van ongeveer drie bedrijven, zeven jachthavens en nieuwbouw van
circa 480 woningen, waaronder Nederhorst-Noord, die onder het BPL komen te vallen. Dit zijn
plannen van circa 26 initiatiefnemers. Jaarlijks komen er ook nog eens tientallen verzoeken tot
wijziging, herontwikkeling en uitbreiding binnen, die allemaal tegen gehouden worden door de
550 nieuwe provinciale verordening. De verordening frustreert niet alleen een bloeiende toekomst van
Wijdmeren, het marginaliseert ook de autonomie van het gemeentebestuur om zelf te bepalen
welke ruimtelijke ontwikkelingen er mogelijk zijn. Recreatiesector. Behalve woningbouw zal ook de
recreatiesector, die erg belangrijk is voor de lokale economie, drastisch worden beperkt. Aanstaande
modernisering van jachthavens of zelfs het vernieuwen van een steiger komt direct in gevaar
555 vanwege het nieuwe beleid waar u over gaat beslissen. Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen
En dat is opmerkelijk omdat u als provincie bijna drie jaar geleden een handtekening hebt gezet
onder het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. Net als de gemeente Wijdmeren en negentien
andere overheden, organisaties en belangenverenigingen. In dat akkoord is een evenwichtige mix
afgesproken tussen natuur, water en recreatie. Ook staat heel duidelijk beschreven hoe de transitie
560 binnen de recreatiesector gestalte moet krijgen en welke ruimtelijke ontwikkelingen hiervoor nodig
zijn. Onze bijdrage bedroeg maar liefst 3 miljoen euro gekoppeld aan het integrale
uitvoeringsprogramma met 'recreatie' als een van de drie pijlers. Die plannen kunnen met de nieuwe
omgevingsverordening niet meer worden uitgevoerd. Hebben wij dus te veel betaald? Krijgen we

geld terug? En wat heeft dat voor consequenties? U stelt nu een handreiking voor om te bezien hoe het Gebiedsakkoord uitgevoerd kan worden wanneer de nieuwe POV wordt vastgesteld. Een
565 verkenningstraject. Die verkenning stellen wij uiteraard op prijs, maar wij zien liever een onvoorwaardelijke en onverkorte uitvoering van het Gebiedsakkoord. Dat is waar wij voor hebben getekend en waar de gemeenteraad van Wijdemeren unaniem vóór heeft gestemd. Met de POV stelt u de integrale uitvoering van het Gebiedsakkoord nu eenzijdig ter discussie. Tot slot: Onze dringende oproep is dan ook: laat het stedelijk lint vrij van begrenzing om woningbouw en andere
570 ontwikkelingen blijvend mogelijk te maken en bedrijventerreinen goed te laten functioneren. En laten we het gebiedsakkoord respecteren zoals afgesproken op 6 december 2017. Dit alles voor een levendige, economisch sterke en aantrekkelijke toekomst van onze mooie gemeente Wijdemeren. Dank voor uw aandacht.

575 Mw. **Kaamer van Hoegee** (VVD) meldt dat er een nieuwe verkenning wordt uitgevoerd naar de Oostelijke Vechtplassen.

Dhr. **De Kloet** antwoordt dat deze verkenning is aangekondigd en die handreiking heeft men graag geaccepteerd. Echter, er is een akkoord ondertekend met 21 partijen waaronder de provincie Noord-
580 Holland en Utrecht en die afspraken voor de resterende 7 jaren zijn heel duidelijk. Afspraak is afspraak.

Mw. **Kaper** (CU) vraagt of de 1.000 woningzoekenden mensen zijn die al in de gemeente wonen of zijn het mensen die een woning zoeken in de gemeente. Er komen nu 2 projecten in gevaar, was er
585 sprake van overeenstemming met de provincie? Is er contact met bewonersverenigingen?

Dhr. **De Kloet** antwoordt dat beide het geval is, een kwart zoekt naar een sociale huurwoning. Er is met gedeputeerde Loggen al een aantal keren gesproken over Nederhorst Noord want dat sluit aan op bestaand gebied. Zuidsingelfase 8 is een plan dat al 20 jaar loopt en daar is men mee
590 doorgestaan maar nu valt het binnen het PBL. Voor de 1.000 woningzoekenden is het mogelijk niet doorgaan van de plannen een grote teleurstelling. Van de Zuidsingelfase 8 is de uitgangspuntennotitie met de gemeenteraad besproken, een groot communicatieplan vormt hier onderdeel van. Bewoners mogen zelfs ideeën geven over de invulling van de locatie. Benadrukt wordt dat de woningbehoefte in de gemeente groot is.

595 Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt of het klopt dat de provincie zich niet aan het door haar ondertekende akkoord houdt met de Omgevingsverordening.

Dhr. **De Kloet** noemt als voorbeeld onder andere de watersportrecreatie, maar er kunnen veel meer voorbeelden genoemd worden. Er zijn afspraken gemaakt over onder andere de ontwikkeling van
600 jachthavens, over short stay in de gemeenten en terrassen aan het water. Door het BPL worden NNN en N2000 onder een noemer gebracht en worden de grenzen opgerekt.

605 8. *Renée Wijnen* raadslid De Lokale Partij (DLP) Wijdemeren

Mw. **Wijnen** meldt dat Wijdemeren een groene enclave tussen drie grote steden is. Recent is plotseling aangekondigd dat het college van B&W zachte plannen die nog niet ter inzage zijn gelegd en waar nog geen omgevingsvergunning voor is aangevraagd, voor 5 oktober in procedure gaat brengen om te voorkomen dat deze straks niet meer kunnen worden uitgevoerd na invoering van de
610 Omgevingsverordening. Dat staat haaks op het beleid van de provincie en het is geen behoorlijk

bestuur. Daarom wordt gepleit voor een overgangstermijn van 1 jaar en wordt verzocht om steun van de provincie bij complexe projecten. De provincie heeft nog niet gereageerd op deze hulpvraag. Daarnaast wordt de provincie verzocht om een goede communicatie te waarborgen over belangrijke ruimtelijke ontwikkelingen. Er wordt op gerekend dat de provincie de nieuwe beleidsinstrumenten
615 ongewijzigd vaststelt zodat leefbaarheid en ruimtelijke kwaliteit gewaarborgd zijn.

9. *William Rutten* *stichting MinderHinder.nu*

Geachte Statenleden, Allereerst wil ik u bedanken voor de gelegenheid om in te spreken in deze
620 commissievergadering. Mijn naam is William Rutten, inwoner van 's-Graveland gemeente
Wijdmeren. Ik spreek namens veel bewoners van Kortenhoef en 's-Graveland verenigd in de
stichting MinderHinder.nu i.o. Ik voelde mij geroepen u te complimenteren met de inhoud van de
omgevingsverordening omdat u op deze manier helpt onze unieke woonomgeving te beschermen.
Deze omgeving kenmerkt zich door veel natuur in combinatie met eeuwenoude lintbebouwing en
625 infrastructuur. Onze gemeente blijkt op de valreep nog grootschalig te willen bouwen in de polder
van Kortenhoef. Omdat de huidige infrastructuur nu al niet voldoet is een verkeerskundig onderzoek
uitgevoerd in opdracht van de projectontwikkelaar waarvan de uitkomst dubieus genoemd kan
worden. Behalve de aantasting van het historische beschermde dorpsgezicht worden verkeerde
aannames gemaakt en toegerekend naar een gewenste uitkomst. Tientallen jaren wordt gesproken
630 over lokale verkeersproblematiek zonder dat hiervoor een oplossing gevonden wordt. Nóg meer
huizen bouwen in een beschermd natuurgebied maakt het verkeersprobleem alleen maar groter. Uit
de nieuwjaarspeech van onze burgermeester blijkt dat groei naar meer dan 25.000 inwoners het
doel is om meer geld binnen te halen uit het gemeentefonds. Het kan toch niet zo zijn dat dit ten
koste gaat van de leefbaarheid en veiligheid van de huidige inwoners? Namens een groot deel van de
635 inwoners vraag ik u daarom met klem voorliggende omgevingsverordening, voor in ieder geval de
Kortenhoefse polder, ongewijzigd vast te stellen en Zuidsingel fase 8 van de uitzonderingenlijst te
laten.

Mw. **Kaper** (CU) vraagt of er inbreidingsmogelijkheden zijn in de gemeente.
640

Dhr. **Rutten** bevestigt dit. Die ruimte is er zeker.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt waar wel woningen gebouwd kunnen worden bij Kortenhoef.

645 Dhr. **Rutten** heeft nergens kunnen achterhalen of er inderdaad 1.000 woningzoekenden zijn. Er zijn
nog genoeg andere locaties, maar deze plaats komt het beste uit, hoewel het voorheen een grote
oude vuilstortplaats was.

10. *Martin Verzijde* *Timpaan c.s.*
650

Geachte commissieleden, ten eerste dank voor de kans om een toelichting te mogen geven op onze
bezwaren en zorgen omtrent de Omgevingsverordening van de Provincie Noord-Holland. Mijn naam
is Martin Verzijde en ik ben werkzaam bij Timpaan, samen met Slokker Vastgoed vormen wij VOF
Jacobswood. Ik woon in Castricum, een dorp wat net als onze locatie bij Kortenhoef, omgeven is
655 door groen en natuur. De nabijheid van natuur- en cultuurwaarden betekent echter niet, dat
woningbouw buiten bestaand bebouwd gebied onmogelijk is. Met een goede landschappelijke
inpassing met respect voor cultuurhistorische waarden en het versterken van ecologische waarden
zijn woningbouwplannen op een goede, duurzame manier uitvoerbaar. Dat is waar wij in geloven en

waar wij ons hard voor maken. Toegegeven, het is een uitdaging, maar wel een die wij, in
660 samenwerking met alle betrokken organisaties en overheden, graag aangaan. En dit is ook precies in
lijn van de huidige PRV, die uitgaat van een “ja, mits” beginsel. Waarbij de mits bestaat uit de
noodzakelijkheid van een project en een landschappelijk verantwoord plan. Het voornemen om ZSF8
te bestempelen tot “Bijzonder Provinciaal Landschap” maakt van de ‘ja mits ‘ in feite een neen,
waardoor wij eigenlijk geen mogelijkheden meer zien om woningen te realiseren voor Kortenhoef.
665 Ik geef u kort een aantal argumenten. Voor Zuidsingel fase 8 is nut en noodzaak aangetoond, in
tegenstelling tot wat de provincie aanneemt in de notitie Discussielocaties. In Kortenhoef is behoefte
aan nieuwe woningen. Het NNN-gebied wordt niet bebouwd, in tegenstelling tot wat de provincie
aanneemt in de notitie Discussielocaties en wat Natuurmonumenten in hun inspraakreactie aangaf.
Voor Zuidsingel fase 8 zijn reeds regionale afspraken gemaakt, de locatie is al vele jaren in beeld als
670 woningbouwlocatie. Zuidsingel fase 8 heeft in het provinciale beleid altijd in de rode contour
gelegen. Het landschap is pas open geworden na de sloop van de kassen, die in het hele gebied
aanwezig zijn geweest. Zonder ruimte voor dit soort ontwikkelingen gaan kernen op slot, met het
gevaar dat de leefbaarheid en voorzieningenniveau terug lopen. Door een plan als Zuidsingel fase 8
niet te faciliteren, loopt de krapte op de woningmarkt verder op en wordt doorstroming steeds
675 lastiger. ABF Research heeft dit recent nog aangetoond, er is een blijvend woningtekort tot 2050. Het
definitieve aantal woningen zal in overleg en met de bedoelde zorgvuldige inpassing nog nader
bepaald worden, het opgenomen aantal van 250 is nadrukkelijk een maximum aantal. Tot slot maak
ik mij als burger en inwoner van Noord-Holland zeer ongerust over het gebrek aan integraliteit bij
het opstellen van allesomvattend beleid voor de gehele provincie. De Omgevingsverordening is té
680 eenzijdig gericht op het behouden van ecologische, cultuurhistorische en landschappelijke waarden.
Behoud van deze waarden is noodzakelijk, maar moet wel in samenhang met het thema Wonen
worden beschouwd en afgewogen. Wonen lijkt een ondergeschoven kindje te worden en dat is met
de huidige Woningnood onbegrijpelijk en niet uitlegbaar. Wij begrijpen de spanning tussen behoud
van bijzonder landschap enerzijds en de woningbouwopgave anderzijds. Dit spanningsveld is echter
685 alleen kleiner te maken als vanuit integraliteit, op basis van een dialoog en gebiedsgericht naar
oplossingen wordt gezocht. Oproep aan Provinciale Staten: Wij verzoeken u de status van ZSF8 in de
‘Notitie Discussielocaties’ te wijzigen in “verkenning mogelijk” zodat de ontwikkeling van ZSF8
binnen de randvoorwaarden van de “ja-mits” benadering van de huidige PRV mogelijk blijft en bij
een positieve verkenning de begrenzing van het BPL voor deze locatie gewijzigd kan worden. Ik wens
690 u tot slot veel wijsheid toe bij de verdere besluitvorming. Dank nogmaals voor de mogelijkheid voor
deze toelichting.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt waarom destijds voor dit gebied is gekozen met het oog op de PRV.

695 Dhr. **Verzijde** antwoordt dat toen deze grond werd gekocht, dit in de rode contouren van het
provinciale beleid lag. Toen stond de provincie positief tegenover woningbouw op deze locatie.

Mw. **Kaper** (CU) vraagt naar de visie van de provincie op het bouwen op deze locatie.

700 Dhr. **Verzijde** antwoordt dat de visie van de provincie nogal wisselt. De locatie lag vroeger in de rode
contouren en toen had de provincie een positieve grondhouding. Dat blijkt ook uit het feit dat het
plan was opgenomen in de RAB, de bijlage bij de PRV.

11. *Huub de Jong* *Gemeente Blaricum*

705

Geachte leden van de commissie, namens de gemeente Blaricum wil ik kort reageren op het nu voorliggende concept van de omgevingsverordening. In casu gaat het de gemeente vooral om de begrenzings die worden voorgesteld bij het ziekenhuis Tergooi in Blaricum. In de ontwerpverordening was de bestemming “Bijzonder provinciaal Landschap” te strak om en over het terrein van Tergooi ingetekend. Strakker dan het huidige bestemmingsplan Villagegebieden van de gemeente Blaricum uit 2014, maar ook in strijd met de door de gemeenteraad in 2019 vastgestelde “Nota van randvoorwaarden herontwikkeling Tergooi locatie Blaricum”. De gemeente Blaricum heeft hierover een zienswijze bij u ingediend. GS stelt u voor om deze zienswijze niet te honoreren, sterker nog, er wordt u voorgesteld om de begrenzing van de bestemming “Bijzonder provinciaal landschap” te vergroten, ten koste van het terrein van Tergooi. In de door de raad vastgestelde Nota van randvoorwaarden is, zoals GS ook aangeeft, opgenomen dat de voetprint van het huidige hoofdgebouw van het ziekenhuis behouden blijft. Hier is dus geen discussie over. In de Nota is echter ook aangegeven, dat nieuw te bouwen (villa)woningen (16–18) buiten de voetprint met een gezamenlijk bouwmetrage van 6500 m2 ten noorden van de voetprint worden gebouwd. En dat aan de oostzijde van het terrein een kleinschalige (beperkt gebruiksoppervlak) woningbouwplan ingepast kan worden. Deze woningen (10–15) hebben een ecologische voetprint passend in de groene omgeving. Deze ontwikkelingen komen echter nu in het gedrang omdat deze (deels) in de bestemming Bijzonder Provinciaal Landschap liggen en op grond van die bestemming stedelijke ontwikkelingen binnen de MRA niet mogelijk zijn. Of er financiële gevolgen zijn en wat de financiële gevolgen voor de gezondheidszorg zijn, Tergooi heeft het terrein verkocht, weten wij niet. Wij weten namelijk niet onder welke voorwaarden Tergooi heeft verkocht. Vanuit de luchtfoto’s die u gebruikt lijkt Tergooi bijna in een bos te liggen. Onder die bomen ligt nu echter bijna over het hele terrein een parkeerplaats. Best mooi en bijzonder, maar het rechtvaardigt niet dat u de bestemming “Bijzonder Provinciaal Landschap” toekent. Namens de gemeente Blaricum pleit ik er voor om de begrenzings aan te passen conform het bestemmingsplan Villagegebieden 2014 van de gemeente, conform de werkelijke situatie en conform de “Nota van randvoorwaarden herontwikkeling Tergooi locatie Blaricum”.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt naar de mogelijke gevolgen.

Dhr. **De Jong** voorziet nog geen planschadeclaims, want er is geen bestemmingsplan vastgesteld, enkel een nota van uitgangspunten. De partijen hebben een overeenkomst gesloten nadat de gemeente de randvoorwaarden op de geldende regels had vastgesteld, maar nu worden de regels gewijzigd. Dat kan leiden tot het openbreken van het contract en mogelijke schadeclaims.

12. *Frank Boon* *Amsterdam Wind*

Namens het projectteam Windpark Noorder IJ-plas (Amsterdam Wind en NDSM Energie) Frank Boon, Tineke de Vries, Keijen van Eijk. Achtergrond. Wij spreken hier in namens de vier burgercoöperaties Zuiderlicht, Amsterdam Energie, Windvogel en Onze Amsterdam Energie en NDSM Energie. Samen initiatiefnemers van het te realiseren windpark nabij de Noorder IJ-plas in Amsterdam-Noord en zetten zich in voor zoveel mogelijk coöperatieve duurzame opwek met wind en zon in en rond Amsterdam. De coöperaties vertegenwoordigen samen met enkele duizenden burgers en meer dan 60 lokale bedrijven en staan voor een inclusieve aanpak met als doel zoveel mogelijk Amsterdamse burgers en bedrijven te laten participeren en meeprofiteren in de lokale energietransitie. Alle initiatiefnemers hebben de coöperatieve vorm van organisatie. Hierdoor wordt gezamenlijkheid gecreëerd en is ieder lid (burgers of bedrijven) mede-eigenaar. Belangrijke beslissingen worden derhalve slechts met goedkeuring van (een meerderheid van) de ALV genomen. Deze

gezamenlijkheid geldt ook voor het financieren van haar organisatie en initiatieven. Het eigen
755 vermogen dat nodig is voor de investering zal voor een zo groot mogelijk deel afkomstig zijn van
Amsterdamse burgers en bedrijven. Wij zijn verheugd met de nieuw ingezette koers om meer ruimte
te bieden aan de energietransitie in het Coalitieakkoord Duurzaam doorpakken (2019–2023), in het
bijzonder voor wat betreft wind op land. Met de nu voorliggende concept-omgevingsverordening
760 krijgt deze ambitie verder gestalte. Graag spreken wij onze waardering uit dat u binnen de MRA
vooruitlopend op de Regionale Energie Strategieën (RES'en) versneld ruimte beoogt te maken voor de
plaatsing van windmolens. Het stemt ons hoopvol te zien dat een aantal van de restrictieve
beperkingen losgelaten zijn. Tegelijkertijd zijn er ook zorgen over een aantal van de vereisten waar
nog aan vastgehouden wordt, omdat deze de haalbaarheid van ons windpark ernstig verkleinen,
765 maar ook ontwikkeling van windenergie op andere kansrijke locaties in Noord-Holland onnodig
bemoeilijkt. Deze zorgen hebben we toegelicht in de ingediende zienswijze. We zien nu in het
ontwerp dat deze punten niet zijn overgenomen. Wel zien wij in het ontwerp dat er een oplossing is
bedacht om op lokaal niveau toch invulling te geven aan de ambitie om wind op land in de MRA
mogelijk te maken. Namelijk via de aanwijzing van een gebied als Windenergiegebied (artikel 6.22
770 lid 4) . Deze bepaling roept bij ons wel een aantal zorgen en vragen op die we hier graag met u
delen. Zorgen. Al vanaf 2012 werken wij aan plannen voor coöperatieve windenergieontwikkeling in
dit gebied. Nu met de nieuwe coalitie in GS en PS met het motto 'duurzaam doorpakken' hebben
wij weer volop tijd, energie en ook geld in deze ontwikkeling gestopt. Deze zomer tekenden we een
intentieverklaring met de Gemeente Amsterdam en zijn we van de wind zoekgebieden. die in RES
verband zijn aangewezen het verst en staan we in de startblokken om o.a. het participatie traject
775 met de omgeving verder vorm te geven om te komen tot een goed ontwikkel- plan voor het gebied.
De bevoegdheid van GS om een windenergiegebied aan te wijzen biedt ons de mogelijkheid om
verder te kunnen, anderzijds worden we geconfronteerd met onduidelijkheid over de vervolg
stappen en de afhankelijkheid van een proces waarvan wij niet goed weten hoe dat er uit ziet,
Onduidelijkheid leidt tot onzekerheid, en onzekerheid betekent meer risico en stagnatie. Stagnatie is
780 geen "duurzaam doorpakken" en we doen dan ook een beroep op de positieve grondhouding van
de provincie t.a.v. windenergie zoals beloofd in het coalitieakkoord door ons te helpen deze
onzekerheid weg te nemen. Vraag. Aan u, leden van de Commissie Ruimte, Klimaat en Wonen, dan
ook de vraag hoe het proces van aanwijzing tot windenergiegebied er uit ziet in de tijd, welke
stappen wij als burger initiatiefnemers daarvoor moeten zetten en wat de aanwijzing van het
785 windenergiegebied betekent voor de bevoegdheid van de gemeente. De concept RES wijst al
windzoekgebieden aan, deze zijn op participatieve wijze tot stand gekomen en door gemeenteraden
vastgesteld, Noorder IJ-plas is ook een windzoekgebied. Lijkt ons logisch dat dit voldoende
grondslag is om als wind- energiegebied aangemerkt te worden. Waarom ingewikkelder maken dan
het al is? 2. We staan op het punt het participatietraject met de omgeving verder op te starten om
790 zoveel mogelijk input van de directe omgeving mee te kunnen nemen om te komen tot een goed
ontwikkelplan voor windenergie in dit gebied. We hoeven er niet geheimzinnig over te doen dat
windenergie ook tot weerstand leidt, ook in het Noorder IJplas gebied. Als je de ontwerp
omgevingsverordening leest dan zou je kunnen denken dat de beperkingen overal geldt, behalve in
gebieden die als windenergiegebied zijn aangewezen. Het is voor niemand die in een
795 windenergiegebied woont een fijn gevoel dat de regels blijkbaar voor jouw leefomgeving niet van
toepassing zijn. Het zou voor ons helpen als de provincie in de communicatie over de
omgevingsverordening duidelijk maakt dat een beperking zoals de 600 meter afstandsgrens niet in
overeenstemming is met landelijke eisen. Aanpassing van de afstandsgrens zou echter zoveel
procedurele problemen opleveren dat de ambitie om vooruit te kunnen blijven lopen op de RES niet
800 gehaald zou worden. Dit is de reden waarom de Provincie de bevoegdheid heeft om

windenergiegebieden aan te wijzen. En dan het liefst op een manier dat het ook te begrijpen is voor burgers en bedrijven die doorgaans niet met dit soort regels en processen te maken hebben

Vraag: Kan de provincie zorgen voor een goede communicatie over de achtergrond van de uitzondering 'windenergiegebied', dat deze bedoeld is om de coalitie ambitie "duurzaam doorpakken" ook uit te kunnen voeren, vooruit te kunnen blijven lopen op het RES-proces door een aantal windenergieprojecten die al in de voorbereidende fase zitten te kunnen uitvoeren.

Dhr. **Vink** (D66) vraagt wat het probleem is van de nieuwe Omgevingsverordening.

Dhr. **Boon** antwoordt dat er verschillende voorwaarden worden gesteld in de uitvoeringsregeling en het hieraan voldoen vraagt veel tijd en energie. Er moet op voorhand veel geïnvesteerd worden in tijd en middelen alvorens bekend is of GS het gebied daadwerkelijk gaan aanwijzen.

Mw. **Van Wijnen** (GL) vraagt naar de concrete voorwaarden die in de weg zitten. Is er contact met Amsterdam?

Dhr. **Boon** heeft in juni de intentieverklaring met de gemeente getekend, maar ARO dient nu een advies te geven en daar kan geen invloed op uitgeoefend worden, dat is dus een onduidelijk proces want de uitkomst is onbekend. Daarnaast is de vraag hoe vorm moet worden gegeven aan de eis van 'lokaal' draagvlak. Amsterdam breed is er veel draagvlak, maar lokaal is vaak sprake van weerstand.

13. *Martin Bosch* *Woningmakers regio Alkmaar*

Woningmakers is een samenwerkingsverband van marktpartijen in de woningbouw in de regio Alkmaar. Men maakt zich grote zorgen over de Omgevingsverordening. Deze bemoeilijkt de woningbouw verder naast alle reeds bestaande regels. De overheid stelt steeds meer eisen in plaats van dat de overheid een stimulans geeft en ruimte om meer woningen te bouwen. Binnenstedelijke locaties bieden onvoldoende ruimte voor de woningbehoefte. Het areaal BPL is sterk uitgebreid en ook een versnelling van de woningbouw is niet mogelijk. Een soepel proces is gebaat bij een terughoudende en faciliterende provinciale overheid, terwijl er nu regels worden opgelegd waarover op lokaal niveau besloten wordt. Veel jongeren of gescheiden mensen kunnen geen huis vinden en zijn zelfs dakloos geraakt. PS worden verzocht hiermee rekening te houden bij het vaststellen van de Omgevingsverordening.

Mw. **Van Andel** (CDA) constateert dat ook onder de PRV er geen 800 woningen gebouwd mochten worden op de genoemde locaties.

Dhr. **Bosch** antwoordt dat dit niet zo is. Hij noemt een aantal projecten waarop destijds geen beschermingsregiems van toepassing waren. Het huidige BPL is groter dan alle beschermingsregiems gezamenlijk. Er moet zorgvuldig gekeken worden naar op welke locaties buitenstedelijk gebouwd kan worden.

Dhr. **Jensen** (FvD) vraagt of de provincie heeft gecommuniceerd over de redenen om de eerder aangewezen bouwlocaties van de veeglijst te halen.

Dhr. **Bosch** meldt dat een aantal ondernemers is overvallen door dit besluit. Er is dus niet voldoende gecommuniceerd over het opnemen van deze locaties op de veeglijst.

14. *Jasper Stam* *Rijms B.V.*

850

Industrieterreinen van provinciaal belang. Mijn naam is Jasper Stam. Ik spreek in namens ondernemers en eigenaren in Sloterdijk 2 zuid. De provincie wil ruimte en zekerheid bieden voor de economische activiteiten van grootschalige industriële complexen met milieucontouren in het Noordzeekanaalgebied. De nu voorliggende Omgevingsverordening schrijft voor dat de ruimte op de industrieterreinen in het Noordzeekanaalgebied worden gereserveerd voor energietransitie, circulaire economie, haven gebonden activiteiten of zware industrie. Sloterdijk 2 zuid is als onderdeel van het Noordzeekanaalgebied bestempeld. Daar zijn wij het mee oneens. Sloterdijk 2 zuid is geen industriegebied van provinciaal belang, maar een bedrijfsterrein van nationaal, zelfs internationaal belang. Het huisvest maakbedrijven, en zou dat moeten blijven doen. Een modern maakbedrijf is niet meer een loods met mannen in blauwe overalls met naaktposters aan de muur. Bedrijven zijn steeds inclusiever. Mannen, vrouwen, hoog- en laagopgeleid, technisch en ambachtelijk, schoon en vies. High tech en low tech. Privé en werk. Alles loopt tegenwoordig in elkaar over. Technologie die in bedrijven wordt gebruikt is steeds fijngevoeliger. Dit gaat niet samen met zware industrie. Sloterdijk 2 zuid leent zich daarom niet voor zware industrie, maar juist voor versterking van de bedrijfsfunctie en intensivering van het grondgebruik. En wel om de hiernavolgende 5 redenen: 1 Het is van oudsher een bedrijventerrein, geen industriegebied. Er is nooit een hoge categorie industrie bedrijf gehuisvest geweest. 2 Dit gebied is juist nodig om bedrijven met een milieucategorie tot 3.2 te huisvesten, bedrijven die andere plekken in verband met de stedelijke ontwikkeling verlaten. Dit is een directe en aantoonbare ruimtevraag. 3 Dat zijn bedrijven waar mensen werken, waardoor de werkgelegenheid groeit. Immers: Bij zware industrie zien we de afgelopen decennia het aantal werknemers per vierkante meter significant dalen. Bij innovatieve en creatieve bedrijven zien we het aantal medewerkers per vierkante meter juist toenemen. 4 Licht op een Multimodaal knooppunt. Wie reserveert er nou zware industrie op een stationslocatie? 5 Gelegen aan groene long die tot aan de binnenstad loopt (Brettenzone). Wie reserveert er nou zware industrie aan een natuurgebied? En daarom: In Sloterdijk 2 zuid huisvesten we bedrijven die zich laten stapelen, waardoor de schaarse grond beter wordt benut. We maken een plek voor de economie van de toekomst. Hierin passen bedrijven met veel werknemers, en een milieucategorie tot 3.2. Maak een grote parkeergarage voor Koopman en Alba en je wint ruimte voor 5 waterstofcentrales. Er is geen enkele reden om ruimte te reserveren voor een waterstofcentrale in Sloterdijk 2 zuid. Het is na de recente Brusselse blokkade überhaupt de vraag of er ooit een waterstofcentrale gaat komen.

885

Dhr. **Vink** (D66) ging ervan uit dat de transformatie van het gebied naar een gemengde woonwerklocatie in gang was gezet aan de Westkant van Sloterdijk.

Dhr. **Stam** antwoordt dat Sloterdijk II Zuid aan de westkant van Sloterdijk ligt en het is geen locatie voor woningbouw. Dat is ook niet het doel, het doel is om bedrijven toe te laten die zich beter laten stapelen.

890

15. *Hans Dijkstra* *HZL (Het Zijper Landschap) + Tringa + SVN (vogelwerkgroepen)*

Er wordt gepleit voor herziening van BPL Zijpe en de Haagse polder. Het historische landschap heeft nog steeds veel kenmerken van de oorspronkelijke drooggelegde gebieden en neemt een speciale plaats in het totale landschap in. Op dit moment is 3.300 ha aangewezen als weidevogelleefgebied en het BPL verlaagt dat naar 400 ha. Dat is een dramatische reductie. Hij stelt voor het waardevolle landschap te behouden en Zijpe als BPL aan te wijzen.

895

Mw. **Kaper** (CU) vraagt naar de motivatie van de provincie achter de vermindering van het aantal ha.

900 Dhr. **Dijkstra** heeft nooit gehoord dat er een streep gezet zou worden door dit gebied.

Dhr. **Vink** (D66) verzoekt een korte toelichting op de terugloop van de aantallen weidevogels.

905 Dhr. **Dijkstra** antwoordt dat vooral de grutto met name in Nederland broedt, dat is een algehele verantwoordelijkheid voor Nederland. Op twee plaatsen gaat het nog goed. Boeren in die omgeving willen graag meewerken, maar nu lijkt het alsof er een streep doorheen wordt gezet.

Dhr. **Jensen** (FvD) verzoekt een toelichting op de gewenste integrale afweging.

910 Dhr. **Dijkstra** meldt dat BPL-gebied is aangewezen tegen Schagen aan, maar dat zou juist geschikt zijn voor woningbouw. Compensatie kan aan de noordkant plaatsvinden.

Mw. **Van Wijnen** (GL) constateert dat dit gebied in het kwaliteitsbeeld NH 2050 een vorm van bescherming verdient. Kan dit in potentie wel een kerngebied zijn?

915

Dhr. **Dijkstra** antwoordt dat hiervoor laagveengebieden nodig zijn. Hij stelt voor de status van vogelweideleefgebieden te handhaven. Hij kan niet meteen aangeven of er een kerngebied van gemaakt moet worden.

920 16. *Tineke de Vries* *Amsterdam Wind*

Mw. De Vries spreekt in namens 4 burgercoöperaties en NSDAM Energie verenigd in Amsterdam Wind. Zij vertegenwoordigen duizenden Amsterdammers en meer dan 50 lokale bedrijven die winenergie in en rond Amsterdam willen ontwikkelen waarin burgers en bedrijven kunnen investeren en profiteren van de opbrengsten. In het Noorder IJplas gebied is men het verst met de ontwikkeling. Niet alle restricties in de Omgevingsverordening voor windenergie in stedelijke omgeving zijn weggenomen, maar er is een oplossing bedacht om op lokaal niveau restricties op te heffen door GS windenergiegebieden te laten aanwijzen. Afgelopen zomer is een intentieverklaring met Amsterdam ondertekend en op dit moment wordt het participatieproces gestart om te komen tot een gedragen ontwikkelplan. Onduidelijkheid over het proces kan tot stagnatie leiden, daarom wordt een beroep gedaan op de provincie om onzekerheden weg te nemen. Hoe ziet het proces van aanwijzing van windenergiegebied eruit in tijd en proces? De concept-RES wijst windzoekgebieden aan, die tot stand zijn gekomen in een participatief proces en vastgesteld door gemeenteraden. De Noorder IJplas is een windzoekgebied in de RES. Is dit voldoende grondslag of voert de provincie een eigen zoekproces uit? Kan bevestigd worden dat het nieuwe instrument aanwijzing windenergiegebied bedoeld is om voorop te kunnen blijven lopen in het RES-proces en dat het niet tot vertraging zal leiden?

925

930

935

Mw. **Alberts** (SP) vraagt naar het draagvlak in de omgeving. Het aanbieden van deeleigenaarschap in het project vergroot het draagvlak. Wordt deze optie aangeboden?

940

Mw. **De Vries** meldt dat windprojecten altijd op weerstand stuiten, dat is hier ook het geval. Een bewonersvereniging is tegenstander van dit project, anderzijds vertegenwoordigt Amsterdam Wind veel burgers die er wel voorstander zijn. In het participatieproces worden de tegenstanders verzocht

945 om hun zorgen te uiten, zodat er gezamenlijk naar een oplossing gezocht kan worden. Iedereen kan meedoen en deeleigenaar worden, ook de tegenstanders worden hiervoor uitgenodigd.

17. *Rob Berkhout* *Gemeente Wormerland*

950 Geachte voorzitter en leden van de commissie, mijn naam is Rob Berkhout, wethouder in de groene gemeente Wormerland. Ik spreek hier ter ondersteuning van onze ingediende zienswijze. Het volledige college van B&W vindt dat deze concept omgevingsverordening NH 2020 de vitaliteit en de leefbaarheid in onze kleine kernen aantast. En ik word hierbij gesteund door de Gemeenteraad van Wormerland. De Wijdewormer en het Wormer- en Jisperveld worden beschouwd als Bijzonder
955 Provinciaal Landschap. Dit BPL strekt echter verder dan de Bufferzones in Noord-Holland. Deze conceptverordening raakt onze kleine kernen Jisp, Oostknollendam, Spijkerboor, Neck, de dorpslinten van Wormer en de gehele Wijdewormer. Uiteraard wil ook het gemeentebestuur van Wormerland het karakteristieke landschap beschermen. Wij kennen het gebied samen met onze inwoners als geen ander en zullen dit ook zeker nooit te grabbel gooien. Conform de ontwerp
960 omgevingsverordening wordt er van uit gegaan, dat binnenstedelijk voldoende ruimte te vinden is. Maar dat geldt niet voor plattelandsgemeenten. Ik doe dus een dringende oproep om Wormerland niet op slot te zetten! De in de verordening ingezette lijn is in strijd met de sturingsfilosofie van de Omgevingsvisie, die uitgaat van: Lokaal wat kan, regionaal wat moet, dus meer ruimte voor lokaal en regionaal maatwerk en bestuurlijke afweging. De uitwerkingen passen ook niet met de ervaringen bij
965 de bestuurlijke en ambtelijke botsproeven. We hebben toen zorgvuldig met elkaar de discussie gevoerd, hoe groene gemeenten voldoende leefbaar te houden. Die vitaliteit van die bijeenkomsten, zie ik ook graag terug in uw verordening. Sta ons derhalve meer toe! Wij werken zelf ook aan een aanscherping van de kernwaarden, zoals beleid Wonen in de Tweede Lijn met belangrijke kaders en voorwaarden voor bestaande erven van onze gemeente. Wij vragen uw vertrouwen in deze lokale
970 keuzes en afwegingen. Tot slot een acuut punt van aandacht op een voor ons belangrijk onderdeel. Onze plannen voor een duurzame sportaccommodatie hebben de wethouders Van Waaijen en Schalkwijk op 20 november 2019 besproken met gedeputeerde Loggen. Tijdens dit bestuurlijk overleg is door de gedeputeerde aangegeven, dat het realiseren van een sportaccommodatie, buiten de bufferzone en op de huidige natuurijsbaan geen probleem is en dat verplaatsen mogelijk is.
975 Het betreft hier een seizoensgebonden activiteit met een zeer beperkte ruimtelijke impact. De uitkomsten van dit gesprek zijn per e-mail aan ons bevestigd. Wij zijn verbaasd, dat het ijsbaanterrein in de nieuwe omgevingsverordening onderdeel uit maakt van het BPL, waardoor het realiseren van een duurzame sportlocatie wordt uitgesloten. Ik verzoek Provinciale Staten het BPL te verwijderen van ons ijsbaanterrein. Ik dank u hartelijk voor de aandacht.

980 Dhr. **Zoon** (PvdD) meldt dat elke wethouder of gemeenteraadslid vraagt om hen te vertrouwen en hen toe te staan om buiten de kern te bouwen, maar als iedereen dat wil, wordt Noord-Holland volgebouwd. Waarop is het gevraagde vertrouwen gebaseerd?

985 Dhr. **Berkhout** herhaalt het mantra lokaal wat kan en regionaal wat moet. Gemeenten zijn scherp op het voorkomen van aantasting van de groene omgeving, maar lokaal kan met alle partijen een betere toets plaatsvinden of een locatie wel of niet geschikt is. Hierin wil men een grote stem hebben en niet vooraf allerlei beperkingen opgelegd krijgen.

990 Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt naar het aantal woningzoekenden in de gemeente.

Dhr. **Berkhout** antwoordt dat veel jongeren in het eigen gebied willen blijven wonen, maar de regio is natuurlijk veel groter en er zijn woningen beschikbaar in de omgeving. In een groene gemeente is het lastig om de druk op de woonomgeving te verminderen.

995

Mw. **Kaper** (CU) vraagt of er alleen een ijsbaan wordt aangelegd. Hoe groot wordt het complex?

Dhr. **Berkhout** antwoordt dat er een duurzame sportlocatie kan worden gerealiseerd door lokale verenigingen te centraliseren, want de hierdoor vrijkomende ruimte geeft de mogelijkheid om binnenstedelijk te bouwen.

1000

18. *Tom Smole* *Amsterdamse Golf Club*

Dank voorzitter, dat ik de gelegenheid krijg om in te spreken. Mijn naam is Tom Smole, ben voorzitter van de Amsterdamse Golf Club en spreek in namens een vereniging opgericht inmiddels 87 jaar jong, met 1050 leden en 45 bedrijven die lid of sponsor zijn. Met aanzienlijk succes bekommeren wij ons de laatste jaren om het aantrekken van jeugdleden en het goed begeleiden daarvan, waardoor we een goede mix van jong en oud hebben verkregen. Het terrein van de Golf Club is bijna 60 ha groot, is in ons eigendom en is gelegen in de gemeente Amsterdam. Het heeft een sportbestemming in het vigerende plan Afrikahaven. Allereerst: Het spijt ons en wij vragen er uw begrip voor dat we op de valreep komen met ons verzoek. Wat wij van u vragen is zekerheid voor het voortbestaan van onze Club voor de langere termijn. Zekerheid voor een vereniging van leden die zelf grote investeringen heeft gedaan en nog steeds doet voor het verder verduurzamen van terrein, gebouwen en machinepark. Zekerheid in het belang van de recreatie van veel inwoners van uw provincie en in het belang van (internationale) bedrijven, zoals wij altijd horen van zowel van het Havenbedrijf als Amsterdam zelf. Zekerheid in deze tijd waar het gezamenlijk 3 à 4 uur buiten kunnen sporten in een mooi landschap met mensen minimaal op 1,5m afstand van elkaar juist een belangrijke waarde is. Ik verwijs u naar onze brief van 14 september 2020 die wij aan uw Staten hebben gestuurd. Wij willen helderheid over de vraag: wie en waarom heeft aangegeven dat ons gebied dat tot de Rijksbufferzone behoorde niet als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) opgenomen is. Dit omdat wij in de periode rond 1990 om redenen van uitbreiding van de spoorwegen moesten verhuizen uit Duivendrecht en juist op onze huidige locatie zijn terechtgekomen als onderdeel van de groene buffer om het Havengebied en naastgelegen gebieden wel zijn toegevoegd zijn aan BPL. Alle andere golfbanen in de omgeving, de Inlaagpolder en het grootste deel van recreatiegebied Spaarnwoude wel vallen binnen de aanduiding en regelgeving BPL. Gedeputeerde Staten zelf aangeven dat sportterreinen in het belang van het in stand houden van de Bufferzone binnen BPL zijn gebracht. Er voor zover wij hebben kunnen nagaan geen zienswijze van Amsterdam is ingediend en ook de mensen van het Havenbedrijf zeggen dat dit geen initiatief van hun kant is. Wij voelen dit als ongelijke behandeling. Wij willen niet overvallen worden met argumenten zoals: 'het staat nu eenmaal in de plannen en u had het kunnen weten', terwijl er nooit overleg met ons is gevoerd over dit zeer wezenlijke punt. Wanneer het een discussie is of wordt over aanwezige biodiversiteit of landschappelijke waarden, dan nodig ik u graag uit om eens bij ons te komen kijken. Ik kan u verzekeren dat op ons terrein meer biodiversiteit aanwezig is dan op vele naastgelegen gebieden en golfbanen in de omgeving en we werken er hard aan om dit verder te verrijken. Wat wij nu aan de is om per bij de van de het in van de Golf Club toe te aan en BPL.

1005

1010

1015

1020

1025

1030

1035

Mw. **Alberts** (SP) vraagt of het zo is dat de Houtrakpolder die in de Omgevingsvisie van Amsterdam expliciet is genoemd als zijnde geen uitbreidingsgebied van de haven, er toch via een soort achterdeurtje weer in komt.

1040

Dhr. **Smole** antwoordt dat er iets niet consistent voelt. De vraag van de SP wordt meegenomen, want de gevolgen voor de continuïteit van de vereniging zijn enorm groot.

1045

Dhr. **Voskuil** (PvdA) meldt dat toevoeging aan het BPL gevolgen kan hebben voor het beheer en bijvoorbeeld een verbod op het gebruik van bestrijdingsmiddelen.

1050

Dhr. **Smole** meldt dat alle golfbanen in Nederland moeten voldoen aan de nieuwe richtlijnen. Speciaal voor golfbanen is er een Green Deal overeengekomen, om te kunnen wennen aan de nieuwe regels. De golfclub loopt hiermee voorop en hij kan bewijzen dat aan alle regels wordt voldaan.

19. *Gerdina Krijger* *HISWA-RECRON*

1055

HISWA-RECRON, brancheorganisatie voor watersport- en recreatiebedrijven, sprak eerder haar grote zorg uit over de nieuwe Ontwerp Omgevingsverordening NH 2020. Zij was geschrokken van de voorgenomen regelgeving ten aanzien van landschap. Het Oostelijk Vechtplassen Gebied gaat op slot! Dit is vanuit ondernemersperspectief ongewenst en onacceptabel. De reactie van de provincie in de Nota van Beantwoording heeft onze vrees helaas niet weg kunnen nemen. Ik herinner u graag aan het gebiedsakkoord van de Oostelijke Vechtplassen. Op 10 oktober 2017 gaf u als provincie aan dat u besloten had om het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen aan te gaan. Een samenwerking van 17 partijen om uitvoering te geven aan een samenhangende uitvoering van doelstellingen op het vlak van economie, natuur, water, recreatie en toerisme en verder. HISWA en RECRON (destijds nog twee aparte organisaties) ondertekenden met veel goede verwachtingen voor de toekomst het gebiedsakkoord. Immers, ruim voor het Gebiedsakkoord werd door een initiatief van watersport- en recreatieondernemers het fundament gelegd. Deze constateerden dat het recreatieve product in het Oostelijke Vechtplassengebied achteruitging en dat het tij dringend gekeerd moest worden. Een brede revitalisering bleek nodig, zo constateerden zij. En deze revitalisering is een belangrijke opgave uit het Gebiedsakkoord en wordt verder geconcretiseerd in het Uitvoeringsprogramma. Tien jaar wordt er uitgetrokken voor het ontwikkelen van het gebied als 'vrijtijdslandschap'. Een aantrekkelijk en toegankelijk groen gebied waar mensen graag wonen, werken en recreëren. met publieke en private recreatieve voorzieningen van goede kwaliteit' én 'een transformatie van de recreatiesector zodat de economische vitaliteit van de sector wordt vergroot en er een meer divers en bij het gebied passend recreatief aanbod tot stand komt'. In reactie op onze zienswijze (waarin de vrees voor het 'op slot gaan') erkent u dat er in het Oostelijk Vechtplassengebied

1060

1065

1070

1075

1080

1085

beschermingsregimes liggen die beperkingen met zich meebrengen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Ook geeft u aan dat het nieuwe regime belemmeringen kan opwerpen voor de opgaven waar deze gemeenten ruimte voor zoeken. En omdat deze opgaven nog niet zijn vertaald zijn in concrete (transformatie)plannen en voorzien zijn van een onderbouwing, vindt u het in deze fase nog te vroeg om de begrenzing van specifieke gebieden in het BPL te wijzigen. Wij willen u erop wijzen dat –hoewel u met gemeente Wijdmeren een verkenningstraject aangaat en eventueel de begrenzingen in de toekomst wilt wijzigen– vaststelling van de Omgevingsverordening zoals deze nu voorligt leidt tot een grote rechtsonzekerheid voor iedere ondernemer met een initiatief. Een situatie waarin 'nee, tenzij' het criterium is geworden en waarbij nieuwe initiatieven op voorhand in de kiem worden gesmoord. De zo noodzakelijke en gewenste transitie van de watersport- en recreatiesector wordt hierdoor zeer bemoeilijkt. Het Oostelijk vechtplassengebied gaat op slot. Een belangrijke pijler uit het Gebiedsakkoord wordt ernstig geraakt! Wij verzoeken de provincie om de concept Omgevingsverordening zoals deze voorligt, niet vast te stellen, dan wel de BPL-begrenzingen aan te passen.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt of er ook in andere gebieden recreatieondernemers in de knel komen.

1090

Mw. **Krijger** meldt dat dit mogelijk ook het geval is bij Schagen en Castricum, maar zij heeft zich gefocust op de Oostelijke Vechtplassen en Wijdemerren.

20. *Jan Hazen* *Gemeente Uithoorn*

1095

Uithoorn heeft 10 jaar lang een specifieke Ruimte voor Ruimte regeling gehanteerd in overleg met de provincie teneinde de kwaliteit van het landschap te verbeteren, dus van kas naar gewas. Er zijn 9 saneringen geweest, 8 ha is ingezaaid en er zijn 9 extra woningen gebouwd. Dit zijn lange trajecten. Voor de schadecompensatie wordt een vereveningsfonds ingezet. Er liggen nog 8 dossiers ter afronding. Op de zienswijze antwoordt de provincie dat zij het vereveningsfonds passend vindt bij de doelstellingen voor het landelijk gebied. Maar de omgevingsverordening geeft een te beperkte mogelijkheid en men verzoekt om maatwerk te mogen toepassen. De provincie stelt voor in gesprek te gaan om het maatwerk vorm te kunnen geven. Maar hoe dan? Verzocht wordt om het college in de verordening een afwijkingsbevoegdheid te geven voor gevallen waar sprake is van een substantiële kwalitatieve verbetering van het landschap en de inspraaktermijn voor het bestemmingsplan te verlengen tot 2022.

1100

1105

21. *Wouter Tillemans* *Coöperatie Windenergie Waterland*

1110

De burgercoöperatie heeft 2 windturbines in bezit. De winst van 1 miljoen euro is geïnvesteerd in andere lokale duurzaamheidsprojecten. De ontwerp Omgevingsverordening heeft als gevolg dat er minder vermogen gerealiseerd kan worden waardoor het break even punt pas later bereikt zal worden. Het voornemen was om 4 windturbines van 6 MW te plaatsen, maar nu kunnen er slechts molens van 3 MW geplaatst worden. De SDE-subsidie is gericht op maximale opbrengst per locatie en elk jaar overgaan naar grotere turbines. Kleinere turbines worden financieel ontmoedigd.

1115

Voorgesteld wordt om geen beperkingen voor turbineafmetingen in de Omgevingsverordening op te nemen en dit lokaal door de gemeente per project te laten bepalen en besluiten.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt naar het oordeel over de RES-processen.

1120

Dhr. **Tillemans** antwoordt dat de besluitvorming onderdeel van de RES wordt en dat de locatie wordt aangewezen als zoeklocatie. Hij verzoekt om de provinciale beperkingen qua afmetingen op te heffen.

1125

22. *Angelique Claassen* *Namens inwoner*

Namens de eigenaren van de gronden in het buurtschap Neck zijn zienswijzen ingediend tegen de ontwerp Omgevingsvisie NH 2020. In de Ontwerpverordening zijn de percelen grotendeels aangewezen als 'Bijzonder Provinciaal Landschap' (kaart 98) met als nadere aanduiding "Wormer- en Jisperveld". Ik wil graag, namens deze eigenaren, waaronder de heer Knook, gebruik maken van de gelegenheid om in te spreken op de reactie op de zienswijzen. 2. Kort samengevat is de heer Knook van mening dat de ontwerpverordening de toekomstige ont- wikkelmogelijkheden van de percelen in de weg staat en dat, mede gelet op de woningbehoefte in de regio en de stedenbouwkundige visie die voor deze percelen is opgesteld, woningbouwontwikkeling op deze percelen mogelijk dient te blijven, zoals ook onder de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening,

1130

1135

hierna 'PRV', het geval is. II. Reactie op Nota van beantwoording. In de Nota van beantwoording wordt ten onrechte aangenomen dat er sprake is van dermate bijzondere landschappelijke en cultuurhistorische waarden, dat deze gronden aangewezen dienen te worden als Bijzonder Provinciaal Landschap, waarop in beginsel geen woningbouw is toegestaan. Zoals in de Stedenbouwkundige Visie Neck Oost is geconcludeerd (pagina 22), betreft het een soort tussenlandschap, ingeklemd door dijken en het Beusebos, met de snelweg en de stad daar direct achter. Zie ook onderstaande afbeelding van de ligging (pagina 17). Het gebied zelf is weliswaar open maar het maakt visueel en fysiek geen onderdeel uit van het open veenweidegebied, noch van Neck of van het stedelijk landschap. Er verschijnen echter wel steeds meer stedelijke functies in het gebied, zoals een bouwmarkt, tenniscentrum en een groot hotel. De tussen diverse functies ingeklemde ligging maakt het gebied kwetsbaar, waardoor verdere 'verrommeling' dreigt. Om dit te voorkomen hebben de eigenaren een integrale visie opgesteld met ruimte voor wonen met inachtneming van de (cultuur)historische en landschappelijke waarden, natuur en recreatie. Vooropgesteld wordt, dat – zoals in de Stedenbouwkundig Visie is vervat – er zal worden gebouwd voor de doelgroepen, waar de grootste woningnood is, zoals sociale woningbouw voor starters en eenzame ouderen. Gelet op de forse woningbouwopgave in de regio voldoet het plan aan een urgente behoefte. 6. De Stedenbouwkundige Visie is inmiddels besproken met de gemeente Wormerland. In tegenstelling tot hetgeen is opgemerkt in de Nota van beantwoording, achtte het intake team de Stedenbouwkundige Visie en de daarin opgenomen woningbouwplannen voldoende concreet om aan de politiek voor te leggen. 7. Het intake team was positief over de onderbouwing van SVP waarom juist dit gebied zich leent voor woningbouw. Het plan ligt aan de ecologisch verbinding zones en in het plan zijn dan ook verbindingen gemaakt met deze zone. De Omgevingsdienst IJmond was enthousiast over de ecologische inpassing en ziet geen grote belemmeringen in het kader van milieuwetgeving en natuur- bescherming. Het wordt geen stadse woningbouw, maar buurtschapjes in een landelijke opzet behorend bij Neck. Ook qua verkeersstructuur is gekozen voor een logische invulling. 8. De conclusie was dat de Stedenbouwkundige Visie uitgebreid genoeg is om voor te leggen aan het college van B&W en de gemeenteraad, waarna (indien positief wordt geadviseerd) het plan met de afdeling RO verder besproken kan worden. III. Conclusie. Gelet op de in de Stedenbouwkundige Visie geschetste ontwikkelmogelijkheden voor het gebied, ligt het niet in de rede om het gebied aan te wijzen als 'Bijzonder Provinciaal Landschap'. Er is sprake van een voldoende concreet woningbouwplan om aanleiding te geven om de locatie niet op te nemen in de BPL. Met het woningbouwplan wordt voorzien in een dringende behoefte aan woningen voor starters en senioren. De landschappelijke en ecologische inpassing is positief ontvangen door de Omgevingsdienst en ook overigens worden er geen belemmeringen verwacht vanuit milieu en natuurbescherming. Kortom, cliënten geven de Statencommissie in overweging om te adviseren bij de vaststelling van de Omgevingsvisie NH2020 het gebied bestaande uit de percelen kadastraal bekend gemeente Jisp, sectie H, nrs. 1687, 933 en 927, alsmede de direct daaraan grenzende percelen, waaronder in ieder geval de percelen met de nrs. 926, 1463, 1515 en (deels) 1688, niet aan te wijzen als 'Bijzonder Provinciaal Landschap'.

Dhr. **Klein** (CU) vraagt waarom er nog niet tot realisatie is overgegaan.

Mw. **Claassen** geeft een gedetailleerde toelichting op de exacte locatie en meldt dat het een beetje een vergeten gebied is. Daarom is het initiatief genomen om het gebied te ontwikkelen als woningbouwlocatie. Daarom zou het fijn zijn als de provincie het gebied aanwijst als een gebied van groot openbaar belang.

1185 Dank dat u mij de gelegenheid geeft om in te spreken. Mijn naam is Dik van Enk en ik spreek in als
voorzitter van Ondernemend Wijdmeren, een club van zo'n 280 actieve ondernemers in onze
prachtige gemeente. Een gemeente met het hoogste percentage NNN gronden, een groene
gemeente, een mooie grote gemeente, een gemeente die vergrijsd, een gemeente met veel
woningzoekenden en een gemeente die echt op zoek is en op zoek moet naar ruimte en
1190 ontwikkeling voor inwoners verenigingen en ondernemers. De ondernemers waarvoor ik als
voorzitter hier vanavond inspreek. Voor de hele regio geldt dat we de laatste jaren in een
economische krimp zitten, terwijl omliggende regio's juist groei lieten zien. Om deze trend te keren
zijn (volgens het laatste onderzoek van Ecorys (juli2020) 25.000 banen en 78 hectare werklocaties
nodig om een gezonde woon-werkbalans te creëren . Kan Hilversum dat alleen oplossen?

1195 Door het overgrote deel van onze uitgestrekte gemeente aan te wijzen als "bijzonder provinciaal
landschap" is er nagenoeg geen ruimte meer voor verdere ontwikkeling van woningbouw alsmede
het revitaliseren van bedrijventerreinen en aanpassingen, uitbreiden of verduurzamen van bedrijven.
Zaken die noodzakelijk zijn voor de vitaliteit van onze dorpen en die door de reeds vastgestelde
natura 2000 gebieden e.d. echt niet de overhand zullen nemen. Gemeente, inwoners en
1200 ondernemers zijn nl. zeer doordrongen van de natuurwaarden die onze gemeente zo uniek, mooi en
kwetsbaar maakt. Maar gooi onze gemeente door deze nieuwe verordening alstublieft niet op slot,
maak er geen reservaat, museum of gevangenis van. In de vele goede overleggen met ons
gemeentebestuur, Hiswa, NCOW, Bouwend Nederland, Horeca NL. e.d. in de afgelopen maanden
kwamen bovenstaande krachttermen veelal bovendrijven. M.a.w. ik mag zo vrij zijn niet alleen
1205 namens de 280 verenigde bedrijven te spreken die ik vandaag vertegenwoordig. En dan, zijn wij zeer
verbaasd over de voorgenomen verordening in relatie tot het door 21 partijen getekende
gebiedsakkoord, waar de provincie één van de grotere stakeholders is en tevens samen met het
platform recreatie en toerisme uit onze gemeente één van de initiatiefnemers is. Het
gebiedsakkoord heeft tot doel om meer natuur te ontwikkelen, de waterkwaliteit te verhogen en
1210 recreatie te stimuleren. Belangrijk is het alom goedgekeurde uitgangspunt dat "economische
ontwikkeling mogelijk moet blijven" Welnu, wij zijn van mening dat door de nieuwe verordening er
een grote streep gaat door het gebiedsakkoord, dat kan en mag niet. Om dan nog maar even een
krachtterm te gebruiken, wij vinden dit "onbehoorlijk bestuur", afspraak is namelijk afspraak!
Door het goedkeuren van deze verordening zou men kunnen stellen dat de afdeling RO van onze
1215 gemeente opgedoekt kan worden en het gemeentebestuur op dit gebied geen bevoegd gezag meer
zal zijn. Iets wat wij zeer betreuren, met name door de goede ervaringen die wij de laatste periode
hebben opgedaan. En dan de omgevingswet, uitgesteld maar nog wel actueel en binnenkort te
verwachten. De omgevingswet staat voor een goed evenwicht tussen benutten en beschermen van de
leefomgeving. Deze nieuwe wet zorgt voor een samenhangende aanpak van de leefomgeving, ruimte
1220 voor lokaal maatwerk en betere en snellere besluitvorming. Bijvoorbeeld door burgers en
ondernemers zo goed mogelijk te betrekken bij de ontwikkeling van de leefomgeving, aldus de
website van de Rijksoverheid. Deregulering: ruimte geven aan initiatief uit de samenleving, door
snellere procedures vanuit een één-loket-gedachte en van Nee tenzij, naar Ja mits. Kortom, veel
meer bottom-up in plaats van top-down. Wat ons betreft haalt u door het goedkeuren van deze
1225 verordening, wederom een dikke streep door deze omgevingswet. Hoezo burgers en ondernemers
zo goed mogelijk betrekken, snelle besluitvorming en een goed evenwicht ? De invoering van de POV
staat haaks op deze ontwikkeling, in plaats van initiatief van onderop te stimuleren en procedures
versimpelen/versnellen, bouwt de provincie een extra bureaucratische stap in door van bovenaf
méér regels op te leggen. Beste statenleden, ik roep u op om deze verordening niet goed te keuren
1230 of tenminste de besluitvorming uit te stellen. Hiermee doet u recht aan het door u ondertekende
gebiedsakkoord, maakt u van Wijdmeren geen reservaat, museum of gevangenis, respecteert u de

“in de maak zijnde” omgevingswet, vergroot u niet de afstand tussen gemeente bestuur en ondernemers en vergroot u het geloof in de politiek. Dank voor uw aandacht.

1235 Dhr. **Klein** (CU) benadrukt dat er een verkenning zal worden uitgevoerd om het gebiedsakkoord mogelijk te maken.

Dhr. **Van Enk** antwoordt dat men zich ernstig zorgen maakt over de mogelijke ontwikkelingen voor de ondernemers. Er is niet veel vertrouwen in de toegezegde uit te voeren verkenning.

1240

24. *Hans van der Laan op persoonlijke titel*

Bewoner en recreatieondernemer in Wijdmeren. Hij maakt zich grote zorgen over de voorgenomen plannen, want naast N2000 en NNN-gebieden komt nu de Omgevingsverordening er nog bij met BPL en stiltegebieden. De ondernemers in de recreatiesector hanteren een lange termijnvisie om hun bedrijf gezond te laten groeien en verduurzamen. De jonge generatie ondernemers heeft een grotere focus op deze ontwikkelingen, daarom zijn minder beperkende regels belangrijk om de doelen te behalen en dient meer te worden ingezet op maatwerk. De samenwerking met de gemeente verloopt veel beter de afgelopen jaren. Met het gebiedsakkoord wordt een kwalitatieve impuls gegeven, maar
1245 het PBL neemt helaas veel positiviteit weg, want dit leidt tot meer regelgeving en meer beperkingen. Daarom wordt verzocht PBL te verwijderen uit de stukken en de stiltegebieden bij de plassen en recreatiegebieden op te heffen, want deze kunnen in de toekomst een grote bedreiging vormen voor de recreatie en het ondernemersklimaat.

1255 Mw. **Alberts** (SP) vraagt of dhr. Van der Laan bekend is met het nut van een stiltegebied.

Dhr. **Van der Laan** is hiermee bekend. Het is goed om stiltegebieden in stand te houden, maar niet op de huidige locaties. Het gebied rond Wijde Blik zou niet als stiltegebied aangemerkt moeten worden.

1260

25. *Niels Bonenkamp Gemeente Oostzaan*

Spreekt in als wethouder van de gemeente Oostzaan en als inwoner van Landsmeer. BPL heeft grote gevolgen voor bouwen en wonen. Een aantal gebieden dat als buitengebied zonder beperkingen was
1265 aangewezen, is nu als BPL aangemerkt waardoor ontwikkelingen helemaal zijn uitgesloten. De leefbaarheid en vitaliteit in beide gemeenten zijn ernstig in het geding en kleinschalig bouwen in landelijk gebied wordt onmogelijk gemaakt, terwijl de Omgevingswet juist ziet op het lokaal nemen van besluiten over ruimtelijke ontwikkelingen. Hij beschrijft een aantal concrete voorbeelden van locaties en industrieterreinen en verzoekt deze niet als BPL aan te wijzen. Hij verzoekt BPL op te
1270 heffen zodat de gemeenten zelf de toekomst van de locaties kunnen bepalen. *(bijdrage wordt schriftelijk toegestuurd)*

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt een toelichting op de situatie Korvoet.

1275 Dhr. **Bonenkamp** meldt dat Korvoet een voormalig bedrijf in het landelijk gebied in Oostzaan betreft. Dit is verplaatst naar het bedrijventerrein in Oostzaan zodat het terrein van Korvoet gebruikt zou kunnen worden voor woningbouw. Een derde van het terrein wordt teruggegeven aan natuur. Deze locatie wordt nu echter aangewezen als PBL en daarom kunnen er geen ontwikkelingen meer plaatsvinden.

1280

Dhr. **Klein** (CU) vraagt naar de mogelijkheid van kleinschalige projecten die wellicht de druk van de ketel halen.

1285

Dhr. **Bonenkamp** meldt dat op het terrein Korvoet 28 woningen gerealiseerd zouden kunnen worden. De druk zou zeker minder worden door kleinschalige projecten.

Dhr. **Voskuil** (PvdA) vraagt waarin de beperking van BPL verschilt van de beperkingen op het bouwen in de linten onder de oude PRV.

1290

Dhr. **Bonenkamp** heeft begrepen dat het nieuwe regiem BPL echt afwijkt van bijvoorbeeld N2000 of NNN. Zelfs het bouwen van een extra huis op een erf zal straks niet meer mogelijk zijn.

26. *Arjan Putter*

Aannemersbedrijf Putter

1295

Geachte Statenleden, In maart 2019 heb ik in het Bouwlab tijdens een debat met de provinciale politieke partijen een betoog gehouden over de woningbouw in Noord Holland dit om de politiek te overtuigen dat niet alle woningbouwbehoefte binnen stedelijk is op te lossen. Er is momenteel een groot openbaar belang, namelijk er is "Woning Nood". Door de nieuwe omgevingsverordening gaat de Gemeente Uitgeest volledig op slot en kunnen de beoogde 400 woningen in de toekomst niet

1300

worden gerealiseerd. Het project de Terp (een gebied ca 2,2 hectare groot, 2 weilandjes met daar tussen een openbaar speel-/voetbalveld) grenzend aan het reeds bebouwde Melksuiker terrein. Het plan de Terp is ruim van opzet met respect voor het landschap en de reeds aanwezige natuur, het biedt een mogelijkheid om ca. 50 woningen te realiseren voor alle doelgroepen (van starters tot senioren). Ondanks dat deze locatie genoemd staat in de omgevingsvisie 2030 van de Gemeente

1305

Uitgeest, het binnen de door de provincie aangegeven OV-knooppunten valt, de infrastructuur reeds aanwezig is, een gebied dat aantoonbaar is verstoord voor weidevogels, waarover veelvuldig overleg is geweest met diverse partijen met o.a. de heer Onno Steendam, gebiedsmanager van Landschap Noord-Holland, die aangeeft dat deze locatie zich prima leent voor nieuwbouw! Er is een

1310

compensatierapport opgesteld waaruit ca. € 30K compensatievergoeding komt, deze kan elders worden gebruikt voor de weidevogels, bijvoorbeeld voor grondaankoop of om bestaand weidevogelleefgebied sterker te maken (bescherming). Daarom is het logisch dat de voorgenomen grenslijn van het BPL-gebied ter plaatse van de Terp wordt verlegd naar de Westergeestervaart (dit wordt ook onderschreven door o.a. de lokale politieke partijen de PU en de UVP en sluit aan op het huidige bestemmingsplan). Het project de Terp staat ook op de veeglijst, een plancapaciteit van 50 woningen die nu door de nieuwe verordening dreigt te worden weggeveegd! De Provincie mag haar ogen toch niet sluiten voor de werkelijkheid en moet toch inzien dat de nieuwe omgevingsverordening meer kwaad dan goed doet aan deze beoogde woningbouwlocatie.

1320

Mijn verzoek aan de Provinciale Staten is om voor 5 oktober de nieuwe omgevingsverordening voor het project de Terp aan te laten passen, waarbij de Gedeputeerde Staten opnieuw kijkt naar het groot openbaar belang voor de inwoners van de Gemeente Uitgeest en de BPL kaart aanpast zodat de scheidslijn langs de Westergeestervaart loopt en dat het project van de veeglijst wordt gehaald en er woningbouw gerealiseerd kan worden in de Terp voor de toekomstige bewoners van Uitgeest.

1325

Tot slot, als de Provinciale staten wel instemt met de nieuwe verordening zonder aanpassingen dan zal de beoogde en gewenste woningbehoefte van 400 woningen in Uitgeest niet haalbaar zijn en mag de provincie uitleggen aan de woningzoekende dat "Er de komende 10 jaar" een structureel te kort aan woningen is in ons mooie en nog steeds groene dorp Uitgeest, dat kan niet de bedoeling

zijn! Project de Terp “het nieuwe Westergeest” kan op een verantwoorde, circulaire en groene wijze worden gebouwd en bijdragen aan nieuwe woonkansen, die kans laten we toch niet liggen.

1330 Dhr. **Vink** (D66) vraagt een reflectie op de gevolgen van het feit dat het gebied onder de aanvliegroutes van Schiphol ligt. Zelfs buiten dit gebied is sprake van overlast.

Dhr. **Putter** verwijst naar de bijlage met kaartjes bij de inspraakreactie. Het betreffende gebied sluit aan bij de reeds bestaande bewoning. Het valt onder K20, maar na een gesprek met een
1335 luchtvaartdeskundige blijken er toch mogelijkheden te zijn.

Mw. **Alberts** (SP) verwijst naar de uit te voeren verkenning naar mogelijkheden in Uitgeest.

Dhr. **Putter** is bekend met de verkenning, maar heeft desondanks vandaag opnieuw aandacht
1340 gevraagd voor de grote woningbehoefte binnenstedelijk en buiten Uitgeest.

27. *Bert Oosterop* *Vereniging behoud Landgoed Meer en Berg*

Er wordt aandacht gevraagd voor de kastelenbiotoop in de provincie, waar het kasteel het
1345 uitgangspunt is en niet de nieuwbouwprojecten van commerciële ontwikkelaars. Er wordt een aantal situaties toegelicht. Er dient door de provincie een kastelenbiotoop te worden vastgesteld om te voorkomen dat er nog meer kastelen verdwijnen door woningbouw want 80% van de kastelen is al verdwenen. Kastelen zijn niet leidend in de Omgevingsverordening en gemeenten hebben vrij spel gekregen waardoor erfgoed en natuur niet meer op de juiste gronden worden getoetst. Verzocht
1350 wordt om de resterende 6 kastelen en overige historische restanten te beschermen door de kastelenbiotoop op te nemen in de Omgevingsverordening.

Mw. **Alberts** (SP) vraagt hoe de schootsvelden van de kastelen erbij betrokken kunnen worden. Dat
1355 gaat toch over heel veel ruimte?

Dhr. **Oosterop** antwoordt dat de schootsvelden niet erg groot zijn, maar wel heel duidelijk aanwezig.

28. *Charlotte Rietdijk* *Stichting Stadsbehoud*

1360 Ik ben Charlotte Rietdijk en werkzaam bij Stadsbehoud. Stadsbehoud is eigenaar van verschillende panden in het gebied. Ik spreek hier namens 16 ondernemers en stakeholders uit Sloterdijk 2 zuid. Cultureel initiatiefnemers, gebruikers die al 30 jaar hun bedrijf in het gebied hebben: huurders, ontwikkelaars en vastgoedeigenaren. Allemaal hebben ze mij op pad gestuurd met maar één doel: laat het gebied zich ontwikkelen en zet het niet op slot. Ik spreek over Sloterdijk 2 zuid gelegen
1365 tussen de Basisweg, het spoor van Amsterdam naar Haarlem, de Seineweg en het station Sloterdijk. Eén kilometer lang en nog geen 250m breed. Een heel bijzonder gebied. Het bevindt zich op 250 meter van een van de grootste stations van Nederland, station Sloterdijk. Om het gebied Sloterdijk 2 zuid goed te begrijpen moet men terug naar begin jaren 60 toen de haven werd uitgebreid, het moment dat de Westhaven werd gegraven. De Basisweg werd de fysieke grens van de haven en de
1370 strook ten zuiden van die Basisweg werd daarmee vooral een ondersteunende strook voor de haven. Deze strook land is dus nooit een onderdeel geweest van de zware industrie die bij de haven hoort of van de haven zelf. Nee, het diende als locatie voor ondersteunende functies, een bufferzone. We zijn nu 50 jaar later. Gelukkig is de stad gegroeid. Overal in de wereld zien we havens bij steden verdwijnen maar gelukkig ligt hier nog de vijfde haven van Europa. Op het raakvlak van de

1375 ontwikkeling van Haven en stad ligt nog steeds die bufferzone Sloterdijk 2 zuid. Hier wordt het conflict zichtbaar. In de nu voorliggende provinciale verordening wordt het gebied gereserveerd voor bedrijven met een milieucategorie van 4.1 en hoger. Dit, terwijl de stad juist de milieu categorieën wil afwaarderen tot 3.2 waardoor intensivering van het grondgebruik mogelijk wordt.

1380 Laten we onze rol als bufferzone niet vergeten en deze juist inzetten om een brug te slaan tussen de wereld van de haven en de wereld van de stad. Laat het een gebied zijn waar de haven zich laat zien waar we weten en merken dat we een haven hebben. Maar laat het ook een gebied zijn waar van alles kan gebeuren, waar mensen kunnen komen, waar nieuwe ontwikkelingen plaatsvinden. Juist in dit overgangsgebied kunnen interessante ontwikkelingen tot stand gebracht worden, juist een dergelijk gebied leent zich voor innovatie. Wanneer u besluit hier geen zware industrie toe te staan

1385 neemt u niemand iets af, dit gebied heeft deze bestemming immers vijftig jaar niet gehad. Zware industrie die veel minder belang heeft om op een steenworp afstand van een OV behoeft te liggen. Er is in de Haven een overvloed aan ruimte, mocht de Haven daar niet aan mee willen werken dan zijn er heel specifiek in SD3 noord nog 3 kavels beschikbaar voor zware industrie (N1, N5 en N6).

1390 Wij stellen in SD2z geen woningbouw voor, en ook geen andere functies die de haven of zware bedrijvigheid zouden beperken. Integendeel: wij willen juist diverse vormen van bedrijvigheid gaan huisvesten. Dit zijn deels ook de bedrijven die elders weg moeten (Sloterdijk 1/Havenstad) vanwege de eveneens noodzakelijke woningbouw. Voor onze plannen moet wel het bestemmingsplan aangepast kunnen worden, en dat houdt de aanduiding nu tegen.

1395 Het behoud van bedrijven bij de stad Amsterdam is een ambitie die we allemaal hebben, Haven, de Stad, de Provincie en wij ondernemers in het gebied Sd2z. De provincie heeft Sd2z aangewezen als AA+ locatie voor herstructurering van bedrijven locaties. Het huidige bedrijventerrein functioneert al jaren niet meer en de verloedering slaat toe. Met de plannen voor SD2z kunnen we een kwaliteitsslag realiseren voor een bedrijventerrein 2.0, waarmee we bedrijven kunnen aantrekken van deze tijd. Juist vanwege het ruimtegebruik hebben we plannen ontwikkeld om te intensiveren door

1400 gestapelde bedrijven te realiseren en op deze wijze een bedrijventerrein van de toekomst te bouwen. Wij vragen u om de aanduiding "reservering zware industrie" alsnog van onze bufferzone af te halen. Wij wensen met u samen te werken om van deze bufferzone SD2z een bedrijventerrein van de toekomst te maken, op deze oh zo prachtige locatie aan het water, aan de snelweg en aan het spoor, een unieke locatie tussen Haven en Stad!

1405 Mw. **Alberts** (SP) vraagt of de verplaatsing van Cargill mogelijk blijft als de Omgevingsverordening van kracht wordt.

1410 Mw. **Rietdijk** meldt dat in dit gebied nooit zware industrie aanwezig is geweest en die zal er ook nooit komen.

Dhr. **Klein** (CU) vraagt of er in de toekomst voldoende ruimte is voor zware industrie.

1415 Mw. **Rietdijk** antwoordt dat er meer dan voldoende ruimte is, in de haven is 1.600 ha beschikbaar.

29. *Brinkman* *GL/gemeenteraad Castricum*

1420 In Castricum is 2 jaar geleden een raadsprogramma opgesteld ondersteund door alle partijen. In dit programma is woningbouw als eerste prioriteit aangemerkt. Er zijn twee grote locaties waar woningbouw goed inpasbaar is. De Omgevingsverordening leidt echter tot problemen om hier woningen te realiseren. Daarom wordt verzocht de Omgevingsverordening aan te passen en de woningbouw hier mogelijk te maken.

1425 Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt waarom hier bouwplannen voor zijn opgemaakt omdat die onder de PRV ook niet toegestaan werden.

Dhr. **Brinkman** meldt dat voor Zandzoom het bestemmingsplan al is vastgesteld. Voor Zuid3 zijn al jarenlang plannen in voorbereiding.

1430 Mw. **Kaamer van Hoegee** (VVD) meldt dat er een aanvullend onderzoek gaat plaatsvinden in Castricum.

1435 Dhr. **Brinkman** is hiervan op de hoogte. Van de wethouder heeft hij vernomen dat er gesprekken gaan plaatsvinden.

30. *Marjolein Zinkhan namens Elora BV*

1440 Vraagt aandacht voor de regeling voor percelen van haar cliënt gelegen aan de Aalsmeerderweg 645 te Rijsenhout. Na overleg met alle betrokkenen is afgesproken dat cliënt voor eigen rekening en risico het Geniepark in de Stelling van Amsterdam ontwikkelt in ruil voor toestemming om op het resterende deel van het perceel eigen bedrijvigheid te ontwikkelen. In de Omgevingsverordening is per abuis het perceel als glastuinbouwconcentratiegebied toegekend. Namens cliënt wordt verzocht om alle gemaakte afspraken in de Omgevingsverordening op te nemen en het perceel te ontdoen van de bestemming glastuinbouwconcentratiegebied en de bestemming van Erfgoederen van
1445 uitzonderlijke universele waarde toe te kennen voor het deel waar het geniepark niet is gepland.

Dhr. **Klein** (CU) vraagt of de afspraken gerealiseerd kunnen worden onder de huidige PRV.

1450 Mw. **Zinkhan** antwoordt dat de resterende grond ook in de PRV is aangemerkt als glastuinbouwconcentratiegebied, maar in de PRV wordt specifiek verwezen naar de binnen de stuurgroep Greenport Aalsmeer gemaakte afspraken en dat is niet het geval in de Omgevingsverordening.

1455 31. *Simon Kuin namens fa. Boots*

Als de Omgevingsverordening wordt vastgesteld, dan wordt het bloembollenbedrijf onevenredig getroffen want het huiskavel valt plotseling onder een andere bestemming waardoor de ontwikkelingen niet meer haalbaar zijn. Conform het bestemmingsplan landelijk gebied Medemblik kan men uitbreiden tot 22.000 m2 agrarische bebouwing. Het huiskavel is 27.000 m2 groot en er is
1460 reeds een voorstel voor 5.000 m2 bij de gemeente ingediend. Vanwege de gevolgen van de Omgevingsverordening zijn banken niet bereid om kredieten te verlenen, daardoor kan het bedrijf niet meer voortgezet worden. Hij verzoekt het huiskavel buiten de voorgestelde wijzigingen te laten en niet aan te wijzen als BPL, want dat leidt tevens tot beperkingen op het agrarisch gebruik. Hierdoor ontstaat financiële schade en schadevergoeding ontbreekt. Een jaar extra is minimaal
1465 noodzakelijk voor het afbouwen van de Ruimte voor Ruimte regeling.

32. *Henk van de Streek op persoonlijke titel*

1470 Dhr. H. van de Streek spreekt in op persoonlijke titel. Geachte leden, Ik ben Henk van de Streek uit Stompeteren. Een dorp in de Schermer, behorend tot de Gemeente Alkmaar. De polder De Schermer

is in de Omgevingsverordening NH2020 aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap. Daar ben ik heel blij mee en met mij vele inwoners van de Schermer. In de Schermer ligt Stompeloren-West, een mogelijke, buitenstedelijke, woningbouwlocatie van 28 hectare (circa 500 woningen). Die oppervlakte is bijna gelijk aan de omvang van het huidige dorp van 600 woningen. Door de Gemeente Alkmaar en ontwikkelaars is er verzocht om voor Stompeloren-West een uitzondering te maken op die BPL status. Daar wordt door GS, uitgebreid gemotiveerd, (gelukkig) aan voorbij gegaan. De Schermer is samen met de Beemster een uniek, open cultuurhistorisch landschap. Er wordt in Noord-Holland Noord natuur, groen en open landschap opgeofferd aan stedelijke ontwikkelingen zoals woningbouw. Dat is soms ook nodig. Doch in de stad Alkmaar en Stompeloren zelf zijn er genoeg binnenstedelijke locaties voor woningbouw. Het te ontwikkelen kanaalgebied in Alkmaar geeft ruimte voor circa 15.000 woningen. Daarnaast blijkt uit onderzoek van KAW architecten, een landelijk opererend bureau, dat er eveneens in oudere wijken in steden, genoeg extra woningen ontwikkeld kunnen worden. In regio Alkmaar zou er ruimte voor 3.000 extra woningen zijn. Zie het artikel in het NHD, editie Alkmaar, van 29-8-20. In hetzelfde artikel staat de verwachte demografische ontwikkeling van Alkmaar. Van 111.200 inwoners in 2020 naar 116.700 inwoners in 2045, een groei van 5.500 inwoners. De gemeente Alkmaar geeft aan dat er voor de noodzaak van woningbouw in het algemeen + voor het behoud van een sterke dorpskern in de Schermer, deze bouw noodzakelijk is. Gezien het enorme potentieel aan binnenstedelijke bouwmogelijkheden in Alkmaar lijkt me dat er geen algemene noodzaak is. Juist in Stompeloren zijn de afgelopen jaren (en worden de komende jaren) binnenstedelijk voldoende woningen gebouwd om die sterke dorpskern te zijn en te blijven. Daarnaast gaan inwoners in dorpen aan de rand van de Schermer (bijv. Oterleek, Grootschermer, Zuidschermer) niet naar Stompeloren, maar naar de plaatselijke supermarkt, plaatselijke school of naar een groter dorp, bijv. Heerhugowaard. De opmerking van de gemeente Alkmaar is naar mijn mening niet onderbouwd. Ik verzoek u dringend de fraaie polder De Schermer te beschermen. Droogmakerij "De Schermer" is een parel, laten we dit behouden. Offer geen 28 hectare prachtig groen op als er geen noodzaak is. GS geeft ook uitstekend aan hoe waardevol dit landschap is. Ik hoop van harte dat u een verstandig besluit neemt door de aanwijzing van de Schermer inclusief Stompeloren-West als Bijzonder Provinciaal Landschap in stand te laten. Veel wijsheid.

Dhr. **Klein** (CU) vraagt naar de mening van de dorpsraad over het plan.

Dhr. **Van de Streek** meldt dat de voorzitter van de dorpsraad positief is, maar het is niet bekend of dit standpunt wordt ondersteund door de inwoners van Stompeloren.

33. Petra Tiel VNO-NCW West

Zij doet een beroep op PS om de ondernemers perspectief te bieden, want de gevolgen van het BPL leiden ertoe dat er weinig ontwikkelkansen zijn, waardoor groei en ontwikkeling van bedrijven mogelijk worden. Zij verzoekt het BPL zo aan te passen dat ook kleinere gemeenten zich economisch kunnen blijven ontwikkelen om vitaal te blijven. Kleine binnenstedelijke bedrijventerreinen zijn inmiddels omgezet in woningbouw, maar er komt geen ruimte voor bedrijven elders voor terug terwijl hier veel werkgelegenheid wordt geboden. Daarnaast zijn er zoveel woningen nodig dat alleen binnenstedelijk bouwen niet voldoende is. De omgevingsverordening met de knellende kaarten leidt ertoe dat Noord-Holland op slot wordt gezet.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt naar de standpunten van de achterban.

1520 Mw. **Tiel** meldt dat met name de brancheverenigingen uitgebreid zijn betrokken bij de
omgevingsvisie. Maar bedrijven merken pas dat hiertoe geen mogelijkheden zijn wanneer zij
pogingen ondernemen om uit te breiden.

1525 Dhr. **Klein** (CU) constateert dat niet iedere ontwikkeling leidt tot het in beslag nemen van ruimte. Zijn
de beperkingen dermate groot?

Mw. **Tiel** antwoordt dat voor het behoud van bedrijventerreinen er schuifruimte nodig is.

Dhr. **Vink** (D66) vraagt hoe groot de behoefte aan nieuwe bedrijventerreinen is.

1530 Mw. **Tiel** antwoordt dat uit recent onderzoek blijkt dat er een tekort is aan 78 ha, mede omdat
gemeenten woningen bouwen op de kleinere locaties. Het is haar niet bekend dat er een overschot
aan bedrijventerreinen zou bestaan.

1535 34. *Frank Schoenmakers Windcoöperatie De Windvogel*

Betreft een burgercoöperatie met ruim 3.000 leden die met particulier geld landelijk windmolens
realiseren. De coöperatie bestaat al 25 jaar. Het is belangrijk om lokale initiatieven te ondersteunen
en dat gebeurt ook in Noord-Holland. Met de Omgevingsverordening komen er meer mogelijkheden
voor wind, maar een aantal bovenwettelijke eisen beperkt de realisatie van windmolens. Door de
1540 aanwijzing als windenergiegebied kan deze beperking opgeheven worden. Hoe wordt het proces tot
aanwijzing ingericht en wat moet de coöperatie daarvoor doen? Wat betekent dit voor de
bevoegdheid van de gemeente? Hoe communiceert de provincie hierover? Wat moeten gemeenten
doen die vooruitlopen met de RES en al voorkeurlocaties hebben vastgesteld? Welke rol spelen de
initiatiefnemers? Hoe worden initiatieven van onderaf door de provincie beoordeeld om in
1545 aanmerking te komen?

De **voorzitter** meldt dat in overleg met de griffie de mogelijkheid van beantwoording van deze
vragen wordt nagegaan.

1550 Mw. **Wijnen** (GL) vraagt naar de ervaringen van andere coöperaties.

Dhr. **Schoenmakers** meldt dat Amsterdam Wind vergelijkbare vragen heeft gesteld, dus ook voor hen
bestaat er onduidelijkheid.

1555 Dhr. **Klein** (CU) vraagt naar het standpunt met betrekking tot de aanwijzing van windgebieden.

Dhr. **Schoenmakers** meldt dat de aanwijzing van windgebieden noodzakelijk is om de business case
rond te krijgen. De angst zit in het niet verkrijgen van deze aanwijzing.

1560 35. *B&W Amsterdam Gemeente Amsterdam – pro forma opgegeven n.n.b. of ze komen*

De inspreker is niet aanwezig.

1565 36. *Piet Veel Stichting Duinbehoud*

Er wordt een compliment gegeven aan de provincie, want blijkbaar is Noord-Holland een van de eersten die werk maakt van de bescherming van natuur en landschap. Daar is de stichting heel blij mee. Samen met alle betrokkenen is de laatste jaren gewerkt aan het Kustpact. De focus ligt nu op de binnenduinrand Zuid-Kennemerland die is aangewezen als BPL. In deze rand is een grote potentie voor ecologische verbindingen en natuurherstel aanwezig. Het behoud van de openheid is een belangrijke uitdaging. Hiervoor is de Omgevingsverordening onmisbaar, dus PS worden verzocht om deze vast te stellen.

Dhr. **Voskuil** (PvdA) vraagt of er nog instrumenten ontbreken.

Dhr. **Veel** antwoordt dat voor bepaalde stukken natuurstrand de NNN-bestemming een betere bescherming zou geven.

37. Sandra Demmers Stichting IJmondig

De inspreker is niet aanwezig.

38. Nico Verduin LTO Noord

Dhr. Verduin houdt een pleidooi voor Ruimte voor Ruimte. Er is een toezegging ontvangen om in gesprek te gaan over het beter benutten van deze regeling, want deze regeling is belangrijk om verrommeling tegen te gaan en meer mogelijkheden aan bedrijven te bieden. Over niet agrarische functies als onderdeel van het agrarisch bedrijf wordt gesteld dat ongeveer 25% van de ondernemers nevenactiviteiten in een breed palet uitvoert die bijdragen aan het bedrijfsresultaat en aan de verbinding tussen stad en platteland. Helaas worden er nu belemmeringen opgeworpen voor multifunctionele landbouw, maar hopelijk worden deze omgezet naar meer mogelijkheden. BPL: men verzoekt om de weidevogelgebieden die geen onderdeel zijn van het weidevogelkerngebied, niet te begrenzen. Stimuleer vooral landschapsvriendelijk ontwikkelen en voorkom dat het landschap een museum wordt.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt naar de extra belemmeringen in de Omgevingsverordening voor multifunctionele landbouw.

Dhr. **Verduin** ziet met name dat door BPL er bijna niets meer mogelijk is zonder het doorlopen van een uitgebreide provinciale procedure. Als voorbeeld wordt genoemd een kleine verandering zoals het verlengen van een aanlegsteiger voor een boerderij in een vaart.

Dhr. **Klein** (CU) vraagt hoeveel ruimte er nodig is om verrommeling van het landschap tegen te gaan.

Dhr. **Verduin** meldt dat maatwerk heel belangrijk is om de verrommeling tegen te gaan. Het is afhankelijk van het aanbod.

39. Barbara de Reijke gemeente Ouder Amstel

Zij pleit voor meer lokale afwegingsruimte in de geest van de Omgevingswet. Men sluit aan bij het provinciale beleid om niet te bouwen in het groen, want men wil de groene gemeente behouden. Veel grond valt onder BPL en de gemeente is onderdeel van de MRA. Alle woningbouwplannen vinden plaats binnen bestaand stedelijk gebied, maar hierbuiten zijn er nauwelijks mogelijkheden, zelfs niet

1615 voor kleine lokale aanpassingen, zoals het aanleggen van een steiger of voor het bouwen een drietal huizen als kleinschalige woningbouw. Eisen die gesteld worden aan windturbines, zijn overmatig en landelijke milieuwetgeving biedt al voldoende bescherming voor geluidsoverlast en slagschaduw. Er wordt verzocht om een grotere lokale afwegingsruimte in te bouwen.

1620 Dhr. **Vink** (D66) meldt dat een aantal situaties het lokale belang overstijgt. Daarvoor is regie van de provincie nodig en wenselijk. Op welke gebieden is deze provinciale inzet wel noodzakelijk?

1625 Mw. **De Reijke** antwoordt dat men gezamenlijk met de provincie overlegt en dat gaat ook goed, maar langdurige processen over een drietal woningen leidt tot grote vertraging. Daarom bestaat een voorkeur voor maatwerk.

Mw. **Alberts** (SP) verzoekt een aantal voorbeelden te beschrijven waar men problemen ondervindt. Zijn er geen bouwmogelijkheden meer rond Duivendrecht en Ouderkerk?

1630 Mw. **De Reijke** antwoordt dat het zo kan zijn dat er naast de bestaande bouw niet meer wordt bijgebouwd. Wel wordt onderzocht of het mogelijk is om agrariërs over te halen te stoppen met hun bedrijf zodat op die locatie een kleinschalige woningontwikkeling kan plaatsvinden. Men wil niet grootschalig bouwen in het groen, bij Duivendrecht wordt onder de rook van Amsterdam zeker wel gebouwd. Soms is er behoefte om met agrariërs kleinschalige mogelijkheden te bespreken en de betrokkenheid van de provincie hierbij leidt tot vertraging en tijdverlies.

1635 40. *Hans Stapersma* *samenwerkende Vogelwerkgroepen*

1640 De vereniging kent 14 werkgroepen die samen met 4.500 leden voor de gehele provincie actief zijn. Natuurbeheer: de reactie van de provincie geeft aan dat de uitwerking van een aantal punten van de SVW wordt doorgeschoven naar de consultatie voor de Omgevingsverordening NH 2022. Hij verzoekt om de voorgestelde verbeteringen die worden ondersteund door de provincie, meteen op te nemen in deze Omgevingsverordening. BPL: dit concept wordt ondersteund op onderdelen, maar het aanpassen van de begrenzing op actuele situaties zou beter in twee stappen kunnen plaatsvinden. Dat zou tot veel minder insprekers hebben geleid. Men betreurt het verlies van
1645 weidevogelleefgebied, de provincie wordt verzocht deze te heroverwegen. Misschien kan natuurcompensatie een oplossing bieden voor een aantal problemen. Hiertoe wordt verwezen naar de ingediende zienswijze.

1650 De **voorzitter** dankt alle insprekers voor hun bijdragen en hun geduld. Nu komt de agendering voor PS aan de orde.

1655 Gedeputeerde **Loggen** constateert dat de besluitvorming reeds een keer is uitgesteld, van voor tot na het zomerreces. Het wederom uitstellen van het proces leidt tot een aantal problemen voor partijen, zoals degenen die geconfronteerd zijn met harde data voor het aanvragen en verkrijgen van SDE-subsidies. Na overleg met gedeputeerde Stigter adviseert het college negatief op een tweede uitstel.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt naar de uitloopdatum van de PS-vergadering van 5 oktober.

1660 De **voorzitter** meldt dat de uitloopvergadering is voorzien voor 8 oktober. Eventueel kan op de eerste PS vergadering worden gesproken over de Omgevingsverordening en kan de stemming over het voorstel en over de moties en amendementen worden geagendeerd voor 8 oktober.

Dhr. **Klein** (CU) ondersteunt deze mogelijkheid van een splitsing in twee vergaderingen mits het GS lukt om PS tijdig van een reactie te voorzien.

1665

Mw. **Alberts** (SP) constateert dat dit een heel groot onderwerp betreft. Uit de bijdragen blijkt dat de betrouwbaarheid van de overheid ter discussie staat en daar moet niet lichtzinnig mee worden omgegaan. Op deze manier komt een zorgvuldige behandeling in gevaar.

1670

De **voorzitter** meldt dat er al een extra inspraakmogelijkheid geboden is. Er kan een derde commissievergadering gepland worden en daarvoor zijn 4 data beschikbaar.

Dhr. **Zoon** (PvdD) sluit zich aan bij de SP.

1675

De **voorzitter** concludeert met instemming van de commissie dat de bespreking en besluitvorming in de PS-vergaderingen plaatsvinden op 5 en 8 oktober 2020. De procedure van het besluitvormingsproces zal later vastgesteld worden. De extra commissievergadering voor de politieke behandeling van de Omgevingsverordening NH 2020 vindt plaats op 29 september a.s.

1680

6. Rondvraag gedeputeerde Loggen (portefeuilles Ruimte en Wonen)

Doorgeschoven naar de uitloopvergadering op 29 september.

1685

7. Sluiting

De **voorzitter** schorst de vergadering om 23.15 uur tot donderdagavond 24 september 18.30 uur.