

Advies aan Provinciale Staten

Tbv Statenvergadering d.d	05-10-2020
Commissie RWK	
Datum commissievergadering	21-09-2020 & 29-09-2020

Onderwerp:
Voordracht Omgevingsverordening NH2020

Uw contactpersoon

E. Krijgsman
AD/STG

Doorkiesnummer +31 235143288
krijgsmene@noord-holland.nl

5 oktober 2020

1|63

De commissie adviseert:

Dit onderwerp als besprekingsstuk te agenderen voor de Statenvergadering van maandag 5 oktober.

Uittreksel concept-verslag commissie RWK 21-09-2020 & 29-09-2020

21-09-2020

5.a. Omgevingsverordening NH2020**Insprekers 21 september 2020 – Omgevingsverordening****1. Willem Hellevoort Natuurmonumenten**

Provinciaal ambassadeur Noord-Holland bij Natuurmonumenten. Tevens wordt gesproken namens Landschap Noord-Holland en de Natuur- en Milieufederatie Noord-Holland. Het landschap is een van de centrale thema's in de Omgevingsverordening. Twee onderwerpen zijn voor de bewoners van groot belang: zorg voor een goede leefomgeving en het behoud van kenmerkende landschappen. De Omgevingsverordening wijst bijzondere provinciale landschappen aan en dat is een belangrijke stap voorwaarts bij de bescherming van het mooie landschap. In de brief van vorige week wordt het advies gegeven om een leidraad op te stellen voor weidevogels, dat kan gemeenten en waterschappen helpen bij het opstellen van gemeentelijk weidevogelbeleid. Houd ook bij agrarische bouwblokken tot 2 ha rekening met het landschap zodat gebouwen beter worden ingepast in het landschap. Dit hoeft de bedrijvigheid niet in de weg te staan. Wanneer uit het experiment met kleine windmolens in het landelijke gebied blijkt dat er geen problemen ontstaan, kan het BPL worden opgelegd. De provincie kan het verschil maken bij het behoud van landschappen in het mooie Noord-Holland. Hier moet niet aan getornd worden.

Mw. **Alberts** (SP) vraagt een toelichting op het experiment met kleine windmolens.

Dhr. **Hellevoort** verwijst naar hetzelfde experiment in Groningen waar ook geen regels werden opgelegd. Daarom wordt geadviseerd om eerst te starten met locaties waar er geen schade kan ontstaan en daarna te beoordelen of het ook op andere plaatsen mogelijk is.

Dhr. **Zoon** (PvdD) vraagt of het reeds bestaande weidevogelkerngebiedenplan niet voldoende is.

Dhr. **Hellevoort** bedoelt eerder een leidraad voor gemeenten en waterschappen ten behoeve van het opstellen van algemene regels voor het weidevogelbeheer.

2. *Paul Verbruggen* *Gemeente Alkmaar / Regio Alkmaar*

Er wordt gesproken namens Alkmaar en 7 gemeenten in de regio, in totaal hebben 18 gemeenten gezamenlijk opgetrokken bij de Omgevingsverordening en de gevolgen hiervan voor de ambities voor woningbouw. De visie van meer dan 100 pagina's die is aangeboden, is nauwelijks verwerkt in de Omgevingsverordening. De vraag naar betaalbare woningen is groot en neemt toe, dat staat in het coalitieakkoord. Daarom moet worden ingezet op versnelling van de woningbouw om in deze behoeften te voorzien. Helaas biedt de ontwerp Omgevingsverordening geen handvatten om de woningbouw te versnellen, integendeel. Er kunnen in de regio Alkmaar 800 woningen niet worden gebouwd want een groot deel van het buitengebied van Alkmaar is als BPL aangewezen. Al in 2010 zijn met de provincie afspraken gemaakt over Stompvoren West voor de ontwikkeling van een sterke kern in het landelijk gebied om allerlei vrijblijvende ontwikkelingen in de kleine kernen te voorkomen. Nu wordt deze ontwikkeling aan de kant geschoven zonder nadere motivatie en wordt het buitengebied tot BPL verklaard. Deze gang van zaken is een bedreiging voor de leefbaarheid en vitaliteit in de kernen. De provincie moet juist vertrouwen hebben in de lokale initiatieven om de woningbouw te versnellen. Voorgesteld wordt om eerst bestuurlijk te overleggen.

Dhr. **Jensen** (FvD) vraagt hoe de samenwerking met de provincie wordt ervaren.

Dhr. **Verbruggen** mist op dit moment de samenwerking in dit dossier, maar in het algemeen verloopt die goed.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt naar welk bestuurlijk overleg de inspreker op zoek is.

Dhr. **Verbruggen** meldt dat Stompvoren–West een heet hangijzer is, afspraken uit het verleden met de provincie worden niet nagekomen en dat weegt zwaar. Ook mist men overleg met GS over wat het op slot zetten van Alkmaar betekent voor de stedelijke transformatie en het heroverwegen van de grenzen.

Dhr. **Vink** (D66) vindt het vreemd dat er helemaal geen overleg is geweest over Stompvoren–West. Klopt dit inderdaad? Is er voldoende ruimte beschikbaar voor woningen op andere locaties binnen Alkmaar?

Dhr. **Verbruggen** meldt dat er wordt gewerkt aan versterking van de kern in het landelijke gebied en het is de bedoeling om tot 2039 Stompvoren–West organisch te ontwikkelen, zodat voorzieningen kunnen worden gehandhaafd. Binnenstedelijk bouwen in Alkmaar is van een andere aard. Helaas ontbreekt het overleg over Stompvoren–West en dat wordt gemist. Over de veeglijst in de stukken is geen gesprek gevoerd.

Dhr. **Voskuil** (PvdA) vraagt of het plan Stompvoren–West al was opgenomen in de oorspronkelijke afspraken.

Dhr. **Verbruggen** antwoordt dat er op voorhand geen bestemmingsplan lag, wel is een gebied aangewezen waar die ontwikkeling zou plaatsvinden. Nu werkt men aan het centrumplan, maar men ging er altijd vanuit

dat Stompetoren–West een logische organische ontwikkeling zou zijn ter versterking van de kern Stompetoren.

Mw. **Alberts** (SP) vraagt een toelichting op de bespreking in de diverse gemeenteraden en de conclusies die hier getrokken zijn.

Dhr. **Verbruggen** meldt dat de regio vooral heeft gefocust op de gevolgen van de PRV om de woningbouw in de regio te stimuleren en te versnellen. Er kunnen 40.000 woningen bijgebouwd worden, voornamelijk binnenstedelijk maar niet volledig. De 800 woningen kunnen nu niet gebouwd worden. Deze liggen aan de randen van de kernen die nu als BPL worden aangemerkt. De grens in de huidige verordening werkt belemmerend op de bouwambities.

Mw. **Kaamer van Hoegee** (VVD) verzoekt inzage te geven in de afspraken met de provincie, want deze lijken niet bekend te zijn bij PS.

Dhr. **Verbruggen** zal de afspraken schriftelijk toesturen, maar het is verbazingwekkend dat PS hier geen inzage in hebben.

3. *Andrea van Langen Gemeente Medemblik / Regio West–Friesland*

Dank u voorzitter, mijn naam is Andrea van Langen, ik ben wethouder in Medemblik. Ik spreek in op de Omgevingsverordening Noord–Holland namens de regio West–Friesland. De regio West–Friesland ondersteunt ook de inspraakreacties van de andere 2 regio's, de regio Alkmaar en de regio Kop, die samen Holland boven Amsterdam vormen. Algemene reactie. Wij hebben u bij het proces rondom de vaststelling van de Omgevingsvisie NH2050 kenbaar gemaakt positief en enthousiast te zijn over de visie. De Omgevingsvisie doet recht aan de dynamiek en de onderscheidende identiteiten in onze regio. Wij hoopten de geest van de Omgevingswet en uw sturingsfilosofie terug te zien in de Omgevingsverordening. Wij constateren echter dat er heel veel in detail wordt geregeld. U zou meer loslaten en op basis van vertrouwen zouden we gezamenlijk vorm geven aan een vitale en gezonde regio('s). De huidige verordening gaat echter niet uit van vertrouwen. Wij missen het loslaten en de flexibiliteit om lokale afwegingen te maken. Vertrouwen vormt immers de basis voor een goede samenwerking. Als we het hebben over vertrouwen, vinden wij het dan ook jammer dat het "Regionaal Kwaliteitskader Landelijk Gebied" geen onderdeel meer uitmaakt van de Omgevingsverordening. Dit kader is geschrapt in het ontwerp van de Omgevingsverordening met als motivatie dat het hier voornamelijk ging om kleinschalige woningbouwontwikkelingen, waarvoor al meer ruimte is geboden in de Omgevingsverordening. Tot 12 woningen mogen we bouwen. Ik ken de cijfers uit Medemblik en daar alleen zijn vorig jaar al 143 woningen gebouwd en er zijn 289 inwoners bijgekomen. Het Regionaal Kwaliteitskader betrof bovendien ook de inpassing van agrarische bedrijven, de huisvesting van buitenlandse werknemers en het al dan niet toestaan van niet agrarische functies in het landelijk gebied. Wij betreuren het dan ook dat u juist met het schrappen van het "Regionaal Kwaliteitskader Landelijk Gebied" een kans heeft laten liggen om de regelgeving in het landelijk gebied voor een deel los te laten en neer te leggen bij regio en de gemeenten. Gebrek aan vertrouwen uit zich ook in het vervallen van de ruimte voor ruimte regeling en de beperkte compensatiemogelijkheden bij vrijkomende agrarische bebouwing. In het geval van een bedrijfssanering, niet gelegen aan een kern of dorpslint, is naast een bedrijfswoning slechts één compensatiewoning mogelijk. Bij grootschalige en/of kostbare saneringen is dit volstrekt onvoldoende. Uw motivatie voor deze keuzes biedt geen enkele ruimte aan de gemeenten. Opmerkelijk is, dat de discussies, eerder bij de toepassing van de regeling in de praktijk en de discussies tijdens het proces van de totstandkoming van de

Omgevingsverordening, schijnbaar niet hebben geleid tot een aangepaste regeling die maatwerk mogelijk maakt. Het “Regionaal Kwaliteitskader Landelijk Gebied” had hier wat ons betreft ook zijn waarde kunnen bewijzen. Wij vragen u dan ook om de mogelijkheden voor vrijkomende agrarische bebouwing te verruimen. Niemand heeft immers baat bij “verrommeling” van het landelijk gebied. Hoofdpunten reactie. 1. Fouten in het gebruikte kaartmateriaal. Na een intensief proces van participatie zijn wij teleurgesteld over de starre houding van de provincie over het al dan niet aanpassen van fouten in het gebruikte kaartmateriaal. Herhaaldelijk is in het proces en in de zienswijze aangegeven om gebruik te maken van de juiste kaarten en begrenzingen. Dit om discussie in de toekomst te voorkomen. Zo is bijvoorbeeld voor Schellinkhout en omgeving (gemeente Drechterland) wederom de oude, onjuiste begrenzing van het weidevogelleefgebied opgenomen in de kaart. Terwijl we het afgelopen jaar in goed overleg met de provincie gekomen zijn tot een begrenzing waar consensus over is bereikt. De procedure om de juiste kaart van het weidevogelleefgebied te verankeren in een nieuw bestemmingsplan loopt op dit moment. Met deze nieuwe begrenzing zijn we weer terug bij af en worden wij en de inwoners van Schellinkhout onnodig beperkt in hun bouw mogelijkheden. 2. Uitgangspunten begrenzing Landelijk Gebied. Wij kunnen ons niet vinden in de gekozen uitgangspunten voor de begrenzing van het Landelijk Gebied. Deze begrenzing is namelijk strakker dan wat op dit moment verstaan wordt onder het begrip Bestaand Stedelijk Gebied. Hierdoor zijn delen van dorpen en linten bijvoorbeeld in Enkhuizen, Bovenkarspel en Lutjebroek (kernen met meer dan 500 adressen) opgenomen in het landelijk gebied. Het dorp Hauwert, waar duidelijk sprake is van een bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing, valt nu geheel in het landelijk gebied. In de zienswijzennota erkent u dat het in de praktijk kan voorkomen dat een locatie of gebied onder de werkingssfeer van het Landelijk gebied valt en volgens de definitiebepaling uit het Besluit ruimtelijke ordening en de daarbij behorende jurisprudentie gelijktijdig als Bestaand stedelijk gebied (BSG) aangemerkt is. U geeft aan dat de consequentie hiervan is dat voor deze locaties vanaf de inwerkingtreding van de Omgevingsverordening andere en meer regels gelden dan voorheen. Het gevolg van deze keuze is dat u er als provincie zelf voor kiest te bepalen waar de regels voor het landelijk gebied van toepassing zijn. Dit biedt volgens u voor zowel de provincie als de gemeente duidelijkheid. Duidelijk is het zeker. Maar de gekozen uitgangspunten en de gedachtegang achter deze keuzes vinden wij totaal niet in lijn zijn met en passend bij de geest van de Omgevingswet, het loslaten, en de gedachte van het adagium “regionaal wat moet, lokaal wat kan”. Wij willen u dan ook opnieuw vragen de gekozen uitgangspunten voor de kaart Landelijk Gebied ter discussie te stellen. Wat is er mis met de nu geldende begrenzing? 3. Invloed begrenzing van de werkingsgebieden Landelijk Gebied en Bijzonder Provinciaal Landschap. Waar kaartmateriaal in het verleden vaak een indicatief karakter kende, zijn de begrenzingen op de kaarten nu werkingsgebied. Dit betekent dat de regels uit de Omgevingsverordening direct doorwerken op deze gebieden. De steden en dorpen in onze regio zijn hierdoor in een keurslijf geduwd. Bijvoorbeeld door de begrenzing van de werkingsgebieden voor het Landelijk Gebied en het Bijzonder Provinciaal Landschap. Rondom onze steden en dorpen gelden daardoor regels die strenger zijn en meer beperkingen opleveren.

In uw 'Coalitieakkoord 2019–2023 Duurzaam doorpakken!' geeft u aan dat de vraag naar betaalbare woningen in onze provincie groot is en nog steeds toeneemt. U vindt het belangrijk om in deze behoefte te voorzien en de woningbouwproductie te versnellen. Wij willen hier als regio graag een bijdrage aan leveren. Maar hoe kunnen wij dat doen in dit keurslijf? Dit geldt bijvoorbeeld voor het dorp Abbekerk in de gemeente Medemblik. Abbekerk is rondom begrensd door het Landelijk Gebied en het Bijzonder Provinciaal Landschap. Voorheen was dit gebied weidevogelgebied. Al in 2016 heeft een rapport van Alterra (bijlage 1) aangetoond dat hier geen weidevogels meer zijn. Deze begrenzing is echter nooit verdwenen en nu wordt een nog groter gebied aangemerkt als Bijzonder Provinciaal Landschap. Hierdoor zijn er slechts mogelijkheden voor kleinschalige woningbouw aan de kern. Hiermee kan Abbekerk, maar dat geldt ook voor andere kleine kernen, ternauwernood voorzien in de woningbehoefte voor de eigen inwoners. Maar geen bijdrage leveren

aan de grotere woningbouwopgave en ambitie waar we voor staan. Wij vragen u deze begrenzing te herstellen.

4. Overgangsbepalingen ruimte voor ruimte en nieuwe landgoederen. Met de overgangsbepalingen voor ruimte voor ruimte initiatieven en initiatieven voor nieuwe landgoederen geeft u de mogelijkheid lopende initiatieven nog af te ronden. U geeft ons tot 1 januari 2021 de tijd om een ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen. Deze termijn is niet realistisch. Voor sommige initiatieven bevinden wij ons nog in de vooroverlegfase met de provincie om te beoordelen of de plannen voldoen aan de ruimtelijke en financiële eisen. Na het afronden van deze fase kunnen wij en de initiatiefnemer pas verder met het plan. Wij willen initiatiefnemers (bijlage 2) niet teleurstellen en nemen aan dat u dat ook niet wilt. Wij willen u dan ook vragen de termijnen aan te laten sluiten op de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Dit betekent dat wij tot 1 januari 2022 een ontwerpbestemmingsplan ter inzage kunnen leggen. Het bestemmingsplan kunnen wij dan, ondanks de inwerkingtreding van de Omgevingswet, nog vaststellen onder de Wet ruimtelijke ordening. Wij verzoeken u dan ook de gestelde termijn met een jaar te verruimen.

5. Stiltegebied Grootslag West

Zoals in onze zienswijze is aangegeven, heeft u tijdens het proces om te komen tot een herijking van de stiltegebieden voorgesteld om het stiltegebied Grootslag West te herbegrenzen. Het huidige gebied voldoet niet aan de uitgangspunten voor een stiltegebied. Nu wordt echter de oude begrenzing 1 op 1 overgenomen in de Omgevingsverordening zonder overleg met de regio. Dit is niet in lijn met de brief die u ontving van GS op 13 februari 2019. Zonder in beeld te hebben wat de (juridische) gevolgen zijn, is het niet wenselijk om het stiltegebied Grootslag West in zijn huidige vorm vast te stellen met deze Omgevingsverordening. Gelet op het voorstel aan u van 13 februari 2019 vragen wij dan ook om de herbegrenzing van het stiltegebied Grootslag West, zoals voorgesteld door te voeren in deze Omgevingsverordening. Tot slot. Gezien de hoeveelheid en de inhoud van de zienswijzen willen wij u vragen de Omgevingsverordening nu niet vast te stellen maar eerst opnieuw in overleg te gaan met de stakeholders, zijnde de gemeenten. Wij zijn ervan overtuigd dat door een dergelijk overleg we samen veel van onze punten op kunnen lossen. Het later in werking treden van de Omgevingswet biedt ons deze ruimte. Hiermee wil ik de inspraakreactie, namens de regio West-Friesland, afsluiten. In onze gezamenlijke Holland boven Amsterdam zienswijze treft u naast deze punten, vele andere punten aan. Ik wil u bedanken voor uw aandacht en wens u veel wijsheid toe bij de verdere besluitvorming rondom de Omgevingsverordening. Dank u wel.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt welke mogelijkheden het regionaal kwaliteitskader landelijk gebied nu biedt die er straks niet meer zijn.

Mw. **Van Langen** antwoordt dat er regionale afspraken zijn gemaakt over binnenstedelijk bouwen, dus er vindt zeker overleg plaats over binnenstedelijk bouwen. Per kern 12 woningen bijbouwen voldoet bij lange na niet aan de behoefte. Er bestaan plannen voor het bouwen van honderden woningen dus het bouwen van 12 woningen is absoluut onvoldoende en sluit niet aan bij het contingent tot 2030 dat met de provincie is afgesproken.

Mw. **Kaper** (CU) vraagt naar de aard van de fouten in het kaartmateriaal.

Mw. **Van Langen** antwoordt dat er tijdens het participatietraject ambtelijk overleg – zoals over Medemblik – is geweest over de geconstateerde fouten maar zonder succes, want de fouten zijn niet hersteld. De grenzen rond de kernen worden nog strakker aangetrokken.

Mw. **Kaamer van Hoegee** (VVD) verwijst naar de ladder voor Stedelijke verduurzaming, die onder de nieuwe Omgevingsverordening ook van kracht is. Deze biedt meer ruimte.

Mw. **Van Langen** is ervan op de hoogte dat deze altijd toegepast moet worden, ongeacht het aantal woningen. Door het opleggen van BPL zijn de regels erg strak gesteld voor bepaalde gebieden.

Mw. **Alberts** (SP) vraagt waarom mw. Van Langen verwijst naar de regeling Ruimte voor Ruimte, terwijl er nauwelijks reactie is ontvangen van de gemeenten. Wordt de noodzaak voor bescherming van het landelijk gebied wel onderkend?

Mw. **Van Langen** herkent zeker de noodzaak van bescherming van het landelijk gebied. Daar doet de gemeente ook veel aan. Bij toepassing van de Ruimte voor Ruimte regeling bestaat het risico van verrommeling van locaties of vervallen gebouwen in het landelijk gebied waar niet meer in geïnvesteerd wordt en die slecht verkoopbaar zijn.

Dhr. **Vink** (D66) vraagt zich af of er niet eerder een mogelijkheid was geweest om de vandaag naar voren gebrachte problemen te bespreken met de gedeputeerde.

Mw. **Van Langen** heeft uiteraard al eerder aangegeven dat men niet uit de voeten kan met de Ruimte voor Ruimte regeling. Voor een aantal (lopende) gevallen wil men graag een ruimere overgangsregeling maar daar gaat de provincie niet in mee, want de Omgevingsverordening gaat in per 1 januari 2021. Het zou fijn zijn als deze termijn met een jaar wordt verlengd. Heel veel punten uit de zienswijze van 100 pagina's komen niet terug in de tekst van de Omgevingsverordening.

4. *Jelle Beemsterboer Wethouder Gemeente Schagen / Regio Kop van Noord-Holland*

Er wordt ingesproken namens 4 gemeenten in de Kop van de provincie. Bij de Omgevingsvisie ziet men goede intenties met als sturingsfilosofie lokaal wat kan, regionaal wat moet, maar dat loslaten lukt nog niet echt. Geconstateerd wordt dat men blijft hangen in de stagnatiegedachte – Noord-Holland is af, er hoeft niet meer zoveel te veranderen – terwijl men het woningtekort samen met de provincie graag had willen oplossen. Goed dat GS aangeven mee te willen denken over het opleggen van BPL op Schagen. De kleine windmolens zijn welkom. Bestaand stedelijk gebied wordt buiten de wet gedefinieerd. Het versnellen van de woningbouw met 11 woningen per keer zal niet tot veel resultaat leiden. In noord wil men 40.000 extra woningen bouwen. Kernen met 500 inwoners worden van de kaart gehaald, maar hoe gaat dat dan met sportverenigingen en het sluiten van scholen? De maatschappelijke gevolgen zijn groot. Het beleid is met name gericht op niet te veel ontwikkelen en niet te veel bouwen, uitgaande van de gedachte 'Noord-Holland is af'. Jammer dat de Ruimte voor Ruimte regeling wordt afgeschaft, want wat moet er nu gebeuren met oude kassen en agrarische gebouwen? Verzocht wordt om de overgangsregeling Ruimte voor Ruimte met een half jaar te verlengen. Niet alle grensfouten zijn hersteld. Hij hoopt dat PS gezamenlijk willen kijken naar oplossingen om de woningtekorten op te heffen en de kleine kernen niet op slot te zetten.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt een toelichting op 'bestaand stedelijk gebied wordt buiten de wet gedefinieerd'.

Dhr. **Beemsterboer** antwoordt dat de provincie ervoor kiest om dit gebied strakker te definiëren en eigen kaarten te hanteren. De provincie wil dit gebied niet enkel in juridische zin aanmerken conform de wet maar wil daarmee ook beschermingsdoelen bereiken. Waarom hanteert de provincie een andere definitie?

5. *Paul Slettenhaar Gemeente Castricum*

Dhr. **Slettenhaar** meldt dat alle gemeenten rond Alkmaar hetzelfde standpunt hebben. Woningbouw buiten de kernen in het buitengebied wordt nagenoeg onmogelijk en ook binnen stedelijk gebied wordt woningbouw beperkt. Geplande bouwlocaties met sociale huur zoals Zandzoom, kunnen niet of lastiger gerealiseerd worden. Het kaartmateriaal bevat veel fouten, hier is bestuurlijk overleg over gaande. Het BPL laat geen ruimte voor lokale inkleuring en in tegenstelling tot de PRV wordt landelijk gebied straks in de Omgevingsverordening specifiek aangeduid. Helaas leidt meer afstemming niet tot meer woningen. De Omgevingsverordening staat haaks op de geplande bouwlocaties om de kernen te versterken. Hij stelt voor om opnieuw in overleg te gaan om voldoende draagvlak te creëren. De gedeputeerde wordt hiervoor uitgenodigd.

Mw. **Alberts** (SP) verzoekt de reden aan te geven waarom het aantal sociale woningen is verlaagd in het project Zandzoom.

Dhr. **Slettenhaar** antwoordt dat dit aantal in geheel Castricum is verhoogd van 25 naar 30%, maar daar moet wel ruimte voor gegeven worden.

Mw. **Kaamer van Hoegge** (VVD) meent dat gedeputeerde Loggen heeft toegezegd dat er voor Castricum een verkenning wordt uitgevoerd.

Dhr. **Slettenhaar** vond het niettemin toch belangrijk om in te spreken vanwege de gemeentelijke belangen.

Dhr. **Vink** (D66) vraagt hoe groot de woningbehoefte van Castricum is en wat de ambitie voor woningbouw is.

Dhr. **Slettenhaar** antwoordt dat in de regio Alkmaar door alle gemeenten wordt samengewerkt, het gaat niet alleen om Castricum. Het project dat niet doorgaat, betreft 150 woningen waarvan 30% sociaal. Het lukt vaak niet om eengezinswoningen te realiseren, daarom zijn dit belangrijke projecten.

Mw. **Kaper** (CU) vraagt hoe de bewoners denken over het schrappen van plannen.

Dhr. **Slettenhaar** benadrukt dat er altijd burgerparticipatie plaatsvindt, want dat is heel belangrijk. Het project Zuid3 bestaat al heel lang en heeft heel veel draagvlak, dus het is belangrijk om deze woningen te gaan bouwen.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt naar het standpunt van de provincie in deze langdurige discussie.

Dhr. **Slettenhaar** benadrukt dat de gedeputeerde in ieder geval bereid was om dit project op de discussielijst te plaatsen zodat PS hierover kunnen beslissen. Dit project is van groot belang voor Akersloot en de voorzieningen in de kern. Waarom zou men tegen dit project zijn?

6. *Klaas Valkering Gemeente Bergen NH*

Dhr. **Valkering** constateert dat jonge mensen in de gemeente geen betaalbare woning kunnen vinden. Zij wonen op zolders of in een zomerhuis en daarop moet weer gehandhaafd worden. De dorpen worden enerzijds begrensd door N-2000 en anderzijds door het BPL. Hierdoor gaan bouwplannen in rook op. Hij

verzoekt de volgende locaties uit het BPL te verwijderen: Egmond Binnen Zuid, Egmond aan de Hoef Noordoost, de locatie van de Aldi aan de Bergerweg 125.

De volgende punten zijn onduidelijk in de verordening, zoals het terugbrengen van een eigen regiem bij bestaand stedelijk gebied. De onduidelijkheid door de nieuwe kaarten was reden om in 2016 als provincie hiervan af te zien, maar nu komt men hier weer op terug. Hierdoor moet de discussie weer opnieuw gevoerd worden. Verzocht wordt om aan te sluiten bij de definitie van bestaand stedelijk gebied in de wet en dit uit de kaart landelijk gebied en BPL te halen. 'Groot openbaar belang' is een lastige definitie. Hij verzoekt in de Omgevingsverordening te spreken over groot openbaar belang als het gaat om volledig klimaat neutraal, circulair gebouwd en landschappelijk goed ingepaste woningen. De behoefte aan woningen is aangetoond, evenals dat er geen ruimte is binnen bestaand stedelijk gebied.

Dhr. **Jensen** (FvD) vraagt hoe het bestuurlijke proces door de gemeenten rond Alkmaar is ervaren.

Dhr. **Valkering** ervaart de bestuurlijke gesprekken met de gedeputeerde als zeer positief. Daarnaast vindt ambtelijk overleg plaats over BPL. Er is een zienswijze ingediend namens een groot aantal gemeenten dat men het niet eens is met de kaart, niettemin is de kaart ongewijzigd in de stukken terechtgekomen.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt of de kaarten/landschappen niet voldoen aan de criteria. Waarom staan deze nog steeds op de kaart?

Dhr. **Valkering** constateert dat PS de beschermingsregiems op specifieke gebieden willen combineren. De grenzen zijn nu zodanig gewijzigd, dat de actuele bouwplannen – die al jarenlang in proces zijn – niet meer uitgevoerd kunnen worden.

7. *Jan-Jaap de Kloet* *Wethouder gemeente Wijdmeren*

Geachte leden van de Commissie, Dank voor de gelegenheid om in te spreken. Mijn naam is Jan-Jaap de Kloet en ik ben wethouder in de gemeente Wijdmeren. Laat ik meteen heel duidelijk zijn. De schoonheid van de natuur en het landschap in onze gemeente Wijdmeren willen wij als college koesteren, en sterker nog verbeteren. Daartoe zijn de afgelopen jaren, samen met de provincie en in nauw overleg met zowel voor- als tegenstanders in onze gemeente, een groot aantal initiatieven ontplooid. Ook in de toekomst blijft het belangrijk dat er binnen dit bijzondere landschap ruimte is voor woningbouw en bedrijvigheid. Planontwikkeling. Woningbouw is bepalend voor de levendigheid en de toekomst van onze dorpen. Wijdmeren heeft bijna 25.000 inwoners en kent 1000 woningzoekenden. Zonder overdrijven is er dus sprake van enorme woningnood. Door de restricties die worden opgeworpen in deze nieuwe Provinciale Omgevingsverordening, en dan met name de begrenzing van het Bijzonder Provinciaal Landschap, komt Wijdmeren klem te zitten. De begrenzing van de huidige regimes – zoals Natura 2000 en NNN-gebied – geven nog enigszins ruimte voor ontwikkelingen. Maar door de grenzen van het BPL letterlijk op de bebouwingslinten te leggen, worden o.a. de mogelijkheden om bouwplannen te ontwikkelen tot vrijwel 0 teruggebracht. Dit brengt de leefbaarheid van Wijdmeren, waar de vergrijzing toch al sterker is dan elders in onze regio, in gevaar en heeft grote gevolgen voor de bestaande voorzieningen in de dorpen. Plannen in een ver gevorderd stadium. De nieuwe Provinciale Omgevingsverordening heeft niet alleen betrekking op nieuwe plannen, maar ook op plannen die al in een ver gevorderd stadium zijn. Denk bijvoorbeeld aan de ontwikkeling van Zuidsingel Fase 8 in Kortenhoef (ooit gelegen binnen de rode contouren) en veel andere bouwinitiatieven die ineens binnen het Bijzonder Provinciaal Landschap vallen en/of moeten voldoen aan de regelgeving rond de kernkwaliteiten. Op dit moment zijn er plannen voor de revitalisering van ongeveer drie

bedrijven, zeven jachthavens en nieuwbouw van circa 480 woningen, waaronder Nederhorst-Noord, die onder het BPL komen te vallen. Dit zijn plannen van circa 26 initiatiefnemers. Jaarlijks komen er ook nog eens tientallen verzoeken tot wijziging, herontwikkeling en uitbreiding binnen, die allemaal tegen gehouden worden door de nieuwe provinciale verordening. De verordening frustreert niet alleen een bloeiende toekomst van Wijdmeren, het marginaliseert ook de autonomie van het gemeentebestuur om zelf te bepalen welke ruimtelijke ontwikkelingen er mogelijk zijn. Recreatiesector. Behalve woningbouw zal ook de recreatiesector, die erg belangrijk is voor de lokale economie, drastisch worden beperkt. Aanstane modernisering van jachthavens of zelfs het vernieuwen van een steiger komt direct in gevaar vanwege het nieuwe beleid waar u over gaat beslissen. Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen

En dat is opmerkelijk omdat u als provincie bijna drie jaar geleden een handtekening hebt gezet onder het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. Net als de gemeente Wijdmeren en negentien andere overheden, organisaties en belangenverenigingen. In dat akkoord is een evenwichtige mix afgesproken tussen natuur, water en recreatie. Ook staat heel duidelijk beschreven hoe de transitie binnen de recreatiesector gestalte moet krijgen en welke ruimtelijke ontwikkelingen hiervoor nodig zijn. Onze bijdrage bedroeg maar liefst 3 miljoen euro gekoppeld aan het integrale uitvoeringsprogramma met 'recreatie' als een van de drie pijlers. Die plannen kunnen met de nieuwe omgevingsverordening niet meer worden uitgevoerd. Hebben wij dus te veel betaald? Krijgen we geld terug? En wat heeft dat voor consequenties? U stelt nu een handreiking voor om te bezien hoe het Gebiedsakkoord uitgevoerd kan worden wanneer de nieuwe POV wordt vastgesteld. Een verkenningstraject. Die verkenning stellen wij uiteraard op prijs, maar wij zien liever een onvoorwaardelijke en onverkorte uitvoering van het Gebiedsakkoord. Dat is waar wij voor hebben getekend en waar de gemeenteraad van Wijdmeren unaniem vóór heeft gestemd. Met de POV stelt u de integrale uitvoering van het Gebiedsakkoord nu eenzijdig ter discussie. Tot slot: Onze dringende oproep is dan ook: laat het stedelijk lint vrij van begrenzing om woningbouw en andere ontwikkelingen blijvend mogelijk te maken en bedrijventerreinen goed te laten functioneren. En laten we het gebiedsakkoord respecteren zoals afgesproken op 6 december 2017. Dit alles voor een levendige, economisch sterke en aantrekkelijke toekomst van onze mooie gemeente Wijdmeren. Dank voor uw aandacht.

Mw. **Kaamer van Hoegge** (VVD) meldt dat er een nieuwe verkenning wordt uitgevoerd naar de Oostelijke Vechtplassen.

Dhr. **De Kloet** antwoordt dat deze verkenning is aangekondigd en die handreiking heeft men graag geaccepteerd. Echter, er is een akkoord ondertekend met 21 partijen waaronder de provincie Noord-Holland en Utrecht en die afspraken voor de resterende 7 jaren zijn heel duidelijk. Afspraak is afspraak.

Mw. **Kaper** (CU) vraagt of de 1.000 woningzoekenden mensen zijn die al in de gemeente wonen of zijn het mensen die een woning zoeken in de gemeente. Er komen nu 2 projecten in gevaar, was er sprake van overeenstemming met de provincie? Is er contact met bewonersverenigingen?

Dhr. **De Kloet** antwoordt dat beide het geval is, een kwart zoekt naar een sociale huurwoning. Er is met gedeputeerde Loggen al een aantal keren gesproken over Nederhorst Noord want dat sluit aan op bestaand gebied. Zuidsingelfase 8 is een plan dat al 20 jaar loopt en daar is men mee doorgegaan maar nu valt het binnen het PBL. Voor de 1.000 woningzoekenden is het mogelijk niet doorgaan van de plannen een grote teleurstelling. Van de Zuidsingelfase 8 is de uitgangspuntennotitie met de gemeenteraad besproken, een groot communicatieplan vormt hier onderdeel van. Bewoners mogen zelfs ideeën geven over de invulling van de locatie. Benadrukt wordt dat de woningbehoefte in de gemeente groot is.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt of het klopt dat de provincie zich niet aan het door haar ondertekende akkoord houdt met de Omgevingsverordening.

Dhr. **De Kloet** noemt als voorbeeld onder andere de watersportrecreatie, maar er kunnen veel meer voorbeelden genoemd worden. Er zijn afspraken gemaakt over onder andere de ontwikkeling van jachthavens, over short stay in de gemeenten en terrassen aan het water. Door het BPL worden NNN en N2000 onder een noemer gebracht en worden de grenzen opgerekt.

8. *Renée Wijnen* *raadslid De Lokale Partij (DLP) Wijdmeren*

Mw. **Wijnen** meldt dat Wijdmeren een groene enclave tussen drie grote steden is. Recent is plotseling aangekondigd dat het college van B&W zachte plannen die nog niet ter inzage zijn gelegd en waar nog geen omgevingsvergunning voor is aangevraagd, voor 5 oktober in procedure gaat brengen om te voorkomen dat deze straks niet meer kunnen worden uitgevoerd na invoering van de Omgevingsverordening. Dat staat haaks op het beleid van de provincie en het is geen behoorlijk bestuur. Daarom wordt gepleit voor een overgangstermijn van 1 jaar en wordt verzocht om steun van de provincie bij complexe projecten. De provincie heeft nog niet gereageerd op deze hulpvraag. Daarnaast wordt de provincie verzocht om een goede communicatie te waarborgen over belangrijke ruimtelijke ontwikkelingen. Er wordt op gerekend dat de provincie de nieuwe beleidsinstrumenten ongewijzigd vaststelt zodat leefbaarheid en ruimtelijke kwaliteit gewaarborgd zijn.

9. *William Rutten* *stichting MinderHinder.nu*

Geachte Statenleden, Allereerst wil ik u bedanken voor de gelegenheid om in te spreken in deze commissievergadering. Mijn naam is William Rutten, inwoner van 's-Graveland gemeente Wijdmeren. Ik spreek namens veel bewoners van Kortenhoef en 's-Graveland verenigd in de stichting MinderHinder.nu i.o. Ik voelde mij geroepen u te complimenteren met de inhoud van de omgevingsverordening omdat u op deze manier helpt onze unieke woonomgeving te beschermen. Deze omgeving kenmerkt zich door veel natuur in combinatie met eeuwenoude lintbebouwing en infrastructuur. Onze gemeente blijkt op de valreep nog grootschalig te willen bouwen in de polder van Kortenhoef. Omdat de huidige infrastructuur nu al niet voldoet is een verkeerskundig onderzoek uitgevoerd in opdracht van de projectontwikkelaar waarvan de uitkomst dubieus genoemd kan worden. Behalve de aantasting van het historische beschermde dorpsgezicht worden verkeerde aannames gemaakt en toegerekend naar een gewenste uitkomst. Tientallen jaren wordt gesproken over lokale verkeersproblematiek zonder dat hiervoor een oplossing gevonden wordt. Nóg meer huizen bouwen in een beschermd natuurgebied maakt het verkeersprobleem alleen maar groter. Uit de nieuwjaarspeech van onze burgermeester blijkt dat groei naar meer dan 25.000 inwoners het doel is om meer geld binnen te halen uit het gemeentefonds. Het kan toch niet zo zijn dat dit ten koste gaat van de leefbaarheid en veiligheid van de huidige inwoners? Namens een groot deel van de inwoners vraag ik u daarom met klem voorliggende omgevingsverordening, voor in ieder geval de Kortenhoefse polder, ongewijzigd vast te stellen en Zuidsingel fase 8 van de uitzonderingenlijst te laten.

Mw. **Kaper** (CU) vraagt of er inbreidingsmogelijkheden zijn in de gemeente.

Dhr. **Rutten** bevestigt dit. Die ruimte is er zeker.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt waar wel woningen gebouwd kunnen worden bij Kortenhoef.

Dhr. **Rutten** heeft nergens kunnen achterhalen of er inderdaad 1.000 woningzoekenden zijn. Er zijn nog genoeg andere locaties, maar deze plaats komt het beste uit, hoewel het voorheen een grote oude vuilstortplaats was.

10. *Martin Verzijde*

Timpaan c.s.

Geachte commissieleden, ten eerste dank voor de kans om een toelichting te mogen geven op onze bezwaren en zorgen omtrent de Omgevingsverordening van de Provincie Noord-Holland. Mijn naam is Martin Verzijde en ik ben werkzaam bij Timpaan, samen met Slokker Vastgoed vormen wij VOF Jacobswoud. Ik woon in Castricum, een dorp wat net als onze locatie bij Kortenhoef, omgeven is door groen en natuur. De nabijheid van natuur- en cultuurwaarden betekent echter niet, dat woningbouw buiten bestaand bebouwd gebied onmogelijk is. Met een goede landschappelijke inpassing met respect voor cultuurhistorische waarden en het versterken van ecologische waarden zijn woningbouwplannen op een goede, duurzame manier uitvoerbaar. Dat is waar wij in geloven en waar wij ons hard voor maken. Toegegeven, het is een uitdaging, maar wel een die wij, in samenwerking met alle betrokken organisaties en overheden, graag aangaan. En dit is ook precies in lijn van de huidige PRV, die uitgaat van een “ja, mits” beginsel. Waarbij de mits bestaat uit de noodzakelijkheid van een project en een landschappelijk verantwoord plan. Het voornemen om ZSF8 te bestempelen tot “Bijzonder Provinciaal Landschap” maakt van de ‘ja mits’ in feite een neen, waardoor wij eigenlijk geen mogelijkheden meer zien om woningen te realiseren voor Kortenhoef.

Ik geef u kort een aantal argumenten. Voor Zuidsingel fase 8 is nut en noodzaak aangetoond, in tegenstelling tot wat de provincie aanneemt in de notitie Discussielocaties. In Kortenhoef is behoefte aan nieuwe woningen. Het NNN-gebied wordt niet bebouwd, in tegenstelling tot wat de provincie aanneemt in de notitie Discussielocaties en wat Natuurmonumenten in hun inspraakreactie aangaf. Voor Zuidsingel fase 8 zijn reeds regionale afspraken gemaakt, de locatie is al vele jaren in beeld als woningbouwlocatie. Zuidsingel fase 8 heeft in het provinciale beleid altijd in de rode contour gelegen. Het landschap is pas open geworden na de sloop van de kassen, die in het hele gebied aanwezig zijn geweest. Zonder ruimte voor dit soort ontwikkelingen gaan kernen op slot, met het gevaar dat de leefbaarheid en voorzieningenniveau terug lopen. Door een plan als Zuidsingel fase 8 niet te faciliteren, loopt de krapte op de woningmarkt verder op en wordt doorstroming steeds lastiger. ABF Research heeft dit recent nog aangetoond, er is een blijvend woningtekort tot 2050. Het definitieve aantal woningen zal in overleg en met de bedoelde zorgvuldige inpassing nog nader bepaald worden, het opgenomen aantal van 250 is nadrukkelijk een maximum aantal. Tot slot maak ik mij als burger en inwoner van Noord-Holland zeer ongerust over het gebrek aan integraliteit bij het opstellen van allesomvattend beleid voor de gehele provincie. De Omgevingsverordening is té eenzijdig gericht op het behouden van ecologische, cultuurhistorische en landschappelijke waarden. Behoud van deze waarden is noodzakelijk, maar moet wel in samenhang met het thema Wonen worden beschouwd en afgewogen. Wonen lijkt een ondergeschoven kindje te worden en dat is met de huidige Woningnood onbegrijpelijk en niet uitlegbaar. Wij begrijpen de spanning tussen behoud van bijzonder landschap enerzijds en de woningbouwopgave anderzijds. Dit spanningsveld is echter alleen kleiner te maken als vanuit integraliteit, op basis van een dialoog en gebiedsgericht naar oplossingen wordt gezocht. Oproep aan Provinciale Staten: Wij verzoeken u de status van ZSF8 in de ‘Notitie Discussielocaties’ te wijzigen in “verkenning mogelijk” zodat de ontwikkeling van ZSF8 binnen de randvoorwaarden van de “ja-mits” benadering van de huidige PRV mogelijk blijft en bij een positieve verkenning de begrenzing van het BPL voor deze locatie gewijzigd kan worden. Ik wens u tot slot veel wijsheid toe bij de verdere besluitvorming. Dank nogmaals voor de mogelijkheid voor deze toelichting.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt waarom destijds voor dit gebied is gekozen met het oog op de PRV.

Dhr. **Verzijde** antwoordt dat toen deze grond werd gekocht, dit in de rode contouren van het provinciale beleid lag. Toen stond de provincie positief tegenover woningbouw op deze locatie.

Mw. **Kaper** (CU) vraagt naar de visie van de provincie op het bouwen op deze locatie.

Dhr. **Verzijde** antwoordt dat de visie van de provincie nogal wisselt. De locatie lag vroeger in de rode contouren en toen had de provincie een positieve grondhouding. Dat blijkt ook uit het feit dat het plan was opgenomen in de RAB, de bijlage bij de PRV.

11. *Huib de Jong* *Gemeente Blaricum*

Geachte leden van de commissie, namens de gemeente Blaricum wil ik kort reageren op het nu voorliggende concept van de omgevingsverordening. In casu gaat het de gemeente vooral om de begrenzingen die worden voorgesteld bij het ziekenhuis Tergooi in Blaricum. In de ontwerpverordening was de bestemming “Bijzonder provinciaal Landschap” te strak om en over het terrein van Tergooi ingetekend. Strakker dan het huidige bestemmingsplan Villagebieden van de gemeente Blaricum uit 2014, maar ook in strijd met de door de gemeenteraad in 2019 vastgestelde “Nota van randvoorwaarden herontwikkeling Tergooi locatie Blaricum”. De gemeente Blaricum heeft hierover een zienswijze bij u ingediend. GS stelt u voor om deze zienswijze niet te honoreren, sterker nog, er wordt u voorgesteld om de begrenzing van de bestemming “Bijzonder provinciaal landschap” te vergroten, ten koste van het terrein van Tergooi. In de door de raad vastgestelde Nota van randvoorwaarden is, zoals GS ook aangeeft, opgenomen dat de voetprint van het huidige hoofdgebouw van het ziekenhuis behouden blijft. Hier is dus geen discussie over. In de Nota is echter ook aangegeven, dat nieuw te bouwen (villa)woningen (16–18) buiten de voetprint met een gezamenlijk bouwmetrage van 6500 m2 ten noorden van de voetprint worden gebouwd. En dat aan de oostzijde van het terrein een kleinschalige (beperkt gebruiksoppervlak) woningbouwplan ingepast kan worden. Deze woningen (10–15) hebben een ecologische voetprint passend in de groene omgeving. Deze ontwikkelingen komen echter nu in het gedrang omdat deze (deels) in de bestemming Bijzonder Provinciaal Landschap liggen en op grond van die bestemming stedelijke ontwikkelingen binnen de MRA niet mogelijk zijn. Of er financiële gevolgen zijn en wat de financiële gevolgen voor de gezondheidszorg zijn, Tergooi heeft het terrein verkocht, weten wij niet. Wij weten namelijk niet onder welke voorwaarden Tergooi heeft verkocht. Vanuit de luchtfoto’s die u gebruikt lijkt Tergooi bijna in een bos te liggen. Onder die bomen ligt nu echter bijna over het hele terrein een parkeerplaats. Best mooi en bijzonder, maar het rechtvaardigt niet dat u de bestemming “Bijzonder Provinciaal Landschap” toekent. Namens de gemeente Blaricum pleit ik er voor om de begrenzingen aan te passen conform het bestemmingsplan Villagebieden 2014 van de gemeente, conform de werkelijke situatie en conform de “Nota van randvoorwaarden herontwikkeling Tergooi locatie Blaricum”.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt naar de mogelijke gevolgen.

Dhr. **De Jong** voorziet nog geen planschadeclaims, want er is geen bestemmingsplan vastgesteld, enkel een nota van uitgangspunten. De partijen hebben een overeenkomst gesloten nadat de gemeente de randvoorwaarden op de geldende regels had vastgesteld, maar nu worden de regels gewijzigd. Dat kan leiden tot het openbreken van het contract en mogelijke schadeclaims.

12. *Frank Boon* *Amsterdam Wind*

Namens het projectteam Windpark Noorder IJ-plas (Amsterdam Wind en NDSM Energie) Frank Boon, Tineke de Vries, Keijen van Eijk. Achtergrond. Wij spreken hier in namens de vier burgercoöperaties Zuiderlicht, Amsterdam Energie, Windvogel en Onze Amsterdam Energie en NDSM Energie. Samen initiatiefnemers van het te realiseren windpark nabij de Noorder IJ-plas in Amsterdam-Noord en zetten zich in voor zoveel mogelijk coöperatieve duurzame opwek met wind en zon in en rond Amsterdam. De coöperaties vertegenwoordigen samen met enkele duizenden burgers en meer dan 60 lokale bedrijven en staan voor een inclusieve aanpak met als doel zoveel mogelijk Amsterdamse burgers en bedrijven te laten participeren en meeprofiteren in de lokale energietransitie.

Alle initiatiefnemers hebben de coöperatieve vorm van organisatie. Hierdoor wordt gezamenlijkheid gecreëerd en is ieder lid (burgers of bedrijven) mede-eigenaar. Belangrijke beslissingen worden derhalve slechts met goedkeuring van (een meerderheid van) de ALV genomen. Deze gezamenlijkheid geldt ook voor het financieren van haar organisatie en initiatieven. Het eigen vermogen dat nodig is voor de investering zal voor een zo groot mogelijk deel afkomstig zijn van Amsterdamse burgers en bedrijven. Wij zijn verheugd met de nieuw ingezette koers om meer ruimte te bieden aan de energietransitie in het Coalitieakkoord Duurzaam doorpakken (2019–2023), in het bijzonder voor wat betreft wind op land. Met de nu voorliggende concept-omgevingsverordening krijgt deze ambitie verder gestalte. Graag spreken wij onze waardering uit dat u binnen de MRA vooruitlopend op de Regionale Energie Strategieën (RES'en) versneld ruimte beoogt te maken voor de plaatsing van windmolens. Het stemt ons hoopvol te zien dat een aantal van de restrictieve beperkingen losgelaten zijn. Tegelijkertijd zijn er ook zorgen over een aantal van de vereisten waar nog aan vastgehouden wordt, omdat deze de haalbaarheid van ons windpark ernstig verkleinen, maar ook ontwikkeling van windenergie op andere kansrijke locaties in Noord-Holland onnodig bemoeilijkt. Deze zorgen hebben we toegelicht in de ingediende zienswijze. We zien nu in het ontwerp dat deze punten niet zijn overgenomen. Wel zien wij in het ontwerp dat er een oplossing is bedacht om op lokaal niveau toch invulling te geven aan de ambitie om wind op land in de MRA mogelijk te maken. Namelijk via de aanwijzing van een gebied als Windenergiegebied (artikel 6.22 lid 4). Deze bepaling roept bij ons wel een aantal zorgen en vragen op die we hier graag met u delen. Zorgen. Al vanaf 2012 werken wij aan plannen voor coöperatieve windenergieontwikkeling in dit gebied. Nu met de nieuwe coalitie in GS en PS met het motto 'duurzaam doorpakken' hebben wij weer volop tijd, energie en ook geld in deze ontwikkeling gestopt. Deze zomer tekenden we een intentieverklaring met de Gemeente Amsterdam en zijn we van de wind zoekgebieden, die in RES verband zijn aangewezen het verst en staan we in de startblokken om o.a. het participatie traject met de omgeving verder vorm te geven om te komen tot een goed ontwikkelplan voor het gebied. De bevoegdheid van GS om een windenergiegebied aan te wijzen biedt ons de mogelijkheid om verder te kunnen, anderzijds worden we geconfronteerd met onduidelijkheid over de vervolg stappen en de afhankelijkheid van een proces waarvan wij niet goed weten hoe dat er uit ziet, Onduidelijkheid leidt tot onzekerheid, en onzekerheid betekent meer risico en stagnatie. Stagnatie is geen "duurzaam doorpakken" en we doen dan ook een beroep op de positieve grondhouding van de provincie t.a.v. windenergie zoals beloofd in het coalitieakkoord door ons te helpen deze onzekerheid weg te nemen. Vraag. Aan u, leden van de Commissie Ruimte, Klimaat en Wonen, dan ook de vraag hoe het proces van aanwijzing tot windenergiegebied er uit ziet in de tijd, welke stappen wij als burger initiatiefnemers daarvoor moeten zetten en wat de aanwijzing van het windenergiegebied betekent voor de bevoegdheid van de gemeente. De concept RES wijst al windzoekgebieden aan, deze zijn op participatieve wijze tot stand gekomen en door gemeenteraden vastgesteld, Noorder IJ-plas is ook een windzoekgebied. Lijkt ons logisch dat dit voldoende grondslag is om als wind-energiegebied aangemerkt te worden. Waarom ingewikkelder maken dan het al is?

2. We staan op het punt het participatietraject met de omgeving verder op te starten om zoveel mogelijk input van de directe omgeving mee te kunnen nemen om te komen tot een goed ontwikkelplan voor

windenergie in dit gebied. We hoeven er niet geheimzinnig over te doen dat windenergie ook tot weerstand leidt, ook in het Noorder IJplas gebied. Als je de ontwerp omgevingsverordening leest dan zou je kunnen denken dat de beperkingen overal geldt, behalve in gebieden die als windenergiegebied zijn aangewezen. Het is voor niemand die in een windenergiegebied woont een fijn gevoel dat de regels blijkbaar voor jouw leefomgeving niet van toepassing zijn. Het zou voor ons helpen als de provincie in de communicatie over de omgevingsverordening duidelijk maakt dat een beperking zoals de 600 meter afstandsgrens niet in overeenstemming is met landelijke eisen. Aanpassing van de afstandsgrens zou echter zoveel procedurele problemen opleveren dat de ambitie om vooruit te kunnen blijven lopen op de RES niet gehaald zou worden. Dit is de reden waarom de Provincie de bevoegdheid heeft om windenergiegebieden aan te wijzen. En dan het liefst op een manier dat het ook te begrijpen is voor burgers en bedrijven die doorgaans niet met dit soort regels en processen te maken hebben

Vraag: Kan de provincie zorgen voor een goede communicatie over de achtergrond van de uit- zondering 'windenergiegebied', dat deze bedoeld is om de coalitie ambitie "duurzaam doorpak- ken" ook uit te kunnen voeren, vooruit te kunnen blijven lopen op het RES-proces door een aantal windenergieprojecten die al in de voorbereidende fase zitten te kunnen uitvoeren.

Dhr. **Vink** (D66) vraagt wat het probleem is van de nieuwe Omgevingsverordening.

Dhr. **Boon** antwoordt dat er verschillende voorwaarden worden gesteld in de uitvoeringsregeling en het hieraan voldoen vraagt veel tijd en energie. Er moet op voorhand veel geïnvesteerd worden in tijd en middelen alvorens bekend is of GS het gebied daadwerkelijk gaan aanwijzen.

Mw. **Van Wijnen** (GL) vraagt naar de concrete voorwaarden die in de weg zitten. Is er contact met Amsterdam?

Dhr. **Boon** heeft in juni de intentieverklaring met de gemeente getekend, maar ARO dient nu een advies te geven en daar kan geen invloed op uitgeoefend worden, dat is dus een onduidelijk proces want de uitkomst is onbekend. Daarnaast is de vraag hoe vorm moet worden gegeven aan de eis van 'lokaal' draagvlak. Amsterdam breed is er veel draagvlak, maar lokaal is vaak sprake van weerstand.

13. *Martin Bosch* *Woningmakers regio Alkmaar*

Woningmakers is een samenwerkingsverband van marktpartijen in de woningbouw in de regio Alkmaar. Men maakt zich grote zorgen over de Omgevingsverordening. Deze bemoeilijkt de woningbouw verder naast alle reeds bestaande regels. De overheid stelt steeds meer eisen in plaats van dat de overheid een stimulans geeft en ruimte om meer woningen te bouwen. Binnenstedelijke locaties bieden onvoldoende ruimte voor de woningbehoefte. Het areaal BPL is sterk uitgebreid en ook een versnelling van de woningbouw is niet mogelijk. Een soepel proces is gebaat bij een terughoudende en faciliterende provinciale overheid, terwijl er nu regels worden opgelegd waarover op lokaal niveau besloten wordt. Veel jongeren of gescheiden mensen kunnen geen huis vinden en zijn zelfs dakloos geraakt. PS worden verzocht hiermee rekening te houden bij het vaststellen van de Omgevingsverordening.

Mw. **Van Andel** (CDA) constateert dat ook onder de PRV er geen 800 woningen gebouwd mochten worden op de genoemde locaties.

Dhr. **Bosch** antwoordt dat dit niet zo is. Hij noemt een aantal projecten waarop destijds geen beschermingsregiems van toepassing waren. Het huidige BPL is groter dan alle beschermingsregiems

gezamenlijk. Er moet zorgvuldig gekeken worden naar op welke locaties buitenstedelijk gebouwd kan worden.

Dhr. **Jensen** (FvD) vraagt of de provincie heeft gecommuniceerd over de redenen om de eerder aangewezen bouwlocaties van de veeglijst te halen.

Dhr. **Bosch** meldt dat een aantal ondernemers is overvallen door dit besluit. Er is dus niet voldoende gecommuniceerd over het opnemen van deze locaties op de veeglijst.

14. *Jasper Stam* *Rijms B.V.*

Industrieterreinen van provinciaal belang. Mijn naam is Jasper Stam. Ik spreek in namens ondernemers en eigenaren in Sloterdijk 2 zuid. De provincie wil ruimte en zekerheid bieden voor de economische activiteiten van grootschalige industriële complexen met milieucontouren in het Noordzeekanaalgebied. De nu voorliggende Omgevingsverordening schrijft voor dat de ruimte op de industrieterreinen in het Noordzeekanaalgebied worden gereserveerd voor energietransitie, circulaire economie, haven gebonden activiteiten of zware industrie. Sloterdijk 2 zuid is als onderdeel van het Noordzeekanaalgebied bestempeld. Daar zijn wij het mee oneens. Sloterdijk 2 zuid is geen industriegebied van provinciaal belang, maar een bedrijfsterrein van nationaal, zelfs internationaal belang. Het huisvest maakbedrijven, en zou dat moeten blijven doen. Een modern maakbedrijf is niet meer een loods met mannen in blauwe overals met naaktposters aan de muur. Bedrijven zijn steeds inclusiever. Mannen, vrouwen, hoog- en laagopgeleid, technisch en ambachtelijk, schoon en vies. High tech en low tech. Privé en werk. Alles loopt tegenwoordig in elkaar over. Technologie die in bedrijven wordt gebruikt is steeds fijngevoeliger. Dit gaat niet samen met zware industrie. Sloterdijk 2 zuid leent zich daarom niet voor zware industrie, maar juist voor versterking van de bedrijfsfunctie en intensivering van het grondgebruik. En wel om de hiernavolgende 5 redenen:

1 Het is van oudsher een bedrijventerrein, geen industriegebied. Er is nooit een hoge categorie industrie bedrijf gehuisvest geweest. 2 Dit gebied is juist nodig om bedrijven met een milieucategorie tot 3.2 te huisvesten, bedrijven die andere plekken in verband met de stedelijke ontwikkeling verlaten. Dit is een directe en aantoonbare ruimtevraag. 3 Dat zijn bedrijven waar mensen werken, waardoor de werkgelegenheid groeit. Immers: Bij zware industrie zien we de afgelopen decennia het aantal werknemers per vierkante meter significant dalen. Bij innovatieve en creatieve bedrijven zien we het aantal medewerkers per vierkante meter juist toenemen.

4 Licht op een Multimodaal knooppunt. Wie reserveert er nou zware industrie op een stationslocatie?

5 Gelegen aan groene long die tot aan de binnenstad loopt (Brettenzone). Wie reserveert er nou zware industrie aan een natuurgebied? En daarom: In Sloterdijk 2 zuid huisvesten we bedrijven die zich laten stapelen, waardoor de schaarse grond beter wordt benut. We maken een plek voor de economie van de toekomst. Hierin passen bedrijven met veel werknemers, en een milieucategorie tot 3.2. Maak een grote parkeergarage voor Koopman en Alba en je wint ruimte voor 5 waterstofcentrales. Er is geen enkele reden om ruimte te reserveren voor een waterstofcentrale in Sloterdijk 2 zuid. Het is na de recente Brusselse blokkade überhaupt de vraag of er ooit een waterstofcentrale gaat komen.

Dhr. **Vink** (D66) ging ervan uit dat de transformatie van het gebied naar een gemengde woonwerklocatie in gang was gezet aan de Westkant van Sloterdijk.

Dhr. **Stam** antwoordt dat Sloterdijk II Zuid aan de westkant van Sloterdijk ligt en het is geen locatie voor woningbouw. Dat is ook niet het doel, het doel is om bedrijven toe te laten die zich beter laten stapelen.

15. *Hans Dijkstra* *HZL (Het Zijper Landschap) + Tringa + SVN (vogelwerkgroepen)*

Er wordt gepleit voor herziening van BPL Zijpe en de Haagse polder. Het historische landschap heeft nog steeds veel kenmerken van de oorspronkelijke drooggelegde gebieden en neemt een speciale plaats in het totale landschap in. Op dit moment is 3.300 ha aangewezen als weidevogelleefgebied en het BPL verlaagt dat naar 400 ha. Dat is een dramatische reductie. Hij stelt voor het waardevolle landschap te behouden en Zijpe als BPL aan te wijzen.

Mw. **Kaper** (CU) vraagt naar de motivatie van de provincie achter de vermindering van het aantal ha.

Dhr. **Dijkstra** heeft nooit gehoord dat er een streep gezet zou worden door dit gebied.

Dhr. **Vink** (D66) verzoekt een korte toelichting op de terugloop van de aantallen weidevogels.

Dhr. **Dijkstra** antwoordt dat vooral de grutto met name in Nederland broedt, dat is een algehele verantwoordelijkheid voor Nederland. Op twee plaatsen gaat het nog goed. Boeren in die omgeving willen graag meewerken, maar nu lijkt het alsof er een streep doorheen wordt gezet.

Dhr. **Jensen** (FvD) verzoekt een toelichting op de gewenste integrale afweging.

Dhr. **Dijkstra** meldt dat BPL-gebied is aangewezen tegen Schagen aan, maar dat zou juist geschikt zijn voor woningbouw. Compensatie kan aan de noordkant plaatsvinden.

Mw. **Van Wijnen** (GL) constateert dat dit gebied in het kwaliteitsbeeld NH 2050 een vorm van bescherming verdient. Kan dit in potentie wel een kerngebied zijn?

Dhr. **Dijkstra** antwoordt dat hiervoor laagveengebieden nodig zijn. Hij stelt voor de status van vogelweideleefgebieden te handhaven. Hij kan niet meteen aangeven of er een kerngebied van gemaakt moet worden.

16. *Tineke de Vries* *Amsterdam Wind*

Mw. De Vries spreekt in namens 4 burgercoöperaties en NSDAM Energie verenigd in Amsterdam Wind. Zij vertegenwoordigen duizenden Amsterdammers en meer dan 50 lokale bedrijven die winenergie in en rond Amsterdam willen ontwikkelen waarin burgers en bedrijven kunnen investeren en profiteren van de opbrengsten. In het Noorder IJplas gebied is men het verst met de ontwikkeling. Niet alle restricties in de Omgevingsverordening voor windenergie in stedelijke omgeving zijn weggenomen, maar er is een oplossing bedacht om op lokaal niveau restricties op te heffen door GS windenergiegebieden te laten aanwijzen. Afgelopen zomer is een intentieverklaring met Amsterdam ondertekend en op dit moment wordt het participatieproces gestart om te komen tot een gedragen ontwikkelplan. Onduidelijkheid over het proces kan tot stagnatie leiden, daarom wordt een beroep gedaan op de provincie om onzekerheden weg te nemen. Hoe ziet het proces van aanwijzing van windenergiegebied eruit in tijd en proces? De concept-RES wijst windzoekgebieden aan, die tot stand zijn gekomen in een participatief proces en vastgesteld door gemeenteraden. De Noorder IJplas is een windzoekgebied in de RES. Is dit voldoende grondslag of voert de provincie een eigen zoekproces uit? Kan bevestigd worden dat het nieuwe instrument aanwijzing

windenergiegebied bedoeld is om voorop te kunnen blijven lopen in het RES-proces en dat het niet tot vertraging zal leiden?

Mw. **Alberts** (SP) vraagt naar het draagvlak in de omgeving. Het aanbieden van deeleigenaarschap in het project vergroot het draagvlak. Wordt deze optie aangeboden?

Mw. **De Vries** meldt dat windprojecten altijd op weerstand stuiten, dat is hier ook het geval. Een bewonersvereniging is tegenstander van dit project, anderzijds vertegenwoordigt Amsterdam Wind veel burgers die er wel voorstander zijn. In het participatieproces worden de tegenstanders verzocht om hun zorgen te uiten, zodat er gezamenlijk naar een oplossing gezocht kan worden. Iedereen kan meedoen en deeleigenaar worden, ook de tegenstanders worden hiervoor uitgenodigd.

17. *Rob Berkhout* *Gemeente Wormerland*

Geachte voorzitter en leden van de commissie, mijn naam is Rob Berkhout, wethouder in de groene gemeente Wormerland. Ik spreek hier ter ondersteuning van onze ingediende zienswijze.

Het volledige college van B&W vindt dat deze concept omgevingsverordening NH 2020 de vitaliteit en de leefbaarheid in onze kleine kernen aantast. En ik word hierbij gesteund door de Gemeenteraad van Wormerland. De Wijdewormer en het Wormer- en Jisperveld worden beschouwd als Bijzonder Provinciaal Landschap. Dit BPL strekt echter verder dan de Bufferzones in Noord-Holland. Deze conceptverordening raakt onze kleine kernen Jisp, Oostknollendam, Spijkerboor, Neck, de dorpslinten van Wormer en de gehele Wijdewormer. Uiteraard wil ook het gemeentebestuur van Wormerland het karakteristieke landschap beschermen. Wij kennen het gebied samen met onze inwoners als geen ander en zullen dit ook zeker nooit te grabbel gooien. Conform de ontwerp omgevingsverordening wordt er van uit gegaan, dat binnenstedelijk voldoende ruimte te vinden is.

Maar dat geldt niet voor plattelandsgemeenten. Ik doe dus een dringende oproep om Wormerland niet op slot te zetten! De in de verordening ingezette lijn is in strijd met de sturingsfilosofie van de Omgevingsvisie, die uitgaat van: Lokaal wat kan, regionaal wat moet, dus meer ruimte voor lokaal en regionaal maatwerk en bestuurlijke afweging. De uitwerkingen passen ook niet met de ervaringen bij de bestuurlijke en ambtelijke botsproeven. We hebben toen zorgvuldig met elkaar de discussie gevoerd, hoe groene gemeenten voldoende leefbaar te houden. Die vitaliteit van die bijeenkomsten, zie ik ook graag terug in uw verordening. Sta ons derhalve meer toe! Wij werken zelf ook aan een aanscherping van de kernwaarden, zoals beleid Wonen in de Tweede Lijn met belangrijke kaders en voorwaarden voor bestaande erven van onze gemeente. Wij vragen uw vertrouwen in deze lokale keuzes en afwegingen. Tot slot een acuut punt van aandacht op een voor ons belangrijk onderdeel.

Onze plannen voor een duurzame sportaccommodatie hebben de wethouders Van Waaijen en Schalkwijk op 20 november 2019 besproken met gedeputeerde Loggen. Tijdens dit bestuurlijk overleg is door de gedeputeerde aangegeven, dat het realiseren van een sportaccommodatie, buiten de bufferzone en op de huidige natuurijsbaan geen probleem is en dat verplaatsen mogelijk is.

Het betreft hier een seizoensgebonden activiteit met een zeer beperkte ruimtelijke impact.

De uitkomsten van dit gesprek zijn per e-mail aan ons bevestigd. Wij zijn verbaasd, dat het ijsbaanterrein in de nieuwe omgevingsverordening onderdeel uit maakt van het BPL, waardoor het realiseren van een duurzame sportlocatie wordt uitgesloten. Ik verzoek Provinciale Staten het BPL te verwijderen van ons ijsbaanterrein. Ik dank u hartelijk voor de aandacht.

Dhr. **Zoon** (PvdD) meldt dat elke wethouder of gemeenteraadslid vraagt om hen te vertrouwen en hen toe te staan om buiten de kern te bouwen, maar als iedereen dat wil, wordt Noord-Holland volgebouwd. Waarop is het gevraagde vertrouwen gebaseerd?

Dhr. **Berkhout** herhaalt het mantra lokaal wat kan en regionaal wat moet. Gemeenten zijn scherp op het voorkomen van aantasting van de groene omgeving, maar lokaal kan met alle partijen een betere toets plaatsvinden of een locatie wel of niet geschikt is. Hierin wil men een grote stem hebben en niet vooraf allerlei beperkingen opgelegd krijgen.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt naar het aantal woningzoekenden in de gemeente.

Dhr. **Berkhout** antwoordt dat veel jongeren in het eigen gebied willen blijven wonen, maar de regio is natuurlijk veel groter en er zijn woningen beschikbaar in de omgeving. In een groene gemeente is het lastig om de druk op de woonomgeving te verminderen.

Mw. **Kaper** (CU) vraagt of er alleen een ijsbaan wordt aangelegd. Hoe groot wordt het complex?

Dhr. **Berkhout** antwoordt dat er een duurzame sportlocatie kan worden gerealiseerd door lokale verenigingen te centraliseren, want de hierdoor vrijkomende ruimte geeft de mogelijkheid om binnenstedelijk te bouwen.

18. *Tom Smole* *Amsterdamse Golf Club*

Dank voorzitter, dat ik de gelegenheid krijg om in te spreken. Mijn naam is Tom Smole, ben voorzitter van de Amsterdamse Golf Club en spreek in namens een vereniging opgericht inmiddels 87 jaar jong, met 1050 leden en 45 bedrijven die lid of sponsor zijn. Met aanzienlijk succes bekommen wij ons de laatste jaren om het aantrekken van jeugdleden en het goed begeleiden daarvan, waardoor we een goede mix van jong en oud hebben verkregen. Het terrein van de Golf Club is bijna 60 ha groot, is in ons eigendom en is gelegen in de gemeente Amsterdam. Het heeft een sportbestemming in het vigerende plan Afrikahaven. Allereerst: Het spijt ons en wij vragen er uw begrip voor dat we op de valreep komen met ons verzoek. Wat wij van u vragen is zekerheid voor het voortbestaan van onze Club voor de langere termijn. Zekerheid voor een vereniging van leden die zelf grote investeringen heeft gedaan en nog steeds doet voor het verder verduurzamen van terrein, gebouwen en machinepark. Zekerheid in het belang van de recreatie van veel inwoners van uw provincie en in het belang van (internationale) bedrijven, zoals wij altijd horen van zowel van het Havenbedrijf als Amsterdam zelf. Zekerheid in deze tijd waar het gezamenlijk 3 à 4 uur buiten kunnen sporten in een mooi landschap met mensen minimaal op 1,5m afstand van elkaar juist een belangrijke waarde is. Ik verwijs u naar onze brief van 14 september 2020 die wij aan uw Staten hebben gestuurd. Wij willen helderheid over de vraag: wie en waarom heeft aangegeven dat ons gebied dat tot de Rijksbufferzone behoorde niet als Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL) opgenomen is. Dit omdat wij in de periode rond 1990 om redenen van uitbreiding van de spoorwegen moesten verhuizen uit Duivendrecht en juist op onze huidige locatie zijn terechtgekomen als onderdeel van de groene buffer om het Havengebied en naastgelegen gebieden wel zijn toegevoegd zijn aan BPL. Alle andere golfbanen in de omgeving, de Inlaagpolder en het grootste deel van recreatiegebied Spaarnwoude wel vallen binnen de aanduiding en regelgeving BPL. Gedeputeerde Staten zelf aangeven dat sportterreinen in het belang van het in stand houden van de Bufferzone binnen BPL zijn gebracht. Er voor zover wij hebben kunnen nagaan geen zienswijze van Amsterdam is ingediend en ook de mensen van het Havenbedrijf zeggen dat dit geen initiatief van hun kant is. Wij voelen dit als ongelijke behandeling. Wij willen niet overvallen worden met argumenten zoals: 'het staat nu eenmaal in de plannen en u had het kunnen

weten', terwijl er nooit overleg met ons is gevoerd over dit zeer wezenlijke punt. Wanneer het een discussie is of wordt over aanwezige biodiversiteit of landschappelijke waarden, dan nodig ik u graag uit om eens bij ons te komen kijken. Ik kan u verzekeren dat op ons terrein meer biodiversiteit aanwezig is dan op vele naastgelegen gebieden en golfbanen in de omgeving en we werken er hard aan om dit verder te verrijken. Wat wij nu aan de is om per bij de van de het in van de Golf Club toe te aan en BPL.

Mw. **Alberts** (SP) vraagt of het zo is dat de Houtrakpolder die in de Omgevingsvisie van Amsterdam expliciet is genoemd als zijnde geen uitbreidingsgebied van de haven, er toch via een soort achterdeurtje weer in komt.

Dhr. **Smole** antwoordt dat er iets niet consistent voelt. De vraag van de SP wordt meegenomen, want de gevolgen voor de continuïteit van de vereniging zijn enorm groot.

Dhr. **Voskuil** (PvdA) meldt dat toevoeging aan het BPL gevolgen kan hebben voor het beheer en bijvoorbeeld een verbod op het gebruik van bestrijdingsmiddelen.

Dhr. **Smole** meldt dat alle golfbanen in Nederland moeten voldoen aan de nieuwe richtlijnen. Speciaal voor golfbanen is er een Green Deal overeengekomen, om te kunnen wennen aan de nieuwe regels. De golfclub loopt hiermee voorop en hij kan bewijzen dat aan alle regels wordt voldaan.

19. *Gerdina Krijger* *HISWA-RECRON*

HISWA-RECRON, brancheorganisatie voor watersport- en recreatiebedrijven, sprak eerder haar grote zorg uit over de nieuwe Ontwerp Omgevingsverordening NH 2020. Zij was geschrokken van de voorgenomen regelgeving ten aanzien van landschap. Het Oostelijk Vechtplassen Gebied gaat op slot! Dit is vanuit ondernemersperspectief ongewenst en onacceptabel. De reactie van de provincie in de Nota van Beantwoording heeft onze vrees helaas niet weg kunnen nemen. Ik herinner u graag aan het gebiedsakkoord van de Oostelijke Vechtplassen. Op 10 oktober 2017 gaf u als provincie aan dat u besloten had om het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen aan te gaan. Een samenwerking van 17 partijen om uitvoering te geven aan een samenhangende uitvoering van doelstellingen op het vlak van economie, natuur, water, recreatie en toerisme en verder. HISWA en RECRON (destijds nog twee aparte organisaties) ondertekenden met veel goede verwachtingen voor de toekomst het gebiedsakkoord. Immers, ruim voor het Gebiedsakkoord werd door een initiatief van watersport- en recreatieondernemers het fundament gelegd. Deze constateerden dat het recreatieve product in het Oostelijke Vechtplassengebied achteruitging en dat het tij dringend gekeerd moest worden. Een brede revitalisering bleek nodig, zo constateerden zij. En deze revitalisering is een belangrijke opgave uit het Gebiedsakkoord en wordt verder geconcretiseerd in het Uitvoeringsprogramma. Tien jaar wordt er uitgetrokken voor het ontwikkelen van het gebied als 'vrijtijdslandschap'. Een aantrekkelijk en toegankelijk groen gebied waar mensen graag wonen, werken en recreëren. met publieke en private recreatieve voorzieningen van goede kwaliteit' én 'een transformatie van de recreatiesector zodat de economische vitaliteit van de sector wordt vergroot en er een meer divers en bij het gebied passend recreatief aanbod tot stand komt'. In reactie op onze zienswijze (waarin de vrees voor het 'op slot gaan') erkent u dat er in het Oostelijk Vechtplassengebied beschermingsregimes liggen die beperkingen met zich meebrengen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Ook geeft u aan dat het nieuwe regime belemmeringen kan opwerpen voor de opgaven waar deze gemeenten ruimte voor zoeken. En omdat deze opgaven nog niet zijn vertaald zijn in concrete (transformatie)plannen en voorzien zijn van een onderbouwing, vindt u het in deze fase nog te vroeg om de begrenzing van specifieke gebieden in het BPL te wijzigen. Wij willen u erop wijzen dat –hoewel u met gemeente Wijdmeren een verkenningstraject aangaat en

eventueel de begrenzings in de toekomst wilt wijzigen– vaststelling van de Omgevingsverordening zoals deze nu voorligt leidt tot een grote rechtsonzekerheid voor iedere ondernemer met een initiatief. Een situatie waarin ‘nee, tenzij’ het criterium is geworden en waarbij nieuwe initiatieven op voorhand in de kiem worden gesmoord. De zo noodzakelijke en gewenste transitie van de watersport– en recreatiesector wordt hierdoor zeer bemoeilijkt. Het Oostelijk vechtplassengebied gaat op slot. Een belangrijke pijler uit het Gebiedsakkoord wordt ernstig geraakt! Wij verzoeken de provincie om de concept Omgevingsverordening zoals deze voorligt, niet vast te stellen, dan wel de BPL–begrenzings aan te passen.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt of er ook in andere gebieden recreatieondernemers in de knel komen.

Mw. **Krijger** meldt dat dit mogelijk ook het geval is bij Schagen en Castricum, maar zij heeft zich gefocust op de Oostelijke Vechtplassen en Wijdemeren.

20. *Jan Hazen* *Gemeente Uithoorn*

Uithoorn heeft 10 jaar lang een specifieke Ruimte voor Ruimte regeling gehanteerd in overleg met de provincie teneinde de kwaliteit van het landschap te verbeteren, dus van kas naar gewas. Er zijn 9 saneringen geweest, 8 ha is ingezaaid en er zijn 9 extra woningen gebouwd. Dit zijn lange trajecten. Voor de schadecompensatie wordt een vereveningsfonds ingezet. Er liggen nog 8 dossiers ter afronding. Op de zienswijze antwoordt de provincie dat zij het vereveningsfonds passend vindt bij de doelstellingen voor het landelijk gebied. Maar de omgevingsverordening geeft een te beperkte mogelijkheid en men verzoekt om maatwerk te mogen toepassen. De provincie stelt voor in gesprek te gaan om het maatwerk vorm te kunnen geven. Maar hoe dan? Verzocht wordt om het college in de verordening een afwijkingsbevoegdheid te geven voor gevallen waar sprake is van een substantiële kwalitatieve verbetering van het landschap en de inspraaktermijn voor het bestemmingsplan te verlengen tot 2022.

21. *Wouter Tillemans* *Coöperatie Windenergie Waterland*

De burgercoöperatie heeft 2 windturbines in bezit. De winst van 1 miljoen euro is geïnvesteerd in andere lokale duurzaamheidsprojecten. De ontwerp Omgevingsverordening heeft als gevolg dat er minder vermogen gerealiseerd kan worden waardoor het break even punt pas later bereikt zal worden. Het voornemen was om 4 windturbines van 6 MW te plaatsen, maar nu kunnen er slechts molens van 3 MW geplaatst worden. De SDE–subsidie is gericht op maximale opbrengst per locatie en elk jaar overgaan naar grotere turbines. Kleinere turbines worden financieel ontmoedigd. Voorgesteld wordt om geen beperkingen voor turbineafmetingen in de Omgevingsverordening op te nemen en dit lokaal door de gemeente per project te laten bepalen en besluiten.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt naar het oordeel over de RES–processen.

Dhr. **Tillemans** antwoordt dat de besluitvorming onderdeel van de RES wordt en dat de locatie wordt aangewezen als zoeklocatie. Hij verzoekt om de provinciale beperkingen qua afmetingen op te heffen.

22. *Angelique Claassen* *Namens inwoner*

Namens de eigenaren van de gronden in het buurtschap Neck zijn zienswijzen ingediend tegen de ontwerp Omgevingsvisie NH 2020. In de Ontwerpverordening zijn de percelen grotendeels aangewezen als ‘Bijzonder

Provinciaal Landschap' (kaart 98) met als nadere aanduiding "Wormer- en Jisperveld". Ik wil graag, namens deze eigenaren, waaronder de heer Knook, gebruik maken van de gelegenheid om in te spreken op de reactie op de zienswijzen. 2. Kort samengevat is de heer Knook van mening dat de ontwerpverordening de toekomstige ont- wikkelmogelijkheden van de percelen in de weg staat en dat, mede gelet op de woningbehoefte in de regio en de stedenbouwkundige visie die voor deze percelen is opgesteld, woningbouwontwikkeling op deze percelen mogelijk dient te blijven, zoals ook onder de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening, hierna 'PRV', het geval is. II. Reactie op Nota van beantwoording. In de Nota van beantwoording wordt ten onrechte aangenomen dat er sprake is van dermate bijzondere landschappelijke en cultuurhistorische waarden, dat deze gronden aangewezen dienen te worden als Bijzonder Provinciaal Landschap, waarop in beginsel geen woningbouw is toegestaan. Zoals in de Stedenbouwkundige Visie Neck Oost is geconcludeerd (pagina 22), betreft het een soort tussenlandschap, ingeklemd door dijken en het Beusebos, met de snelweg en de stad daar direct achter. Zie ook onderstaande afbeelding van de ligging (pagina 17). Het gebied zelf is weliswaar open maar het maakt visueel en fysiek geen onderdeel uit van het open veenweidegebied, noch van Neck of van het stedelijk landschap. Er verschijnen echter wel steeds meer stedelijke functies in het gebied, zoals een bouwmarkt, tenniscentrum en een groot hotel. De tussen diverse functies ingeklemde ligging maakt het gebied kwetsbaar, waardoor verdere 'verrommeling' dreigt. Om dit te voorkomen hebben de eigenaren een integrale visie opgesteld met ruimte voor wonen met inachtneming van de (cultuur)historische en landschappelijke waarden, natuur en recreatie. Vooropgesteld wordt, dat – zoals in de Stedenbouwkundig Visie is vervat – er zal worden gebouwd voor de doelgroepen, waar de grootste woningnood is, zoals sociale woningbouw voor starters en eenzame ouderen. Gelet op de forse woningbouwopgave in de regio voldoet het plan aan een urgente behoefte. 6. De Stedenbouwkundige Visie is inmiddels besproken met de gemeente Wormerland. In tegenstelling tot hetgeen is opgemerkt in de Nota van beantwoording, achtte het intake team de Stedenbouwkundige Visie en de daarin opgenomen woningbouwplannen voldoende concreet om aan de politiek voor te leggen. 7. Het intake team was positief over de onderbouwing van SVP waarom juist dit gebied zich leent voor woningbouw. Het plan ligt aan de ecologisch verbinding zones en in het plan zijn dan ook verbindingen gemaakt met deze zone. De Omgevingsdienst IJmond was enthousiast over de ecologische inpassing en ziet geen grote belemmeringen in het kader van milieuwetgeving en natuur- bescherming. Het wordt geen stadse woningbouw, maar buurtschapjes in een landelijke opzet behorend bij Neck. Ook qua verkeersstructuur is gekozen voor een logische invulling. 8. De conclusie was dat de Stedenbouwkundige Visie uitgebreid genoeg is om voor te leggen aan het college van B&W en de gemeenteraad, waarna (indien positief wordt geadviseerd) het plan met de afdeling RO verder besproken kan worden. III. Conclusie. Gelet op de in de Stedenbouwkundige Visie geschetste ontwikkelmogelijkheden voor het gebied, ligt het niet in de rede om het gebied aan te wijzen als 'Bijzonder Provinciaal Landschap'. Er is sprake van een voldoende concreet woningbouwplan om aanleiding te geven om de locatie niet op te nemen in de BPL. Met het woningbouwplan wordt voorzien in een dringende behoefte aan woningen voor starters en senioren. De landschappelijke en ecologische inpassing is positief ontvangen door de Omgevingsdienst en ook overigens worden er geen belemmeringen verwacht vanuit milieu en natuurbescherming. Kortom, cliënten geven de Statencommissie in overweging om te adviseren bij de vaststelling van de Omgevingsvisie NH2020 het gebied bestaande uit de percelen kadastraal bekend gemeente Jisp, sectie H, nrs. 1687, 933 en 927, alsmede de direct daaraan grenzende percelen, waaronder in ieder geval de percelen met de nrs. 926, 1463, 1515 en (deels) 1688, niet aan te wijzen als 'Bijzonder Provinciaal Landschap'.

Dhr. **Klein** (CU) vraagt waarom er nog niet tot realisatie is overgegaan.

Mw. **Claassen** geeft een gedetailleerde toelichting op de exacte locatie en meldt dat het een beetje een vergeten gebied is. Daarom is het initiatief genomen om het gebied te ontwikkelen als woningbouwlocatie. Daarom zou het fijn zijn als de provincie het gebied aanwijst als een gebied van groot openbaar belang.

23. *Dik van Enk*

Ondernemend Wijdmeren

Dank dat u mij de gelegenheid geeft om in te spreken. Mijn naam is Dik van Enk en ik spreek in als voorzitter van Ondernemend Wijdmeren, een club van zo'n 280 actieve ondernemers in onze prachtige gemeente. Een gemeente met het hoogste percentage NNN gronden, een groene gemeente, een mooie grote gemeente, een gemeente die vergrijsst, een gemeente met veel woningzoekenden en een gemeente die echt op zoek is en op zoek moet naar ruimte en ontwikkeling voor inwoners verenigingen en ondernemers. De ondernemers waarvoor ik als voorzitter hier vanavond inspreek. Voor de hele regio geldt dat we de laatste jaren in een economische krimp zitten, terwijl omliggende regio's juist groei lieten zien. Om deze trend te keren zijn (volgens het laatste onderzoek van Ecorys (juli2020) 25.000 banen en 78 hectare werklocaties nodig om een gezonde woon-werkbalans te creëren. Kan Hilversum dat alleen oplossen?

Door het overgrote deel van onze uitgestrekte gemeente aan te wijzen als "bijzonder provinciaal landschap" is er nagenoeg geen ruimte meer voor verdere ontwikkeling van woningbouw alsmede het revitaliseren van bedrijventerreinen en aanpassingen, uitbreiden of verduurzamen van bedrijven.

Zaken die noodzakelijk zijn voor de vitaliteit van onze dorpen en die door de reeds vastgestelde natura 2000 gebieden e.d. echt niet de overhand zullen nemen. Gemeente, inwoners en ondernemers zijn nl. zeer doordrongen van de natuurwaarden die onze gemeente zo uniek, mooi en kwetsbaar maakt. Maar gooi onze gemeente door deze nieuwe verordening alstublieft niet op slot, maak er geen reservaat, museum of gevangenis van. In de vele goede overleggen met ons gemeentebestuur, Hiswa, NCOW, Bouwend Nederland, Horeca NL. e.d. in de afgelopen maanden kwamen bovenstaande krachttermen veelal bovendrijven. M.a.w. ik mag zo vrij zijn niet alleen namens de 280 verenigde bedrijven te spreken die ik vandaag vertegenwoordig. En dan, zijn wij zeer verbaasd over de voorgenomen verordening in relatie tot het door 21 partijen getekende gebiedsakkoord, waar de provincie één van de grotere stakeholders is en tevens samen met het platform recreatie en toerisme uit onze gemeente één van de initiatiefnemers is. Het gebiedsakkoord heeft tot doel om meer natuur te ontwikkelen, de waterkwaliteit te verhogen en recreatie te stimuleren. Belangrijk is het alom goedgekeurde uitgangspunt dat "economische ontwikkeling mogelijk moet blijven" Welnu, wij zijn van mening dat door de nieuwe verordening er een grote streep gaat door het gebiedsakkoord, dat kan en mag niet. Om dan nog maar even een krachtterm te gebruiken, wij vinden dit "onbehoorlijk bestuur", afspraak is namelijk afspraak!

Door het goedkeuren van deze verordening zou men kunnen stellen dat de afdeling RO van onze gemeente opgedoekt kan worden en het gemeentebestuur op dit gebied geen bevoegd gezag meer zal zijn. Iets wat wij zeer betreuren, met name door de goede ervaringen die wij de laatste periode hebben opgedaan. En dan de omgevingswet, uitgesteld maar nog wel actueel en binnenkort te verwachten. De omgevingswet staat voor een goed evenwicht tussen benutten en beschermen van de leefomgeving. Deze nieuwe wet zorgt voor een samenhangende aanpak van de leefomgeving, ruimte voor lokaal maatwerk en betere en snellere besluitvorming. Bijvoorbeeld door burgers en ondernemers zo goed mogelijk te betrekken bij de ontwikkeling van de leefomgeving, aldus de website van de Rijksoverheid. Deregulering: ruimte geven aan initiatief uit de samenleving, door snellere procedures vanuit een één-loket-gedachte en van Nee tenzij, naar Ja mits. Kortom, veel meer bottom-up in plaats van top-down. Wat ons betreft haalt u door het goedkeuren van deze verordening, wederom een dikke streep door deze omgevingswet. Hoezo burgers en ondernemers zo goed mogelijk betrekken, snelle besluitvorming en een goed evenwicht? De invoering van de POV staat haaks op deze ontwikkeling, in plaats van initiatief van onderop te stimuleren en procedures versimpelen/versnellen,

bouwt de provincie een extra bureaucratische stap in door van bovenaf méér regels op te leggen. Beste statenleden, ik roep u op om deze verordening niet goed te keuren of tenminste de besluitvorming uit te stellen. Hiermee doet u recht aan het door u ondertekende gebiedsakkoord, maakt u van Wijdemeren geen reservaat, museum of gevangenis, respecteert u de “in de maak zijnde” omgevingswet, vergroot u niet de afstand tussen gemeente bestuur en ondernemers en vergroot u het geloof in de politiek. Dank voor uw aandacht.

Dhr. **Klein** (CU) benadrukt dat er een verkenning zal worden uitgevoerd om het gebiedsakkoord mogelijk te maken.

Dhr. **Van Enk** antwoordt dat men zich ernstig zorgen maakt over de mogelijke ontwikkelingen voor de ondernemers. Er is niet veel vertrouwen in de toegezegde uit te voeren verkenning.

24. *Hans van der Laan op persoonlijke titel*

Bewoner en recreatieondernemer in Wijdemeren. Hij maakt zich grote zorgen over de voorgenomen plannen, want naast N2000 en NNN-gebieden komt nu de Omgevingsverordening er nog bij met BPL en stiltegebieden. De ondernemers in de recreatiesector hanteren een lange termijnvisie om hun bedrijf gezond te laten groeien en verduurzamen. De jonge generatie ondernemers heeft een grotere focus op deze ontwikkelingen, daarom zijn minder beperkende regels belangrijk om de doelen te behalen en dient meer te worden ingezet op maatwerk. De samenwerking met de gemeente verloopt veel beter de afgelopen jaren. Met het gebiedsakkoord wordt een kwalitatieve impuls gegeven, maar het PBL neemt helaas veel positiviteit weg, want dit leidt tot meer regelgeving en meer beperkingen. Daarom wordt verzocht PBL te verwijderen uit de stukken en de stiltegebieden bij de plassen en recreatiegebieden op te heffen, want deze kunnen in de toekomst een grote bedreiging vormen voor de recreatie en het ondernemersklimaat.

Mw. **Alberts** (SP) vraagt of dhr. Van der Laan bekend is met het nut van een stiltegebied.

Dhr. **Van der Laan** is hiermee bekend. Het is goed om stiltegebieden in stand te houden, maar niet op de huidige locaties. Het gebied rond Wijde Blick zou niet als stiltegebied aangemerkt moeten worden.

25. *Niels Bonenkamp Gemeente Oostzaan*

Spreekt in als wethouder van de gemeente Oostzaan en als inwoner van Landsmeer. BPL heeft grote gevolgen voor bouwen en wonen. Een aantal gebieden dat als buitengebied zonder beperkingen was aangewezen, is nu als BPL aangemerkt waardoor ontwikkelingen helemaal zijn uitgesloten. De leefbaarheid en vitaliteit in beide gemeenten zijn ernstig in het geding en kleinschalig bouwen in landelijk gebied wordt onmogelijk gemaakt, terwijl de Omgevingswet juist ziet op het lokaal nemen van besluiten over ruimtelijke ontwikkelingen. Hij beschrijft een aantal concrete voorbeelden van locaties en industrieterreinen en verzoekt deze niet als BPL aan te wijzen. Hij verzoekt BPL op te heffen zodat de gemeenten zelf de toekomst van de locaties kunnen bepalen. *(bijdrage wordt schriftelijk toegestuurd)*

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt een toelichting op de situatie Korvoet.

Dhr. **Bonenkamp** meldt dat Korvoet een voormalig bedrijf in het landelijk gebied in Oostzaan betreft. Dit is verplaatst naar het bedrijventerrein in Oostzaan zodat het terrein van Korvoet gebruikt zou kunnen worden

voor woningbouw. Een derde van het terrein wordt teruggegeven aan natuur. Deze locatie wordt nu echter aangewezen als PBL en daarom kunnen er geen ontwikkelingen meer plaatsvinden.

Dhr. **Klein** (CU) vraagt naar de mogelijkheid van kleinschalige projecten die wellicht de druk van de ketel halen.

Dhr. **Bonenkamp** meldt dat op het terrein Korvoet 28 woningen gerealiseerd zouden kunnen worden. De druk zou zeker minder worden door kleinschalige projecten.

Dhr. **Voskuil** (PvdA) vraagt waarin de beperking van BPL verschilt van de beperkingen op het bouwen in de linten onder de oude PRV.

Dhr. **Bonenkamp** heeft begrepen dat het nieuwe regiem BPL echt afwijkt van bijvoorbeeld N2000 of NNN. Zelfs het bouwen van een extra huis op een erf zal straks niet meer mogelijk zijn.

26. *Arjan Putter*

Aannemersbedrijf Putter

Geachte Statenleden, In maart 2019 heb ik in het Bouwlab tijdens een debat met de provinciale politieke partijen een betoog gehouden over de woningbouw in Noord Holland dit om de politiek te overtuigen dat niet alle woningbouwbehoefte binnen stedelijk is op te lossen. Er is momenteel een groot openbaar belang, namelijk er is "Woning Nood". Door de nieuwe omgevingsverordening gaat de Gemeente Uitgeest volledig op slot en kunnen de beoogde 400 woningen in de toekomst niet worden gerealiseerd. Het project de Terp (een gebied ca 2,2 hectare groot, 2 weilandjes met daar tussen een openbaar speel-/voetbalveld) grenzend aan het reeds bebouwde Melksuiker terrein. Het plan de Terp is ruim van opzet met respect voor het landschap en de reeds aanwezige natuur, het biedt een mogelijkheid om ca. 50 woningen te realiseren voor alle doelgroepen (van starters tot senioren). Ondanks dat deze locatie genoemd staat in de omgevingsvisie 2030 van de Gemeente Uitgeest, het binnen de door de provincie aangegeven OV-knooppunten valt, de infrastructuur reeds aanwezig is, een gebied dat aantoonbaar is verstoord voor weidevogels, waarover veelvuldig overleg is geweest met diverse partijen met o.a. de heer Onno Steendam, gebiedsmanager van Landschap Noord-Holland, die aangeeft dat deze locatie zich prima leent voor nieuwbouw! Er is een compensatierapport opgesteld waaruit ca. € 30K compensatievergoeding komt, deze kan elders worden gebruikt voor de weidevogels, bijvoorbeeld voor grondaankoop of om bestaand weidevogelleefgebied sterker te maken (bescherming). Daarom is het logisch dat de voorgenomen grenslijn van het BPL-gebied ter plaatse van de Terp wordt verlegd naar de Westergeestervaart (dit wordt ook onderschreven door o.a. de lokale politieke partijen de PU en de UVP en sluit aan op het huidige bestemmingsplan). Het project de Terp staat ook op de veeglijst, een plancapaciteit van 50 woningen die nu door de nieuwe verordening dreigt te worden weggeveegd! De Provincie mag haar ogen toch niet sluiten voor de werkelijkheid en moet toch inzien dat de nieuwe omgevingsverordening meer kwaad dan goed doet aan deze beoogde woningbouwlocatie. Mijn verzoek aan de Provinciale Staten is om voor 5 oktober de nieuwe omgevingsverordening voor het project de Terp aan te laten passen, waarbij de Gedeputeerde Staten opnieuw kijkt naar het groot openbaar belang voor de inwoners van de Gemeente Uitgeest en de BPL kaart aanpast zodat de scheidslijn langs de Westergeestervaart loopt en dat het project van de veeglijst wordt gehaald en er woningbouw gerealiseerd kan worden in de Terp voor de toekomstige bewoners van Uitgeest. Tot slot, als de Provinciale staten wel instemt met de nieuwe verordening zonder aanpassingen dan zal de beoogde en gewenste woningbehoefte van 400 woningen in Uitgeest niet haalbaar zijn en mag de provincie uitleggen aan de woningzoekende dat "Er de komende 10 jaar" een structureel te kort aan woningen is in ons

mooie en nog steeds groene dorp Uitgeest, dat kan niet de bedoeling zijn! Project de Terp “het nieuwe Westergeest” kan op een verantwoorde, circulaire en groene wijze worden gebouwd en bijdragen aan nieuwe woonkansen, die kans laten we toch niet liggen.

Dhr. **Vink** (D66) vraagt een reflectie op de gevolgen van het feit dat het gebied onder de aanvliegroutes van Schiphol ligt. Zelfs buiten dit gebied is sprake van overlast.

Dhr. **Putter** verwijst naar de bijlage met kaartjes bij de inspraakreactie. Het betreffende gebied sluit aan bij de reeds bestaande bewoning. Het valt onder K20, maar na een gesprek met een luchtvaartdeskundige blijken er toch mogelijkheden te zijn.

Mw. **Alberts** (SP) verwijst naar de uit te voeren verkenning naar mogelijkheden in Uitgeest.

Dhr. **Putter** is bekend met de verkenning, maar heeft desondanks vandaag opnieuw aandacht gevraagd voor de grote woningbehoefte binnenstedelijk en buiten Uitgeest.

27. *Bert Oosterop* *Vereniging behoud Landgoed Meer en Berg*

Er wordt aandacht gevraagd voor de kastelenbiotoop in de provincie, waar het kasteel het uitgangspunt is en niet de nieuwbouwprojecten van commerciële ontwikkelaars. Er wordt een aantal situaties toegelicht. Er dient door de provincie een kastelenbiotoop te worden vastgesteld om te voorkomen dat er nog meer kastelen verdwijnen door woningbouw want 80% van de kastelen is al verdwenen. Kastelen zijn niet leidend in de Omgevingsverordening en gemeenten hebben vrij spel gekregen waardoor erfgoed en natuur niet meer op de juiste gronden worden getoetst. Verzocht wordt om de resterende 6 kastelen en overige historische restanten te beschermen door de kastelenbiotoop op te nemen in de Omgevingsverordening.

Mw. **Alberts** (SP) vraagt hoe de schootsvelden van de kastelen erbij betrokken kunnen worden. Dat gaat toch over heel veel ruimte?

Dhr. **Oosterop** antwoordt dat de schootsvelden niet erg groot zijn, maar wel heel duidelijk aanwezig.

28. *Charlotte Rietdijk* *Stichting Stadsbehoud*

Ik ben Charlotte Rietdijk en werkzaam bij Stadsbehoud. Stadsbehoud is eigenaar van verschillende panden in het gebied. Ik spreek hier namens 16 ondernemers en stakeholders uit Sloterdijk 2 zuid. Cultureel initiatiefnemers, gebruikers die al 30 jaar hun bedrijf in het gebied hebben: huurders, ontwikkelaars en vastgoedeigenaren. Allemaal hebben ze mij op pad gestuurd met maar één doel: laat het gebied zich ontwikkelen en zet het niet op slot. Ik spreek over Sloterdijk 2 zuid gelegen tussen de Basisweg, het spoor van Amsterdam naar Haarlem, de Seineweg en het station Sloterdijk. Eén kilometer lang en nog geen 250m breed. Een heel bijzonder gebied. Het bevindt zich op 250 meter van een van de grootste stations van Nederland, station Sloterdijk. Om het gebied Sloterdijk 2 zuid goed te begrijpen moet men terug naar begin jaren 60 toen de haven werd uitgebreid, het moment dat de Westhaven werd gegraven. De Basisweg werd de fysieke grens van de haven en de strook ten zuiden van die Basisweg werd daarmee vooral een ondersteunende strook voor de haven. Deze strook land is dus nooit een onderdeel geweest van de zware industrie die bij de haven hoort of van de haven zelf. Nee, het diende als locatie voor ondersteunende functies, een bufferzone.

We zijn nu 50 jaar later. Gelukkig is de stad gegroeid. Overal in de wereld zien we havens bij steden verdwijnen maar gelukkig ligt hier nog de vijfde haven van Europa. Op het raakvlak van de ontwikkeling van Haven en stad ligt nog steeds die bufferzone Sloterdijk 2 zuid. Hier wordt het conflict zichtbaar. In de nu voorliggende provinciale verordening wordt het gebied gereserveerd voor bedrijven met een milieucategorie van 4.1 en hoger. Dit, terwijl de stad juist de milieu categorieën wil afwaarderen tot 3.2 waardoor intensivering van het grondgebruik mogelijk wordt.

Laten we onze rol als bufferzone niet vergeten en deze juist inzetten om een brug te slaan tussen de wereld van de haven en de wereld van de stad. Laat het een gebied zijn waar de haven zich laat zien waar we weten en merken dat we een haven hebben. Maar laat het ook een gebied zijn waar van alles kan gebeuren, waar mensen kunnen komen, waar nieuwe ontwikkelingen plaatsvinden. Juist in dit overgangsgebied kunnen interessante ontwikkelingen tot stand gebracht worden, juist een dergelijk gebied leent zich voor innovatie. Wanneer u besluit hier geen zware industrie toe te staan neemt u niemand iets af, dit gebied heeft deze bestemming immers vijftig jaar niet gehad. Zware industrie die veel minder belang heeft om op een steenworp afstand van een OV behoeft te liggen. Er is in de Haven een overvloed aan ruimte, mocht de Haven daar niet aan mee willen werken dan zijn er heel specifiek in SD3 noord nog 3 kavels beschikbaar voor zware industrie (N1, N5 en N6).

Wij stellen in SD2z geen woningbouw voor, en ook geen andere functies die de haven of zware bedrijvigheid zouden beperken. Integendeel: wij willen juist diverse vormen van bedrijvigheid gaan huisvesten. Dit zijn deels ook de bedrijven die elders weg moeten (Sloterdijk 1 / Havenstad) vanwege de eveneens noodzakelijke woningbouw. Voor onze plannen moet wel het bestemmingsplan aangepast kunnen worden, en dat houdt de aanduiding nu tegen.

Het behoud van bedrijven bij de stad Amsterdam is een ambitie die we allemaal hebben, Haven, de Stad, de Provincie en wij ondernemers in het gebied Sd2z. De provincie heeft Sd2z aangewezen als AA+ locatie voor herstructurering van bedrijven locaties. Het huidige bedrijventerrein functioneert al jaren niet meer en de verloedering slaat toe. Met de plannen voor SD2z kunnen we een kwaliteitsslag realiseren voor een bedrijventerrein 2.0, waarmee we bedrijven kunnen aantrekken van deze tijd. Juist vanwege het ruimtegebruik hebben we plannen ontwikkeld om te intensiveren door gestapelde bedrijven te realiseren en op deze wijze een bedrijventerrein van de toekomst te bouwen.

Wij vragen u om de aanduiding “reservering zware industrie” alsnog van onze bufferzone af te halen. Wij wensen met u samen te werken om van deze bufferzone SD2z een bedrijventerrein van de toekomst te maken, op deze oh zo prachtige locatie aan het water, aan de snelweg en aan het spoor, een unieke locatie tussen Haven en Stad!

Mw. **Alberts** (SP) vraagt of de verplaatsing van Cargill mogelijk blijft als de Omgevingsverordening van kracht wordt.

Mw. **Rietdijk** meldt dat in dit gebied nooit zware industrie aanwezig is geweest en die zal er ook nooit komen.

Dhr. **Klein** (CU) vraagt of er in de toekomst voldoende ruimte is voor zware industrie.

Mw. **Rietdijk** antwoordt dat er meer dan voldoende ruimte is, in de haven is 1.600 ha beschikbaar.

29. *Brinkman*

GL/gemeenteraad Castricum

In Castricum is 2 jaar geleden een raadsprogramma opgesteld ondersteund door alle partijen. In dit programma is woningbouw als eerste prioriteit aangemerkt. Er zijn twee grote locaties waar woningbouw

goed inpasbaar is. De Omgevingsverordening leidt echter tot problemen om hier woningen te realiseren. Daarom wordt verzocht de Omgevingsverordening aan te passen en de woningbouw hier mogelijk te maken.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt waarom hier bouwplannen voor zijn opgemaakt omdat die onder de PRV ook niet toegestaan werden.

Dhr. **Brinkman** meldt dat voor Zandzoom het bestemmingsplan al is vastgesteld. Voor Zuid3 zijn al jarenlang plannen in voorbereiding.

Mw. **Kaamer van Hoegge** (VVD) meldt dat er een aanvullend onderzoek gaat plaatsvinden in Castricum.

Dhr. **Brinkman** is hiervan op de hoogte. Van de wethouder heeft hij vernomen dat er gesprekken gaan plaatsvinden.

30. *Marjolein Zinkhan namens Elora BV*

Vraagt aandacht voor de regeling voor percelen van haar cliënt gelegen aan de Aalsmeerderweg 645 te Rijsenhout. Na overleg met alle betrokkenen is afgesproken dat cliënt voor eigen rekening en risico het Geniepark in de Stelling van Amsterdam ontwikkelt in ruil voor toestemming om op het resterende deel van het perceel eigen bedrijvigheid te ontwikkelen. In de Omgevingsverordening is per abuis het perceel als glastuinbouwconcentratiegebied toegekend. Namens cliënt wordt verzocht om alle gemaakte afspraken in de Omgevingsverordening op te nemen en het perceel te ontdoen van de bestemming glastuinbouwconcentratiegebied en de bestemming van Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde toe te kennen voor het deel waar het geniepark niet is gepland.

Dhr. **Klein** (CU) vraagt of de afspraken gerealiseerd kunnen worden onder de huidige PRV.

Mw. **Zinkhan** antwoordt dat de resterende grond ook in de PRV is aangemerkt als glastuinbouwconcentratiegebied, maar in de PRV wordt specifiek verwezen naar de binnen de stuurgroep Greenport Aalsmeer gemaakte afspraken en dat is niet het geval in de Omgevingsverordening.

31. *Simon Kuin namens fa. Boots*

Als de Omgevingsverordening wordt vastgesteld, dan wordt het bloembollenbedrijf onevenredig getroffen want het huiskavel valt plotseling onder een andere bestemming waardoor de ontwikkelingen niet meer haalbaar zijn. Conform het bestemmingsplan landelijk gebied Medemblik kan men uitbreiden tot 22.000 m² agrarische bebouwing. Het huiskavel is 27.000 m² groot en er is reeds een voorstel voor 5.000 m² bij de gemeente ingediend. Vanwege de gevolgen van de Omgevingsverordening zijn banken niet bereid om kredieten te verlenen, daardoor kan het bedrijf niet meer voortgezet worden. Hij verzoekt het huiskavel buiten de voorgestelde wijzigingen te laten en niet aan te wijzen als BPL, want dat leidt tevens tot beperkingen op het agrarisch gebruik. Hierdoor ontstaat financiële schade en schadevergoeding ontbreekt. Een jaar extra is minimaal noodzakelijk voor het afbouwen van de Ruimte voor Ruimte regeling.

32. *Henk van de Streek op persoonlijke titel*

Dhr. H. van de Streek spreekt in op persoonlijke titel. Geachte leden, Ik ben Henk van de Streek uit Stompetoren. Een dorp in de Schermer, behorend tot de Gemeente Alkmaar. De polder De Schermer is in de Omgevingsverordening NH2020 aangewezen als Bijzonder Provinciaal Landschap. Daar ben ik heel blij mee en met mij vele inwoners van de Schermer. In de Schermer ligt Stompetoren-West, een mogelijke, buitenstedelijke, woningbouwlocatie van 28 hectare (circa 500 woningen). Die oppervlakte is bijna gelijk aan de omvang van het huidige dorp van 600 woningen. Door de Gemeente Alkmaar en ontwikkelaars is er verzocht om voor Stompetoren-West een uitzondering te maken op die BPL status. Daar wordt door GS, uitgebreid gemotiveerd, (gelukkig) aan voorbij gegaan. De Schermer is samen met de Beemster een uniek, open cultuurhistorisch landschap. Er wordt in Noord-Holland Noord natuur, groen en open landschap opgeofferd aan stedelijke ontwikkelingen zoals woningbouw. Dat is soms ook nodig. Doch in de stad Alkmaar en Stompetoren zelf zijn er genoeg binnenstedelijke locaties voor woningbouw. Het te ontwikkelen kanaalgebied in Alkmaar geeft ruimte voor circa 15.000 woningen. Daarnaast blijkt uit onderzoek van KAW architecten, een landelijk opererend bureau, dat er eveneens in oudere wijken in steden, genoeg extra woningen ontwikkeld kunnen worden. In regio Alkmaar zou er ruimte voor 3.000 extra woningen zijn. Zie het artikel in het NHD, editie Alkmaar, van 29-8-20. In hetzelfde artikel staat de verwachte demografische ontwikkeling van Alkmaar. Van 111.200 inwoners in 2020 naar 116.700 inwoners in 2045, een groei van 5.500 inwoners. De gemeente Alkmaar geeft aan dat er voor de noodzaak van woningbouw in het algemeen + voor het behoud van een sterke dorpskern in de Schermer, deze bouw noodzakelijk is. Gezien het enorme potentieel aan binnenstedelijke bouw mogelijkheden in Alkmaar lijkt me dat er geen algemene noodzaak is. Juist in Stompetoren zijn de afgelopen jaren (en worden de komende jaren) binnenstedelijk voldoende woningen gebouwd om die sterke dorpskern te zijn en te blijven. Daarnaast gaan inwoners in dorpen aan de rand van de Schermer (bijv. Oterleek, Grootschermer, Zuidschermer) niet naar Stompetoren, maar naar de plaatselijke supermarkt, plaatselijke school of naar een groter dorp, bijv. Heerhugowaard. De opmerking van de gemeente Alkmaar is naar mijn mening niet onderbouwd. Ik verzoek u dringend de fraaie polder De Schermer te beschermen. Droogmakerij "De Schermer" is een parel, laten we dit behouden. Offer geen 28 hectare prachtig groen op als er geen noodzaak is. GS geeft ook uitstekend aan hoe waardevol dit landschap is. Ik hoop van harte dat u een verstandig besluit neemt door de aanwijzing van de Schermer inclusief Stompetoren-West als Bijzonder Provinciaal Landschap in stand te laten. Veel wijsheid.

Dhr. **Klein** (CU) vraagt naar de mening van de dorpsraad over het plan.

Dhr. **Van de Streek** meldt dat de voorzitter van de dorpsraad positief is, maar het is niet bekend of dit standpunt wordt ondersteund door de inwoners van Stompetoren.

33. *Petra Tiel*

VNO-NCW West

Zij doet een beroep op PS om de ondernemers perspectief te bieden, want de gevolgen van het BPL leiden ertoe dat er weinig ontwikkelkansen zijn, waardoor groei en ontwikkeling van bedrijven mogelijk worden. Zij verzoekt het BPL zo aan te passen dat ook kleinere gemeenten zich economisch kunnen blijven ontwikkelen om vitaal te blijven. Kleine binnenstedelijke bedrijventerreinen zijn inmiddels omgezet in woningbouw, maar er komt geen ruimte voor bedrijven elders voor terug terwijl hier veel werkgelegenheid wordt geboden. Daarnaast zijn er zoveel woningen nodig dat alleen binnenstedelijk bouwen niet voldoende is. De omgevingsverordening met de knellende kaarten leidt ertoe dat Noord-Holland op slot wordt gezet.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt naar de standpunten van de achterban.

Mw. **Tiel** meldt dat met name de brancheverenigingen uitgebreid zijn betrokken bij de omgevingsvisie. Maar bedrijven merken pas dat hiertoe geen mogelijkheden zijn wanneer zij pogingen ondernemen om uit te breiden.

Dhr. **Klein** (CU) constateert dat niet iedere ontwikkeling leidt tot het in beslag nemen van ruimte. Zijn de beperkingen dermate groot?

Mw. **Tiel** antwoordt dat voor het behoud van bedrijventerreinen er schuifruimte nodig is.

Dhr. **Vink** (D66) vraagt hoe groot de behoefte aan nieuwe bedrijventerreinen is.

Mw. **Tiel** antwoordt dat uit recent onderzoek blijkt dat er een tekort is aan 78 ha, mede omdat gemeenten woningen bouwen op de kleinere locaties. Het is haar niet bekend dat er een overschot aan bedrijventerreinen zou bestaan.

34. Frank Schoenmakers Windcoöperatie De Windvogel

Betreft een burgercoöperatie met ruim 3.000 leden die met particulier geld landelijk windmolens realiseren. De coöperatie bestaat al 25 jaar. Het is belangrijk om lokale initiatieven te ondersteunen en dat gebeurt ook in Noord-Holland. Met de Omgevingsverordening komen er meer mogelijkheden voor wind, maar een aantal bovenwettelijke eisen beperkt de realisatie van windmolens. Door de aanwijzing als windenergiegebied kan deze beperking opgeheven worden. Hoe wordt het proces tot aanwijzing ingericht en wat moet de coöperatie daarvoor doen? Wat betekent dit voor de bevoegdheid van de gemeente? Hoe communiceert de provincie hierover? Wat moeten gemeenten doen die vooruitlopen met de RES en al voorkeurlocaties hebben vastgesteld? Welke rol spelen de initiatiefnemers? Hoe worden initiatieven van onderaf door de provincie beoordeeld om in aanmerking te komen?

De **voorzitter** meldt dat in overleg met de griffie de mogelijkheid van beantwoording van deze vragen wordt nagegaan.

Mw. **Wijnen** (GL) vraagt naar de ervaringen van andere coöperaties.

Dhr. **Schoenmakers** meldt dat Amsterdam Wind vergelijkbare vragen heeft gesteld, dus ook voor hen bestaat er onduidelijkheid.

Dhr. **Klein** (CU) vraagt naar het standpunt met betrekking tot de aanwijzing van windgebieden.

Dhr. **Schoenmakers** meldt dat de aanwijzing van windgebieden noodzakelijk is om de business case rond te krijgen. De angst zit in het niet verkrijgen van deze aanwijzing.

35. B&W Amsterdam Gemeente Amsterdam – pro forma opgegeven n.n.b. of ze komen

De inspreker is niet aanwezig.

36. Piet Veel Stichting Duinbehoud

Er wordt een compliment gegeven aan de provincie, want blijkbaar is Noord-Holland een van de eersten die werk maakt van de bescherming van natuur en landschap. Daar is de stichting heel blij mee. Samen met alle betrokkenen is de laatste jaren gewerkt aan het Kustpact. De focus ligt nu op de binnenduinrand Zuid-Kennemerland die is aangewezen als BPL. In deze rand is een grote potentie voor ecologische verbindingen en natuurherstel aanwezig. Het behoud van de openheid is een belangrijke uitdaging. Hiervoor is de Omgevingsverordening onmisbaar, dus PS worden verzocht om deze vast te stellen.

Dhr. **Voskuil** (PvdA) vraagt of er nog instrumenten ontbreken.

Dhr. **Veel** antwoordt dat voor bepaalde stukken natuurstrand de NNN-bestemming een betere bescherming zou geven.

37. *Sandra Demmers* *Stichting IJmondig*

De inspreker is niet aanwezig.

38. *Nico Verduin* *LTO Noord*

Dhr. Verduin houdt een pleidooi voor Ruimte voor Ruimte. Er is een toezegging ontvangen om in gesprek te gaan over het beter benutten van deze regeling, want deze regeling is belangrijk om verrommeling tegen te gaan en meer mogelijkheden aan bedrijven te bieden. Over niet agrarische functies als onderdeel van het agrarisch bedrijf wordt gesteld dat ongeveer 25% van de ondernemers nevenactiviteiten in een breed palet uitvoert die bijdragen aan het bedrijfsresultaat en aan de verbinding tussen stad en platteland. Helaas worden er nu belemmeringen opgeworpen voor multifunctionele landbouw, maar hopelijk worden deze omgezet naar meer mogelijkheden. BPL: men verzoekt om de weidevogelgebieden die geen onderdeel zijn van het weidevogelkerngebied, niet te begrenzen. Stimuleer vooral landschapsvriendelijk ontwikkelen en voorkom dat het landschap een museum wordt.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt naar de extra belemmeringen in de Omgevingsverordening voor multifunctionele landbouw.

Dhr. **Verduin** ziet met name dat door BPL er bijna niets meer mogelijk is zonder het doorlopen van een uitgebreide provinciale procedure. Als voorbeeld wordt genoemd een kleine verandering zoals het verlengen van een aanlegsteiger voor een boerderij in een vaart.

Dhr. **Klein** (CU) vraagt hoeveel ruimte er nodig is om verrommeling van het landschap tegen te gaan.

Dhr. **Verduin** meldt dat maatwerk heel belangrijk is om de verrommeling tegen te gaan. Het is afhankelijk van het aanbod.

39. *Barbara de Reijke* *gemeente Ouder Amstel*

Zij pleit voor meer lokale afwegingsruimte in de geest van de Omgevingswet. Men sluit aan bij het provinciale beleid om niet te bouwen in het groen, want men wil de groene gemeente behouden. Veel grond valt onder BPL en de gemeente is onderdeel van de MRA. Alle woningbouwplannen vinden plaats binnen bestaand stedelijk gebied, maar hierbuiten zijn er nauwelijks mogelijkheden, zelfs niet voor kleine lokale

aanpassingen, zoals het aanleggen van een steiger of voor het bouwen een drietal huizen als kleinschalige woningbouw. Eisen die gesteld worden aan windturbines, zijn overmatig en landelijke milieuwetgeving biedt al voldoende bescherming voor geluidsoverlast en slagschaduw. Er wordt verzocht om een grotere lokale afwegingsruimte in te bouwen.

Dhr. **Vink** (D66) meldt dat een aantal situaties het lokale belang overstijgt. Daarvoor is regie van de provincie nodig en wenselijk. Op welke gebieden is deze provinciale inzet wel noodzakelijk?

Mw. **De Reijke** antwoordt dat men gezamenlijk met de provincie overlegt en dat gaat ook goed, maar langdurige processen over een drietal woningen leidt tot grote vertraging. Daarom bestaat een voorkeur voor maatwerk.

Mw. **Alberts** (SP) verzoekt een aantal voorbeelden te beschrijven waar men problemen ondervindt. Zijn er geen bouwmogelijkheden meer rond Duivendrecht en Ouderkerk?

Mw. **De Reijke** antwoordt dat het zo kan zijn dat er naast de bestaande bouw niet meer wordt bijgebouwd. Wel wordt onderzocht of het mogelijk is om agrariërs over te halen te stoppen met hun bedrijf zodat op die locatie een kleinschalige woningontwikkeling kan plaatsvinden. Men wil niet grootschalig bouwen in het groen, bij Duivendrecht wordt onder de rook van Amsterdam zeker wel gebouwd. Soms is er behoefte om met agrariërs kleinschalige mogelijkheden te bespreken en de betrokkenheid van de provincie hierbij leidt tot vertraging en tijdverlies.

40. *Hans Stapersma* *samenwerkende Vogelwerkgroepen*

De vereniging kent 14 werkgroepen die samen met 4.500 leden voor de gehele provincie actief zijn. Natuurbeheer: de reactie van de provincie geeft aan dat de uitwerking van een aantal punten van de SVW wordt doorgeschoven naar de consultatie voor de Omgevingsverordening NH 2022. Hij verzoekt om de voorgestelde verbeteringen die worden ondersteund door de provincie, meteen op te nemen in deze Omgevingsverordening. BPL: dit concept wordt ondersteund op onderdelen, maar het aanpassen van de begrenzing op actuele situaties zou beter in twee stappen kunnen plaatsvinden. Dat zou tot veel minder insprekers hebben geleid. Men betreurt het verlies van weidevogelleefgebied, de provincie wordt verzocht deze te heroverwegen. Misschien kan natuurcompensatie een oplossing bieden voor een aantal problemen. Hiertoe wordt verwezen naar de ingediende zienswijze.

De **voorzitter** dankt alle insprekers voor hun bijdragen en hun geduld. Nu komt de agendering voor PS aan de orde.

Gedeputeerde **Loggen** constateert dat de besluitvorming reeds een keer is uitgesteld, van voor tot na het zomerreces. Het wederom uitstellen van het proces leidt tot een aantal problemen voor partijen, zoals degenen die geconfronteerd zijn met harde data voor het aanvragen en verkrijgen van SDE-subsidies. Na overleg met gedeputeerde Stigter adviseert het college negatief op een tweede uitstel.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt naar de uitloopdatum van de PS-vergadering van 5 oktober.

De **voorzitter** meldt dat de uitloopvergadering is voorzien voor 8 oktober. Eventueel kan op de eerste PS vergadering worden gesproken over de Omgevingsverordening en kan de stemming over het voorstel en over de moties en amendementen worden geagendeerd voor 8 oktober.

Dhr. **Klein** (CU) ondersteunt deze mogelijkheid van een splitsing in twee vergaderingen mits het GS lukt om PS tijdig van een reactie te voorzien.

Mw. **Alberts** (SP) constateert dat dit een heel groot onderwerp betreft. Uit de bijdragen blijkt dat de betrouwbaarheid van de overheid ter discussie staat en daar moet niet lichtzinnig mee worden omgegaan. Op deze manier komt een zorgvuldige behandeling in gevaar.

De **voorzitter** meldt dat er al een extra inspraakmogelijkheid geboden is. Er kan een derde commissievergadering gepland worden en daarvoor zijn 4 data beschikbaar.

Dhr. **Zoon** (PvdD) sluit zich aan bij de SP.

De **voorzitter** concludeert met instemming van de commissie dat de bespreking en besluitvorming in de PS-vergaderingen plaatsvinden op 5 en 8 oktober 2020. De procedure van het besluitvormingsproces zal later vastgesteld worden. De extra commissievergadering voor de politieke behandeling van de Omgevingsverordening NH 2020 vindt plaats op 29 september a.s.

29-09-2020

2.a. Vervolg bespreking voordracht Omgevingsverordening NH2020

In de voorbereiding op deze commissiebehandeling heeft de commissie RWK op 15 en 16 september jl. twee participatiebijeenkomsten gehad met Raadsleden en AB-leden van de waterschappen in Noord-Holland. Op maandag 21 september heeft de commissie 40 sprekers gehoord. Hedenavond volgt het inhoudelijke politieke debat in deze commissie over de Omgevingsverordening NH2020. Maandag 5 oktober is de eerste termijn van het debat in de PS-vergadering en kunnen alle amendementen en moties worden ingediend. Na een schriftelijke reactie van GS volgt op donderdag 22 oktober a.s. in een extra PS-vergadering de tweede termijn en de besluitvorming over de Omgevingsverordening NH2020.

De **voorzitter** merkt op dat als gevolg van een technische storing de livestream is verbroken. Hij besluit de vergadering tot nader order schorsen.

Schorsing van 18.35 uur tot 19.28 uur

De **voorzitter** heropent de vergadering en herhaalt de mededelingen.

Tijdens de commissievergadering van 24 september jl. is geopperd om de Omgevingsverordening aan de hand van specifieke thema's gebundeld te behandelen, teneinde voor zowel GS als de toehoorders (op afstand) een beter overzicht te bewerkstelligen.

De voorzitter vraagt of de commissieleden met dit behandelvoorstel kunnen instemmen.

Mevrouw **Van Wijnen** (GL) voelt zich enigszins overvallen door het voorstel, dat afgelopen donderdag werd ontvangen. Indien de overige commissieleden met het behandelvoorstel kunnen instemmen, zal ook zij zich ernaar voegen.

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) vraagt wat de voorzitter verstaat onder "thematisch behandelen". De fracties hebben hun eerste termijn voorbereid en daarin zullen de thema's naar alle waarschijnlijkheid met elkaar verweven zijn.

De **voorzitter** geeft aan dat als de fracties voor de eerste termijn een geïntegreerde bijdrage hebben voorbereid, zij deze uiteraard mogen doen. Aansluitend zal de voorzitter trachten de discussie wat meer

per thema te leiden. De commissieleden stemmen in met dit voorstel.

Eerste termijn

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) geeft aan dat de Omgevingsverordening NH2020 deze periode wellicht wel het belangrijkste dossier is. De weg ernaartoe is lang geweest. In de vorige periode hebben PS de Omgevingsvisie vastgesteld waarin de spelregels om tot onderhavige Omgevingsverordening te komen hebben opgesteld. Daarmee hebben PS GS op pad gestuurd om tot een Omgevingsverordening 1.0 te komen. Uit de vele inspraakreacties via de reguliere inspraakronde, de vele ontvangen mails, de inloopavonden voor Raadsleden en de grote hoeveelheid sprekers tijdens de commissievergadering van 21 september jl. blijkt dat de Omgevingsverordening een belangrijk onderwerp is. Allen hebben veel werk verzet om hun zienswijzen bij de provincie onder de aandacht te brengen. Nu ligt de vraag voor wat PS van de verordening vinden. Wat de VVD betreft is er in deze Omgevingsverordening één ding heel goed geregeld: de provincie als hoeder van het mooie open Noord-Hollands landschap. Het landschap kenmerkt zich door weidse vergezichten en groene doorkijkjes tussen de dorpen en steden. In de Omgevingsverordening is dat helemaal dichtgeregeld. Men hoeft zich daar de komende jaren geen zorgen meer over te maken.

De VVD is blij te lezen dat GS dit belangrijk vinden. Zij heeft echter ook veel inspraakreacties gelezen en gehoord. Er is veel overleg geweest met de lokale VVD-afdelingen en met de diverse belangenbehartigers. Mevrouw Kaamer van Hoegee meent een rode lijn te herkennen. Door politiek links tot politiek rechts worden steeds drie onderwerpen genoemd die worden gemist in de Omgevingsverordening: woningen, woningen en woningen! De VVD is dan ook verheugd dat er een woningbouwambassadeur is aangesteld om de woningbouw te versnellen. Kan deze woningbouwambassadeur straks onder deze Omgevingsverordening wel voldoende locaties vinden om de enorme berg woningen die nodig is om de woningnood op de markt te verkleinen? Eerder is namelijk afgesproken dat in de MRA alleen binnenstedelijk gezocht kan worden. Kan de woningbouwambassadeur derhalve voldoende soelaas bieden om de urgentie op de woningmarkt op te lossen? Om hem daarbij te helpen, zou de VVD graag aan de gedeputeerde een aantal zaken willen voorleggen. Kan de gedeputeerde aangeven hoeveel woningen er in Noord-Holland nodig zijn en of deze hoeveelheden allemaal binnenstedelijk zijn op te lossen, op dusdanige wijze dat woningen nog wel betaalbaar zijn? De VVD acht het verstandig dat gedeputeerde een masterplan Wonen gaat opstellen, waarin wordt aangegeven waar in de provincie gebouwd kan worden en in welke aantallen.

De heer **Zoon** (PvdD) vraagt of de VVD vindt dat in het masterplan Wonen ook wordt meegenomen dat het betaalbare woningen dienen te zijn?

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) antwoordt dat zij een masterplan heeft gevraagd om te bezien waar woningen gerealiseerd kunnen worden die ook betaalbaar zijn.

Voorts wil de VVD de gedeputeerde vragen om te kijken naar de leefbaarheid van de verschillende kernen in Noord-Holland, in het bijzonder van die binnen de MRA. De VVD vraagt daarbij nadrukkelijk om in dit masterplan Wonen ook nog eens goed te kijken naar de acht genoemde discussielocaties om te bezien of daar oplossingen voor gevonden kunnen worden. Het lijkt de VVD een goed voornemen om voor de toegezegde verkenningen in Castricum, Schagen, Uitgeest en de Oostelijke Vechtplassen een plekje te zoeken in dit masterplan.

Mevrouw Kaamer van Hoegee zou gedeputeerde willen vragen of het mogelijk is om in een masterplan Wonen ook te onderzoeken om in uitzonderlijke situaties bij agrarische bedrijven waar de functie van agrarisch bedrijf komt te vervallen, meer ruimte te creëren voor wonen. GS hebben immers zelf aangegeven te onderzoeken hoe stolpboerderijen in de provincie behouden kunnen blijven. De VVD is van mening dat deze stolpboerderijen, maar bijvoorbeeld ook de kop-staartboerderijen in West-Friesland, van toegevoegde waarde zijn voor het open landschap. Zij kan zich voorstellen dat deze in meer dan twee

wooneenheden gesplitst kunnen worden of zelfs naar bijvoorbeeld een zorgboerderij kunnen worden omgeturnd. Als dat een optie is, wil de VVD GS voorstellen om in uitzonderlijke gevallen niet te star aan twee wooneenheden vast te houden.

Wat de VVD betreft is het mooie open Noord-Hollandse landschap in deze Omgevingsverordening goed gewaarborgd. Noord-Holland kent ook prachtige lintdorpen die onderdeel uitmaken van juist dat karakteristieke Noord-Hollandse landschap, zoals Oostzaan, Nederhorst den Berg en Westzaan. In deze dorpen kan onder de nieuwe Omgevingsverordening qua woningbouw niet veel meer. Dit zal mogelijk problemen opleveren. Het lijkt de VVD niet de bedoeling dat het risico ontstaat dat bestaande panden verkrotten en niet meer opnieuw mogen worden opgebouwd.

Mevrouw **Van Wijnen** (GL) hoort mevrouw Kaamer van Hoegee een paar bekende kernen noemen. Er zijn er echter veel meer. Wil de VVD al die kernen leefbaar houden?

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) antwoordt dat ernaar gestreefd moet worden om die kernen middels woningbouw zo veel mogelijk leefbaar te houden. Die oproep heeft de VVD ook regelmatig van de insprekers gehoord. Thans noemt ze specifiek de lintdorpen.

De VVD wil voorkomen dat er krotten of zelfs gaten in de karakteristieke lintbebouwingen ontstaan. Zij vraagt gedeputeerde of het mogelijk is om in uitzonderlijke gevallen van één woning twee woningen te maken en ook daar kleinschalige goed ingepaste woningbouw toe te staan.

De heer **Kohler** (FvD) hoort de VVD nu al een tijdje over lintbebouwing spreken. Maar daarvoor is toch geregeld dat je er tot twaalf woningen aan vast mag zetten? Vindt mevrouw Kaamer van Hoegee dat voldoende?

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) zou willen dat het zo geregeld was. Die lintbebouwingen die zij nu noemt, liggen alle in Noord-Holland Zuid en daar kan dat dus niet. De VVD zou graag willen dat ook daar kleinschalige, goed ingepaste woningbouw kan plaatsvinden en dat de provincie dat in goed overleg met de gemeenten gaat doen. Lokaal wat kan en regionaal wat moet. Door het lokaal te bespreken, kan er waarschijnlijk ook wel een goede inpassing gevonden worden waarbij het karakter van de lintbebouwing niet wordt aangetast en misschien zelfs versterkt kan worden.

Afgelopen week is ook gesproken over de Regionale Energiestrategieën (RES'en). De VVD is verheugd te lezen dat de windenergiegebieden alleen aangewezen kunnen worden op verzoek van gemeenten en dat de 600 meter afstand tot gevoelige bestemmingen, zoals woningen, gehandhaafd blijft. De VVD heeft echter wel een vraag over de solitaire kleine windturbines. In Groningen zijn deze al toegestaan, maar men lijkt er een beetje van terug te komen. Wil gedeputeerde toch nog eens goed te kijken naar deze kleine windturbines en in overleg gaan met de provincie Groningen om te horen wat daar de ervaringen zijn? Misschien moet er toch iets van regelgeving op komen.

In alle gesprekken met belangenbehartigers stuitte de VVD op een bijzondere situatie. Een van de fractieleden was op een zonnige zomerdag toe aan een uitje op het water. Hij ging met een fluisterbootje genieten van het open landschap in de MRA. De desbetreffende gids en eigenaar van het fluitsterbootje vertelde dat ze onder de nieuwe Omgevingsverordening wel met het fluisterbootje mochten varen, maar dat er nergens een plek was om het bootje te water te laten, laat staan om mensen te kunnen laten in- of uitstappen. Dat terwijl er een fietspad door een weidevogelleefgebied heen gaat en er maar een strook van anderhalve meter ligt tussen het fietspad en de oever. Het kan toch niet zo zijn dat men straks niet kan genieten van de mooie natuur en er niet kan recreëren? Is daarvoor een gedegen constructie mogelijk? Op hoofdlijnen is de VVD akkoord met deze Omgevingsverordening. Hiermee wordt voldaan aan de spelregels die in de vorige periode zijn afgesproken. De VVD zou echter iets meer ruimte willen voor woningbouw en is benieuwd wat GS vinden van het voorstel van een masterplan Wonen.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) hoort mevrouw Kaamer van Hoegee zeggen dat gemeenten, van politiek links tot politiek rechts, vragen om woningen, woningen en woningen. De oplossing die mevrouw

Kaamer van Hoegee daarvoor biedt, is het in zijn kracht zetten van de woonambassadeur en een masterplan Wonen. Wil de VVD eerst de Omgevingsverordening vaststellen en daarna een masterplan Wonen waaruit zou kunnen komen dat er te weinig woningbouwlocaties zijn? Alle gemeenten zeggen namelijk dat zij niet aan hun woningbouwopgave kunnen voldoen. Is dat niet de verkeerde volgorde?

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) antwoordt dat er haars inziens twee sporen mogelijk zijn. Dit is de Omgevingsverordening 1.0. Begin volgend jaar komt versie 2.0. Zij zou het wenselijk vinden als het tegelijkertijd op tafel ligt en dat van daaruit verder kan worden geborduurd.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) informeert of de VVD aan gedeputeerde vraagt om nogmaals te onderzoeken of er binnenstedelijk echt wel genoeg ruimte is. Gemeenten geven met de Omgevingsverordening in de hand al aan dat zij niet aan hun woningbouwopgave kunnen voldoen. Welk onderzoek wil de VVD er dan verder nog tegenaan gooien?

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) meent dat er twee kanten zijn. De gemeenten willen meer woningen, maar kunnen niet alle aantallen goed onderbouwen. Daarnaast blijkt dat in de voorliggende verordening een probleem is. Daarom vraagt zij gedeputeerde om met een masterplan Wonen te komen en daarin aan te tonen waar hij nog ruimte ziet. Er wordt gezegd dat het allemaal binnenstedelijk kan, maar is dat ook zo? Het is goed om eerst duidelijk te krijgen waar er daadwerkelijk nog plek is.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) vraagt of het mogelijk is om in de Omgevingsverordening iets meer ruimte te geven aan de gemeenten. Dan hoeft het niet helemaal losgegooid te worden. Heel veel gemeenten zeggen dat zij zich in de woningbouwopgave echt geremd voelen door deze Omgevingsverordening. Is het niet verstandiger om te wachten met de vaststelling en eerst het onderzoek af te wachten en naar het masterplan te kijken?

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) voorziet niet dat de provincie zich vastzet in de Omgevingsverordening. Begin volgend jaar ligt een nieuwe versie voor waarin een en ander prima kan worden meegenomen.

De heer **Vink** (D66) kan niet helemaal duiden of mevrouw Kaamer van Hoegee enthousiast en blij is met wat er ligt of dat zij alleen kritisch is. Hoe ziet die balans eruit? Kan zij in een paar woorden aangeven wat zij van voorliggende Omgevingsverordening vindt?

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) vat samen dat het open groene landschap van Noord-Holland is gewaarborgd in deze Omgevingsverordening. Met een masterplan Wonen zoekt zij meer ruimte voor woningbouw.

De heer **Vink** (D66) vraagt nogmaals of mevrouw Kaamer van Hoegee dan blij is of niet?

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) antwoordt dat zij blij is met hoe het groene landschap is ingericht. Voorts zou zij heel graag een masterplan Woningbouw zien om nog een beetje blijer te worden.

De heer **Kapteijns** (PVV) bedankt gedeputeerde en zijn team voor het beantwoorden van de technische vragen. 24 september jl. waren bijna 40 insprekers te gast om hun mening te geven over de Omgevingsverordening. Hun inbreng loog er over het algemeen niet om. Noord-Holland heeft te kampen met enorme woningnood, maar veruit de meeste insprekers gaven aan ernstig gehinderd te worden door de Omgevingsverordening. De Alkmaarse wethouder, de heer Verbruggen, gaf aan dat 800 woningen niet meer kunnen worden gerealiseerd omdat deze rond kernen liggen die nu onder het PBL vallen, afspraken niet zijn nagekomen en er geen overleg was over de veeglijst inzake Stompetoren-West (500 woningen). De heer Beemsterboer namens vier gemeente in de Kop gaf aan dat Noord-Holland Noord 40.000 woningen wil bouwen, maar dat het BPL-regime (Bijzonder Provinciaal Landschap) dat in de soep gooit. Kernen tot 500 inwoners worden volgens hem letterlijk van de kaart geveegd. De heer Slettenaar, wethouder te Castricum, stelt dat door de BPL-begrenzing woningbouwprojecten niet meer door kunnen gaan en dat kleinschalige woningbouw tot meer bureaucratie leidt, aangezien met de regio moet worden

afgestemd. Mevrouw De Reijke namens gemeente Ouder-Amstel betreurt het, als de deelregio Zaanstreek-Waterland, dat binnen de MRA kleinschalige woningbouwontwikkelingen in landelijk gebied niet mogelijk worden gemaakt omdat het college er ten onrechte van uitgaat dat in de MRA binnenstedelijk voldoende mogelijkheden voor woningbouw zijn. Het grootste zorgenkind, woningbouw, wordt achtergesteld. Waar heeft het zo mis kunnen gaan. Immers, de nieuwe Omgevingswet gaat juist uit van meer ruimte voor maatwerk en lokale afwegingen. Maar volgens de nodige sprekers is daar weinig van terug te vinden in de verordening. De PVV is van mening dat gemeenten juist nu voldoende ruimte moeten krijgen om de enorme woningnood aan te pakken.

De heer **Zoon** (PvdD) heeft alle gemeenten, en vooral die in het provinciale gebied en niet binnenstedelijk, horen zeggen dat ze woningen moeten bouwen. Als de provincie al die gemeenten hun gang laat gaan, zullen er inderdaad heel veel woningen bijkomen in het provinciaal gebied.

Vindt de heer Kapteijns niet dat de provincie juist hoeder van dit provinciale landschap moet zijn?

De heer **Kapteijns** (PVV) antwoordt dat er een balans gevonden moet worden. Het kan niet zo zijn dat er enkel een overfocus is op het landschap of op de landbouw. Het punt is dat er echt zo snel mogelijk gebouwd moet worden.

De heer **Zoon** (PvdD) geeft aan dat de Partij voor de Dieren binnenstedelijk bouwen voor gemeenten toestaat. Voor buitenstedelijk bouwen moeten ze bij de provincie langskomen. Het is toch niet verkeerd dat de provincie die organiserende rol op zich neemt?

De heer **Kapteijns** (PVV) vindt die rol aan sich niet verkeerd. Er moet daarin echter wel wat meer naar een balans worden gezocht.

Mevrouw **Alberts** (SP) vraagt wat de PVV heeft gedaan met de inspraak van de meneer die zei dat er in de Alkmaarse regio binnenstedelijk gewoon 50.000 woningen kunnen worden gebouwd. Hoe is die mededeling tot de heer Kapteijns gekomen? De PVV citeert enkele sprekers die zeggen dat de woningbouw op slot zit en dat er gebouwd moet worden. Een van de sprekers zegt echter dat er in de Alkmaarse regio zo 50.000 woningen kunnen worden neergezet.

De heer **Kapteijns** (PVV) zou daar niet op tegen zijn en juicht dat enkel van harte toe. Het maakt de PVV niet uit, als er maar gebouwd wordt.

De heer Kapteijns vervolgt zijn betoog. Hoe denkt gedeputeerde de gigantische woningnood in Noord-Holland te kunnen oplossen met dit BPL-regime? Welke boodschap heeft hij voor alle woningzoekenden die dolgraag hun leven willen oppakken in de kernen die dreigen te verdwijnen? Is de gedeputeerde het met de PVV eens dat er veel ruimhartiger zou moeten worden omgegaan met woningbouwprojecten waar al jaren aan gewerkt is, en dat de PBL-grenzen heroverwogen moeten worden? Wat kan de gedeputeerde doen voor gemeenten die uit nood meer zouden willen bouwen maar die tegen regioafspraken aanlopen? In antwoord op technische vraag 33 van de PvdD over de gemaakte afspraken in gebiedsakkoorden antwoordt het college dat het de in het kader van behoorlijk bestuur reeds gemaakte afspraken in gebiedsakkoorden wil nakomen. In het geval van het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen zal een verkenning worden opgestart om te onderzoeken welke kaartwijzigingen nodig zijn om de afgesproken ontwikkelingen niet onmogelijk te maken. De PVV vindt het antwoord in principe positief. Zij zou van de gedeputeerde echter een duidelijke toezegging willen dat er onvoorwaardelijk en onverkort wordt vastgehouden aan de afspraken die gemaakt zijn in het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. Met andere woorden, dat de afspraken zonder voorbehoud worden nagekomen en dat de Omgevingsverordening wordt aangepast daar waar het gaat om de begrenzing van het BPL. Is de gedeputeerde bereid die toezegging te doen?

De heer **Kohler** (FvD) meent dat de Omgevingsverordening serious business is. Hij heeft de duizenden pagina's laten samenvatten. Forum heeft wethouders, gemeenteraadsleden, ondernemers en zelfs burgers gesproken. Zij heeft de verordening omgekeerd en tegen het licht gehouden. De conclusie was dat FvD er

geen chocolademelk van kan maken.

De Omgevingswet heeft een lange ontstaansgeschiedenis. Het is een prima wet die de verantwoordelijkheden legt op de plek waar ze horen: decentraal bij deskundigen en belanghebbenden. Het is complex. Er komt veel op hen af. Niet voor niets krijgen gemeenten negen jaar de tijd om de Omgevingswet te vertalen naar lokale regelingen. De provincie dacht echter: "Kom, we gaan die gemeenten flink helpen. We timmeren alles dicht, maken het makkelijker voor ze en wij blijven de baas." Op 15 september was er een participatiebijeenkomst voor de Omgevingsverordening in Egmond aan Zee. Met afgrijzen heeft de heer Kohler raadsleden met de pet in de hand zien smeken om toch alsjeblieft nog eens naar die BPL-gevolgen voor kaveltje X of Y te kijken. Schokkend was de bijdrage van vier Bergense raadsleden. De complete gemeenteraad blijkt voorstander van het ingebrachte plan dat afgelopen week door GS meteen maar weer is afgeschoten. Een weidewinkel mag niet, want "het is buiten de kern" en nog wat ambtelijk geneuzel." Dat gemeentepan is gewoon prima. Het ontsiert het landschap zeker niet en ligt naast de plek waar door de schuld van de provincie en het waterschap een van de meest vervuilde terreinen van Noord-Holland ligt. Bovendien wordt het omsingeld door een zee aan zonnespiegeltjes. Over landschapsvervuiling gesproken.

Klaas Valkering, wethouder van Bergen, was eveneens een van 40 insprekers. Hij is 28 jaar en woont nog bij zijn ouders. Hij handhaaft de regels tegen zijn leeftijdsgenoten in illegaal bewoonde zomerhuisjes. Hij lijdt daaronder. Er wordt op de persoon gespeeld. Zelfs zijn familie wordt op laaghartige wijze in het vizier gehouden. Valkering heeft hart voor zijn bevolking en kan ervoor zorgen dat er weer aanwas komt voor de voetbalclub en overige verenigingen. Na 40 insprekers en het doorworstelen van een paar duizend pagina's is de enige conclusie code rood en de gele kaart voor bestuurlijk paternalisme en maatschappelijke willekeur. Aan alle gemeenten die gezamenlijk optrekken, zoals Boven-Amsterdam, Het Gooi, Noordkop etc., en wanhopig aangeven dat ze met deze verordening geen paal meer in de grond kunnen slaan om inwoners te huisvesten, klinkt het antwoord: "We zullen uw opmerkingen over het proces en het gemis aan terugkoppeling meenemen in de evaluatie." De gemeenten zitten met de handen in het haar en gaan af tegenover hun bewoners. Een paar gemeenten krijgen een worteltje voorgehouden ("we gaan met u in gesprek"). Nu wel? Het hele proces maakt duidelijk dat GS in het geheel niet willen praten, laat staan luisteren. Ze verschuilen zich achter deskundige erfgoedinstanties. Door universiteiten e.d. is Noord-Holland met een soort van paint brush paars gekleurd. Er is sprake van willekeur. Meteen valt immers op dat Lutkemeer, waarover de afgelopen periode door meerdere deskundigen veelvuldig is gezegd dat het kostbaar erfgoed en natuurgebied betreft, buiten de paarse verfkwest is gebleven. Dat is geen willekeur; dat is opportunisme. Als dat stukje natuur PBL-paars wordt geveerd, kost dat de gemeente Amsterdam miljoenen. Alsof de overige paarse PBL-vlekken de andere gemeenten niets kosten. In de gemeenten wordt de broekriem aangehaald en staan banen en voorzieningen op de tocht. Gemeenten moeten hun grondprijzen opdrijven, waardoor de bouw van bijvoorbeeld sociale huurwoningen nog lastiger wordt. Als er al gebouwd kan worden, is dat een flatje in Castricum, binnen de poorten. Binnenstedelijk landschap interesseert de provincie kennelijk niets en buiten de poorten kan niets. Een complete patstelling waar provincie en gemeenten samen niet uitkomen en dus gaan wachten op een vijfex of een zesex, zodat de landelijke overheid gaat ingrijpen en met zevenmijlslarzen door de polder heen gaat denderen. Daarvan zijn voorbeelden te over, zoals de revolutiebouw van de jaren vijftig en zestig en in de jaren negentig. De prachtige polders rond Assendelft zijn vernietigd om 5.000 vinexwoningen neer te plempen. Wil de provincie daar weer op aansturen? Dat is helemaal niet nodig. Juist de gemeenten zijn de laatste jaren heel goed in staat gebleken bij de bouw rekening te houden met zowel kostbare natuur als bewonersbelangen. Enkele voorbeelden zijn de Stad van de Zon en het Park van Luna in Heerhugowaard of Dijkbuurt in Den Helder.

En doet de provincie nou iets geweldigs met dat heilig verklaarde buitengebied? Integendeel!

Weidevogelbeschermingsgebieden worden versnipperd onder het motto "meer met minder". De weidevogels zijn weliswaar al jaren het onderwerp van gesprek in PS en over twee jaar worden allerlei afspraken geëvalueerd. Maar dan nog. Elke weidevogeldeskundige kan nu al vertellen hoe hevig de geïsoleerde plannen de integrale weidevogelpopulatie bedreigen. Het is vijf voor twaalf. Voort is er nog een bomenplantopdracht. In dat kader wordt zelfs gedacht aan het omzomen van provinciale wegen met hoog nutteloos waaihout. Torenavalkjes, kraaien en andere predatoren zullen er blij mee zijn. Het zijn immers jachthutten voor een weidevogeltjesluilekkerland.

In de Wieringermeer is nauwelijks paars te vinden. Ook niet in Zijpe, nota bene de oudste grote polder van Noord-Holland. De provincie moet blijkbaar ergens de windturbines en zonneparken kwijt. Dat RES-gedoe is heilig en gaat overal dwars doorheen, BPL of niet.

De PVV vindt dat het stuk van tafel moet. De provincie moet niet terug naar de tekentafel, maar in overleg met, en vooral luisterend naar, de gemeenten -- dat zijn namelijk de echte deskundigen -- ter zake opnieuw beginnen. Dat hoeft niet zo lang te duren. De meeste input betreft een hamerstuk.

Mevrouw **Van Wijnen** (GL) zit er iets anders in dan Forum voor Democratie. Het is dan ook goed om er na alle zienswijzen, inspraken en georganiseerde avonden voor raadsleden samen over door te spreken.

GroenLinks ziet het een beetje als een avontuur. Nieuwe wetgeving, nieuwe vormen van samenwerking, meer participatie. Het kan ook mooi worden, maar men moet wel goed opletten.

Over woningbouw is al heel veel gezegd. GroenLinks wil recht doen aan de gemeenten die soms hoge noden kennen, maar ze is ook een beetje kritisch. Sommige insprekers zeiden dat ze al dertig jaren grond in ontwikkeling hadden en zich ineens opgejaagd voelen doordat het nu BPL is geworden. Mevrouw Van Wijnen is zelf acht jaar raadslid geweest en weet dat sommige projecten nu eenmaal lange doorlooptijden hebben. Desalniettemin vraagt zij zich af hoe het mogelijk is dat het al dertig jaar niet lukt.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) hoort mevrouw Van Wijnen zeggen dat ontwikkelaars met een project komen dat al tientallen jaren loopt en nu ineens niet zou lukken door de Omgevingsregeling. Ziet mevrouw Van Wijnen dat dat vaak ook projecten zijn die in samenspraak met de provincie op een of andere manier in een plan geworden zijn en waar al jaren over wordt gepraat omdat het kansrijk lijkt om daar juist wel iets te bouwen, om allerlei redenen (geen weidevogels, bufferwoningenplan). Voor al die locaties waarop mevrouw Van Wijnen doelt, zijn voor gemeenten en projectontwikkelaars wel degelijk redenen om te zeggen: "Dit is niet wat wij van deze Omgevingsverordening hadden verwacht, juist nu we al zo ver zijn in een plan dat al jaren duurt."

Wat is daarop de reactie van mevrouw Van Wijnen?

Mevrouw **Van Wijnen** (GL) wil heel voorzichtig zijn om alle plannen op één grote hoop te gooien. Ze heeft wel degelijk investeerders gehoord die toen ze met hun plannen begonnen, wisten dat het onder de (toen geldende) verordening niet mogelijk was, maar gewoon hoopten dat het ooit wel zou kunnen. Sommige gemeenten zijn daarin meegegaan. Daarom voelt mevrouw Van Wijnen zich niet gelijk verplicht om te zeggen dat het heel zielig is dat het nu zo loopt.

Er is een grote diversiteit aan projecten langsgekomen. Sommige gemeenten hebben terecht een punt dat ze nu in een vervelende situatie zitten. Mevrouw Van Wijnen wil echter ook oog hebben voor het feit dat er gemeenten zijn die nu met problemen komen, terwijl je je ook kunt afvragen waarom het hen al dertig jaar niet gelukt is. Dat zijn veelal de gemeenten die ook zeggen dat het binnenstedelijk allemaal niet lukt.

Misschien moet de provincie het in een andere oplossing zoeken dan binnenstedelijk en buitenstedelijk. Misschien zijn er gewoon ook andere problemen die heel zwaar wegen. GroenLinks ziet de noodzaak voor versnelling. Zij is gewoon heel benieuwd of het onder de huidige Omgevingsverordening mogelijk is om de Woonagenda uit te voeren. Kan de gedeputeerde daar een reactie op geven?

Mevrouw **Van Andel** (CDA) geeft aan dat er al heel veel input ligt. Wat zou het antwoord van mevrouw Van Wijnen zelf zijn op de vraag of de Woonagenda uitgevoerd kan worden onder deze

Omgevingsregeling, die eerder minder woningbouw dan meer woningbouw mogelijk maakt? En wat is zij bereid te doen aan de locaties die zij net noemde en waarvan zij vindt dat daar misschien nog wel naar gekeken moeten worden?

Mevrouw **Van Wijnen** (GL) is heel nieuwsgierig naar wat de gedeputeerde erover kan zeggen. Er is al een jaar over gesproken, alsmede over de Woonagenda en de capaciteit. Daaruit bleek dat het eigenlijk wel mogelijk zou moeten zijn. GroenLinks heeft oog voor de mogelijkheid dat het niet overal gered kan worden. Ze hoort dus graag de reactie van de gedeputeerde hierover, aangezien hij daar meer zicht op zal hebben.

Op de agenda van de commissievergadering RWK d.d. 22 september jl. stond een notitie van PARK over participatie, een belangrijk instrument binnen de Omgevingswet. Hoe gaat de provincie dat verder vormgeven?

Mevrouw Kaamer van Hoegee zei dat de verordening nog niet af is. Het is een eerste stap naar een belangrijk instrument in de ruimtelijke ordening waar zorgvuldig mee moet worden omgegaan. Er zijn een aantal onderleggers: de Omgevingsvisie, Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050, de Woonagenda.

Tegelijkertijd geven PS veel mogelijkheden aan GS om hiermee verder te gaan in de Omgevingsverordening. Hoe gaan PS controleren en kaders stellen om ervoor te zorgen dat de verbindingen met de documenten blijven bestaan? Mevrouw Van Wijnen kan zich voorstellen dat er niet over iedere grenscorrectie hier een gesprek zal worden gevoerd. Anderzijds moeten PS er wel gevoel bij blijven houden, zo ook met betrekking tot de weidevogels. In het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050 staat dat in de Zijpepolder, die nu ontgrensd is als BPL, evengoed nog wel een vorm van bescherming waardevol is ten behoeve van de weidevogels. Hoe zou de provincie die kunnen vormgeven? Daarmee wordt immers wel een beetje afgeweken van het kwaliteitsbeeld. Er komt nog een integrale afweging voor de gemeente Schagen, evenals voor een aantal andere gemeenten. De Zijpepolder ligt voor een flink deel in de gemeente Schagen. Wordt het daarin meegenomen worden? Is daar over nagedacht? Mevrouw Van Wijnen hoort daar graag een reactie op van de gedeputeerde.

Het gaat GroenLinks natuurlijk niet alleen om woningbouw. Mevrouw Van Wijnen komt op het BPL in het algemeen. In de reacties op de zienswijzen stond regelmatig dat de provincie geen BPL gaat toevoegen. Mevrouw Van Wijnen begrijpt dat, want het is volgens bepaalde richtlijnen opgesteld. Haar beekroop weliswaar een beetje het gevoel dat de grenscorrecties voornamelijk ten koste van BPL zijn. Stel dat zich nu ergens een Bijzonder Provinciaal Landschap ontwikkelt of iets ineens toch een waardevol ecologisch gebiedje blijkt te zijn. Hoe gaat de provincie het er dan aan toevoegen?

Mevrouw Kaamer van Hoegee zei iets over wind op land en dat de 600 metergrens gehandhaafd blijft. Mevrouw Van Wijnen meent dat GS bij windenergiegebieden de bevoegdheid heeft om daar verder over na te denken.

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) merkt op dat die afstand alleen geldt tot bepaalde bebouwing, zoals woningen.

Mevrouw **Van Wijnen** (GL) heeft er ook al een motie van de heer Voskuil over voorbij zien komen. Bij GroenLinks leefde er nog een vraag over de communicatie. Een aantal windenergiecoöperaties gaf aan dat ze veel vragen en onduidelijkheden hebben over de werkwijze. Kunnen gemeenten voldoende uit de voeten met de huidige regels? Zien zij nog bezwaren? Is daarover overlegd?

In de technische vragen staat een aantal aardkundige monumenten genoemd. Daar is echter wat vanaf gegaan. De provincie heeft namelijk in 2016 geconstateerd dat het al zover beschadigd was, dat het zijn aardkundige waarde is kwijtgeraakt. Dat is best begrijpelijk, maar het is ook jammer een gebiedje zijn waarde kwijtraakt. Hoe gaat de provincie daar dan mee om? Wordt het dan uit het PBL gehaald of wordt er dan getracht om het toch een beetje herstellen?

De heer **Kohler** heeft nog een vraag aan GroenLinks. Mevrouw Van Wijnen reageerde op een

opmerking van mevrouw Kaamer van Hoegee over het leefbaar houden van kleine kernen. Is zij er voorstander van om in die kleine kernen te bouwen. Of wil ze liever dat het slaapkerntjes worden, opdat andere kernen leefbaarder blijven? Is dat de visie van GL?

Mevrouw **Van Wijnen** (GL) antwoordt dat ze absoluut niet tegen leefbare kernen is, maar dat ze ervoor wil waken dat de provincie in alle kernen in Noord-Holland de leefbaarheid wil garanderen. Daarvoor is een hele stevige bevolkingsgroei nodig en die wordt al jaren niet in die mate gehaald.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) werd getriggerd door de opmerking van mevrouw Van Wijnen. Zegt GroenLinks daarmee -- ondanks de woningnood, heel veel woningzoekenden en dus ook mate van bevolkingsgroei -- tegen bepaalde kernen waar nu bijvoorbeeld nog een voetbalvereniging zit: "U moet maar in een grote kern binnenstedelijk gaan wonen. We laten de faciliteiten voor wat ze zijn. Dit is een uitstervende kern."

Mevrouw **Van Wijnen** (GL) ontkent dat met klem. Zij hoopt dat iedereen kan wonen waar hij/zij wil wonen. Tegelijkertijd is de vraag in de stedelijke gebieden wel veel hoger dan in de meer landelijke gebieden. Dat is een gegeven. Het is een beetje naïef om te zeggen dat dat niet zo is.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) beaamt dat er heel veel vraag is in de steden, maar er is ook een vraag -- niet zo groot, maar zeker wel aanwezig -- om in kernen te mogen blijven wonen. Als men daar helemaal niets bouwt, voldoe men dus ook niet aan die kleinere kernen.

Mevrouw **Van Wijnen** (GL) beaamt dat er in kernen een beperkte vraag is. Deze zal niet in alle kernen aanwezig zijn en zal bij de een groter zijn dan bij de ander.

De **voorzitter** vraagt mevrouw Van Andel het aantal interrupties te beperken. Zij kan er in haar tweede termijn op terugkomen.

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) vraagt of zij daaruit mag concluderen dat GL wel voor een vitaal platteland is? Wil mevrouw Van Wijnen kleinschalige woningbouwprojecten in die gebieden nog toestaan?

Mevrouw Kaamer van Hoegee heeft gevraagd om een onderzoek naar de mogelijkheden. Mevrouw **Van Wijnen** (GL) is nieuwsgierig naar de uitkomst daarvan.

De heer **Voskuil** (PvdA) sluit zich in grote lijnen aan bij de vragen van mevrouw Van Wijnen (GL). Ook hij is heel benieuwd naar de Omgevingsverordening 2.0. Als hij de VVD beluistert, zal daar nog wel over gesproken worden. Of zat mevrouw Kaamer van Hoegee wellicht haar eigen verkiezingsprogramma voor te lezen?

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) meent dat dat uitlokking is. Het betreft niet het eigen verkiezingsprogramma, hoewel daarin wel veel over woningbouw wordt gesproken. Zij heeft de gedeputeerde hier of bij de technische briefing een aantal keren horen zeggen dat dit een eerste uitvoering is en dat er begin volgend jaar een tweede uitvoering komt.

De heer **Voskuil** (PvdA) is het op dat punt volledig eens. Misschien komt er daarna wellicht ook een derde of vierde uitvoering. Het is work in progress. Mevrouw Kaamer van Hoegee ging zijns inziens echter wel met zevenmijlslaarzen door het ruimtelijk beleid en woningbouwbeleid van de provincie heen. Hij verwacht derhalve een interessante discussie richting Omgevingsverordening 2.0. De heer Voskuil is het echter zeker niet volledig oneens met de VVD. Zo is ook hij ontzettend blij met de bouwambassadeur. De PvdA gaat ervan uit dat als deze mijnheer met al zijn ervaring aan het werk gaat, daar een grote versnelling vanuit kan gaan. De PvdA is ook heel blij met de bescherming van het groen, ofschoon zij daar nog een mening over heeft. De heer Voskuil is benieuwd naar de discussie over versie 2.0.

De heer **Zoon** (PvdD) hoort de heer Voskuil zeggen dat de PvdA ook wel wat vindt van de bescherming van het groen. Komt hij daar nog op terug?

De heer **Voskuil** (PvdA) moet zijn bijdrage nog beginnen en eerst zijn verrassing over het verkiezingsprogramma van de VVD uitspreken. Hij komt er dus nog op terug.

Deze Omgevingswet en Omgevingsverordening zijn een enorme exercitie. Het is echt de grootste stelselwijziging sinds de invoering van de Grondwet van 1848 en groter dan alle transities bij elkaar. Dat heeft veel voeten in de aarde. Het is veel meer dan alleen de bundeling van de bestaande wetten en regels. Het uiteindelijke gevolg is een hele wezenlijke verandering van het bestuurlijke landschap. Dat proces moet met een zekere behoedzaamheid doorlopen worden. De PvdA is heel blij dat de Staten deze verordening alsmede de systematiek die daarachter zit nu al bespreken, terwijl de Omgevingswet pas in 2022 of 2023 op de agenda staat. Tussendoor zijn er ook nog Kamerverkiezingen.

Een van de belangrijke stelselwijzigingen is het uitgangspunt "lokaal wat kan en regionaal wat moet". De PvdA kan zich daar goed in vinden. Het is echter ook een van de punten die het meeste discussie opleveren. Het laatste woord is er nog niet over gezegd. Het betreft taken die de gemeentegrenzen overstijgen. Denk aan milieu, klimaat, de energietransitie, maar ook aan zaken als natuur en natuurbescherming en het behoud van het landschap. Deze onderwerpen kunnen alleen in grotere samenhang succesvol bekeken worden en vallen daarom al snel onder de categorie "regionaal wat moet". Onderwerpen waar een belangrijke regierol weggelegd zou moeten zijn voor de provincie.

In aanvulling op de punten die door GroenLinks genoemd werden, heeft de PvdA ook drie punten: Bijzonder Provinciaal Landschap betreft voor een belangrijk deel de bundeling van bestaande beschermingsregimes. Hierover wordt de meeste communicatie en inspraak gevoerd. Heel veel herbegrenzings roepen vragen op. Wethouders en ontwikkelaars zijn ontstemd dat "hun" projecten (even) niet meer kunnen en natuur- en landschapsbeschermers hadden graag meer bescherming gezien. Allen zijn uiterst betrokken vanuit hun eigen visie. Nu is die nieuwe begrenzing gebaseerd op een samenspel tussen de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV), de Provinciale Milieuverordening (PMV), de Omgevingsvisie en de na 2050 het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050, de Cultuurhistorische Waardekaart (CHW), de Leidraad Landschap & Cultuurhistorie en zelfs het provinciaal coalitieakkoord. Het is een zorgvuldig proces geweest waarin getracht is recht te doen aan de waarden die de provincie zo belangrijk vindt. Dat houdt meer in dan alleen een hek om het groen zetten. Dat is het koesteren van unieke en waardevolle aspecten.

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) heeft het helemaal niet gesproken over een "hek om het groen". Zij zei best wel blij te zijn met het gegeven dat een en ander geregeld is in deze Omgevingsverordening. Kan de heer Voskuil zijn opmerking verduidelijken?

De heer **Voskuil** (PvdA) meent dat mevrouw Kaamer van Hoegee aansluitend zei: "...en dus moeten we gaan kijken hoe we het kunnen aanpassen." Als hij dat verkeerd begrepen heeft, nodigt hij haar uit hem te corrigeren.

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) vraagt of de heer Voskuil het met haar eens is dat Noord-Holland een woningbouwopgave kent die wellicht niet volledig binnenstedelijk kan worden opgelost.

De heer **Voskuil** (PvdA) is het er volledig over eens dat er een woningbouwopgave ligt. Echter, uit alle prognoses tot nu toe blijkt die opgave wel degelijk binnenstedelijk kan worden opgelost.

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) wil om deze reden een masterplan Wonen. Zij wil weten wat waar kan en hoe de provincie die grote woningbouwopgave kan oplossen. Als blijkt dat het allemaal binnenstedelijk kan, is dat ook een antwoord.

De heer **Voskuil** (PvdA) meent dat dat al een stuk subtieler geformuleerd is. Er zijn onderdelen in de inleiding van de VVD waarmee hij het zeker eens kan zijn. Sowieso is het goed en verstandig om te bekijken hoe de provincie betaalbare woningbouw kan realiseren. Daarbij moet zij echter wel de waarden die haar zo dierbaar zijn in acht nemen. En nee, mevrouw Van Andel, niet alles kan en niet alles kan overal! Een aantal gebieden mag wat de PvdA best opnieuw bekeken worden.

De heer **Kohler** (FvD) beluistert dat de heer Voskuil het vooral heeft over betaalbare woonruimte en

dat hij vooral binnenstedelijk wil bouwen. Heeft hij enig idee van de kosten voor de bouw van een sociale huurwoning? Stel dat een woningcorporatie de opdracht geeft om tien sociale huurwoningen neer te zetten. Met welk bedrag moet zij dan rekening houden?

De heer **Voskuil** (PvdA) laat die als/dan-vragen graag aan de heer Kohler laat. De heer Voskuil weet dat dat Amsterdam, Alkmaar, Hoorn er goed in slagen. Het is dus mogelijk, maar het is een keuze.

De heer **Kohler** (FvD) antwoordt dat de kosten €180.000 bedragen.

De heer **Voskuil** (PvdA) is voorstander van zo veel mogelijk betaalbare woningen, met respect voor het landschap. Hij is echter ook geïnteresseerd in de uitkomst van de analyse. Laat de provincie die dus vooral gaan maken. Hij wil echter wat behoedzamer omgaan met het voorschot dat werd genomen op locaties die daar dan binnen zouden moeten vallen (Schagen, Castricum, Uitgeest, Oostelijke Vechtplassen). Het is goed om te heroverwegen, maar dat hoeft niet te betekenen dat je ook automatisch gaat herwaarderen. Dat wil de PvdA GS graag meegeven. GroenLinks noemde het ook al dat een heroverweging van de landschappelijke en culturele waarde van de Zijper- en Hazerpolder daar een rol in ma spelen. De heer Voskuil hoort graag van gedeputeerde of dat mogelijk is.

Een ander belangrijk aspect is het begrip "groot openbaar belang". Het komt vaak terug, veelal als afwijkingsgrond van bestaande regels. Dat is logisch en ook goed. Sommige zaken zijn zo belangrijk dat ze moeten prevaleren boven alles. De dijk die voorkomt dat het land onderloopt, is heel erg belangrijk, zeker in een provincie die vrijwel volledig onder zeeniveau ligt. Het groot openbaar belang maakt dingen mogelijk waar dat wellicht aanvankelijk niet zou kunnen. Dat "heel erg belangrijk" is wel een issue. In de nota van beantwoording staat: "Het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen." De PvdA is enigszins verbaasd hierover, want de zinsnede lijkt contradictoir. Eigenlijk zou het "een grote maatschappelijke waarde" moeten zijn. "Een zekere" klinkt als een clausulering in de trant van "we bieden wat meer ruimte dan er misschien in zit". Daar zou de PvdA graag duidelijkheid over hebben, vooral omdat het al zo veel discussie heeft opgeleverd. De PvdA begrijpt heel goed de keuze om geen limitatieve definitie op te nemen, want die zal niet altijd de lading dekken (negatief dan wel positief). Het is wel belangrijk om een indicatie van de scope mee te geven. Daarover heeft de PvdA een vraag. Bijvoorbeeld de RES'en beginnen steeds meer tot wasdom te komen en de opgave wordt steeds concreter. Zou het een idee zijn om maatregelen in het kader van de energietransitie op te nemen als mogelijke grond van groot openbaar belang, alsmede nog een aantal andere zaken? Daarentegen zou wat de PvdA betreft een louter economisch belang van derden uitgesloten moeten worden van deze uitzondering.

De heer **Zoon** (PvdD) beluistert een heel betoog over "groot openbaar belang". Wie zou volgens de heer Kohler dat groot openbaar belang moeten afwegen? GS of de volksvertegenwoordigers?

De heer **Voskuil** (PvdA) vindt dat een interessante vraag waar vast het laatste nog niet over gezegd is. Zijn persoonlijke mening als Statenlid is dat PS daar zeker een rol in zouden moeten hebben. Hij is daarin echter niet helemaal objectief. Ondertussen kan hij zich ook een heel zorgvuldige afweging door GS voorstellen. Maar nogmaals, daar is het laatste woord nog niet over gezegd. Het lijkt hem echter wat prematuur om daar nu al een uitspraak over te doen.

De heer **Zoon** (PvdD) is daar toch wat verbaasd over. Het betreft een van de belangrijkste stukken waarover in de PS van 5 oktober a.s. gesproken zal worden. De heer Voskuil zegt eigenlijk: "Nou, laten we nog maar even kijken waar dat de discussie heen gaat lopen en dan zien we wel waar het schip strandt." Maandag 5 oktober a.s. moet bepaald worden wat de definitie van "van groot openbaar belang" is en wie daarover gaat. Er zijn drie keuzes mogelijk: de beslissing wordt uitgesteld, GS moeten het doen of PS moeten het doen.

De heer **Voskuil** (PvdA) opteert voor een keuze vier: hij wacht de discussie van maandag af. Alsdan zal men horen hoe de PvdA erin staat. De PvdA trekt de conclusie liever aan het eind van de discussie dan aan het begin. Dat neemt niet weg dat het "louter economisch belang" er geen onderdeel van zou moeten zijn.

Er is veel gezegd over woningbouwlocaties. Tegen mevrouw Van Andel merkt de heer Voskuil nogmaals op dat "niet alles kan en niet alles kan overal". De PvdA is blij dat er ruimte gecreëerd wordt voor tijdelijke woningen en recreatiewoningen. Tijdelijke woningen zijn in het belang van arbeidsmigranten die vaak onder erbarmelijke omstandigheden worden gehuisvest. Recreatiewoningen zijn nodig omdat men zeker in coronatijd niet meer met z'n allen naar verre vakantiebestemmingen vliet. Dat kan even niet meer kan, maar is voorts voor heel veel mensen überhaupt geen optie. Er zit wel een zorg. Tegenwoordig staan veel gemeenteraden ook toe dat recreatiewoningen worden aangewend voor permanente bewoning. Als die ruimte voor tijdelijke bebouwing en recreatiewoningen toenemen, hoe kan dan geborgd worden dat het geen *loop hole* wordt voor het omzeilen van de Omgevingsverordening.

Tot slot wijst de heer Voskuil op de discussielocaties. Hij neemt aan dat in de actualisatie van Uitgeest en Castricum een aantal al ter sprake komen. Dat geldt ook voor de Oostelijke Vechtplassen. Herbespreking hoeft niet altijd herwaardering te betekenen. De locatie Stompvoren-West komt de PvdA lastig voor. Die voldoet wat de PvdA betreft aan alle voorwaarden om niet als bouwlocatie te worden aangemerkt. Echter, uit verschillende berichten blijkt dat voor deze locatie niet alleen al afspraken waren gemaakt, maar dat de gemeente Alkmaar deze ook al deels is nagekomen door bij te dragen aan de aanleg van een weg. De PvdA ziet het liever niet als bouwlocatie, maar vindt het nakomen van afspraken wel heel belangrijk. Kan gedeputeerde daar een nadere toelichting op geven?

De **voorzitter** merkt op dat de heer Voskuil door zijn spreektijd heen is.

De heer **Vink** (D66) werd getriggerd door de opmerking van heer Voskuil over Stompvoren-West. De fractievoorzitter van de PvdA heeft tijdens een inspraakavond namens de voltallige gemeenteraad verteld dat de afspraken al stonden en hoe belangrijk die locatie is. Wat vindt de heer Voskuil, als vertegenwoordiger van diezelfde partij, nu precies vindt van de betreffende locatie?

De heer **Voskuil** (PvdA) merkt op dat de wethouder van Alkmaar, tevens PvdA-fractiegenoot, bij de inspraak aanwezig was. Wat dat betreft zitten ze in Alkmaar redelijk op één lijn. Louter op papier is het geen wenselijke locatie (geen OV-knooppunt, middenin het groen, landelijk gebied etc.). De PvdA hecht er echter wel aan dat afspraken worden nagekomen. Daar zit voor de PvdA een soort van intern conflict.

De heer **Zoon** (PvdD) geeft aan dat deze Omgevingsverordening de provincie richting de toekomst moet brengen. Publieksonderzoek stelt dat inwoners schone lucht, het tegengaan van de klimaatverandering en duurzame voedselproductie belangrijker vinden dan economische ontwikkeling. De ontwerp-Omgevingsverordening biedt hier beperkt invulling aan. De in 2018 vastgestelde visie is nog niet geheel verwerkt, maar het coalitieakkoord blijkt wel. Om de pijn wat te verzachten, heeft de PvdD een aantal amendementen in voorbereiding, evenals moties die sturen op de aankomende aanpassing van de Omgevingsverordening. De heer Zoon behandelt achtereenvolgens de blokjes Landbouw, Duurzaamheid en Natuurbescherming.

Wat Landbouw betreft is het belangrijk om nu alvast een aantal zaken te definiëren. Het doel van Noord-Holland natuurinclusieve landbouw. Voor die inclusiviteit zou een omgevingswaarde kunnen worden opgenomen, juist als sturing om dat in de toekomst beter te kunnen borgen. Tevens kan in de Omgevingsverordening al een stop worden gezet op intensieve landbouw, die niet wenselijk is. Zo wordt het foute beperkte en het goede gestimuleerd. De onvermijdelijke krimp van de vee-industrie zal ervoor zorgen dat agrarisch bouwvlak gaat vrijkomen. Dit moet een goede bestemming krijgen. Omvorming naar woningbouw helpt daarbij. De beperking van twee woningen staat dan wel in de weg. Deze kan tevens de reductie van de vee-industrie hinderen. Daar zou de PvdD graag naar willen kijken.

Duurzaamheid is een containerbegrip. Het is belangrijk om in de Omgevingsverordening 2020 wat duurzaamheid een definitiebepaling op te nemen om duidelijk te hebben waarop de provincie kan doorbouwen en welke waardes zij nastreeft (schone lucht, schoon water, tegenhouden van

klimaatverandering, uitsluiten van vuurwerk in stiltegebieden etc.).

Het idee van de Omgevingsverordening was het bundelen van 21 vorderingen die een-op-een zouden worden omgezet en het loslaten van GS op dit vlak. 90% van de inhoud is gelijk gebleven. Dat is bij natuurbescherming niet op alle vlakken gelukt. Dat biedt wel mogelijkheden om nu meteen wat verbeteringen door te voeren. De Faunabeheereenheid (FBE) heeft een aantal amendementen ingediend enkele zaken weer verbeteren. Een voorbeeld is dat terreineigenaren wel in gesprek kunnen met de wildbeheereenheden, maar omwonenden niet. De PvdD zou juist zeggen: laten omwonenden nou ook met die wildbeheereenheden, die jagers, in hun gebied gaan spreken over hoe het gaat. De PvdD ziet ook enorme aanpassingen in de weidevogelgebieden, die nu "leefgebied voor weidevogels" heten. Die aanpassingen snapt de PvdD wel. Een aantal gebieden valt nu echter buiten het BPL en heeft derhalve geen bescherming. Als deze gebieden niet bijzonder zouden zijn, hadden ze in het verleden natuurlijk helemaal niet als weidevogelleefgebied aangemerkt moeten worden. De PvdD pleit ervoor om in ieder geval die oude weidevogelleefgebieden als een Bijzonder Provinciaal Landschap op te nemen.

De omzetting duurt heel lang. Dat komt mede doordat de provincie heel veel mensen heeft laten inspreken. Daarvoor is de tijd genomen. Het heeft ook heel lang geduurd voordat de Staten hierover mochten spreken. Het is dus van groot belang dat die discussie nu ook plaatsvindt en dat er geen dingen vooruitgeschoven worden die nu al beslist kunnen worden. Regionaal zullen er op provinciale schaal afwegingen moeten worden gemaakt en moet er sturing gegeven worden, ook aan lokale gemeenten. Voor woningbouw, voor de bescherming van de provinciale ruimte, voor duurzaamheid, voor de bescherming van dieren en natuurontwikkeling.

De heer **Kohler** (FvD) merkt op dat de vogelwerkgroep uit Zijpe goed z'n best heeft gedaan. Hij begreep het niet goed. Hoe stelt de PvdD zich dat weidevogelleefgebied in de Zijper- en Hazerpolder voor?

De heer **Zoon** (PvdD) stelt voor om te kijken welke bijzondere gebieden er nog meer zijn in Noord-Holland en deze dan toe te voegen aan het Bijzonder Provinciaal Landschap. Het betreft dan eigenlijk die oude weidevogelleefgebieden. Hij heeft Zijper als voorbeeld genoemd, maar wijst erop dat ook heel Texel-Noord niet meer onder BPL valt. Het gebied wordt daarmee tekort gedaan. Wat de PvdD betreft is dat een heel Bijzonder Provinciaal Landschap.

De heer **Vink** (D66) beaamt dat de Omgevingsverordening een enorme klus is. D66 heeft daar ontzettend veel waardering voor. Chapeau voor de gedeputeerde en zijn ambtenaren! Het is nodig om enige regie te voeren en integraal afwegingen te maken tussen verschillende functies. Dat is in de Omgevingsvisie gebeurd. De Omgevingsverordening helpt daarbij, want daarin wordt met elkaar een aantal kaders afgesproken. Het feit dat het zo omvangrijk is, maakt het echter lastig om het meteen goed te doorgronden. Zeker voor een leek is het nog niet zo eenvoudig. De heer Vink heeft daar geen pasklare oplossing voor, maar wellicht heeft gedeputeerde er ideeën bij hoe het wat transparanter kan. Het is dus winst dat met de onderhavige visie en verordening de kaders worden gesteld. Gemeenten en ook GS kunnen aan de hand daarvan acteren. Het is belangrijk dat zij niet voor ieder wissewasje terug moeten naar PS. Tegelijkertijd rijst dan wel de vraag of PS helemaal niet meer geraadpleegd hoeft te worden. Bij sommige ontwikkelingen is het wel belangrijk om als PS mee te kijken. De heer Vink verneemt hierover graag de gedachten van de gedeputeerde.

D66 is blij met het feit dat er helderder beleid is voor het landelijk gebied. Het BPL helpt daarbij, maar ook voor de rest van het landelijk gebied is er een helder regime. Er zijn altijd nog een paar zaken waaraan getoetst, zoals de Ladder voor verduurzaming verstedelijking, de regionale woonakkoorden, de ruimtelijke kwaliteit, de ontsluiting op N-wegen en natuurlijk ook de vraag of de kernwaarden van het BPL niet worden aangetast. Voor een aantal regimes komen er nog een paar Rijksregels bovenop (Unesco, NNN). De heer Vink heeft nog wat aarzeling over het begrip "ruimtelijke kwaliteit", dat in de ruimtelijke ordening al

heel lang gebruikt wordt. In de nieuwe Omgevingswet is het begrip geschrapt. Het wordt nu "omgevingskwaliteit" genoemd en het begrip "ruimtelijke kwaliteit" mag in ieder geval nationaal niet langer gebruikt worden. "Omgevingskwaliteit" is eveneens breder dan het oude begrip "ruimtelijke kwaliteit". Daarin zit ook erfgoed, milieu, veiligheid, gezondheid etc. Indachtig de Omgevingswet vraagt de heer Vink waarom de gedeputeerde nog het oude begrip "ruimtelijke kwaliteit" hanteert. Hij is er niet op tegen, maar het behoeft wel enige verbreding.

Heel veel mensen hebben ingesproken over de begrenzingen. De heer Vink loopt kort een paar cases langs en hoort daarop graag de overwegingen van de gedeputeerde. Hij heeft ze gisteren pas laat toegezonden, maar hoopt dat gedeputeerde al een antwoord kan formuleren. Soms lijkt BPL te klein en soms lijkt het te groot.

Waarom wordt het NDSM Energie zo moeilijk gemaakt om windmolens op te stellen?

Het bedrijventerrein van Den IJp wordt BPL. Wat maakt daar de transformatie naar woningbouw per definitie moeilijk?

De Houtrakpolder, inclusief het recreatiegebied en golfterrein, vallen ineens buiten BPL, terwijl de rest van de voormalige bufferzone erbinnen ligt. Kan gedeputeerde dat helder uitleggen?

Sloterdijk West wordt aangemerkt als zware industrie, maar die zit daar eigenlijk niet. Waarom is er geen ruimte mogelijk gemaakt voor lichtere industrie? Die zou overigens ook mooi passen bij de beoogde transitie naar circulaire economie. De heer Vink hoort graag de uitleg van de gedeputeerde.

Wat Stompvoren-West betreft sluit de heer Vink zich graag aan bij wat de heer Voskuil (D66) daarover heeft gezegd. De heer Vink meent dat men zich moet houden aan de afspraken, te weten betrouwbaar bestuur. Hoe lastig het ook is, gelet op de natuur.

Mevrouw **Kaamer van Hoegge** merkt op dat zij de betreffende inspreker heeft gevraagd of PS de afspraken al konden inzien.

De heer **Vink** (D66) beaamt dat dat ook tijdens de inspraakavond werd gevraagd. De volledige gemeenteraad van Alkmaar bezweert dat ze er zijn. Er is ook verwezen naar waar ze staan. Hij gaat er voorsnog van uit dat wat zij gezegd hebben correct is. Mocht dat niet zo zijn, dan hoort de heer Vink graag van gedeputeerde hoe het wel ziet. Dan wordt het een ander verhaal.

De **voorzitter** krijgt van de griffie ingefluisterd dat er stukken vanuit Alkmaar zijn ontvangen en dat deze zijn toegevoegd aan iBabs.

De heer **Vink** (D66) meent dat over Zijpe en de omgeving Schragebrug al genoeg gezegd is. Kijkend naar de weidevogels meent hij dat BPL daar erg klein is uitgevallen. Daarmee wordt de weidevogelstand niet op peil gehouden. Dat is toch wel een provinciale ambitie. Er zou een ecologisch perspectief op weidevogels kunnen worden toegevoegd. De heer Vink hoort graag de overwegingen van de gedeputeerde.

In Middellie en Kwadijk zijn beide locaties waar al heel lang woningbouwplannen in ontwikkeling zijn.

Waarom ligt de ene gemeente wel binnen het BPL en de andere niet?

De heer Vink zou een aantal grote plekken niet zomaar willen mandateren aan GS. Dat geldt ook voor de aanpassing van het BPL. De heer Vink vertrouwt GS wel, maar wil voorkomen dat er te gemakkelijk aan bepaalde discussies voorbij wordt gegaan. Hij doet gedeputeerde derhalve het voorstel om grootschalige verstedelijking wel aan PS voor te leggen. Dit is een van de amendementen die de heer Vink in voorbereiding heeft.

Mevrouw **Van Wijnen** (GL) heeft een aanvullende vraag. De heer Vink bereidt een amendement voor in verband met grootschalige stedelijke wijzigingen. Kan daarin bijvoorbeeld ook een grootschalige wijziging van de BPL-oppervlakte worden opgenomen?

De heer **Vink** (D66) vindt beide kanten van de medaille belangrijk, zowel de aanpassing BPL als de grootschalige verstedelijking. Hij zou derhalve beide in die ene motie willen opnemen.

Mevrouw Van Andel vraagt wat D66 in deze Omgevingsverordening zou willen opnemen over het

tegengaan van de woningnood? Wat is zijn reactie op de wethouders die zeggen: "Wij kunnen onze woningbouwopgave gewoon niet uitvoeren bij deze Omgevingsverordening"? Is hij van plan om daar iets aan te doen?

De heer **Vink** (D66) is er nog niet van overtuigd dat het noodzakelijk is om meer ruimte te bieden dan de ruimte die er al is, net name binnenstedelijk. De heer Voskuil heeft daarover een vraag aan gedeputeerde gesteld. De heer Vink wacht het antwoord af. De heer Vink betoogt dat bouwen, bouwen, bouwen heel belangrijk is om de woningtekorten op te lossen. Dat zal zeker in de MRA moeten gebeuren, maar dan wel met name in bestaand stedelijk gebied. Alle hens aan dek!

Mevrouw **Kaamer van Hoegge** (VVD) vraagt of de heer Vink van mening is dat binnen de MRA elk voetbalveldje volgebouwd moet worden? Is er wat hem betreft buiten de MRA geen woningbouwprobleem?

De heer **Vink** (D66) antwoordt dat niet ieder voetbalterreintje volgebouwd hoeft te worden. Het is mogelijk om heel veel in onbruik geraakte en verouderde bedrijventerreinen te transformeren. Daar zijn er heel veel van (o.a. Amstel III en delen van het huidige havengebied). Daar gaat als het goed is niet ten koste van groen. Voorts meent hij dat er ook buiten de MRA gebouwd moet worden. De grootste opgave zit echter binnen de MRA en die zou de heer Vink graag primair binnenstedelijk willen accommoderen. Daarbuiten is er natuurlijk ook behoefte aan woningbouw, maar die aantallen zijn kleiner.

De heer **Voskuil** (PvdA) is het in grote lijnen eens met D66 ten aanzien van bouwen. Hij miste echter het woord "betaalbaar". Is de heer Vink het met hem eens dat het in principe betaalbaar moet zijn?

De heer **Vink** (D66) vraagt wie het niet eens zou zijn met "in principe betaalbaar".

De vitaliteit van kernen en de kwaliteit van landschap zijn belangrijk. Het is niet alleen maar bouwen, bouwen, bouwen. De balans tussen die twee is de essentie waar de Omgevingsverordening invulling aan geeft. De gedeputeerde heeft die balans gezocht en ook daar heeft D66 waardering voor.

Mevrouw **Kaamer van Hoegge** (VVD) beluistert dat voor de heer Vink de balans 'm zit in het groen en het bouwen. Hoe zit dat met werkgelegenheid?

De heer **Vink** (D66) antwoordt dat bij een integrale afweging ook werken essentie is. Werken was al een nationaal belang. Werken in de haven is tot een provinciaal belang gebombardeerd. D66 vindt dat heel belangrijk. De heer Vink had het over oude en in onbruik geraakte terreinen.

Mevrouw **Kaamer van Hoegge** (VVD) constateert dat een goed functionerend bedrijventerrein aanpalend aan een terrein dat minder goed functioneert best weleens last kan krijgen van woningbouw.

De heer **Vink** (D66) beaamt dat dat van plek tot plek met maatwerk moet worden opgelost. Soms kunnen bedrijven en woningbouw prima samengaan en soms zal de een boven de ander prevaleren.

D66 hoort graag nog iets over het verschil tussen de MRA en Noord-Holland Noord, waar iets meer ruimte is om te bouwen in het landelijk gebied. Hoe moet dat precies worden geduid?

De heer Vink mist enigszins het aspect milieu in de Omgevingsverordening (geluid, luchtkwaliteit geur, omgevingsveiligheid, wind, energie, zon. In hoeverre is daarin voorzien en in hoeverre past het bij de RES. Is daarop goed geanticipeerd?

Hij vindt het jammer dat het ARO-advies geen verplichting is. Wat is daartoe de onderbouwing van gedeputeerde? Tot slot, GS hebben het mandaat voor het verlenen van vrijstellingen. Wanneer is dat aan de orde? Natuur is voor D66 van groot belang.

De heer **Zoon** (PvdD) wijst erop dat maatregelen als halvering veestapel, kringlooplandbouw en het verbod op drijfmest in de provincie moeten worden geregeld. Vindt de heer Vink dat dit geregeld is in de Omgevingsverordening?

De heer **Vink** (D66) antwoordt dat dat niet geregeld is in de Omgevingsverordening, maar deze biedt

daarvoor wel de nodige kaders. Kringlooplandbouw is sowieso een uitdaging. Dat raakt ook aan de bedrijfsvoering en is niet iets wat deze gedeputeerde primair regelt.

De heer **Zoon** (PvdD) ziet geen kaders terugkomen voor de halvering van de veestapel. Hij leest dat het een landelijk thema van D66 is, maar hoort de fractie daar in de provincie heel weinig over.

Hoe ziet de heer Vink dat voor zich?

De heer **Vink** (D66) antwoordt dat D66 de toekomst van de landbouw en de noodzakelijke transitie daarin heel belangrijk vindt. Hij meent dat daarvoor in de Omgevingsverordening ruimte is. In welke mate en in welk tempo die transitie vervolgens vorm krijgt, is niet aan deze commissie en gedeputeerde.

Mevrouw **Kaper-Hartenberg** (CU) meent dat het na de vele sprekers hedenavond tijd is om van gedachten te wisselen over de nieuwe Omgevingsverordening. De ChristenUnie is positief. De verordening reflecteert de belangrijke taak van de provincie: het beschermen van haar waardevolle landschap en heldere kaders stellen waarbinnen gemeenten invulling kunnen geven aan de invulling van hun grondgebied.

De ChristenUnie heeft enkele vragen en concrete overwegingen, allereerst over het opruimen van de oude kassencomplexen. Onder meer in Rijssen-hout is sprake van verloedering door onbruikbare kassen in de dorpskern. Het is een langlopend probleem. Vrijwel iedereen is het erover eens dat er iets aan gedaan moet worden. Klopt het dat het niet mogelijk is om deze verloedering te stoppen door deze om te zetten naar woningen? Heeft dat te maken met het Luchthavenindelingbesluit (LIB) artikel 6.7 lid 3 waarin wordt voorgeschreven dat er maximaal één woning gebouwd mag worden wanneer een bedrijfsgebouw in het kassengebied wordt wegbestemd en gesloopt? Met de komst van de Omgevingsverordening gaan alle bestaande ruimtelijke plannen op de schop en krijgen we een compleet nieuw instrumentarium om maatwerk te leveren. Wat is er nodig om de mogelijkheid van functiewijziging van kassen naar woningbouw binnen de dorpskernen te verruimen?

De PvdD en VVD wezen ook al even op de oude Ruimte-voor-Ruimteregeling die het mogelijk maakte om meerdere woningen terug te plaatsen wanneer grote gebouwen met hoge saneringskosten verdwijnen. In de nieuwe regeling mogen nog maar twee woningen worden gebouwd. Kan de gedeputeerde reflecteren op de volgende elementen? Kan hij de Ruimte-voor-Ruimte-regeling specifieker maken? Kan een percentage van circa 20% van de wegbestemde en gesloopte ruimte onder voorwaarden beschikbaar komen voor woningen? Uitgangspunt van de Ruimte-voor-Ruimte-regeling was het opruimen van rommel in het landschap. De sloop op de ene plek compenseren met de bouw op een andere wenselijke locatie past daar prima in. Waarom wordt de invulling hiervan niet aan de gemeenten overgelaten? Weliswaar dient dat te gebeuren onder nader vast te stellen uitvoeringsregels, zodat bijvoorbeeld de unieke lintbebouwing of andere belangrijke bijzondere landschappelijke waarden geborgd blijven.

Er zijn steeds meer initiatieven waar gemeenten en inwoners windturbines willen vervangen, zoals in Haarlem. Er staan al jarenlang vier turbines stil terwijl er draagvlak is om ze te vervangen. In de nieuwe regels kan dat alleen als het gebied aangewezen wordt als windenergiegebied. Wat is er nodig om soortgelijke initiatieven toch doorgang te kunnen laten vinden? Welke voorwaarden gelden daarvoor? Acht gedeputeerde dat ook kansrijk voor deze specifieke locatie in Haarlem?

Een tweede punt betreft de criteria voor de locatie van windturbines. Er zijn regels voor de hoogte, de verhoudingen tussen ashoogte en diameter, en de afstand tot woningen. De impact op de leefbaarheid en de omgeving wordt niet meegewogen terwijl juist die ertoe doet. We zien de onwerkbaarheid van de huidige regels naar voren komen. Ook in de uitvoering moeten onwerkbare regels gehandhaafd worden terwijl voor windenergiegebieden carte blanche gegeven wordt. Dat ondergraaft de rechtszekerheid. Bovendien is niet gezegd dat windturbines die aan de criteria voldoen per definitie geen overlast veroorzaken. Zijn de huidige criteria goed werkbaar of doet een set van nader te bepalen criteria ten aanzien van overlast (geluid, slagschaduw en verlichting) meer recht aan de effecten van wind op land?

De tiny houses kunnen voorzien in een bepaalde behoefte. Wat de ChristenUnie betreft kan het geen kwaad om dergelijke initiatieven in het kader van de experimenteerruimte toe te staan. Hoe staat de gedeputeerde daar tegenover?

Door de begrenzing van het dorp Broek in het Waterland als BPL lijkt de transformatie van een rommelig bedrijvengebiedje binnen het dorp naar woningen niet mogelijk. Dat is niet wenselijk, daar het binnenstedelijke inbreiding betreft. Klopt het dat dat niet mogelijk is? Kan het BPL niet gewoon de rand van het dorp volgen?

Ook D66 wil een aanpassing voor Stompvoren–West. Er is lokaal draagvlak voor het plan. De landschappelijke kwaliteit blijft gewaarborgd en de leefbaarheid van Stompvoren is ook gebaat bij dit plan. De robuustheid van de voorzieningen neemt toe. De ChristenUnie komt met een amendement om dit te wijzigen in de Omgevingsverordening.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) bedankt de ChristenUnie voor het amendement inzake Stompvoren–West en meent dat de criteria die genoemd worden ook langs meerdere locaties kunnen worden gelegd. Het verbaast haar dat de ChristenUnie alleen deze locatie eruit pakt.

Mevrouw **Kaper–Hartenberg** (CU) licht toe dat vanuit de LTO de vraag kwam of de provincie wellicht meer ruimte kan bieden aan agrariërs om ondersteunende activiteiten toe staan. De ChristenUnie staat daar positief tegenover. Het betreft dan kleinschalige, ondersteunende activiteiten (winkeltje, aanlegsteiger of agrarisch kinderdagverblijf). Hoe kan de provincie het mogelijk maken dat deze onderdeel worden van het agrarisch bedrijf? Welke belemmeringen zijn er en hoe kunnen die opgeheven worden?

De ChristenUnie is voorstander van een wijziging van de Omgevingsverordening op de punten agrarisch bouwblok, Bergen, Scholtens projecten en de milieucategorie Sloterdijk 2 Zuid.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) beluistert met enige verbazing hoe er gereageerd wordt op de insprekers. Zij hoort weinig respons op noodkreten van wethouders die op deze manier niet kunnen bouwen. Hoe voldoet een en ander aan de sturingsfilosofie die de PS zelf vastgesteld hebben in de Omgevingsdienst: "lokaal wat kan en regionaal wat moet"? Deze Omgevingsverordening is niet wat wethouders hadden mogen verwachten. Er werd gezegd dat er maatwerk zou worden geboden en vorm wordt gegeven aan een wendbare samenleving. Hierbij staat de opgave centraal. Waar en op welke termijn kunnen deze woningen dan volgens gedeputeerde worden gebouwd? Veel partijen zeggen dat het binnenstedelijk kan. Wil hij nog een keer onderzoeken of het binnenstedelijk kan? Mevrouw Van Andel is van mening dat er al heel veel onderzoek gedaan is en dat er heel veel zachte plancapaciteit is waardoor het theoretisch nog mogelijk zou zijn om in BSG bouwen. In de praktijk zal daar echter nog lang niets van terecht komen. Voor het CDA maakt het wel uit waar de woningen gebouwd worden. Gaat gedeputeerde tegen mensen die in Egmond Binnen willen wonen, zeggen: "Ga maar in Alkmaar of Schagen wonen"? Er is vraag naar woningen, ook in kleinere kernen. Het CDA vindt de leefbaarheid van deze kernen wél een ding. Mevrouw Van Andel verbaast zich erover hoe daar door anderen over gepraat en gedacht wordt. Volgens haar is dat niet het lokale maatwerk dat de provincie zou moeten willen bieden.

Mevrouw **Alberts** (SP) hoort mevrouw Van Andel spreken over de nood in Egmond. Zij weet ook daar zo'n 900 tweede woningen grotendeels ongebruikt staan. Wat vindt het CDA ervan als men daar permanent gaat wonen? Het betreft overigens tweede huizen en geen vakantiewoningen.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) antwoordt dat indien men in Egmond Binnen wil blijven wonen men een dergelijk huis niet koopt. Zij is echter wel bereid om het met de SP nader te bekijken. De huidige tijd en markt bemoeilijken een en ander.

Vindt gedeputeerde het opleggen van een kaart landelijk gebied, met als reden dat er heel veel discussie met gemeenten was over de BSG–kaarten, niet heel erg top–down? Bepaalt gedeputeerde nu zonder overleg wat de waardevolle landschappen zijn? Hoe kijkt hij aan tegen de afweging die gemeenten en gemeenteraden zelf kunnen maken over welk landschap het beschermen al dan niet waard is? Het is per

slot van rekening hun uitzicht, hun plek om te wonen. Hoe reageert gedeputeerde op gemeenten die zeggen: "Sorry, maar het BPL dat u hebt neergelegd, is echt geen waardevolle plek"? Wil hij daar alsnog de dialoog over aangaan?

De heer **Vink** (D66) begrijpt dat het CDA veel ruimte wil bieden aan gemeenten om eigen afwegingen te maken. Dat is ook een goed principe. Tegelijkertijd zijn er een aantal zaken die gemeentegrenzen overstijgen en waarvoor een zekere regie nodig is vanuit de provincie. Vindt het CDA dat er wel enige regie vanuit de provincie zou moeten worden uitgeoefend?

Mevrouw **Van Andel** (CDA) meent dat er samen heel veel regie gevoerd kan worden. Zij vindt het niet eens zo verkeerd dat de provincie nu vraagt om in ieder geval grotere plannen in woonakkoorden af stemmen. Dat lijkt het CDA prima. De provincie kan dat gesprek ook prima faciliteren. Mevrouw Van Andel verwacht echter dat de regio's er zelf ook goed uit kunnen komen, zonder beklemmende regels. Het BPL is nu vaak tegen de dorpskernen aan gelegd, zodat vaak niets meer kan en er ook niet zoveel te overleggen valt.

De heer **Vink** (D66) vraagt of mevrouw Van Andel weet dat het aantal woningen dat gebouwd is in voormalige nationale landschappen bovengemiddeld hoog is, meer dan in de rest van Nederland?

Dat komt doordat het regime niet meer wordt aangestuurd van bovenaf en wordt overgelaten aan al die gemeenten. Wat is daarop de reactie van het CDA?

Mevrouw **Van Andel** (CDA) bepleit om de NNN-gebieden nu maar overboord te gooien en daar middenin leuke woningen te gaan bouwen. Zij zegt alleen dat die overwegingen samen gemaakt kunnen worden. Zij hoort de gemeenten zeggen dat er thans vaak helemaal niet geluisterd wordt.

Kan gedeputeerde aangeven op welke termijn de gemeenten in hun bestemmingsplannen aan de Omgevingsverordening moeten voldoen? Betekent dat ook dat huidige woonfuncties waar nu in sommige hele kleine kernen BPL gewoon overheen is getekend, op termijn weg moeten?

Hoe vindt de gedeputeerde het verdedigbaar, zoals verwoord in de nota van beantwoording, dat mensen die het bestemmingsplan waar hun perceel in ligt naar aanleiding van deze omgevingsregeling zien veranderen, de planschade moeten verhalen bij de gemeente? Hoe is dat te verenigen en hoe zal dat gaan? Vindt gedeputeerde de nieuwe woningbouwplannen altijd een verslechtering voor de natuur? Waarom is er op bepaalde plekken, die er thans vaak niet zo fraai uitzien, geen ruimte voor woningbouwplannen die ook veel natuurwaarde in zich hebben?

Kan gedeputeerde erin meegaan om het ledigen van de woningnood als een groot openbaar belang te zien? Waarom hebben GS nu zo rigide gekozen om in de MRA ook geen kleinschalige ontwikkelingen buiten landelijk gebied mogelijk te maken? Realiseren zij zich wat daarmee allemaal geblokkeerd wordt? Niet alle gebieden in de MRA zijn verstedelijkt. Er zijn ook linten waar nu helemaal niet gebouwd mag worden, ook geen huizen tussen de huizen in. Welk probleem wordt hiermee opgelost?

Wat is er bij de gedeputeerde blijven hangen na het beluisteren van de 40 insprekers? Stelt hij wellicht zelf nog veranderingen voor? Zo ja, welke?

Wat is de reactie van gedeputeerde op het bouwen in de tweede lijn, waarvoor er een plan ligt in de gemeente Wormerland? Zou de provincie dat mogelijk kunnen maken? Datzelfde geldt voor multifunctionele landbouw waar de ChristenUnie net naar vroeg.

Mevrouw Van Andel richt zich nog even tot haar medecommissieleden. Het moge duidelijk zijn dat het CDA deze Omgevingsverordening niet vindt voldoen aan de uitgangspunten, zoals in de Omgevingswet en Omgevingsvisie zijn gesteld. Gemeenten mochten meer afwegingsruimte verwachten, maar ze krijgen het tegenovergestelde.

Discussielocaties zijn locaties waarover al heel lang gesproken wordt met de provincie. Het is kan wellicht speculeren zijn op iets wat misschien ooit mag. In de PRV was er in ieder geval nog de mogelijkheid om na al die discussie te laten doorgaan. Anders waren die ontwikkelaars er ook echt niet aan begonnen. Op sommige plekken maken zij de locatie enkel mooier. Voorts wordt getracht zo veel mogelijk aan de

provinciale belangen tegemoet te komen, bijvoorbeeld door een plan aan te passen of nog natuurvriendelijker te maken. Het CDA gaat voor elke locatie een amendement indienen opdat de jarenlange plannen die vaak mooi ingepast kunnen worden in het landschap alsnog mogelijk gemaakt kunnen worden, en de provincie ze niet op basis van een paar algemene principes uit het coalitieakkoord blokkeert. Bij elk amendement zal het CDA motiveren waarom PS hiervoor hun verantwoordelijkheid moeten nemen. Het zijn van een betrouwbare overheid is daarbij ook een belangrijke verantwoordelijkheid.

Voorts zijn er nog andere locaties die de provincie zelf niet als discussielocatie heeft aangemerkt, maar die het CDA wel als zodanig beschouwt en waarvoor heel goede argumenten zijn om het BPL of landelijk gebied anders in te tekenen. Het CDA zal nog een paar amendementen indienen, maar mevrouw Van Andel verwacht dat zij niet alle locaties kan opnoemen. Ze zou de gedeputeerde derhalve willen vragen of er later nog een mogelijkheid is om de locaties te bekijken.

Mevrouw **Van Wijnen** (GL) begrijpt dat het CDA op bepaalde locaties anders wil omgaan met de vastgestelde richtlijnen. Echter volgen er dan meer gemeenten die ook wel zo'n uitzondering willen. Dan zit de provincie over twee maanden met een hele discussie. Hoe wil mevrouw Van Andel daarmee omgaan?

Mevrouw **Van Andel** (CDA) beaamt dat ook zij dat heel lastig vindt. Dat is voor haar echter geen reden om het te laten. De provincie moet oplossen wat zij nu kan oplossen. Absoluut een van de grootste problemen van deze Omgevingsverordening is overigens dat er nog heel veel mensen zijn die helemaal niet weten dat er voor hun gebied een ander regime komt te liggen.

Begrijpt mevrouw **Alberts** (SP) het goed dat voor mevrouw Van Andel elk verzoek om af te wijken van de regels ook een oplossing is?

Mevrouw **Van Andel** (CDA) beaamt dat het voor de betreffende locatie dan een oplossing zal zijn. Zij vindt het dan ook jammer dat het niet meteen voor de rest van de locaties een oplossing is. Zij gaat doen wat zij kan en hoopt daarin steun te vinden.

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) vraagt zich af of mevrouw Van Andel het met haar eens is dat er een masterplan Wonen moet komen om nog eens goed naar al die locaties te kijken.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) lijkt dat prima. Zij stelt voor om de Omgevingsverordening nog niet vast te stellen en het allemaal eerst nogmaals te bekijken. Daarna kan besloten worden of de Omgevingsverordening nog overeind blijft. Dat vindt het CDA een prima plan.

De heer **Vink** (D66) merkt op dat mevrouw Van Andel iets anders hoort dan wat mevrouw Kaamer van Hoegee zei. Mevrouw van Andel zei dat sommige mensen niet eens weten dat er een nieuw regime over hen wordt uitgerold. Is haar oproep aan gedeputeerde om eens te kijken hoe de provincie goed kan communiceren over het nieuwe beleid en de nieuwe verordening?

Mevrouw **Van Andel** (CDA) vindt dat zeker heel goed, maar wil daar dan wel graag het gesprek over aangaan. Het liefst doet zij dat voor de onderhavige Omgevingsverordening. Als het echter niet anders kan, dient het voor versie 2.0 te gebeuren.

De Ruimte-voor-Ruimteregeling is niet voor niets door de provincie ingesteld. Voor het probleem van de verrommeling van het landschap had de provincie regeling verzonnen die niet altijd per se heel makkelijk was. Maar er was in ieder geval nog iets mogelijk. Door het afschaffen hiervan lost de provincie een probleem op dat er eigenlijk niet is. De provincie wijst op het ontstaan van nieuwe woonenclaves. Zij is volgens het CDA uitstekend in staat om te voorkomen dat het een nieuw gebied wordt waar dan eventueel daarna nog meer woningen zouden komen. Het CDA wijst erop dat de gemeente Uithoorn op basis van deze Ruimte-voor-Ruimteregeling iets heel moois met een soort vereveningsfonds doet. Dat moet toch mogelijk blijven?

Heeft de ChristenUnie een amendement voor tiny houses? Dan hoeft mevrouw Andel deze niet te maken.

En wat de tweede lijn betreft wacht het CDA eerst de reactie van gedeputeerde af. Zij heeft echter een amendement voorbereid.

Voorts heeft het CDA een amendement om woonkernen uit het BPL te halen, omdat dat gewoonweg niet te verenigen is.

Ook vraagt zij aandacht voor de mogelijkheid van campings, recreatieparken, attractieparken, landgoederen etc. die nu ineens in het BPL of landelijk gebied liggen waardoor ontwikkelingen in ieder geval lastiger worden en langs de provincie moeten. Gelet op de filosofie van de Omgevingsverordening is dat echt niet passend. Mevrouw Van Andel hoort graag de reactie gedeputeerde.

De heer **Ghazi** (DENK) ziet af van een inbreng op dit agendapunt.

Mevrouw **Alberts** (SP) benadrukt dat het een enorme stelselwijzing betreft. Het gaat over de (verre) toekomst. De provincie moet er lang mee doen. Het is een dusdanig groot onderwerp dat belangrijke zaken er gemakkelijk doorheen kunnen glippen. Kan gedeputeerde bevestigen dat komend jaar een Omgevingsverordening 2.0 zal worden opgesteld, waardoor eventuele gemiste kansen kunnen worden hersteld.

Mevrouw Alberts staat stil bij vier grote punten, waarbinnen zij iets kleinere punten neerzet.

Het eerst punt betreft het groot openbaar belang. GS vullen het niet in omdat het maatwerk is. Ook het juridische advies van Pels Rijcken geeft hierover geen uitsluitel. De SP vindt natuur het allergrootste openbaar belang omdat het raakt aan de toekomst, mensen, gezondheid en leefbaarheid. Het zijn namelijk allemaal kwetsbare grootheden en daar moet men heel zuinig op zijn. De SP meent dat het groot openbaar belang een sluiproute kan geven om dingen mogelijk te maken die men over vijf jaar wellicht helemaal niet had gewild.

Het tweede punt betreft het delegeren naar gemeenten. Gemeenten hebben behoorlijk vaak andere belangen dan de provincie als geheel. De ruimtelijke ordening is in het verleden behoorlijk verstoord door bijvoorbeeld de aanleg van bedrijventerreinen (ieder gemeente haar eigen bedrijventerrein). Er was overcapaciteit. Nu wordt er gesproken over de woningbouw en alle gemeenten roepen dat ze woningen nodig hebben. De duwkracht van projectontwikkelaars en/of het grondbeleid uit het verleden is enorm. Men zal dus op dit punt op zoek gaan naar een sluiproute om toch te kunnen bouwen. De Omgevingsverordening biedt nou juist zoveel bescherming. Als er conflicten zijn, verwijzen GS naar de bestuursrechter. Mevrouw Alberts vindt dat de verkeerde route. Gewone stervelingen moeten maar het geld en de kennis hebben om tegen bepaalde plannen in te gaan. Men moet het individu niet tegen de grote advocatenkantoren laten procederen.

Het derde punt betreft het mandaat van GS. Dit deed de SP terugdeinzen. In 2002 is via de Wet dualisering de invloed van PS op het openbaar vervoer en andere aanbestedingen tot een minimum teruggebracht. Dat moet niet gebeuren met de ruimtelijke ordening. GS willen snel kunnen handelen, maar haastige speed is zelden goed. De SP heeft een motie voorbereid om dat mandaat terug te halen dan wel te verkleinen.

De heer **Vink** (D66) vraagt wat de SP bedoelt met het "teruggeven van het mandaat".

Mevrouw **Alberts** (SP) antwoordt dat wanneer zich een dergelijke kwestie voordoet, die eerst langs PS komt.

Heeft de heer **Vink** (D66) het goed begrepen dat de SP zich dan ook goed kan vinden in wat hij eerder zei?

Mevrouw **Alberts** (SP) beaamt dat het een eind in de goede richting is.

Haar vierde punt betreft de compensatiemogelijkheden voor NNN. In principe zijn NNN en BPL beide beschermd gebied en is bouwen niet toegestaan. Als elders een gebied gevonden wordt waardoor de oppervlakte gelijk blijft, mag er wél weer worden gebouwd. De provincie Noord-Holland is echter volledig opgedeeld waardoor gebiedscompensatie schier onmogelijk is geworden. Om die reden is er de compensatieregeling waarbij het geld terechtkomt in het Natuurcompensatiefonds. Maar hoeveel is natuur

in geld waard? €1.000 per m² of €10.000 per m²? Voor de SP is het onbetaalbaar. Daarom wil zij de mogelijkheid om financieel te compenseren, schrappen.

De **voorzitter** wijst mevrouw Alberts erop dat haar spreektijd voorbij is.

Mevrouw **Alberts** (SP) vraagt ten slotte hoe de Omgevingsverordening zich verhoudt tot de Wet publieke gezondheid? Voorts wijst zij op Bedrijventerrein De Pijp in Beverwijk.

De heer **Kohler** (FvD) hoort mevrouw Alberts de situatie schetsen van machteloze burgers tegenover projectontwikkelaars en overheden. Is het echter met planschade niet zo dat juist burgers allerlei plannen tegenhouden wat betreft het bouwen binnen de kernen? Gemeenten, zoals Bergen, pleiten voor bouwen buiten de kern omdat ze eigenlijk niet meer verder kunnen, vanwege die planschadeprocessen die ze aan hun broek krijgen, tot aan de Hoge Raad aan toe.

Mevrouw **Alberts** (SP) antwoordt dat planschade over centen gaat. Zij heeft het over natuur. Daarvan heeft zij gezegd dat die onbetaalbaar is. Als de provincie dat overlaat aan de portemonnee van bewoners en de kennis van de wet, vindt zij dat eigenlijk te veel gedelegeerd.

De heer **Kohler** (FvD) bevestigt dat ook Forum voor Democratie heel erg achter de natuur staat. Er moeten echter keuzes worden gemaakt. Hij hoopt dat mevrouw Alberts dat met hem eens is.

De **voorzitter** deelt mede dat heer Kapteijns (PVV) de vergadering helaas moet verlaten. Hij bedankt hem voor zijn inbreng.

Aansluitend wordt de vergadering geschorst.

Schorsing van 21.22 uur tot 21.52 uur

De **voorzitter** heropent de vergadering en geeft het woord aan gedeputeerde Loggen voor diens beantwoording in eerste termijn. Er zijn tevens nog meerdere gedeputeerden aangeschoven die later op onderdelen graag het woord willen voeren.

Beantwoording door gedeputeerde **Loggen** (VVD):

Gedeputeerde Loggen bedankt de commissieleden voor hun inbreng. Hij deelt de mening dat het een heel groot project en een majeure beweging en opgave betreft. Hoe gaat men de komende vormgeven aan de prachtige provincie Noord-Holland met alle waarden die zij in zich heeft? Die waarden zijn voor een belangrijk deel voortgekomen uit de Omgevingsvisie. Daarin zijn de spelregels gedefinieerd die uiteindelijk ook zijn neergedaald in de Omgevingsverordening. Hiermee zijn de randen gelegd van de puzzel gelegd. Deze vormen het kader waarlangs de provincie gaat werken. Zaken als klimaatadaptatie en circulariteit, ook wat betreft woningbouw, dienen passend verder te worden ingevuld. De gedachte van een extra masterplan of een soort deltaplan, die bij verschillende fracties leeft, leeft ook bij het college. Daarbinnen kan gekeken worden naar de spanning tussen binnenstedelijk bouwen met een zachte plancapaciteit en de tijdshorizon. Van sommige planlocaties is immers bekend dat ze niet binnen afzienbare tijd beschikbaar komen. Het voorstel van mevrouw Kaamer van Hoegee om dat nog eens goed te bekijken, acht het college verstanding. **Het zal dienaangaande dus ook met een notitie komen.** Hetzelfde geldt ook voor de wijze waarop met lintbebouwing moet worden omgegaan. Hoe staat de verloedering van een bepaalde locatie in relatie tot de leefbaarheid? **Het college zal met een notitie komen over de wijze waarop in Noord-Holland, inclusief de MRA, omgegaan kan worden met lintbebouwing.** Dan kunnen GS het ook goed motiveren als zij geen afwijkingen niet nodig achten. Gedeputeerde stelt voor om die discussie te voeren op het moment dat de notitie er ligt.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) is heel blij dat gedeputeerde nog een aantal zaken wil bekijken. Maar waarom doet de provincie dat niet eerst en gaat zij daarna de Omgevingsverordening vaststellen? Wat is de juiste volgorde? Staat er dan straks in de toegezegde notities concreet wat GS op korte termijn zouden willen veranderen in de Omgevingsverordening?

Gedeputeerde **Loggen** (VVD) geeft aan dat het college een kader heeft geschetst waardoor ontwikkelingen niet onmogelijk gemaakt worden, maar deze wel uitgesloten zijn in gebieden waar dat niet wenselijk wordt

geacht. Het is voor het eerst heel duidelijk waarover de provincie over gaat en waarover de gemeenten gaan. Een derde categorie is het Bijzonder Provinciaal Landschap, dat voor de provincie een soort universele waarde vertegenwoordigt. Die gebieden zijn het waard om te worden beschermd omdat ze kenmerkend zijn voor het landschap, een heel hoge natuurwaarde hebben of bijvoorbeeld een weidevogelleefgebied betreffen.

Gedeputeerde doorpikt wel de mythe dat er niets mogelijk zou zijn. Er kon en kan gewoon gebouwd worden. Als nut en noodzaak aangetoond worden en de Ladder voor duurzame ontwikkeling bewandeld wordt, is woningbouw gewoon mogelijk. Het verschil ten opzichte van de PRV is dat de bovenwettelijke maatregelen buiten de MRA, namelijk tot elf woningen, eraf gehaald is. Die geldt overigens nog wel binnen de MRA. Er is een heel duidelijke scheiding gemaakt tussen binnen MRA en buiten MRA. Binnen de MRA is de plancapaciteit veel ruimer aanwezig dan buiten de MRA. Het college meent dat daarin de oplossing gezocht moet worden. Hierover zijn afspraken gemaakt in het coalitieakkoord. GS zijn ervan overtuigd dat de vitaliteit van het platteland geborgd is. Buiten de MRA kunnen tot elf woningen gebouwd worden, maar dat geschiedt wel via de lijnen van een woonakkoord opdat er wel enige regionale afstemming is over wie wat waar gaat doen. Dat kan op een andere manier dan in het verleden omdat die woonakkoorden vormvrij zijn. Richting de gemeenten toont de provincie voldoende flexibiliteit om hen te kunnen helpen met de uitdagingen waarvoor zij staan. Echter, niet op plekken die een hoge waarde vertegenwoordigen. Die zijn beschermd.

Gedeputeerde loopt nog een paar inhoudelijke opmerkingen langs.

Het college zal met een plan komen voor de gehele provincie over de verhouding van de zachte plancapaciteit versus de behoefte aan woningbouw. Op dat moment kunnen GS en PS daarover de discussie met elkaar voeren. Gedeputeerde vindt het lastig om het al de Omgevingsverordening te verbinden. Achter de verordening komen immers ook een aantal andere zaken weg, zoals de energietransitie en de aspecten die de RES'en mogelijk zullen maken.

Er is heel veel aandacht besteed aan de "veeglijst" en de locaties die daarop vermeld staan. Locatie Stompvoren-West springt eruit. Gedeputeerde deelt de mening dat als er in het verleden afspraken zijn gemaakt of verwachtingen zijn gewekt, de provincie het aan haar stand verplicht is om daar serieus mee om te gaan. Een positieve grondhouding in het verleden is echter nog niet per definitie het mede mogelijk maken. Op grond van voortschrijdend inzicht kan men tot andere opvattingen komen. Een kern die in een klap zou verdubbelen, is natuurlijk wel een enorme ingreep waarvan men zich moet afvragen of die op voldoende draagkracht kan rekenen. Het is belangrijk het goed uit te pluizen. **Mochten er verwachtingen zijn gewekt waarvan het onfatsoenlijk zou zijn om die niet na te komen, dan komt gedeputeerde er bij PS op terug om het beeld verder te duiden.**

Mevrouw **Van Andel** (CDA) vraagt of gedeputeerde de lijst met discussielocaties heeft gemaakt om er nu al dan niet een streep onder te zetten. Welke tijd heeft gedeputeerde nog nodig?

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat de oorspronkelijke veeglijst veel langer was. Deze is al deels opgeschoond op basis van de nieuwe spelregels. Inzake Stompvoren-West is door de gemeente Alkmaar materiaal naar voren gebracht, op grond waarvan gedeputeerde gemeend heeft om het nog eens goed te bekijken en te achterhalen of het beeld dat opgeroepen wordt ook op een dergelijke wijze uit de administratie van de provincie naar voren komt. Hij verwacht het over niet al te lange tijd helder te hebben. Aansluitend meldt hij een en ander terug aan PS, waarna het aan hen is om te bepalen of eventuele afspraken gehonoreerd moeten worden. PS zouden ook het amendement van het CDA kunnen volgen, maar dat vindt gedeputeerde wellicht wat kort door de bocht.

De heer **Vink** (D66) waardeert het enorm dat gedeputeerde het zorgvuldig uitzoekt. Tegelijkertijd zou hij het verstandig vinden als er voor de PS van 22 oktober a.s. helderheid is over Stompvoren-West. Zou hij daarin slagen?

Gedeputeerde **Loggen** kan zich daar nog niet met alle zekerheid aan confirmeren, maar hij beschouwt de oproep als een stevige inspanningsverplichting.

Naar aanleiding van de opmerking van de VVD over fluisterbootjes merkt gedeputeerde Loggen op dat ook binnen het Bijzonder Provinciaal Landschap kleine maatregelen mogelijk moeten zijn, mits het goed ingepast kan worden en er goed plan aan ten grondslag ligt, en het geen aantasting van de natuur betreft. De waarde van de natuur moet namelijk ook beleefd kunnen worden.

De PVV vraagt gedeputeerde om een duidelijke toezegging dat er onvoorwaardelijk en onverkort wordt vastgehouden aan de afspraken die gemaakt zijn in het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen.

Gedeputeerde licht toe dat al heel lang bekend is dat de gemeente Wijdmeren in een heel natuurrijke omgeving ligt. Dat heeft zowel voordelen als een keerzijde. De keerzijde is dat de aantrekkelijkheid van de gemeente als (water)recreatiegebied flink is afgenomen. Er is derhalve een gebiedsplan ontwikkeld om te bezien of het mogelijk is de natuurherstelopgave te verbinden met een aantal andere opgaven. Die koppelkansen zijn gevonden en neergedaald in een gebiedsakkoord. Er is toen geopperd om binnen de afspraken van het Gebiedsakkoord te bekijken of de Omgevingsverordening onnodig belemmerend werkt. Die verkenning wordt afgewacht, waarna GS en PS kunnen constateren of dat het geval is. Als blijkt dat er verwachtingen zijn gewekt en toezeggingen zijn gedaan, moeten die worden nagekomen voor zover ze passen bij de huidige opvattingen.

Mevrouw **Alberts** (SP) hoort de gedeputeerde zeggen dat er in de Staten nog gesproken zal worden over de gemeente Wijdmeren. Hoe krijgt dat vorm?

Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat er voor Castricum, Uitgeest, Wijdmeren en Schagen verkenningen worden gedaan. Zodra die helder zijn, zullen ze ter kennisname met PS worden gedeeld. Als PS daar vervolgens het gesprek over willen voeren, kan het worden geagendeerd.

Mevrouw **Alberts** (SP) vraagt of het niet een uitgelezen kans zou zijn als gedeputeerde er gelijk een A-stuk van maakt en het dan naar PS stuurt.

Gedeputeerde **Loggen** stelt voor om eerst de uitkomst van de verkenningen af te wachten. Op 22 oktober vindt voorts de tweede termijn van de PS-vergadering plaats. Als er in het verleden verwachtingen zijn gewekt die ertoe leiden dat de gemeente ervan uit zou mogen gaan dat de provincie medewerking zou verlenen, dan vinden GS dat die medewerking verleend moet worden, hoe pijnlijk ook.

Mevrouw **Van Aniel** (CDA) refereert aan de opmerking van de gedeputeerde dat de manier waarop de provincie ten opzichte de Oostelijke Vechtplassen staat nog wel moet passen binnen de huidige beleidsopvattingen die kennelijk bij een meerderheid in de provincie leven. Hoe verhoudt zich dat tot een handtekening die al gezet is? Had die exercitie niet al gedaan moeten zijn alvorens nu de Omgevingsverordening wordt vastgesteld?

Gedeputeerde **Loggen** licht toe dat het gebiedsakkoord een geografische afbakening heeft. Er zijn natuurlijk ook zaken in discussie gebracht die daarbuiten vallen. Gedeputeerde vindt dat die er niet bij betrokken moeten worden. De verkenning richt zich hoofdzakelijk op de spanning tussen het gebiedsakkoord en de regels in de PRV. Die botsproef wordt uitgevoerd.

Mevrouw **Van Wijnen** (GL) is bereid om de verkenningen af te wachten. Ten aanzien van Schagen vraagt zij zich af of de Zijperpolder daar een onderdeel van kan zijn.

Daarnaast hoort zij gedeputeerde een aantal keren zeggen dat als blijkt dat er bij gemeenten toch afspraken liggen waardoor verwachtingen zijn gewekt. Zij onderschrijft dat daar netjes mee moet worden omgegaan. Mocht er echter bij gemeenten de verwachting gewekt dat ze BPL zouden worden, wordt daar dan op dezelfde manier naar gekeken?

Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat de BPL in samenspraak met de gemeenten tot stand is gekomen. Het is geen eenzijdige beslissing vanuit de provincie geweest. Er zijn een aantal spelregels opgesteld die zijn doorgetrokken. Dat heeft niet overal tot het gewenste resultaat geleid, maar is wel op een zorgvuldige

manier tot stand gekomen.

Gedeputeerde stelt de volgende afspraak voor. Als uit de verkenning blijkt dat de regels in de Omgevingsverordening goed gevolgd zijn en niet leiden tot een verandering, dan hoeft die discussie zijns inziens niet opnieuw gevoerd te worden. Op het moment dat die wel tot verandering leidt, komt gedeputeerde daar bij PS op terug.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft aan dat de Omgevingsverordening ook voor PS een leerproces is. Hij zou het waarderen als gedeputeerde het vanuit dat perspectief beschouwt. Zou hij er derhalve ook een half A'4tje aan kunnen wijden als er geen wijzigingen zijn, zodat PS zich de termen uit de Omgevingswet en -verordening een beetje eigen kunnen maken?

Gedeputeerde **Loggen** gaat daarmee akkoord, mits PS hem toestaan dat hij dat in geval van geen verandering enkel informatief doet. Ingeval zich wel een verandering voordoet zal gedeputeerde PS actief informeren. Dan ontstaat het gewenste onderscheid.

De heer **Voskuil** (PvdA) is gelukkig met deze toezegging.

De **voorzitter** constateert dat de commissieleden ermee akkoord zijn dat de beantwoording door GS wellicht wat meer tijd in beslag zal nemen, daar het belangrijk is dat deze zorgvuldig kan gebeuren. Gedeputeerde **Loggen** wijst erop dat er nog meerdere locaties genoemd zijn die een nogal technisch karakter hebben (o.a. De Pijp). Daar is sprake van een gebied met een hoge milieucategorie die onder de bijzondere provinciale bedrijventerreinen vallen. De gemeente wil er een transformatiegebied van maken. Daar is enige onduidelijkheid in geslopen, die inmiddels weer hersteld is. De gemeente wil daar dus iets anders dan de provincie op dit moment. Het zal evident zijn dat men daar niet altijd even blij mee is. Tegen Forum merkt gedeputeerde op dat GS heel goed hebben geluisterd. Luisteren is echter iets anders dan iedereen z'n zin geven.

De heer **Vink** (D66) vraagt of dat ook geldt ten aanzien van de locatie in Beverwijk?

Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat daar sprake is van de hoogste milieucategorie. Van dat type bedrijventerreinen zijn er niet heel veel in het gebied. De bedrijven die daar zitten vallen ook daadwerkelijk binnen die hoogste categorie. Dat laat zich slecht rijmen met woningbouw. Door diverse fracties en in bijzonder GroenLinks is de vraag gesteld hoe GS omgaan met de verantwoording als er tot wijziging wordt overgegaan. Gedeputeerde meent dat dat meegenomen moet worden in de reguliere rapportagecyclus richting de Staten. Daar zit voldoende frequentie in om de Staten tijdig te kunnen informeren. Vroeger was er ook iets als "groot politiek belang". Dat kon leiden tot veel beroering. Uiteindelijk vormen PS het hoogste orgaan en kunnen zij GS terugroepen indien zij van mening zijn dat bepaalde zaken niet goed gaan.

De PvdA was verbaasd over de passage "het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen." In de bijlage staat dat verder gepreciseerd. Daarmee is er voldoende afwegingsruimte om tot een juist oordeel te komen.

In de Omgevingsverordening 2.0 zal het college nog wat toekomstige landelijke wetgeving laten indalen. De taken van bodembeheer gaan over naar de gemeenten. Het is een grote ingreep geweest. Er zijn 21 verordeningen in ondergebracht. Daar zitten altijd wat onvolkomenheden in. Getracht wordt om die te herstellen. Als er nieuw beleid is op basis van voortschrijdend inzicht, bijvoorbeeld voor zaken die na de tweede termijn in PS nog niet kunnen worden afgepoetst, dan kan dat eventueel nog in versie 2.0 met elkaar worden vastgesteld.

Gedeputeerde herkent de opmerking van het CDA over de 200.000 woningen niet. Tot 2040 moeten er in de MRA zo'n 220.000 woningen worden bijgebouwd.

Het CDA vroeg of er top-down, zonder overleg, een kaart landelijk gebied komt. Gedeputeerde meent dat in Nederland, en in het bijzonder in de provincie Noord-Holland, op een hele nette en ordentelijke wijze invulling wordt gegeven aan de ruimtelijke ordening, mede aan de hand van de Omgevingsverordening.

Uiteindelijk pakt de provincie haar rol waar dat moet.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) wijst erop dat gemeenten niet het gevoel hebben gehad dat er een discussie is geweest over wat al dan niet landelijk gebied moet zijn. Misschien is die wel gevoerd, maar heeft het CDA die gemist.

Gedeputeerde **Loggen** De ruimtelijke ordening is in Nederland veel beter. Nederland is in staat om binnen de beperkte ruimte alle belangen goed af te wegen. Het geeft geen vrijbrief in de trant van "u doet maar". Dat vindt gedeputeerde een groot goed. Tegelijkertijd heeft de provincie met een aantal uitdagingen te maken. De randen van de puzzel zijn gelegd. Nu is het zaak om met elkaar de overige puzzelstukjes op hun plek te leggen.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) vroeg of er een dialoog met de gemeenten had plaatsgevonden over de aanwijzing van locaties voor landelijk gebied.

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat het in een meerjarig proces, met de gemeenten en stakeholders, is besproken. Daar zijn een aantal kaarten uit voortgekomen, soms tot vreugde en blijdschap van de stakeholders en soms tot hun verdriet. Maar luisteren is iets anders dan iemand gelijk geven of willen meegaan in de wensen van de gemeenten. De provincie heeft heel veel belastingleergeld betaald als gevolg van de overcapaciteit aan bedrijventerreinen. Elke zichzelf respecterende gemeente moest in het verleden een eigen bedrijventerrein hebben. Die heeft de provincie met heel veel belastinggeld moeten opruimen. Het is alleen maar verstandig om niet weer in zo'n valkuil te stappen en te zorgen dat het op een ordentelijke manier wordt geaccommodeerd. Waarom doet de provincie dat? Daarbij komt de term "betaalbaarheid" om de hoek kijken, dat weliswaar een ruim begrip is. Gedeputeerde vindt dat voor iedere doelgroep afzonderlijk bekeken moet worden hoe die "betaalbaarheid" kan worden ingevuld. Hoe kan de provincie mensen in 2020 een wooncarrière bieden, op dusdanige wijze dat zij kunnen meegroeien in de fase van hun leven? Gedeputeerde stelt voor om dat in een deltaplan te gieten, zodat GS en PS de vraag en behoefte van elkaar kunnen scheiden en hier heel gericht over kunnen spreken. Dat is een veel prudentere wijze.

Op de vraag waarom Middellie wel en Kwadijk niet is aangeduid als BPL, antwoordt gedeputeerde dat Middellie gesitueerd is in weidevogelleefgebied en Kwadijk niet.

De heer **Vink** (D66) zou graag nog een antwoord ontvangen op zijn vragen over ruimtelijke kwaliteit en sturing.

De heer **Loggen** antwoordt dat de sturingsfilosofie is neergedaald in de Omgevingsvisie: lokaal wat kan en regionaal wat moet. Wanneer is iets al dan niet regionaal? Op het moment dat men het stedelijk gebied verlaat, komt men veelal in grensgebied terecht dat al snel aan het regionale karakter raakt. De term "ruimtelijke kwaliteit" wordt in de Omgevingsverordening 2.0. geïntroduceerd.

De heer **Vink** (D66) heeft een paar keer gevraagd wat gedeputeerde ervan zou vinden als PS zouden verlangen dat een aantal grotere ontwikkelingen aan hen teruggelegd worden.

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat het college een schriftelijk voorstel heeft gedaan met daarin opgesloten een bepaalde sturingsfilosofie. Hij is vooralsnog niet van plan om die aan te passen op basis van de enkele vraag van de heer Vink. Wellicht gebeurt dat nog na de tweede termijn.

De **voorzitter** bedankt gedeputeerde Loggen voor zijn beantwoording in eerste termijn en geeft het woord aan gedeputeerde **Pels** (GL) voor haar beantwoording.

Beantwoording door gedeputeerde **Pels** (GL):

D66 stelde een vraag over de Sloterdijk en de wijze waarop de provincie dat wil beschermen. GS verwachten veel ruimte nodig te hebben voor de energietransitie en de circulaire economie. Het gaat juist vaak om bedrijven in de hoogste milieucategorie, zoals afvalverwerking in de transitie naar een uiteindelijk grondstof. Op Sloterdijk zit ontzettend veel druk van de transities, maar ook van Amsterdam en de woningbouw. Het gebied heeft derhalve een langetermijnvisie nodig. GS hebben met Amsterdam

afgesproken dat daar gezamenlijk aan gewerkt gaat worden.

Mevrouw **Alberts** (SP) wijst erop dat er twee sprekers waren die het hadden over Sloterdijk 2 waar huns inziens onterecht het stempeltje "zware industrie" op staat. Klopt het dat gedeputeerde Pels dat nu bestrijdt?

Gedeputeerde **Pels** beaamt dat aldaar nu de hoogste milieucategorie gevestigd kan worden, maar dat bedrijven in een lagere categorie niet worden uitgesloten. Gezien de grote druk van de energietransitie, de circulaire economie en de wens voor woningbouw vanuit Amsterdam zal het college samen met Amsterdam bekijken hoe dat gebied zich op lange termijn moet gaan ontwikkelen en zullen zij daar een langetermijnvisie op formuleren.

De **voorzitter** bedankt gedeputeerde Pels voor haar bijdrage en geeft het woord aan gedeputeerde Zaal.

Beantwoording door gedeputeerde **Zaal** (D66):

Er zijn een aantal opmerkingen gemaakt over natuurinclusieve landbouw, kringlooplandbouw en de aantallen dieren. PS hebben daar een aantal moties over aangekondigd. Gedeputeerde Zaal wacht die af. Zij geeft wel de winstwaarschuwing af dat het in dezen gaat over een ruimtelijk instrument en niet over de aard van de bedrijfsvoering. Over de businessmodellen gaan GS en PS het gesprek later nog een keer aan. CDA en ChristenUnie hebben vragen gesteld over ondersteunende activiteiten op het agrarisch bedrijf. In artikel 6.28 lid 2 van de Omgevingsverordening staat dat niet-agrarische bedrijfsfuncties zijn toegestaan. Gedacht kan worden aan zorg, recreatieve voorziening, de boerenwinkel. Dat is allemaal mogelijk gemaakt, mits het past binnen de omvang van het agrarisch perceel. In de Omgevingsverordening is daar dus in voorzien.

De **voorzitter** bedankt gedeputeerde Zaal voor haar bijdrage en geeft het woord aan gedeputeerde Rommel.

Beantwoording door gedeputeerde **Rommel** (VVD):

Er is aantal vragen gesteld over de weidevogelleefgebieden. In 2014 heeft de Universiteit Wageningen en Landschap Noord-Holland onderzoek gedaan naar de kansrijkheid van en de waarde van weidevogelleefgebieden. In 2015 is een Natuurbeheerplan 2016 door de Staten vastgesteld welke gebieden het betreft. Dat is ook zo opgenomen in de Omgevingsverordening.

D66 vroeg naar vrijstellingen voor de Wet natuurbescherming met betrekking tot de beschermde soorten.

De Staten hebben daarover in 2016 een Verordening wet natuurbescherming vastgesteld. Deze verordening is beleidsarm overgenomen in de Omgevingsverordening. GS gaan daar dus niet over.

De SP zou de compensatiemogelijkheid voor de NNN willen schrappen, daar de waarde van natuur lastig in geld kan worden uitgedrukt. Gedeputeerde Rommel moet het huidige beleid nakijken, maar voorheen was het bedoeld voor ontwikkelaars die een hele kleine oppervlakte (0,2 ha of 0,3 ha) moesten compenseren.

Zij kregen dat niet of heel lastig voor elkaar. De provincie heeft toen in een klein aantal gevallen de compensatietaak in ruil voor een geldbedrag overgenomen. **Gedeputeerde Rommel zal PS schriftelijk informeren over hoe het precies zit.**

De Partij voor de Dieren geeft aan dat zij een amendement wil indienen opdat omwonenden met WBE's (wildbeheereenheden) kunnen spreken. Gedeputeerde Rommel geeft aan dat de WBE's niet ingesteld worden door de overheid. De provincie heeft daar geen betrokkenheid bij. Als omwonenden met de WBE's willen praten, staat dat hun vrij.

De heer **Kohler** (FvD) geeft aan dat de universiteit en andere deskundigen een aantal jaren geleden naar het weidevogelleefgebieden hebben gekeken. Desondanks gaan de vogels het niet redden op de postzegeltjes die er nu voor zijn vrijgemaakt. Dat is ook aangegeven door mensen die daar dagelijks bij betrokken zijn. De zilverreiger duikt er op, maar er is ook een enorm aantal vossen. Is gedeputeerde ervan op de hoogte dat in de natuur dingen veranderen en dat dat gevolgen kan

hebben voor plannen die in het verleden zijn gemaakt? Er wordt geadviseerd om die postzegeltjes uit te breiden en daar een groter gebied van te maken. Hoe denkt gedeputeerde Rommel daarover? Gedeputeerde **Rommel** antwoordt dat de provincie druk bezig is met het Weidevogelactieplan. PS zijn daar ook bij betrokken. Noord-Holland is een grote weidevogelprovincie. Het gaat ook door in het NNN. Gedeputeerde Rommel heeft derhalve geen signalen dat het gebied te klein zou zijn.

De **voorzitter** bedankt gedeputeerde Rommel voor haar bijdrage en geeft het woord aan gedeputeerde Stigter.

Beantwoording door gedeputeerde **Stigter** (GL):

Mevrouw Kaamer van Hoegee (VVD) stelde een vraag over kleine windmolens en verzocht om hierover contact op te nemen met Groningen. Het toeval wil dat GS contact hebben opgenomen met Groningen en Friesland alvorens zij de teksten in de verordening hebben opgenomen. Daardoor houdt Noord-Holland ook rekening met een ashoogte van vijftien meter en inpassing. Gedeputeerde heeft ook nog even contact opgenomen met zijn collega in Groningen, die geen plannen voor aanpassing heeft. Sterker nog, Groningen is buitengewoon enthousiast over de regeling.

Mevrouw Van Wijnen (GL) en de heer Vink (D66) kwamen met een signaal over de procedure voor de aanwijzing van windenergiegebieden. Die signalen hebben GS ook bereikt vanuit de initiatiefnemers. Zij zijn voornemens om te bekijken of de regeling kan worden vereenvoudigd. Het college heeft de juiste informatie nodig om een goede afweging te kunnen maken in de regeling, maar het behoeven geen mini-omgevingsvisies te worden.

Gedeputeerde Stigter kan mevrouw Kaper-Hartenberg (CU) geruststellen. Hij heeft net de procedure geschetst. Het moet door een gemeente worden aangewezen. Het college zal bekijken of het past binnen de provinciale kaders. En uiteraard moet het vervolgens ook passen binnen het beleid. Binnen dat beleid en de regelgeving zit ook een sterke rol voor "leefbaarheid". In het Activiteitenbesluit landelijke regelgeving is een aantal regels opgenomen over de vereisten waaraan windmolens moeten voldoen (geluid, slagschaduw, veiligheid e.d.). Dat blijft het toetsingskader ten aanzien van windenergie. Het project Schoteroog in Haarlem kan gebruikmaken van de ruimte die gaat ontstaan in de verordening en de regeling. Overigens speelt erfgoed nog wel een rol. Gedeputeerde heeft dat ook aangegeven bij de bespreking van de RES'en van afgelopen week. Vanuit die invalshoek zal er dus ook nog goed naar gekeken moeten worden. De provincie is daarover in goed gesprek met de gemeente.

De heer Vink (D66) vroeg naar de relatie tussen de verordening en de RES'en. Alle bekende projecten kunnen gebruikmaken van de ruimte in de verordening en de regeling. Dat geldt overigens ook voor andere projecten in MRA-gebied. En buiten MRA-gebied geldt dat de RES leidend is. Er zullen twee RES'en moeten worden vastgesteld. Dat is ook moment om die te laten indalen in het omgevingsbeleid, waaronder in de verordening.

De **voorzitter** bedankt gedeputeerde Stigter voor zijn bijdrage en geeft nogmaals het woord aan gedeputeerde Loggen.

Beantwoording door gedeputeerde **Loggen** (VVD):

Diverse fracties hebben gevraagd naar de Ruimte-voor-Ruimteregeling. Het college meent dat met de "11 woningen"-regeling al wat ruimte wordt geboden aan het vitale platteland en die leefbaarheid in de kleine kernen buiten de MRA. Tegelijkertijd vinden GS het ontstaan van enclaves niet altijd wenselijk, omdat er een aantal andere voor de provincie ook belangrijke beleidsdoelen daar nooit in opgesloten zijn, zoals betaalbaarheid, circulariteit, klimaatadaptatie en energieneutraliteit. Die woningen worden conform Bouwbesluit gebouwd en dat maakt het natuurlijk wel wat lastiger. Er bestaat al een verruiming door het weghalen van de bovenwettelijke maatregel. Dan moet men wel waken voor een stapeling van effecten. Het heeft immers ook een verkeersaanzuigende werking. Het betreft vaak huishoudens die over meerdere auto's beschikken. Daar is de infrastructuur niet altijd op berekend. Twee woningen is verantwoord om de

verrommeling tegen te gaan, zodat men in ieder geval uit de kosten kan komen. Mocht dat echt niet het geval zijn, dan is er ruimte om met de provincie in overleg te gaan om te kijken of zij die ontwikkeling wel mogelijk kunnen maken. Niet met een carte blanche, maar met een goed onderbouwd plan.

De heer **Zoon** (PVV) voorziet dat het vooral heel dure woningen zullen worden. Hoe gaat de gedeputeerde ervoor zorgen dat het ook nog betaalbare woningen zijn?

Gedeputeerde **Loggen** (VVD) beaamt dat de term "betaalbaarheid" een gespreksonderwerp moet zijn en dat het niet per definitie allemaal dure woningen moeten zijn. Hij wil liever eerst het effect van de "11 woningen"-regeling afwachten, omdat het veel planmatiger en veel efficiënter kan. De betaalbaarheid kan in dat geval veel beter gegarandeerd worden dan wanneer er iedere keer zo'n plukje van woningen komt op plekken die de provincie nooit bedacht had.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) hoort gedeputeerde zeggen dat hij woningen wil die bijvoorbeeld circulair gebouwd zijn. Dat zou uiteraard best interessant kunnen zijn. Is gedeputeerde bereid die regeling nog niet af te schaffen alvorens hij een alternatief aan PS gepresenteerd heeft? En is hij het met haar eens dat die 11 woningen een andere plek is dan waar vaak die verpauperde kassen of schuren staan waar we nou juist die Ruimte-voor-Ruimteregeling voor hebben?

Gedeputeerde **Loggen** (VVD) meent dat mevrouw Van Andel in één zin heel veel dingen door elkaar heen haalt. Het alternatief ligt voor, namelijk de bouw van maximaal twee woningen. Als men daarmee niet uitkomt, kan men met een onderbouwd plan het gesprek aangaan met de provincie om te kijken wat de mogelijkheden zijn. Het college wil ook het effect bekijken van het weghalen van de bovenwettelijke maatregel en zien hoe het zich aan de randen van de kernen buiten de MRA gaat ontwikkelen. Wellicht kan dat op een veel planmatiger manier en kunnen ook de beleidswensen van de provincie daarin indalen. Tot slot komt gedeputeerde op het kassengebied. De ChristenUnie haalde in het bijzonder Rijssenhout aan. Daar spelen twee problemen. Het eerste is het LIB-verhaal. Daar kan de provincie van alles van vinden, maar het valt binnen het LIB dat z'n eigen beperkingen kent. Een en ander speelt deels ook bij Rijssenhout. Dat wil niet zeggen dat zaken volledig onmogelijk zijn. De gemeente moet echter wel met een visie komen. De provincie kan dan op basis daarvan het gesprek aangaan met bijvoorbeeld het Rijk. Dat zijn geen makkelijke wegen om te bewandelen. Als men roept dat de kassen weg moeten en plaats moeten maken voor woning, zonder dat dat in een breder perspectief (een visie) wordt gezet, wordt de discussie heel lastig.

De provincie wil graag luisteren naar de gemeenten. Zij heeft deze echter wel geadviseerd om met een visie daarop te komen. Als de gemeenten die hebben, kan de volgende stap worden. Het is dan nog geen garantie dat het gaat gebeuren. De beperkingen op grond van het LIB worden niet opgelegd door de provincie, maar vanuit het Rijk. Een visie is in ieder geval de eerste stap om het wat planmatiger te kunnen benaderen.

De **voorzitter** bedankt gedeputeerde voor zijn toelichting. Vervolgens geeft hij het woord aan de commissieleden voor een korte tweede termijn.

De vergaderorde uit de eerste termijn wordt gecontinueerd. In tegenstelling tot het aanvankelijke voorstel zal de discussie niet wordt toegespitst op een aantal onderwerpen.

De heer **Kohler** (FvD) is blij verrast met de beantwoording van de vragen door de gedeputeerden. Hij is ook blij verrast door de bijdragen van de collega's. Hij heeft echter wel bezwaar tegen de paternalistische houding van gedeputeerde.

De heer **Voskuil** (PvdA) voelt zich geroepen om te vragen of de commissieleden de leden van GS iets anders kunnen kwalificeren. Het wijzen na iedere zoveelste bijdrage wordt een beetje vermoeiend. Volgens hem zit er een college dat naar eer en geweten zijn werk goed probeert te doen. GS en PS zijn het niet altijd overal over eens, maar wel over het feit dat er hard en zuiver gewerkt wordt.

De **voorzitter** vat het samen als een oproep tot respectvolle omgang.

De heer **Kohler** (FvD) zegt het zoals hij het wil zeggen en daar heeft men het mee te doen.

De **voorzitter** constateert dat er een oproep wordt gedaan om in de Statenzaal de juiste omgangsvormen te hanteren.

De heer **Kohler** (FvD) maakt bezwaar tegen een term als "lukraak" ten aanzien van "gemeenten". Die zijn volgens hem niet lukraak aan de gang. Desondanks neemt hij de oproep mee.

Wat hem verraste, is het deltaplan dat de gedeputeerde gaat maken naar aanleiding van de suggestie van mevrouw Kaamer van Hoegee (VVD) voor een masterplan Wonen. Minister Ollongren heeft al gezegd dat als de provincie er niet uitkomt, het Rijk ingrijpt. Alsdan krijgt de provincie mogelijk te maken met een 5nex of 6nex, waarbij het Rijk neerzet wat het wil en geen rekening houdt met allerlei provinciale of gemeentelijke belangen.

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) bedankt gedeputeerde Loggen dat hij haar suggestie voor een masterplan Wonen wil meenemen en aan de gang gaat met een deltaplan. Zij denkt dat het de provincie kan helpen en men de minister een stap voor kan blijven. Zij kijkt uit naar de uitkomsten. In eerste termijn heeft mevrouw Kaamer van Hoegee nog verzocht of gedeputeerde soepel wil omgaan met het splitsen van stolpboerderijen (in bijvoorbeeld drie in plaats van 2 units naar 3 of naar een zorgfunctie). Zij vraagt nogmaals om een reactie van gedeputeerde.

Mevrouw **Van Wijnen** (GL) dankt gedeputeerde voor zijn uitgebreide beantwoording. Er is een coalitietakkoord. Dat betekent niet dat het denken stil moet blijven staan. Zeker niet als men voor uitdagingen wordt gesteld ten aanzien van woningbouw die men misschien niet in z'n volle omvang had zien aankomen. Dus in die zin kijkt zij belangstellend uit. Tegelijkertijd heeft zij ook gemerkt dat als zij dezelfde zorgvuldigheid ten aanzien van de grens van BPL wordt betracht, krijgt zij te horen dat het heel zorgvuldig is vastgesteld en dat voor wonen misschien ruimte is voor gesprek. Ze wil een pleidooi houden om heel zorgvuldig om te gaan met het Bijzonder Provinciaal Landschap en ook daarin het denken niet stil te laten zetten.

Gedeputeerde Stigter zei dat GS gaan bekijken of gemeenten uit de voeten kunnen met deze regelingen. Heeft hij daartoe nog iets van PS nodig?

De heer **Zoon** (PvdD) dankt alle gedeputeerden voor hun beantwoording. Hij is blij dat de Omgevingsverordening 2.0. onvolkomenheden kan gaan oplossen. Een paar moties in PS van 5 oktober a.s. zullen daarover gaan. De Partij voor de Dieren realiseert zich dat niet alles in een keer 100% goed kan zijn en dat er ook in de versie 1.0 kan worden bijgestuurd. De heer Zoon roept derhalve op om niet alles door te schuiven naar 2.0, maar nu te doen wat nu kan en straks aan te passen wat moet. Hij is blij met de mogelijkheden dat er ruimtelijke verbeteringen zijn voor de agrarische transitie. Dat grote gesprek gaat de heer Zoon binnenkort graag aan met de gedeputeerde.

De Provinciale Verordening Faunabeheer is een van de verordeningen die zijn overgenomen in de Omgevingsverordening. Hierin staan de richting de WBE. Daarop heeft ook het amendement van de PvdD betrekking.

De opmerking van gedeputeerde om extra regels te stellen aan meer dan twee woningen op een bouwvlak vindt de heer Zoon wel interessant. De PvdD wil ook graag de koppeling naar de transitie van de landbouw, een van de grotere opgaves die de provincie gaat krijgen.

Mevrouw **Kaper-Hartenberg** (CU) was benieuwd naar de tiny houses. Worden die toegestaan in het kader van experimenteerruimte? Ze had nog geen antwoord gekregen op haar vraag over Broek in Waterland, waar het lijkt alsof het BPL aan de rand van het dorp gewoon gevolgd moet worden en dat bedrijventerreintje woningen mogelijk zijn.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) had een vraag gesteld over de planschade, die volgens de antwoorden bij de

gemeenten zou moeten worden verhaald. Het CDA had voorts nog een vraag over het mogelijk maken van het wonen in de tweede lijn.

Mevrouw Van Andel wil ook graag terugkomen op het begin van het betoog van gedeputeerde. Het is haar nog niet helemaal duidelijk hoe gedeputeerde de volgordelijkheid ziet. Waarom stelt hij eerst een Omgevingsverordening vast die door veel gemeenten als veel strenger wordt ervaren, en kijkt hij daarna pas wat er mogelijk is? Mevrouw Van Andel sluit zich aan bij het betoog van de Partij voor de Dieren dat het ook in versie 1.0 mogelijk moet zijn om dingen bij te schaven en dat het niet wenselijk is om dingen vast te stellen en later dan weer te moeten terugdraaien.

De heer **Zoon** heeft het CDA vooral gehoord over "wonen, wonen, wonen". Dat is niet de reden waarom hij daarop doelde.

Dat begrijpt mevrouw **Van Andel**. Het gaat haar om de systematiek dat er niet overal op gezegd moet worden: "Daar gaan we later nog naar kijken." Deze versie wordt nu vastgesteld en moet derhalve zo goed mogelijk zijn. En inderdaad, het CDA legt meer de nadruk op het wonen. Zij gaat met interesse naar de amendementen van de PvdD kijken.

De heer **Ghazi** (DENK) ziet eveneens af van een inbreng in tweede termijn.

De heer **Vink** (D66) wil graag nog een antwoord op zijn vraag over de Houtrakpolder.

Gedeputeerde **Loggen** snapt dat het voor sommige partijen paternalistisch overkomt als zij niet het gewenste antwoord op hun vragen krijgen. Zijns inziens wordt er gewoon klare taal gebezigd. Als de heer Voskuil daar niet tegen kan, is het de vraag of hij wel op de juiste plek zit.

De heer **Kohler** (FvD) vraagt de voorzitter iets te zeggen van het denigrerende gedrag van de gedeputeerde.

De **voorzitter** vraagt gedeputeerde te letten op de onderlinge omgangsvormen en niet te veel op de man spelen.

Gedeputeerde **Loggen** (VVD) werd gevraagd of hij bang is dat het Rijk gaat ingrijpen. Op het moment dat de hemel valt, heeft iedereen een blauwe muts. Dat zal men moeten afwachten. Het Rijk heeft wellicht dan de illusie dat de woningbouw versneld gaat worden. Hij vraagt zich dat echter af. Als een grote vinexlocatie wordt aangewezen, duurt het ook zomaar 20 tot 30 jaar de woningen gerealiseerd zijn. Wat de stolpboerderijen betreft is er nu al meer ruimte, mits niet afgedaan wordt aan de oorspronkelijke bebouwing van het object.

De vraag over uitbreiding van het BPL had gedeputeerde over het hoofd gezien. Op het moment dat er wat dat betreft veranderingen zijn die in de toekomst vragen om een herziening, dan kan het twee kanten opgaan. Als een gebied z'n waarde verliest, moet men dat durven zeggen. Als een gebied waarde creëert, moet men dat ook durven zeggen en moeten er ook passende maatregelen worden genomen.

Gedeputeerde meent dat die ruimte er altijd moet zijn.

Op de vraag van de Partij voor de Dieren of er ook in de Omgevingsverordening 1.0 kan worden bijgestuurd, antwoordt gedeputeerde dat dat inderdaad onderdeel van het democratisch proces is. De PvdD kondigt al enkele moties en amendementen aan die bedoeld zijn om bijsturing van het beleid. Het is uiteindelijk aan PS zelf in hoeverre zij al dan niet willen bijsturen.

Gedeputeerde vindt het lastig om de transitielandbouw op te hangen aan de kleinschaligheid van twee of drie woningen. Wellicht zou uit een verkenning kunnen blijken wat het op een iets groter schaalniveau betekent. Gedeputeerde zal het eerder daar willen adresseren dan op het postzegelniveau van de Ruimte-voor-Ruimteregeling. Overigens doet gedeputeerde niet de toezegging dat het automatisch in de verkenning wordt meegenomen, maar hij gaat ervan uit dat de discussie nog niet is afgerond.

Voor de tiny houses is reeds experimenteerruimte mogelijk. Deze kunnen ook onderdeel zijn van een reguliere woningbouwopgave. Als gemeenten dat zouden willen, zijn er al mogelijkheden via de woonakkoorden. Gedeputeerde heeft al mogen waarnemen dat het ter sprake kwam. Het onderwerp leeft

dus wel binnen de gemeenten. Uiteindelijk is het aan de gemeenten of ze tiny houses binnen hun grenzen willen toelaten. Binnen de huidige spelregels is het dus mogelijk. Een andere categorie betreft het flexwonen.

Broek in Waterland zal meegenomen worden in de bredere verkenning. Gedeputeerde heeft het niet heel scherp op het netvlies.

Het CDA stelde een vraag over planschade en de looptijd van de bestemmingsplannen. Tot 2028 hebben gemeenten de tijd om hun bestemmingsplannen aan te passen. Daarnaast is er het wettelijk instrumentarium voor de wijze waarop met planschade wordt omgegaan. Op het moment dat bestemmingsplannen wijzigen en daardoor planschade ontstaat, is er een wettelijk kader voor de wijze waarop die afgehandeld dient te worden. De veroorzaker van het wijzigen van het bestemmingsplan is vaak de aangewezen partij.

Mevrouw **Van Aniel** (CDA) vraagt of indien het bestemmingsplan moet worden aangepast op basis van provinciale regels de planschade dan bij de provincie terecht zou moeten komen in plaats van bij de gemeenten.

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt ontkennend. Er wordt een langjarige overgangstermijn geboden waarin men de eigen regelgeving dient aan te passen. Als de provincie zou voorschrijven dat het volgend jaar geregeld moet zijn, betreft het wellicht een andere discussie. Echter, het wettelijk stramien wordt daarin gevolgd.

Op de volgtijdelijkheid meent gedeputeerde Loggen in eerste termijn te zijn ingegaan. De provincie heeft nu het kader om ook een aantal andere zaken te gaan aanpakken, waarbij zij een aantal kernwaarden goed gedefinieerd heeft. Bijvoorbeeld het Bijzonder Provinciaal Landschap wordt heel waardevol geacht. Dat is in de vorige Statenperiode bepaald bij het vaststellen van de Omgevingsvisie. Die spelregels zijn gevolgd. Daarnaast is heel helder hoe wordt omgegaan met de woningbouwopgave. De provincie heeft ook de Woonagenda aan de hand waarvan zij meent de woningbouw te kunnen aanjagen. Daarbovenop wordt gevraagd om nog eens heel goed te kijken of men uitkomt met die harde en zachte plancapaciteit in relatie tot de tijdshorizon waarin sommige zaken geprojecteerd zijn. De heer Vink (D66) noemde in eerste termijn het voorbeeld van de haven. Het is bekend dat men ten minste 30 tot 40 jaar verder is voordat er überhaupt een wijkje is.

Beantwoording door gedeputeerde **Stigter** (GL):

Er lag nog een vraag van mevrouw Van Wijnen over de mogelijke rol van de Staten ten aanzien van het vereenvoudigen van de regeling voor aanwijzing windgebieden. De signalen die zijn ontvangen vanuit de gemeenten en energieafnemers, alsmede de wijze woorden van mevrouw Van Wijnen zijn toereikend om te komen tot een vereenvoudigde regeling. Daar is geen aanvullende actie vanuit de Staten op nodig.

De heer **Vink** (D66) zou graag nog een antwoord horen op zijn vragen over de Houtrakpolder.

Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat de Houtrakpolder planologisch gereserveerd is. Op het moment dat de provincie dit zou willen wijzigen, volgt er een andere discussie.

De heer **Vink** (D66) begrijpt dat de Houtrakpolder op de langere termijn een potentiële uitbreidingslocatie voor de haven is. Tot die tijd is het hele gebied in principe bufferzone en zou het moeten worden omgezet naar BPL. Als de provincie in de toekomst besluit tot de aanwijzing van een havengebied, verandert dat. D66 vindt het gek dat een klein gedeelte niet het in PBL wordt gelegd en de rest wel.

Gedeputeerde Loggen zegt toe dat nader te zullen bekijken.

De **voorzitter** wijst de heer Vink erop dat hij geen spreektijd meer heeft. Hij vraagt de commissieleden of er nog laatste nabranders zijn.

Mevrouw **Kaper-Hartenberg** (CU) heeft nog een vraag over de hellingweg. Gedeputeerde Loggen geeft aan het mee te zullen nemen in een bredere verkenning. Maar welke verkenning bedoelt hij?

Gedeputeerde **Loggen** bedoelt daarmee de verkenning met betrekking tot de verdere vormgeving van de woningbouw. **Aangezien hij deze locatie niet helemaal scherp heeft, zegt gedeputeerde toe er om even extra naar te zullen kijken.**

De **voorzitter** concludeert **dat het als bespreekstuk wordt doorgeleid naar de PS-vergadering.** Zoals eerder aangegeven, zal maandag 5 oktober a.s. de eerste termijn van het debat in de Statenvergadering plaatsvinden. Alsdan kunnen alle aangekondigde moties en amendementen worden ingediend. In een extra PS-vergadering op 22 oktober a.s. volgt dan de tweede termijn en de besluitvorming.