

Verslag concept

Extra Commissie Ruimte, Wonen en Klimaat (RWK)

Datum commissievergadering	:	29 september 2020
Commissievoorzitter	:	Dhr M.C. Steeman
Commissie-adviseur	:	Dhr. E. Krijgsman
Telefoonnummer/e-mail	:	023-514 32 88 / krijgsmene@noord-holland.nl

Aanwezig:

Commissievoorzitter: : dhr. M.C. Steeman

Commissiegriffier: : dhr. E. Krijgsman

Leden van de commissie:

CDA	: mw. W. van An del
ChristenUnie	: mw. E.T. Kaper-Hartenberg
DENK	: dhr. M.J. Ghazi
D66	: dhr. B.I. Vink
FvD	: dhr. G.H.J. Kohler
GroenLinks	: mw. T. van Wijnen
PvdA	: dhr. L.Hj. Voskuil
PvdD	: dhr. F.A.S. Zoon
PVV	: dhr. N. Kaptheijns (tot 21.22 uur)
SP	: mw. R.R. Alberts
VVD	: mw. H. Kaamer van Hoegee

Gedeputeerden: dhr. C. Loggen (VVD), mw. Pels (GL), mw. I. Zaal (D66),
dhr. E. Stigter (GL) en mw. E. Rommel (VVD)

Afwezig: J. Olthof (PvdA), Fractie Baljeu, 50PLUS/PvdO

Notulist: mw. F.E. Bijvoet (Moneypenny BV)

Agenda

1. Heropening
- 30 2. A-Agenda Omgevingsverordening
 - 2.a Omgevingsverordening NH2020 (A-agenda RWK 21-09-2020)
 - 2.a.1 Spreekteksten insprekers RWK 21-09-20
 - 2.a.2 Omgevingsverordening: Nagekomen schriftelijke bijdrage Kortenhoff b.v. n.a.v. zienswijze Omgevingsverordening NH2020 (betrekken bij cie. RWK 29-09-2020)
 - 35 2.a.3 Concept-verslag RWK 21-09-2020 – voorvisie
 - 2.a.4 Brief en bijlagen gemeente Alkmaar over afspraken Stompeloren West
 - 2.a.5 Nagekomen schriftelijke bijdrage n.a.v. Omgevingsverordening van st. IJmondig
3. B-agenda Ruimte en Wonen
 - 3.a Wonen: Afdoening motie M19-2020 Dak- en thuisloze jongeren (B-agenda RWK 21-09-2020)
- 40 4. Rondvraag gedeputeerde Loggen (portefeuilles Ruimte en Wonen)
5. Sluiting

1. Opening en mededelingen

- 45 De **voorzitter** heropent om 18.30 uur de extra vergadering van de Statencommissie RWK en heet alle aanwezigen van harte welkom.

Mededelingen:

- Er is sprake van een quorum.
- 50 • De verscherpte coronamaatregelen worden toegelicht met het nadrukkelijke verzoek aan de aanwezigen om deze in acht te nemen.
- Het presidium heeft zojuist besloten dat de PS-vergadering van 5 oktober a.s. op digitale wijze zal plaatsvinden.

55 2. A-agenda Omgevingsverordening

2.a. Omgevingsverordening NH2020 (A-agenda RWK 21-09-2020)

2.a.1 Spreekteksten sprekers RWK 21-09-20

2.a.2 Omgevingsverordening: Nagekomen schriftelijke bijdrage Kortenhoff b.v. n.a.v. zienswijze Omgevingsverordening NH2020 (betrekken bij cie. RWK 29-09-2020)

60 2.a.3 Concept-verslag RWK 21-09-2020 – voorvisie

2.a.4 Brief en bijlagen gemeente Alkmaar over afspraken Stompvoren West

2.a.5 Nagekomen schriftelijke bijdrage n.a.v. Omgevingsverordening van st. IJmondig

- In de voorbereiding op deze commissiebehandeling heeft de commissie RWK op 15 en 16 september jl. twee participatiebijeenkomsten gehad met Raadsleden en AB-leden van de waterschappen in Noord-Holland. Op maandag 21 september heeft de commissie 40 sprekers gehoord. Hedenavond volgt het inhoudelijke politieke debat in deze commissie over de Omgevingsverordening NH2020. Maandag 5 oktober is de eerste termijn van het debat in de PS-vergadering en kunnen alle amendementen en moties worden ingediend. Na een schriftelijke reactie van GS volgt op donderdag 22 oktober a.s. in een extra PS-vergadering de tweede termijn en de besluitvorming over de Omgevingsverordening NH2020.
- 65
- 70

De **voorzitter** merkt op dat als gevolg van een technische storing de livestream is verbroken. Hij besluit de vergadering tot nader order schorsen.

Schorsing van 18.35 uur tot 19.28 uur

- 75 De **voorzitter** heropent de vergadering en herhaalt de mededelingen.

Tijdens de commissievergadering van 24 september jl. is geopperd om de Omgevingsverordening aan de hand van specifieke thema's gebundeld te behandelen, teneinde voor zowel GS als de toehoorders (op afstand) een beter overzicht te bewerkstelligen.

De voorzitter vraagt of de commissieleden met dit behandelvoorstel kunnen instemmen.

- 80 Mevrouw **Van Wijnen** (GL) voelt zich enigszins overvallen door het voorstel, dat afgelopen donderdag werd ontvangen. Indien de overige commissieleden met het behandelvoorstel kunnen instemmen, zal ook zij zich ernaar voegen.

Mevrouw **Kaamer van Hoegge** (VVD) vraagt wat de voorzitter verstaat onder "thematisch behandelen". De fracties hebben hun eerste termijn voorbereid en daarin zullen de thema's naar

85 alle waarschijnlijkheid met elkaar verweven zijn.

De **voorzitter** geeft aan dat als de fracties voor de eerste termijn een geïntegreerde bijdrage hebben voorbereid, zij deze uiteraard mogen doen. Aansluitend zal de voorzitter trachten de discussie wat meer per thema te leiden. De commissieleden stemmen in met dit voorstel.

Eerste termijn

90 Mevrouw **Kaamer van Hoegge** (VVD) geeft aan dat de Omgevingsverordening NH2020 deze periode wellicht wel het belangrijkste dossier is. De weg ernaartoe is lang geweest. In de vorige periode hebben PS de Omgevingsvisie vastgesteld waarin de spelregels om tot onderhavige Omgevingsverordening te komen hebben opgesteld. Daarmee hebben PS GS op pad gestuurd om tot een Omgevingsverordening 1.0 te komen. Uit de vele inspraakreacties via de reguliere
95 inspraakronde, de vele ontvangen mails, de inloopavonden voor Raadsleden en de grote hoeveelheid insprekers tijdens de commissievergadering van 21 september jl. blijkt dat de Omgevingsverordening een belangrijk onderwerp is. Allen hebben veel werk verzet om hun zienswijzen bij de provincie onder de aandacht te brengen. Nu ligt de vraag voor wat PS van de verordening vinden. Wat de VVD betreft is er in deze Omgevingsverordening één ding heel goed
100 geregeld: de provincie als hoeder van het mooie open Noord-Hollands landschap. Het landschap kenmerkt zich door weidse vergezichten en groene doorkijkjes tussen de dorpen en steden. In de Omgevingsverordening is dat helemaal dichtgeregeld. Men hoeft zich daar de komende jaren geen zorgen meer over te maken.

De VVD is blij te lezen dat GS dit belangrijk vinden. Zij heeft echter ook veel inspraakreacties
105 gelezen en gehoord. Er is veel overleg geweest met de lokale VVD-afdelingen en met de diverse belangenbehartigers. Mevrouw Kaamer van Hoegge meent een rode lijn te herkennen. Door politiek links tot politiek rechts worden steeds drie onderwerpen genoemd die worden gemist in de Omgevingsverordening: woningen, woningen en woningen! De VVD is dan ook verheugd dat er een woningbouwambassadeur is aangesteld om de woningbouw te versnellen. Kan deze
110 woningambassadeur straks onder deze Omgevingsverordening wel voldoende locaties vinden om de enorme berg woningen die nodig is om de woningnood op de markt te verkleinen? Eerder is namelijk afgesproken dat in de MRA alleen binnenstedelijk gezocht kan worden. Kan de woningbouwambassadeur derhalve voldoende soelaas bieden om de urgentie op de woningmarkt op te lossen? Om hem daarbij te helpen, zou de VVD graag aan de gedeputeerde een aantal
115 zaken willen voorleggen. Kan de gedeputeerde aangeven hoeveel woningen er in Noord-Holland nodig zijn en of deze hoeveelheden allemaal binnenstedelijk zijn op te lossen, op dusdanige wijze dat woningen nog wel betaalbaar zijn? De VVD acht het verstandig dat gedeputeerde een masterplan Wonen gaat opstellen, waarin wordt aangegeven waar in de provincie gebouwd kan worden en in welke aantallen.

120 De heer **Zoon** (PvdD) vraagt of de VVD vindt dat in het masterplan Wonen ook wordt meegenomen dat het betaalbare woningen dienen te zijn?

Mevrouw **Kaamer van Hoegge** (VVD) antwoordt dat zij een masterplan heeft gevraagd om te bezien waar woningen gerealiseerd kunnen worden die ook betaalbaar zijn.

Voorts wil de VVD de gedeputeerde vragen om te kijken naar de leefbaarheid van de verschillende
125 kernen in Noord-Holland, in het bijzonder van die binnen de MRA. De VVD vraagt daarbij nadrukkelijk om in dit masterplan Wonen ook nog eens goed te kijken naar de acht genoemde

discussielocaties om te bezien of daar oplossingen voor gevonden kunnen worden. het lijkt de VVD een goed voornemen om voor de toegezegde verkenningen in Castricum, Schagen, Uitgeest en de Oostelijke Vechtplassen een plekje te zoeken in dit masterplan.

- 130 Mevrouw Kaamer van Hoegee zou gedeputeerde willen vragen of het mogelijk is om in een masterplan Wonen ook te onderzoeken om in uitzonderlijke situaties bij agrarische bedrijven waar de functie van agrarisch bedrijf komt te vervallen, meer ruimte te creëren voor wonen. GS hebben immers zelf aangegeven te onderzoeken hoe stolpboerderijen in de provincie behouden kunnen blijven. De VVD is van mening dat deze stolpboerderijen, maar bijvoorbeeld ook de kop-
135 staartboerderijen in West-Friesland, van toegevoegde waarde zijn voor het open landschap. Zij kan zich voorstellen dat deze in meer dan twee wooneenheden gesplitst kunnen worden of zelfs naar bijvoorbeeld een zorgboerderij kunnen worden omgeturnd. Als dat een optie is, wil de VVD GS voorstellen om in uitzonderlijke gevallen niet te star aan twee wooneenheden vast te houden.

- 140 Wat de VVD betreft is het mooie open Noord-Hollandse landschap in deze Omgevingsverordening goed gewaarborgd. Noord-Holland kent ook prachtige lintdorpen die onderdeel uitmaken van juist dat karakteristieke Noord-Hollandse landschap, zoals Oostzaan, Nederhorst den Berg en Westzaan. In deze dorpen kan onder de nieuwe Omgevingsverordening qua woningbouw niet veel meer. Dit zal mogelijk problemen opleveren. Het lijkt de VVD niet de bedoeling dat het risico ontstaat dat bestaande panden verkrotten en niet meer opnieuw mogen worden opgebouwd.

- 145 Mevrouw **Van Wijnen** (GL) hoort mevrouw Kaamer van Hoegee een paar bekende kernen noemen. Er zijn er echter veel meer. Wil de VVD al die kernen leefbaar houden?

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) antwoordt dat ernaar gestreefd moet worden om die kernen middels woningbouw zo veel mogelijk leefbaar te houden. Die oproep heeft de VVD ook regelmatig van de insprekers gehoord. Thans noemt ze specifiek de lintdorpen.

- 150 De VVD wil voorkomen dat er krotten of zelfs gaten in de karakteristieke lintbebouwingen ontstaan. Zij vraagt gedeputeerde of het mogelijk is om in uitzonderlijke gevallen van één woning twee woningen te maken en ook daar kleinschalige goed ingepaste woningbouw toe te staan.

- 155 De heer **Kohler** (FvD) hoort de VVD nu al een tijdje over lintbebouwing spreken. Maar daarvoor is toch geregeld dat je er tot twaalf woningen aan vast mag zetten? Vindt mevrouw Kaamer van Hoegee dat voldoende?

- 160 Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) zou willen dat het zo geregeld was. Die lintbebouwingen die zij nu noemt, liggen alle in Noord-Holland Zuid en daar kan dat dus niet. De VVD zou graag willen dat ook daar kleinschalige, goed ingepaste woningbouw kan plaatsvinden en dat de provincie dat in goed overleg met de gemeenten gaat doen. Lokaal wat kan en regionaal wat moet. Door het lokaal te bespreken, kan er waarschijnlijk ook wel een goede inpassing gevonden worden waarbij het karakter van de lintbebouwing niet wordt aangetast en misschien zelfs versterkt kan worden.

- 165 Afgelopen week is ook gesproken over de Regionale Energiestrategieën (RES'en). De VVD is verheugd te lezen dat de windenergiegebieden alleen aangewezen kunnen worden op verzoek van gemeenten en dat de 600 meter afstand tot gevoelige bestemmingen, zoals woningen, gehandhaafd blijft. De VVD heeft echter wel een vraag over de solitaire kleine windturbines. In Groningen zijn deze al toegestaan, maar men lijkt er een beetje van terug te komen. Wil gedeputeerde toch nog eens goed te kijken naar deze kleine windturbines en in overleg gaan met

170 de provincie Groningen om te horen wat daar de ervaringen zijn? Misschien moet er toch iets van regelgeving op komen.

In alle gesprekken met belangenbehartigers stuitte de VVD op een bijzondere situatie. Een van de fractieleiden was op een zonnige zomerdag toe aan een uitje op het water. Hij ging met een fluisterbootje genieten van het open landschap in de MRA. De desbetreffende gids en eigenaar van het fluitsterbootje vertelde dat ze onder de nieuwe Omgevingsverordening wel met het
175 fluisterbootje mochten varen, maar dat er nergens een plek was om het bootje te water te laten, laat staan om mensen te kunnen laten in- of uitstappen. Dat terwijl er een fietspad door een weidevogelleefgebied heen gaat en er maar een strook van anderhalve meter ligt tussen het fietspad en de oever. Het kan toch niet zo zijn dat men straks niet kan genieten van de mooie natuur en er niet kan recreëren? Is daarvoor een gedegen constructie mogelijk?

180 Op hoofdlijnen is de VVD akkoord met deze Omgevingsverordening. Hiermee wordt voldaan aan de spelregels die in de vorige periode zijn afgesproken. De VVD zou echter iets meer ruimte willen voor woningbouw en is benieuwd wat GS vinden van het voorstel van een masterplan Wonen.

185 Mevrouw **Van Andel** (CDA) hoort mevrouw Kaamer van Hoegee zeggen dat gemeenten, van politiek links tot politiek rechts, vragen om woningen, woningen en woningen. De oplossing die mevrouw Kaamer van Hoegee daarvoor biedt, is het in zijn kracht zetten van de woonambassadeur en een masterplan Wonen. Wil de VVD eerst de Omgevingsverordening vaststellen en daarna een masterplan Wonen waaruit zou kunnen komen dat er te weinig woningbouwlocaties zijn? Alle gemeenten zeggen namelijk dat zij
190 niet aan hun woningbouwopgave kunnen voldoen. Is dat niet de verkeerde volgorde?

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) antwoordt dat er haars inziens twee sporen mogelijk zijn. Dit is de Omgevingsverordening 1.0. Begin volgend jaar komt versie 2.0. Zij zou het wenselijk vinden als het tegelijkertijd op tafel ligt en dat van daaruit verder kan worden geborduurd.

195 Mevrouw **Van Andel** (CDA) informeert of de VVD aan gedeputeerde vraagt om nogmaals te onderzoeken of er binnenstedelijk echt wel genoeg ruimte is. Gemeenten geven met de Omgevingsverordening in de hand al aan dat zij niet aan hun woningbouwopgave kunnen voldoen. Welk onderzoek wil de VVD er dan verder nog tegenaan gooien?

200 Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) meent dat er twee kanten zijn. De gemeenten willen meer woningen, maar kunnen niet alle aantallen goed onderbouwen. Daarnaast blijkt dat in de voorliggende verordening een probleem is. Daarom vraagt zij gedeputeerde om met een masterplan Wonen te komen en daarin aan te tonen waar hij nog ruimte ziet. Er wordt gezegd dat het allemaal binnenstedelijk kan, maar is dat ook zo? Het is goed om eerst duidelijk te krijgen waar er daadwerkelijk nog plek is.

205 Mevrouw **Van Andel** (CDA) vraagt of het mogelijk is om in de Omgevingsverordening iets meer ruimte te geven aan de gemeenten. Dan hoeft het niet helemaal losgegooid te worden. Heel veel gemeenten zeggen dat zij zich in de woningbouwopgave echt geremd voelen door deze Omgevingsverordening. Is het niet verstandiger om te wachten met de vaststelling en eerst het onderzoek af te wachten en naar het masterplan te kijken?

210 Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) voorziet niet dat de provincie zich vastzet in de Omgevingsverordening. Begin volgend jaar ligt een nieuwe versie voor waarin een en ander prima

kan worden meegenomen.

De heer **Vink** (D66) kan niet helemaal duiden of mevrouw Kaamer van Hoegee enthousiast en blij is met wat er ligt of dat zij alleen kritisch is. Hoe ziet die balans eruit? Kan zij in een paar woorden aangeven wat zij van voorliggende Omgevingsverordening vindt?

215 Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) vat samen dat het open groene landschap van Noord-Holland is gewaarborgd in deze Omgevingsverordening. Met een masterplan Wonen zoekt zij meer ruimte voor woningbouw.

De heer **Vink** (D66) vraagt nogmaals of mevrouw Kaamer van Hoegee dan blij is of niet?

220 Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) antwoordt dat zij blij is met hoe het groene landschap is ingericht. Voorts zou zij heel graag een masterplan Woningbouw zien om nog een beetje blijer te worden.

De heer **Kapteijns** (PVV) bedankt gedeputeerde en zijn team voor het beantwoorden van de technische vragen. 24 september jl. waren bijna 40 sprekers te gast om hun mening te geven over de Omgevingsverordening. Hun inbreng loog er over het algemeen niet om. Noord-Holland heeft te kampen met enorme woningnood, maar veruit de meeste sprekers gaven aan ernstig gehinderd te worden door de Omgevingsverordening. De Alkmaarse wethouder, de heer Verbruggen, gaf aan dat 800 woningen niet meer kunnen worden gerealiseerd omdat deze rond kernen liggen die nu onder het PBL vallen, afspraken niet zijn nagekomen en er geen overleg was over de veeglijst inzake Stompvoren-West (500 woningen). De heer Beemsterboer namens vier gemeente in de Kop gaf aan dat Noord-Holland Noord 40.000 woningen wil bouwen, maar dat het BPL-regime (Bijzonder Provinciaal Landschap) dat in de soep gooit. Kernen tot 500 inwoners worden volgens hem letterlijk van de kaart geveegd. De heer Slettenaar, wethouder te Castricum, stelt dat door de BPL-begrenzing woningbouwprojecten niet meer door kunnen gaan en dat kleinschalige woningbouw tot meer bureaucratie leidt, aangezien met de regio moet worden afgestemd. Mevrouw De Reijke namens gemeente Ouder-Amstel betreurt het, als de deelregio Zaanstreek-Waterland, dat binnen de MRA kleinschalige woningbouwontwikkelingen in landelijk gebied niet mogelijk worden gemaakt omdat het college er ten onrechte van uitgaat dat in de MRA binnenstedelijk voldoende mogelijkheden voor woningbouw zijn. Het grootste zorgenkind, woningbouw, wordt achtergesteld. Waar heeft het zo mis kunnen gaan. Immers, de nieuwe Omgevingswet gaat juist uit van meer ruimte voor maatwerk en lokale afwegingen. Maar volgens de nodige sprekers is daar weinig van terug te vinden in de verordening. De PVV is van mening dat gemeenten juist nu voldoende ruimte moeten krijgen om de enorme woningnood aan te pakken.

245 De heer **Zoon** (PvdD) heeft alle gemeenten, en vooral die in het provinciale gebied en niet binnenstedelijk, horen zeggen dat ze woningen moeten bouwen. Als de provincie al die gemeenten hun gang laat gaan, zullen er inderdaad heel veel woningen bijkomen in het provinciaal gebied. Vindt de heer Kapteijns niet dat de provincie juist hoeder van dit provinciale landschap moet zijn?

250 De heer **Kapteijns** (PVV) antwoordt dat er een balans gevonden moet worden. Het kan niet zo zijn dat er enkel een overfocus is op het landschap of op de landbouw. Het punt is dat er echt zo snel mogelijk gebouwd moet worden.

De heer **Zoon** (PvdD) geeft aan dat de Partij voor de Dieren binnenstedelijk bouwen voor

gemeenten toestaat. Voor buitenstedelijk bouwen moeten ze bij de provincie langskomen. Het is toch niet verkeerd dat de provincie die organiserende rol op zich neemt?

255 De heer **Kapteijns** (PVV) vindt die rol an sich niet verkeerd. Er moet daarin echter wel wat meer naar een balans worden gezocht.

260 Mevrouw **Alberts** (SP) vraagt wat de PVV heeft gedaan met de inspraak van de meneer die zei dat er in de Alkmaarse regio binnenstedelijk gewoon 50.000 woningen kunnen worden gebouwd. Hoe is die mededeling tot de heer Kapteijns gekomen? De PVV citeert enkele insprekers die zeggen dat de woningbouw op slot zit en dat er gebouwd moet worden. Een van de insprekers zegt echter dat er in de Alkmaarse regio zo 50.000 woningen kunnen worden neergezet.

De heer **Kapteijns** (PVV) zou daar niet op tegen zijn en juicht dat enkel van harte toe. Het maakt de PVV niet uit, als er maar gebouwd wordt.

265 De heer Kapteijns vervolgt zijn betoog. Hoe denkt gedeputeerde de gigantische woningnood in Noord-Holland te kunnen oplossen met dit BPL-regime? Welke boodschap heeft hij voor alle woningzoekenden die dolgraag hun leven willen oppakken in de kernen die dreigen te verdwijnen? Is de gedeputeerde het met de PVV eens dat er veel ruimhartiger zou moeten worden omgegaan met woningbouwprojecten waar al jaren aan gewerkt is, en dat de PBL-grenzen
270 heroverwogen moeten worden? Wat kan de gedeputeerde doen voor gemeenten die uit nood meer zouden willen bouwen maar die tegen regioafspraken aanlopen?

In antwoord op technische vraag 33 van de PvdD over de gemaakte afspraken in gebiedsakkoorden antwoordt het college dat het de in het kader van behoorlijk bestuur reeds gemaakte afspraken in gebiedsakkoorden wil nakomen. In het geval van het Gebiedsakkoord
275 Oostelijke Vechtplassen zal een verkenning worden opgestart om te onderzoeken welke kaartwijzigingen nodig zijn om de afgesproken ontwikkelingen niet onmogelijk te maken. De PVV vindt het antwoord in principe positief. Zij zou van de gedeputeerde echter een duidelijke toezegging willen dat er onvoorwaardelijk en onverkort wordt vastgehouden aan de afspraken die gemaakt zijn in het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. Met andere woorden, dat de
280 afspraken zonder voorbehoud worden nagekomen en dat de Omgevingsverordening wordt aangepast daar waar het gaat om de begrenzing van het BPL. Is de gedeputeerde bereid die toezegging te doen?

De heer **Kohler** (FvD) meent dat de Omgevingsverordening serious business is. Hij heeft de duizenden pagina's laten samenvatten. Forum heeft wethouders, gemeenteraadsleden,
285 ondernemers en zelfs burgers gesproken. Zij heeft de verordening omgekeerd en tegen het licht gehouden. De conclusie was dat FvD er geen chocolademelk van kan maken.

De Omgevingswet heeft een lange ontstaansgeschiedenis. Het is een prima wet die de verantwoordelijkheden legt op de plek waar ze horen: decentraal bij deskundigen en belanghebbenden. Het is complex. Er komt veel op hen af. Niet voor niets krijgen gemeenten
290 negen jaar de tijd om de Omgevingswet te vertalen naar lokale regelingen. De provincie dacht echter: "Kom, we gaan die gemeenten flink helpen. We timmeren alles dicht, maken het makkelijker voor ze en wij blijven de baas." Op 15 september was er een participatiebijeenkomst voor de Omgevingsverordening in Egmond aan Zee. Met afgrijzen heeft de heer Kohler raadsleden met de pet in de hand zien smeken om toch alsjeblieft nog eens naar die BPL-gevolgen voor

295 kaveltje X of Y te kijken. Schokkend was de bijdrage van vier Bergense raadsleden. De complete gemeenteraad blijkt voorstander van het ingebrachte plan dat afgelopen week door GS meteen maar weer is afgeschoten. Een weidewinkel mag niet, want "het is buiten de kern" en nog wat ambtelijk geneuzel." Dat gemeenteplan is gewoon prima. Het ontsiert het landschap zeker niet en ligt naast de plek waar door de schuld van de provincie en het waterschap een van de meest
300 vervuilde terreinen van Noord-Holland ligt. Bovendien wordt het omsingeld door een zee aan zonnespiegeltjes. Over landschapsvervuiling gesproken.

Klaas Valkering, wethouder van Bergen, was eveneens een van 40 insprekers. Hij is 28 jaar en woont nog bij zijn ouders. Hij handhaaft de regels tegen zijn leeftijdsgenoten in illegaal bewoonde zomerhuisjes. Hij lijdt daaronder. Er wordt op de persoon gespeeld. Zelfs zijn familie
305 wordt op laaghartige wijze in het vizier gehouden. Valkering heeft hart voor zijn bevolking en kan ervoor zorgen dat er weer aanwas komt voor de voetbalclub en overige verenigingen. Na 40 insprekers en het doorworstelen van een paar duizend pagina's is de enige conclusie code rood en de gele kaart voor bestuurlijk paternalisme en maatschappelijke willekeur. Aan alle gemeenten die gezamenlijk optrekken, zoals Boven-Amsterdam, Het Gooi, Noordkop etc., en wanhopig
310 aangeven dat ze met deze verordening geen paal meer in de grond kunnen slaan om inwoners te huisvesten, klinkt het antwoord: "We zullen uw opmerkingen over het proces en het gemis aan terugkoppeling meenemen in de evaluatie." De gemeenten zitten met de handen in het haar en gaan af tegenover hun bewoners. Een paar gemeenten krijgen een worteltje voorgehouden ("we gaan met u in gesprek"). Nu wel? Het hele proces maakt duidelijk dat GS in het geheel niet willen
315 praten, laat staan luisteren. Ze verschuilen zich achter deskundige erfgoedinstanties. Door universiteiten e.d. is Noord-Holland met een soort van paint brush paars gekleurd. Er is sprake van willekeur. Meteen valt immers op dat Lutkemeer, waarover de afgelopen periode door meerdere deskundigen veelvuldig is gezegd dat het kostbaar erfgoed en natuurgebied betreft, buiten de paarse verfkwest is gebleven. Dat is geen willekeur; dat is opportunisme. Als dat stukje
320 natuur PBL-paars wordt geverfd, kost dat de gemeente Amsterdam miljoenen. Alsof de overige paarse PBL-vlekken de andere gemeenten niets kosten. In de gemeenten wordt de broekriem aangehaald en staan banen en voorzieningen op de tocht. Gemeenten moeten hun grondprijzen opdrijven, waardoor de bouw van bijvoorbeeld sociale huurwoningen nog lastiger wordt. Als er al gebouwd kan worden, is dat een flatje in Castricum, binnen de poorten. Binnenstedelijk
325 landschap interesseert de provincie kennelijk niets en buiten de poorten kan niets. Een complete patstelling waar provincie en gemeenten samen niet uitkomen en dus gaan wachten op een vijfex of een zesex, zodat de landelijke overheid gaat ingrijpen en met zevenmijlslaarzen door de polder heen gaat denderen. Daarvan zijn voorbeelden te over, zoals de revolutiebouw van de jaren vijftig en zestig en in de jaren negentig. De prachtige polders rond Assendelft zijn
330 vernietigd om 5.000 vinexwoningen neer te plempen. Wil de provincie daar weer op aansturen? Dat is helemaal niet nodig. Juist de gemeenten zijn de laatste jaren heel goed in staat gebleken bij de bouw rekening te houden met zowel kostbare natuur als bewonersbelangen. Enkele voorbeelden zijn de Stad van de Zon en het Park van Luna in Heerhugowaard of Dijkbuurt in Den Helder.

335 En doet de provincie nou iets geweldigs met dat heilig verklaarde buitengebied? Integendeel! Weidevogelbeschermingsgebieden worden versnipperd onder het motto "meer met minder". De weidevogels zijn weliswaar al jaren het onderwerp van gesprek in PS en over twee jaar worden allerlei afspraken geëvalueerd. Maar dan nog. Elke weidevogeldeskundige kan nu al vertellen hoe hevig de geïsoleerde plannen de integrale weidevogelpopulatie bedreigen. Het is vijf voor twaalf.

340 Voort is er nog een bomenplantopdracht. In dat kader wordt zelfs gedacht aan het omzomen van provinciale wegen met hoog nutteloos waaihout. Torenavalkjes, kraaien en andere predatoren zullen er blij mee zijn. Het zijn immers jachthutten voor een weidevogeltjesluilekkerland.

In de Wieringermeer is nauwelijks paars te vinden. Ook niet in Zijpe, nota bene de oudste grote polder van Noord-Holland. De provincie moet blijkbaar ergens de windturbines en zonneparken
345 kwijt. Dat RES-gedoe is heilig en gaat overal dwars doorheen, BPL of niet.

De PVV vindt dat het stuk van tafel moet. De provincie moet niet terug naar de tekentafel, maar in overleg met, en vooral luisterend naar, de gemeenten -- dat zijn namelijk de echte deskundigen --ter zake opnieuw beginnen. Dat hoeft niet zo lang te duren. De meeste input betreft een hamerstuk.

350 Mevrouw **Van Wijnen** (GL) zit er iets anders in dan Forum voor Democratie. Het is dan ook goed om er na alle zienswijzen, inspraken en georganiseerde avonden voor raadsleden samen over door te spreken. GroenLinks ziet het een beetje als een avontuur. Nieuwe wetgeving, nieuwe vormen van samenwerking, meer participatie. Het kan ook mooi worden, maar men moet wel goed opletten.

355 Over woningbouw is al heel veel gezegd. GroenLinks wil recht doen aan de gemeenten die soms hoge noden kennen, maar ze is ook een beetje kritisch. Sommige insprekers zeiden dat ze al dertig jaren grond in ontwikkeling hadden en zich ineens opgejaagd voelen doordat het nu BPL is geworden. Mevrouw Van Wijnen is zelf acht jaar raadslid geweest en weet dat sommige projecten nu eenmaal lange doorlooptijden hebben. Desalniettemin vraagt zij zich af hoe het mogelijk is
360 dat het al dertig jaar niet lukt.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) hoort mevrouw Van Wijnen zeggen dat ontwikkelaars met een project komen dat al tientallen jaren loopt en nu ineens niet zou lukken door de Omgevingsregeling. Ziet mevrouw Van Wijnen dat dat vaak ook projecten zijn die in
365 samenspraak met de provincie op een of andere manier in een plan geworden zijn en waar al jaren over wordt gepraat omdat het kansrijk lijkt om daar juist wel iets te bouwen, om allerlei redenen (geen weidevogels, bufferwoningenplan). Voor al die locaties waarop mevrouw Van Wijnen doelt, zijn voor gemeenten en projectontwikkelaars wel degelijk redenen om te zeggen: "Dit is niet wat wij van deze Omgevingsverordening hadden verwacht, juist nu we al zo ver zijn in een plan dat al jaren duurt." Wat is daarop de reactie
370 van mevrouw Van Wijnen?

Mevrouw **Van Wijnen** (GL) wil heel voorzichtig zijn om alle plannen op één grote hoop te gooien. Ze heeft wel degelijk investeerders gehoord die toen ze met hun plannen begonnen, wisten dat het onder de (toen geldende) verordening niet mogelijk was, maar gewoon hoopten dat het ooit wel zou kunnen. Sommige gemeenten zijn daarin meegegaan. Daarom voelt mevrouw Van Wijnen
375 zich niet gelijk verplicht om te zeggen dat het heel zielig is dat het nu zo loopt.

Er is een grote diversiteit aan projecten langsgekomen. Sommige gemeenten hebben terecht een punt dat ze nu in een vervelende situatie zitten. Mevrouw Van Wijnen wil echter ook oog hebben voor het feit dat er gemeenten zijn die nu met problemen komen, terwijl je je ook kunt afvragen waarom het hen al dertig jaar niet gelukt is. Dat zijn veelal de gemeenten die ook zeggen dat het
380 binnenstedelijk allemaal niet lukt. Misschien moet de provincie het in een andere oplossing zoeken dan binnenstedelijk en buitenstedelijk. Misschien zijn er gewoon ook andere problemen

die heel zwaar wegen. GroenLinks ziet de noodzaak voor versnelling. Zij is gewoon heel benieuwd of het onder de huidige Omgevingsverordening mogelijk is om de Woonagenda uit te voeren. Kan de gedeputeerde daar een reactie op geven?

- 385 Mevrouw **Van Andel** (CDA) geeft aan dat er al heel veel input ligt. Wat zou het antwoord van mevrouw Van Wijnen zelf zijn op de vraag of de Woonagenda uitgevoerd kan worden onder deze Omgevingsregeling, die eerder minder woningbouw dan meer woningbouw mogelijk maakt? En wat is zij bereid te doen aan de locaties die zij net noemde en waarvan zij vindt dat daar misschien nog wel naar gekeken moeten worden?
- 390 Mevrouw **Van Wijnen** (GL) is heel nieuwsgierig naar wat de gedeputeerde erover kan zeggen. Er is al een jaar over gesproken, alsmede over de Woonagenda en de capaciteit. Daaruit bleek dat het eigenlijk wel mogelijk zou moeten zijn. GroenLinks heeft oog voor de mogelijkheid dat het niet overal gered kan worden. Ze hoort dus graag de reactie van de gedeputeerde hierover, aangezien hij daar meer zicht op zal hebben.
- 395 Op de agenda van de commissievergadering RWK d.d. 22 september jl. stond een notitie van PARK over participatie, een belangrijk instrument binnen de Omgevingswet. Hoe gaat de provincie dat verder vormgeven?
- Mevrouw Kaamer van Hoegee zei dat de verordening nog niet af is. Het is een eerste stap naar een belangrijk instrument in de ruimtelijke ordening waar zorgvuldig mee moet worden
- 400 omgegaan. Er zijn een aantal onderleggers: de Omgevingsvisie, Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050, de Woonagenda. Tegelijkertijd geven PS veel mogelijkheden aan GS om hiermee verder te gaan in de Omgevingsverordening. Hoe gaan PS controleren en kaders stellen om ervoor te zorgen dat de verbindingen met de documenten blijven bestaan? Mevrouw Van Wijnen kan zich voorstellen dat er niet over iedere grenscorrectie hier een gesprek zal worden gevoerd.
- 405 Anderzijds moeten PS er wel gevoel bij blijven houden, zo ook met betrekking tot de weidevogels. In het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050 staat dat in de Zijpepolder, die nu ontgrensd is als BPL, evengoed nog wel een vorm van bescherming waardevol is ten behoeve van de weidevogels. Hoe zou de provincie die kunnen vormgeven? Daarmee wordt immers wel een beetje afgeweken van het kwaliteitsbeeld. Er komt nog een integrale afweging voor de gemeente Schagen, evenals
- 410 voor een aantal andere gemeenten. De Zijpepolder ligt voor een flink deel in de gemeente Schagen. Wordt het daarin meegenomen worden? Is daar over nagedacht? Mevrouw Van Wijnen hoort daar graag een reactie op van de gedeputeerde.
- Het gaat GroenLinks natuurlijk niet alleen om woningbouw. Mevrouw Van Wijnen komt op het BPL in het algemeen. In de reacties op de zienswijzen stond regelmatig dat de provincie geen BPL gaat toevoegen. Mevrouw Van Wijnen begrijpt dat, want het is volgens bepaalde richtlijnen opgesteld. Haar beekroop weliswaar een beetje het gevoel dat de grenscorrecties voornamelijk ten koste van BPL zijn. Stel dat zich nu ergens een Bijzonder Provinciaal Landschap ontwikkelt of iets ineens toch een waardevol ecologisch gebiedje blijkt te zijn. Hoe gaat de provincie het er dan aan toevoegen?
- 415
- 420 Mevrouw Kaamer van Hoegee zei iets over wind op land en dat de 600 metergrens gehandhaafd blijft. Mevrouw Van Wijnen meent dat GS bij windenergiegebieden de bevoegdheid heeft om daar verder over na te denken.

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) merkt op dat die afstand alleen geldt tot bepaalde

bebouwing, zoals woningen.

425 Mevrouw **Van Wijnen** (GL) heeft er ook al een motie van de heer Voskuil over voorbij zien komen. Bij GroenLinks leefde er nog een vraag over de communicatie. Een aantal windenergiecoöperaties gaf aan dat ze veel vragen en onduidelijkheden hebben over de werkwijze. Kunnen gemeenten voldoende uit de voeten met de huidige regels? Zien zij nog bezwaren? Is daarover overlegd?

430 In de technische vragen staat een aantal aardkundige monumenten genoemd. Daar is echter wat vanaf gegaan. De provincie heeft namelijk in 2016 geconstateerd dat het al zover beschadigd was, dat het zijn aardkundige waarde is kwijtgeraakt. Dat is best begrijpelijk, maar het is ook jammer een gebiedje zijn waarde kwijtraakt. Hoe gaat de provincie daar dan mee om? Wordt het dan uit het PBL gehaald of wordt er dan getracht om het toch een beetje herstellen?

435 De heer **Kohler** heeft nog een vraag aan GroenLinks. Mevrouw Van Wijnen reageerde op een opmerking van mevrouw Kaamer van Hoegee over het leefbaar houden van kleine kernen. Is zij er voorstander van om in die kleine kernen te bouwen. Of wil ze liever dat het slaapkerntjes worden, opdat andere kernen leefbaarder blijven? Is dat de visie van GL?

Mevrouw **Van Wijnen** (GL) antwoordt dat ze absoluut niet tegen leefbare kernen is, maar dat ze ervoor wil waken dat de provincie in alle kernen in Noord-Holland de leefbaarheid wil garanderen.
440 Daarvoor is een hele stevige bevolkingsgroei nodig en die wordt al jaren niet in die mate gehaald.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) werd getriggerd door de opmerking van mevrouw Van Wijnen. Zegt GroenLinks daarmee -- ondanks de woningnood, heel veel woningzoekenden en dus ook mate van bevolkingsgroei -- tegen bepaalde kernen waar nu bijvoorbeeld nog een voetbalvereniging zit: "U moet maar in een grote kern binnenstedelijk gaan wonen. We
445 laten de faciliteiten voor wat ze zijn. Dit is een uitstervende kern."

Mevrouw **Van Wijnen** (GL) ontkent dat met klem. Zij hoopt dat iedereen kan wonen waar hij/zij wil wonen. Tegelijkertijd is de vraag in de stedelijke gebieden wel veel hoger dan in de meer landelijke gebieden. Dat is een gegeven. Het is een beetje naïef om te zeggen dat dat niet zo is.

450 Mevrouw **Van Andel** (CDA) beaamt dat er heel veel vraag is in de steden, maar er is ook een vraag -- niet zo groot, maar zeker wel aanwezig -- om in kernen te mogen blijven wonen. Als men daar helemaal niets bouwt, voldoe men dus ook niet aan die kleinere kernen.

Mevrouw **Van Wijnen** (GL) beaamt dat er in kernen een beperkte vraag is. Deze zal niet in alle kernen aanwezig zijn en zal bij de een groter zijn dan bij de ander.

455 De **voorzitter** vraagt mevrouw Van Andel het aantal interrupties te beperken. Zij kan er in haar tweede termijn op terugkomen.

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) vraagt of zij daaruit mag concluderen dat GL wel voor een vitaal platteland is? Wil mevrouw Van Wijnen kleinschalige woningbouwprojecten in die gebieden nog toestaan?

460 Mevrouw Kaamer van Hoegee heeft gevraagd om een onderzoek naar de mogelijkheden. Mevrouw **Van Wijnen** (GL) is nieuwsgierig naar de uitkomst daarvan.

De heer **Voskuil** (PvdA) sluit zich in grote lijnen aan bij de vragen van mevrouw Van Wijnen (GL). Ook hij is heel benieuwd naar de Omgevingsverordening 2.0. Als hij de VVD beluistert, zal daar

465 nog wel over gesproken worden. Of zat mevrouw Kaamer van Hoegee wellicht haar eigen verkiezingsprogramma voor te lezen?

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) meent dat dat uitlokking is. Het betreft niet het eigen verkiezingsprogramma, hoewel daarin wel veel over woningbouw wordt gesproken. Zij heeft de gedeputeerde hier of bij de technische briefing een aantal keren horen zeggen dat dit een eerste uitvoering is en dat er begin volgend jaar een tweede uitvoering komt.

470 De heer **Voskuil** (PvdA) is het op dat punt volledig eens. Misschien komt er daarna wellicht ook een derde of vierde uitvoering. Het is work in progress. Mevrouw Kaamer van Hoegee ging zijns inziens echter wel met zevenmijlslaarzen door het ruimtelijk beleid en woningbouwbeleid van de provincie heen. Hij verwacht derhalve een interessante discussie richting Omgevingsverordening 2.0. De heer Voskuil is het echter zeker niet volledig oneens met de VVD. Zo is ook hij ontzettend
475 blij met de bouwambassadeur. De PvdA gaat ervan uit dat als deze mijnheer met al zijn ervaring aan het werk gaat, daar een grote versnelling vanuit kan gaan. De PvdA is ook heel blij met de bescherming van het groen, ofschoon zij daar nog een mening over heeft. De heer Voskuil is benieuwd naar de discussie over versie 2.0.

480 De heer **Zoon** (PvdD) hoort de heer Voskuil zeggen dat de PvdA ook wel wat vindt van de bescherming van het groen. Komt hij daar nog op terug?

De heer **Voskuil** (PvdA) moet zijn bijdrage nog beginnen en eerst zijn verrassing over het verkiezingsprogramma van de VVD uitspreken. Hij komt er dus nog op terug.

485 Deze Omgevingswet en Omgevingsverordening zijn een enorme exercitie. Het is echt de grootste stelselwijziging sinds de invoering van de Grondwet van 1848 en groter dan alle transities bij elkaar. Dat heeft veel voeten in de aarde. Het is veel meer dan alleen de bundeling van de
bestaande wetten en regels. Het uiteindelijke gevolg is een hele wezenlijke verandering van het bestuurlijke landschap. Dat proces moet met een zekere behoedzaamheid doorlopen worden. De PvdA is heel blij dat de Staten deze verordening alsmede de systematiek die daarachter zit nu al bespreken, terwijl de Omgevingswet pas in 2022 of 2023 op de agenda staat. Tussendoor zijn er
490 ook nog Kamerverkiezingen.

Een van de belangrijke stelselwijzigingen is het uitgangspunt "lokaal wat kan en regionaal wat moet". De PvdA kan zich daar goed in vinden. Het is echter ook een van de punten die het meeste discussie opleveren. Het laatste woord is er nog niet over gezegd. Het betreft taken die de gemeentegrenzen overstijgen. Denk aan milieu, klimaat, de energietransitie, maar ook aan zaken
495 als natuur en natuurbescherming en het behoud van het landschap. Deze onderwerpen kunnen alleen in grotere samenhang succesvol bekeken worden en vallen daarom al snel onder de categorie "regionaal wat moet". Onderwerpen waar een belangrijke regierol weggelegd zou moeten zijn voor de provincie.

In aanvulling op de punten die door GroenLinks genoemd werden, heeft de PvdA ook drie punten:

500 Bijzonder Provinciaal Landschap betreft voor een belangrijk deel de bundeling van bestaande beschermingsregimes. Hierover wordt de meeste communicatie en inspraak gevoerd. Heel veel herbegrenzings roepen vragen op. Wethouders en ontwikkelaars zijn ontstemd dat "hun" projecten (even) niet meer kunnen en natuur- en landschapsbeschermers hadden graag meer bescherming gezien. Allen zijn uiterst betrokken vanuit hun eigen visie. Nu is die nieuwe
505 begrenzing gebaseerd op een samenspel tussen de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV), de

Provinciale Milieuverordening (PMV), de Omgevingsvisie en de na 2050 het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050, de Cultuurhistorische Waardekaart (CHW), de Leidraad Landschap & Cultuurhistorie en zelfs het provinciaal coalitieakkoord. Het is een zorgvuldig proces geweest waarin getracht is recht te doen aan de waarden die de provincie zo belangrijk vindt. Dat houdt
510 meer is dan alleen een hek om het groen zetten. Dat is het koesteren van unieke en waardevolle aspecten.

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) heeft het helemaal niet gesproken over een "hek om het groen". Zij zei best wel blij te zijn met het gegeven dat een en ander geregeld is in deze Omgevingsverordening. Kan de heer Voskuil zijn opmerking verduidelijken?

515 De heer **Voskuil** (PvdA) meent dat mevrouw Kaamer van Hoegee aansluitend zei: "...en dus moeten we gaan kijken hoe we het kunnen aanpassen." Als hij dat verkeerd begrepen heeft, nodigt hij haar uit hem te corrigeren.

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) vraag of de heer Voskuil het met haar eens is dat Noord-Holland een woningbouwopgave kent die wellicht niet volledig binnenstedelijk kan
520 worden opgelost.

De heer **Voskuil** (PvdA) is het er volledig over eens dat er een woningbouwopgave ligt. Echter, uit alle prognoses tot nu toe blijkt die opgave wel degelijk binnenstedelijk kan worden opgelost.

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) wil om deze reden een masterplan Wonen. Zij wil weten wat waar kan en hoe de provincie die grote woningbouwopgave kan oplossen. Als
525 blijkt dat het allemaal binnenstedelijk kan, is dat ook een antwoord.

De heer **Voskuil** (PvdA) meent dat dat al een stuk subtieler geformuleerd is. Er zijn onderdelen in de inleiding van de VVD waarmee hij het zeker eens kan zijn. Sowieso is het goed en verstandig om te bekijken hoe de provincie betaalbare woningbouw kan realiseren. Daarbij moet zij echter wel de waarden die haar zo dierbaar zijn in acht nemen. En nee, mevrouw Van Andel, niet alles
530 kan en niet alles kan overal! Een aantal gebieden mag wat de PvdA best opnieuw bekeken worden.

De heer **Kohler** (FvD) beluistert dat de heer Voskuil het vooral heeft over betaalbare woonruimte en dat hij vooral binnenstedelijk wil bouwen. Heeft hij enig idee van de kosten voor de bouw van een sociale huurwoning? Stel dat een woningcorporatie de opdracht geeft om tien sociale huurwoningen neer te zetten. Met welk bedrag moet zij
535 dan rekening houden?

De heer **Voskuil** (PvdA) laat die als/dan-vragen graag aan de heer Kohler laat. De heer Voskuil weet dat dat Amsterdam, Alkmaar, Hoorn er goed in slagen. Het is dus mogelijk, maar het is een keuze.

De heer **Kohler** (FvD) antwoordt dat de kosten €180.000 bedragen.

540 De heer **Voskuil** (PvdA) is voorstander van zo veel mogelijk betaalbare woningen, met respect voor het landschap. Hij is echter ook geïnteresseerd in de uitkomst van de analyse. Laat de provincie die dus vooral gaan maken. Hij wil echter wat behoedzamer omgaan met het voorschot dat werd genomen op locaties die daar dan binnen zouden moeten vallen (Schagen, Castricum, Uitgeest, Oostelijke Vechtplassen). Het is goed om te heroverwegen, maar dat hoeft niet te
545 betekenen dat je ook automatisch gaat herwaarderen. Dat wil de PvdA GS graag meegeven. GroenLinks noemde het ook al dat een heroverweging van de landschappelijke en culturele

waarde van de Zijper- en Hazerpolder daar een rol in ma spelen. De heer Voskuil hoort graag van gedeputeerde of dat mogelijk is.

550 Een ander belangrijk aspect is het begrip "groot openbaar belang". Het komt vaak terug, veelal als afwijkingsgrond van bestaande regels. Dat is logisch en ook goed. Sommige zaken zijn zo belangrijk dat ze moeten prevaleren boven alles. De dijk die voorkomt dat het land onderloopt, is heel erg belangrijk, zeker in een provincie die vrijwel volledig onder zeeniveau ligt. Het groot openbaar belang maakt dingen mogelijk waar dat wellicht aanvankelijk niet zou kunnen. Dat "heel erg belangrijk" is wel een issue. In de nota van beantwoording staat: "Het belang moet in ieder
555 geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen." De PvdA is enigszins verbaasd hierover, want de zinsnede lijkt contradictoir. Eigenlijk zou het "een grote maatschappelijke waarde" moeten zijn. "Een zekere" klinkt als een clausulering in de trant van "we bieden wat meer ruimte dan er misschien in zit". Daar zou de PvdA graag duidelijkheid over hebben, vooral omdat het al zo veel discussie heeft opgeleverd. De PvdA begrijpt heel goed de keuze om geen
560 limitatieve definitie op te nemen, want die zal niet altijd de lading dekken (negatief dan wel positief). Het is wel belangrijk om een indicatie van de scope mee te geven. Daarover heeft de PvdA een vraag. Bijvoorbeeld de RES'en beginnen steeds meer tot wasdom te komen en de opgave wordt steeds concreter. Zou het een idee zijn om maatregelen in het kader van de energietransitie op te nemen als mogelijke grond van groot openbaar belang, alsmede nog een aantal andere
565 zaken? Daarentegen zou wat de PvdA betreft een louter economisch belang van derden uitgesloten moeten worden van deze uitzondering.

De heer **Zoon** (PvdD) beluistert een heel betoog over "groot openbaar belang". Wie zou volgens de heer Kohler dat groot openbaar belang moeten afwegen? GS of de volksvertegenwoordigers?

570 De heer **Voskuil** (PvdA) vindt dat een interessante vraag waar vast het laatste nog niet over gezegd is. Zijn persoonlijke mening als Statenlid is dat PS daar zeker een rol in zouden moeten hebben. Hij is daarin echter niet helemaal objectief. Ondertussen kan hij zich ook een heel zorgvuldige afweging door GS voorstellen. Maar nogmaals, daar is het laatste woord nog niet over gezegd. Het lijkt hem echter wat prematuur om daar nu al een uitspraak over te doen.

575 De heer **Zoon** (PvdD) is daar toch wat verbaasd over. Het betreft een van de belangrijkste stukken waarover in de PS van 5 oktober a.s. gesproken zal worden. De heer Voskuil zegt eigenlijk: "Nou, laten we nog maar even kijken waar dat de discussie heen gaat lopen en dan zien we wel waar het schip strandt." Maandag 5 oktober a.s. moet bepaald worden wat de definitie van "van groot openbaar belang" is en wie daarover gaat. Er zijn drie
580 keuzes mogelijk: de beslissing wordt uitgesteld, GS moeten het doen of PS moeten het doen.

De heer **Voskuil** (PvdA) opteert voor een keuze vier: hij wacht de discussie van maandag af. Alsdan zal men horen hoe de PvdA erin staat. De PvdA trekt de conclusie liever aan het eind van de discussie dan aan het begin. Dat neemt niet weg dat het "louter economisch belang" er geen
585 onderdeel van zou moeten zijn.

Er is veel gezegd over woningbouwlocaties. Tegen mevrouw Van Andel merkt de heer Voskuil nogmaals op dat "niet alles kan en niet alles kan overal". De PvdA is blij dat er ruimte gecreëerd wordt voor tijdelijke woningen en recreatiewoningen. Tijdelijke woningen zijn in het belang van arbeidsmigranten die vaak onder erbarmelijke omstandigheden worden gehuisvest.

590 Recreatiewoningen zijn nodig omdat men zeker in coronatijd niet meer met z'n allen naar verre
vakantiebestemmingen vliet. Dat kan even niet meer kan, maar is voorts voor heel veel mensen
überhaupt geen optie. Er zit wel een zorg. Tegenwoordig staan veel gemeenteraden ook toe dat
recreatiewoningen worden aangewend voor permanente bewoning. Als die ruimte voor tijdelijke
595 bebouwing en recreatiewoningen toenemen, hoe kan dan geborgd worden dat het geen *loop hole*
wordt voor het omzeilen van de Omgevingsverordening.

Tot slot wijst de heer Voskuil op de discussielocaties. Hij neemt aan dat in de actualisatie van
Uitgeest en Castricum een aantal al ter sprake komen. Dat geldt ook voor de Oostelijke
Vechtplassen. Herbespreking hoeft niet altijd herwaardering te betekenen. De locatie
Stompetoren–West komt de PvdA lastig voor. Die voldoet wat de PvdA betreft aan alle
600 voorwaarden om niet als bouwlocatie te worden aangemerkt. Echter, uit verschillende berichten
blijkt dat voor deze locatie niet alleen al afspraken waren gemaakt, maar dat de gemeente
Alkmaar deze ook al deels is nagekomen door bij te dragen aan de aanleg van een weg. De PvdA
ziet het liever niet als bouwlocatie, maar vindt het nakomen van afspraken wel heel belangrijk.
Kan gedeputeerde daar een nadere toelichting op geven?

605 De **voorzitter** merkt op dat de heer Voskuil door zijn spreektijd heen is.

De heer **Vink** (D66) werd getriggerd door de opmerking van heer Voskuil over
Stompetoren–West. De fractievoorzitter van de PvdA heeft tijdens een inspraakavond
namens de voltallige gemeenteraad verteld dat de afspraken al stonden en hoe belangrijk
die locatie is. Wat vindt de heer Voskuil, als vertegenwoordiger van diezelfde partij, nu
610 precies vindt van de betreffende locatie?

De heer **Voskuil** (PvdA) merkt op dat de wethouder van Alkmaar, tevens PvdA–fractiegenoot, bij
de inspraak aanwezig was. Wat dat betreft zitten ze in Alkmaar redelijk op één lijn. Louter op
papier is het geen wenselijke locatie (geen OV–knooppunt, middenin het groen, landelijk gebied
etc.). De PvdA hecht er echter wel aan dat afspraken worden nagekomen. Daar zit voor de PvdA
615 een soort van intern conflict.

De heer **Zoon** (PvdD) geeft aan dat deze Omgevingsverordening de provincie richting de toekomst
moet brengen. Publieksonderzoek stelt dat inwoners schone lucht, het tegengaan van de
klimaatverandering en duurzame voedselproductie belangrijker vinden dan economische
ontwikkeling. De ontwerp–Omgevingsverordening biedt hier beperkt invulling aan. De in 2018
620 vastgestelde visie is nog niet geheel verwerkt, maar het coalitieakkoord blijkt wel. Om de pijn
wat te verzachten, heeft de PvdD een aantal amendementen in voorbereiding, evenals moties die
sturen op de aankomende aanpassing van de Omgevingsverordening. De heer Zoon behandelt
achtereenvolgens de blokjes Landbouw, Duurzaamheid en Natuurbescherming.

Wat Landbouw betreft is het belangrijk om nu alvast een aantal zaken te definiëren. Het doel van
625 Noord–Holland natuurinclusieve landbouw. Voor die inclusiviteit zou een omgevingswaarde
kunnen worden opgenomen, juist als sturing om dat in de toekomst beter te kunnen borgen.
Tevens kan in de Omgevingsverordening al een stop worden gezet op intensieve landbouw, die
niet wenselijk is. Zo wordt het foute beperkte en het goede gestimuleerd. De onvermijdelijke
krimp van de vee–industrie zal ervoor zorgen dat agrarisch bouwvlak gaat vrijkomen. Dit moet
630 een goede bestemming krijgen. Omvorming naar woningbouw helpt daarbij. De beperking van
twee woningen staat dan wel in de weg. Deze kan tevens de reductie van de vee–industrie
hinderen. Daar zou de PvdD graag naar willen kijken.

Duurzaamheid is een containerbegrip. Het is belangrijk om in de Omgevingsverordening 2020
wat duurzaamheid een definitiebepaling op te nemen om duidelijk te hebben waarop de provincie
635 kan doorbouwen en welke waardes zij nastreeft (schone lucht, schoon water, tegenhouden van
klimaatverandering, uitsluiten van vuurwerk in stiltegebieden etc.).

Het idee van de Omgevingsverordening was het bundelen van 21 vorderingen die een-op-een
zouden worden omgezet en het loslaten van GS op dit vlak. 90% van de inhoud is gelijk gebleven
Dat is bij natuurbescherming niet op alle vlakken gelukt. Dat biedt wel mogelijkheden om nu
640 meteen wat verbeteringen door te voeren. De Faunabeheereenheid (FBE) heeft een aantal
amendementen ingediend enkele zaken weer verbeteren. Een voorbeeld is dat terreineigenaren
wel in gesprek kunnen met de wildbeheereenheden, maar omwonenden niet. De PvdD zou juist
zeggen: laten omwonenden nou ook met die wildbeheereenheden, die jagers, in hun gebied gaan
spreken over hoe het gaat. De PvdD ziet ook enorme aanpassingen in de weidevogelgebieden, die
645 nu "leefgebied voor weidevogels" heten. Die aanpassingen snapt de PvdD wel. Een aantal
gebieden valt nu echter buiten het BPL en heeft derhalve geen bescherming. Als deze gebieden
niet bijzonder zouden zijn, hadden ze in het verleden natuurlijk helemaal niet als
weidevogelleefgebied aangemerkt moeten worden. De PvdD pleit ervoor om in ieder geval die
oude weidevogelleefgebieden als een Bijzonder Provinciaal Landschap op te nemen.

650 De omzetting duurt heel lang. Dat komt mede doordat de provincie heel veel mensen heeft laten
inspreken. Daarvoor is de tijd genomen. Het heeft ook heel lang geduurd voordat de Staten
hierover mochten spreken. Het is dus van groot belang dat die discussie nu ook plaatsvindt en
dat er geen dingen vooruitgeschoven worden die nu al beslist kunnen worden. Regionaal zullen er
op provinciale schaal afwegingen moeten worden gemaakt en moet er sturing gegeven worden,
655 ook aan lokale gemeenten. Voor woningbouw, voor de bescherming van de provinciale ruimte,
voor duurzaamheid, voor de bescherming van dieren en natuurontwikkeling.

De heer **Kohler** (FvD) merkt op dat de vogelwerkgroep uit Zijpe goed z'n best heeft
gedaan. Hij begreep het niet goed. Hoe stelt de PvdD zich dat weidevogelleefgebied in de
Zijper- en Hazerpolder voor?

660 De heer **Zoon** (PvdD) stelt voor om te kijken welke bijzondere gebieden er nog meer zijn in
Noord-Holland en deze dan toe te voegen aan het Bijzonder Provinciaal Landschap. Het betreft
dan eigenlijk die oude weidevogelleefgebieden. Hij heeft Zijper als voorbeeld genoemd, maar
wijst erop dat ook heel Texel-Noord niet meer onder BPL valt. Het gebied wordt daarmee tekort
gedaan. Wat de PvdD betreft is dat een heel Bijzonder Provinciaal Landschap.

665 De heer **Vink** (D66) beaamt dat de Omgevingsverordening een enorme klus is. D66 heeft daar
ontzettend veel waardering voor. Chapeau voor de gedeputeerde en zijn ambtenaren! Het is
nodig om enige regie te voeren en integraal afwegingen te maken tussen verschillende functies.
Dat is in de Omgevingsvisie gebeurd. De Omgevingsverordening helpt daarbij, want daarin wordt
met elkaar een aantal kaders afgesproken. Het feit dat het zo omvangrijk is, maakt het echter
670 lastig om het meteen goed te doorgronden. Zeker voor een leek is het nog niet zo eenvoudig. De
heer Vink heeft daar geen pasklare oplossing voor, maar wellicht heeft gedeputeerde er ideeën bij
hoe het wat transparanter kan. Het is dus winst dat met de onderhavige visie en verordening de
kaders worden gesteld. Gemeenten en ook GS kunnen aan de hand daarvan acteren. Het is
belangrijk dat zij niet voor ieder wissewasje terug moeten naar PS. Tegelijkertijd rijst dan wel de
675 vraag of PS helemaal niet meer geraadpleegd hoeft te worden. Bij sommige ontwikkelingen is het
wel belangrijk om als PS mee te kijken. De heer Vink verneem hierover graag de gedachten van de

gedeputeerde.

D66 is blij met het feit dat er helderder beleid is voor het landelijk gebied. Het BPL helpt daarbij, maar ook voor de rest van het landelijk gebied is er een helder regime. Er zijn altijd nog een paar
680 zaken waaraan getoetst, zoals de Ladder voor verduurzaming verstedelijking, de regionale woonakkoorden, de ruimtelijke kwaliteit, de ontsluiting op N-wegen en natuurlijk ook de vraag of de kernwaarden van het BPL niet worden aangetast. Voor een aantal regimes komen er nog een paar Rijksregels bovenop (Unesco, NNN). De heer Vink heeft nog wat aarzeling over het begrip "ruimtelijke kwaliteit", dat in de ruimtelijke ordening al heel lang gebruikt wordt. In de nieuwe
685 Omgevingswet is het begrip geschrapt. Het wordt nu "omgevingskwaliteit" genoemd en het begrip "ruimtelijke kwaliteit" mag in ieder geval nationaal niet langer gebruikt worden. "Omgevingskwaliteit" is eveneens breder dan het oude begrip "ruimtelijke kwaliteit". Daarin zit ook erfgoed, milieu, veiligheid, gezondheid etc. Indachtig de Omgevingswet vraagt de heer Vink waarom de gedeputeerde nog het oude begrip "ruimtelijke kwaliteit" hanteert. Hij is er niet op
690 tegen, maar het behoeft wel enige verbreding.

Heel veel mensen hebben ingesproken over de begrenzingen. De heer Vink loopt kort een paar cases langs en hoort daarop graag de overwegingen van de gedeputeerde. Hij heeft ze gisteren pas laat toegezonden, maar hoopt dat gedeputeerde al een antwoord kan formuleren. Soms lijkt BPL te klein en soms lijkt het te groot.

695 Waarom wordt het NDSM Energie zo moeilijk gemaakt om windmolens op te stellen? Het bedrijventerrein van Den IJp wordt BPL. Wat maakt daar de transformatie naar woningbouw per definitie moeilijk? De Houtrakpolder, inclusief het recreatiegebied en golfterrein, vallen ineens buiten BPL, terwijl de rest van de voormalige bufferzone erbinnen ligt. Kan gedeputeerde dat helder uitleggen?
700 Sloterdijk West wordt aangemerkt als zware industrie, maar die zit daar eigenlijk niet. Waarom is er geen ruimte mogelijk gemaakt voor lichtere industrie? Die zou overigens ook mooi passen bij de beoogde transitie naar circulaire economie. De heer Vink hoort graag de uitleg van de gedeputeerde. Wat Stompetoren-West betreft sluit de heer Vink zich graag aan bij wat de heer Voskuil (D66) daarover heeft gezegd. De heer Vink meent dat men zich moet houden aan de afspraken, te
705 weten betrouwbaar bestuur. Hoe lastig het ook is, gelet op de natuur.

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** merkt op dat zij de betreffende inspreker heeft gevraagd of PS de afspraken al konden inzien.

De heer **Vink** (D66) beaamt dat dat ook tijdens de inspraakavond werd gevraagd. De volledige gemeenteraad van Alkmaar bezweert dat ze er zijn. Er is ook verwezen naar waar ze staan. Hij
710 gaat er vooralsnog van uit dat wat zij gezegd hebben correct is. Mocht dat niet zo zijn, dan hoort de heer Vink graag van gedeputeerde hoe het wel ziet. Dan wordt het een ander verhaal.

De **voorzitter** krijgt van de griffie ingefluisterd dat er stukken vanuit Alkmaar zijn ontvangen en dat deze zijn toegevoegd aan iBabs.

715 De heer **Vink** (D66) meent dat over Zijpe en de omgeving Schragerbrug al genoeg gezegd is. Kijkend naar de weidevogels meent hij dat BPL daar erg klein is uitgevallen. Daarmee wordt de weidevogelstand niet op peil gehouden. Dat is toch wel een provinciale ambitie. Er zou een ecologisch perspectief op weidevogels kunnen worden toegevoegd. De heer Vink hoort graag de

overwegingen van de gedeputeerde.

720 In Middelie en Kwadijk zijn beide locaties waar al heel lang woningbouwplannen in ontwikkeling zijn. Waarom ligt de ene gemeente wel binnen het BPL en de andere niet?

De heer Vink zou een aantal grote plekken niet zomaar willen mandateren aan GS. Dat geldt ook voor de aanpassing van het BPL. De heer Vink vertrouwt GS wel, maar wil voorkomen dat er te gemakkelijk aan bepaalde discussies voorbij wordt gegaan. Hij doet gedeputeerde derhalve het
725 voorstel om grootschalige verstedelijking wel aan PS voor te leggen. Dit is een van de amendementen die de heer Vink in voorbereiding heeft.

Mevrouw **Van Wijnen** (GL) heeft een aanvullende vraag. De heer Vink bereidt een amendement voor in verband met grootschalige stedelijke wijzigingen. Kan daarin bijvoorbeeld ook een grootschalige wijziging van de BPL-oppervlakte worden
730 opgenomen?

De heer **Vink** (D66) vindt beide kanten van de medaille belangrijk, zowel de aanpassing BPL als de grootschalige verstedelijking. Hij zou derhalve beide in die ene motie willen opnemen.

Mevrouw Van Andel vraagt wat D66 in deze Omgevingsverordening zou willen opnemen over het tegengaan van de woningnood? Wat is zijn reactie op de wethouders die zeggen:
735 "Wij kunnen onze woningbouwopgave gewoon niet uitvoeren bij deze Omgevingsverordening"? Is hij van plan om daar iets aan te doen?

De heer Vink (D66) is er nog niet van overtuigd dat het noodzakelijk is om meer ruimte te bieden dan de ruimte die er al is, net name binnenstedelijk. De heer Voskuil heeft daarover een vraag aan gedeputeerde gesteld. De heer Vink wacht het antwoord af. De heer Vink betoogt dat
740 bouwen, bouwen, bouwen heel belangrijk is om de woningtekorten op te lossen. Dat zal zeker in de MRA moeten gebeuren, maar dan wel met name in bestaand stedelijk gebied. Alle hens aan dek!

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) vraagt of de heer Vink van mening is dat binnen de MRA elk voetbalveldje volgebouwd moet worden? Is er wat hem betreft buiten de MRA
745 geen woningbouwprobleem?

De heer **Vink** (D66) antwoordt dat niet ieder voetbalterreintje volgebouwd hoeft te worden. Het is mogelijk om heel veel in onbruik geraakte en verouderde bedrijventerreinen te transformeren. Daar zijn er heel veel van (o.a. Amstel III en delen van het huidige havengebied). Daar gaat als het goed is niet ten koste van groen. Voorts meent hij dat er ook buiten de MRA gebouwd moet
750 worden. De grootste opgave zit echter binnen de MRA en die zou de heer Vink graag primair binnenstedelijk willen accommoderen. Daarbuiten is er natuurlijk ook behoefte aan woningbouw, maar die aantallen zijn kleiner.

De heer **Voskuil** (PvDA) is het in grote lijnen eens met D66 ten aanzien van bouwen. Hij miste echter het woord "betaalbaar". Is de heer Vink het met hem eens dat het in principe betaalbaar moet zijn?
755

De heer **Vink** (D66) vraagt wie het niet eens zou zijn met "in principe betaalbaar".

De vitaliteit van kernen en de kwaliteit van landschap zijn belangrijk. Het is niet alleen maar bouwen, bouwen, bouwen. De balans tussen die twee is de essentie waar de Omgevingsverordening invulling aan geeft. De gedeputeerde heeft die balans gezocht en ook

760 daar heeft D66 waardering voor.

Mevrouw **Kaamer van Hoegge** (VVD) beluistert dat voor de heer Vink de balans 'm zit in het groen en het bouwen. Hoe zit dat met werkgelegenheid?

De heer **Vink** (D66) antwoordt dat bij een integrale afweging ook werken essentie is. Werken was al een nationaal belang. Werken in de haven is tot een provinciaal belang gebombardeerd. D66
765 vindt dat heel belangrijk. De heer Vink had het over oude en in onbruik geraakte terreinen.

Mevrouw **Kaamer van Hoegge** (VVD) constateert dat een goed functionerend bedrijventerrein aanpalend aan een terrein dat minder goed functioneert best weleens last kan krijgen van woningbouw.

De heer **Vink** (D66) beaamt dat dat van plek tot plek met maatwerk moet worden opgelost. Soms
770 kunnen bedrijven en woningbouw prima samengaan en soms zal de een boven de ander prevaleren.

D66 hoort graag nog iets over het verschil tussen de MRA en Noord-Holland Noord, waar iets meer ruimte is om te bouwen in het landelijk gebied. Hoe moet dat precies worden geduid?

De heer Vink mist enigszins het aspect milieu in de Omgevingsverordening (geluid, luchtkwaliteit
775 geur, omgevingsveiligheid, wind, energie, zon. In hoeverre is daarin voorzien en in hoeverre past het bij de RES. Is daarop goed geanticipeerd?

Hij vindt het jammer dat het ARO-advies geen verplichting is. Wat is daartoe de onderbouwing van gedeputeerde? Tot slot, GS hebben het mandaat voor het verlenen van vrijstellingen. Wanneer is dat aan de orde? Natuur is voor D66 van groot belang.

780 De heer **Zoon** (PvdD) wijst erop dat maatregelen als halvering veestapel, kringlooplandbouw en het verbod op drijfmest in de provincie moeten worden geregeld. Vindt de heer Vink dat dit geregeld is in de Omgevingsverordening?

De heer **Vink** (D66) antwoordt dat dat niet geregeld is in de Omgevingsverordening, maar deze biedt daarvoor wel de nodige kaders. Kringlooplandbouw is sowieso een uitdaging. Dat raakt ook
785 aan de bedrijfsvoering en is niet iets wat deze gedeputeerde primair regelt.

De heer **Zoon** (PvdD) ziet geen kaders terugkomen voor de halvering van de veestapel. Hij leest dat het een landelijk thema van D66 is, maar hoort de fractie daar in de provincie heel weinig over. Hoe ziet de heer Vink dat voor zich?

De heer **Vink** (D66) antwoordt dat D66 de toekomst van de landbouw en de noodzakelijke
790 transitie daarin heel belangrijk vindt. Hij meent dat daarvoor in de Omgevingsverordening ruimte is. In welke mate en in welk tempo die transitie vervolgens vorm krijgt, is niet aan deze commissie en gedeputeerde.

Mevrouw **Kaper-Hartenberg** (CU) meent dat het na de vele insprekers hedenavond tijd is om van gedachten te wisselen over de nieuwe Omgevingsverordening. De ChristenUnie is positief. De
795 verordening reflecteert de belangrijke taak van de provincie: het beschermen van haar waardevolle landschap en heldere kaders stellen waarbinnen gemeenten invulling kunnen geven aan de invulling van hun grondgebied.

De ChristenUnie heeft enkele vragen en concrete overwegingen, allereerst over het opruimen van de oude kassencomplexen. Onder meer in Rijssenhout is sprake van verloederend door

800 onbruikbare kassen in de dorpskern. Het is een langlopend probleem. Vrijwel iedereen is het erover eens dat er iets aan gedaan moet worden. Klopt het dat het niet mogelijk is om deze verloedering te stoppen door deze om te zetten naar woningen? Heeft dat te maken met het Luchthavenindelingbesluit (LIB) artikel 6.7 lid 3 waarin wordt voorgeschreven dat er maximaal één woning gebouwd mag worden wanneer een bedrijfsgebouw in het kassengebied wordt
805 wegbestemd en gesloopt? Met de komst van de Omgevingsverordening gaan alle bestaande ruimtelijke plannen op de schop en krijgen we een compleet nieuw instrumentarium om maatwerk te leveren. Wat is er nodig om de mogelijkheid van functiewijziging van kassen naar woningbouw binnen de dorpskernen te verruimen?

De PvdD en VVD wezen ook al even op de oude Ruimte-voor-Ruimteregeling die het mogelijk
810 maakte om meerdere woningen terug te plaatsen wanneer grote gebouwen met hoge saneringskosten verdwijnen. In de nieuwe regeling mogen nog maar twee woningen worden gebouwd. Kan de gedeputeerde reflecteren op de volgende elementen? Kan hij de Ruimte-voor-Ruimte-regeling specifieker maken? Kan een percentage van circa 20% van de wegbestemde en gesloopte ruimte onder voorwaarden beschikbaar komen voor woningen? Uitgangspunt van de
815 Ruimte-voor-Ruimte-regeling was het opruimen van rommel in het landschap. De sloop op de ene plek compenseren met de bouw op een andere wenselijke locatie past daar prima in. Waarom wordt de invulling hiervan niet aan de gemeenten overgelaten? Weliswaar dient dat te gebeuren onder nader vast te stellen uitvoeringsregels, zodat bijvoorbeeld de unieke lintbebouwing of andere belangrijke bijzondere landschappelijke waarden geborgd blijven.

820 Er zijn steeds meer initiatieven waar gemeenten en inwoners windturbines willen vervangen, zoals in Haarlem. Er staan al jarenlang vier turbines stil terwijl er draagvlak is om ze te vervangen. In de nieuwe regels kan dat alleen als het gebied aangewezen wordt als windenergiegebied. Wat is er nodig om soortgelijke initiatieven toch doorgang te kunnen laten vinden? Welke voorwaarden gelden daarvoor? Acht gedeputeerde dat ook kansrijk voor deze specifieke locatie in Haarlem?

825 Een tweede punt betreft de criteria voor de locatie van windturbines. Er zijn regels voor de hoogte, de verhoudingen tussen ashoogte en diameter, en de afstand tot woningen. De impact op de leefbaarheid en de omgeving wordt niet meegewogen terwijl juist die ertoe doet. We zien de onwerkbaarheid van de huidige regels naar voren komen. Ook in de uitvoering moeten onwerkbare regels gehandhaafd worden terwijl voor windenergiegebieden carte blanche gegeven
830 wordt. Dat ondergraaft de rechtszekerheid. Bovendien is niet gezegd dat windturbines die aan de criteria voldoen per definitie geen overlast veroorzaken. Zijn de huidige criteria goed werkbaar of doet een set van nader te bepalen criteria ten aanzien van overlast (geluid, slagschaduw en verlichting) meer recht aan de effecten van wind op land?

De tiny houses kunnen voorzien in een bepaalde behoefte. Wat de ChristenUnie betreft kan het
835 geen kwaad om dergelijke initiatieven in het kader van de experimenteeruimte toe te staan. Hoe staat de gedeputeerde daar tegenover?

Door de begrenzing van het dorp Broek in het Waterland als BPL lijkt de transformatie van een rommelig bedrijvengebiedje binnen het dorp naar woningen niet mogelijk. Dat is niet wenselijk, daar het binnenstedelijke inbreiding betreft. Klopt het dat dat niet mogelijk is? Kan het BPL niet
840 gewoon de rand van het dorp volgen?

Ook D66 wil een aanpassing voor Stompvoren-West. Er is lokaal draagvlak voor het plan. De landschappelijke kwaliteit blijft gewaarborgd en de leefbaarheid van Stompvoren is ook gebaat

bij dit plan. De robuustheid van de voorzieningen neemt toe. De ChristenUnie komt met een amendement om dit te wijzigen in de Omgevingsverordening.

845 Mevrouw **Van Andel** (CDA) bedankt de ChristenUnie voor het amendement inzake Stompetoren–West en meent dat de criteria die genoemd worden ook langs meerdere locaties kunnen worden gelegd. Het verbaast haar dat de ChristenUnie alleen deze locatie eruit pakt.

850 Mevrouw **Kaper–Hartenberg** (CU) licht toe dat vanuit de LTO de vraag kwam of de provincie wellicht meer ruimte kan bieden aan agrariërs om ondersteunende activiteiten toe staan. De ChristenUnie staat daar positief tegenover. Het betreft dan kleinschalige, ondersteunende activiteiten (winkeltje, aanlegsteiger of agrarisch kinderdagverblijf). Hoe kan de provincie het mogelijk maken dat deze onderdeel worden van het agrarisch bedrijf? Welke belemmeringen zijn er en hoe kunnen die opgeheven worden?

855 De ChristenUnie is voorstander van een wijziging van de Omgevingsverordening op de punten agrarisch bouwblok, Bergen, Scholtens projecten en de milieucategorie Sloterdijk 2 Zuid.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) beluistert met enige verbazing hoe er gereageerd wordt op de insprekers. Zij hoort weinig respons op noodkreten van wethouders die op deze manier niet kunnen bouwen. Hoe voldoet een en ander aan de sturingsfilosofie die de PS zelf vastgesteld hebben in de Omgevingsdienst: "lokaal wat kan en regionaal wat moet"? Deze
860 Omgevingsverordening is niet wat wethouders hadden mogen verwachten. Er werd gezegd dat er maatwerk zou worden geboden en vorm wordt gegeven aan een wendbare samenleving. Hierbij staat de opgave centraal. Waar en op welke termijn kunnen deze woningen dan volgens gedeputeerde worden gebouwd? Veel partijen zeggen dat het binnenstedelijk kan. Wil hij nog een
865 keer onderzoeken of het binnenstedelijk kan? Mevrouw Van Andel is van mening dat er al heel veel onderzoek gedaan is en dat er heel veel zachte plancapaciteit is waardoor het theoretisch nog mogelijk zou zijn om in BSG bouwen. In de praktijk zal daar echter nog lang niets van terechtkomen. Voor het CDA maakt het wel uit waar de woningen gebouwd worden. Gaat gedeputeerde tegen mensen die in Egmond Binnen willen wonen, zeggen: "Ga maar in Alkmaar of
870 Schagen wonen"? Er is vraag naar woningen, ook in kleinere kernen. Het CDA vindt de leefbaarheid van deze kernen wél een ding. Mevrouw Van Andel verbaast zich erover hoe daar door anderen over gepraat en gedacht wordt. Volgens haar is dat niet het lokale maatwerk dat de provincie zou moeten willen bieden.

875 Mevrouw **Alberts** (SP) hoort mevrouw Van Andel spreken over de nood in Egmond. Zij weet ook daar zo'n 900 tweede woningen grotendeels ongebruikt staan. Wat vindt het CDA ervan als men daar permanent gaat wonen? Het betreft overigens tweede huizen en geen vakantiewoningen.

880 Mevrouw **Van Andel** (CDA) antwoordt dat indien men in Egmond Binnen wil blijven wonen men een dergelijk huis niet koopt. Zij is echter wel bereid om het met de SP nader te bekijken. De huidige tijd en markt bemoeilijken een en ander.

Vindt gedeputeerde het opleggen van een kaart landelijk gebied, met als reden dat er heel veel discussie met gemeenten was over de BSG-kaarten, niet heel erg top-down? Bepaalt gedeputeerde nu zonder overleg wat de waardevolle landschappen zijn? Hoe kijkt hij aan tegen de afweging die gemeenten en gemeenteraden zelf kunnen maken over welk landschap het

885 beschermen al dan niet waard is? Het is per slot van rekening hun uitzicht, hun plek om te wonen. Hoe reageert gedeputeerde op gemeenten die zeggen: "Sorry, maar het BPL dat u hebt neergelegd, is echt geen waardevolle plek"? Wil hij daar alsnog de dialoog over aangaan?

De heer **Vink** (D66) begrijpt dat het CDA veel ruimte wil bieden aan gemeenten om eigen afwegingen te maken. Dat is ook een goed principe. Tegelijkertijd zijn er een aantal zaken
890 die gemeentegrenzen overstijgen en waarvoor een zekere regie nodig is vanuit de provincie. Vindt het CDA dat er wel enige regie vanuit de provincie zou moeten worden uitgeoefend?

Mevrouw **Van Andel** (CDA) meent dat er samen heel veel regie gevoerd kan worden. Zij vindt het niet eens zo verkeerd dat de provincie nu vraagt om in ieder geval grotere plannen in
895 woonakkoorden af stemmen. Dat lijkt het CDA prima. De provincie kan dat gesprek ook prima faciliteren. Mevrouw Van Andel verwacht echter dat de regio's er zelf ook goed uit kunnen komen, zonder beklemmende regels. Het BPL is nu vaak tegen de dorpskernen aan gelegd, zodat vaak niets meer kan en er ook niet zoveel te overleggen valt.

De heer **Vink** (D66) vraagt of mevrouw Van Andel weet dat het aantal woningen dat
900 gebouwd is in voormalige nationale landschappen bovengemiddeld hoog is, meer dan in de rest van Nederland? Dat komt doordat het regime niet meer wordt aangestuurd van bovenaf en wordt overgelaten aan al die gemeenten. Wat is daarop de reactie van het CDA?

Mevrouw **Van Andel** (CDA) bepleit om de NNN-gebieden nu maar overboord te gooien en daar
905 middenin leuke woningen te gaan bouwen. Zij zegt alleen dat die overwegingen samen gemaakt kunnen worden. Zij hoort de gemeenten zeggen dat er thans vaak helemaal niet geluisterd wordt.

Kan gedeputeerde aangeven op welke termijn de gemeenten in hun bestemmingsplannen aan de Omgevingsverordening moeten voldoen? Betekent dat ook dat huidige woonfuncties waar nu in sommige hele kleine kernen BPL gewoon overheen is getekend, op termijn weg moeten?

910 Hoe vindt de gedeputeerde het verdedigbaar, zoals verwoord in de nota van beantwoording, dat mensen die het bestemmingsplan waar hun perceel in ligt naar aanleiding van deze omgevingsregeling zien veranderen, de planschade moeten verhalen bij de gemeente? Hoe is dat te verenigen en hoe zal dat gaan?

Vindt gedeputeerde de nieuwe woningbouwplannen altijd een verslechtering voor de natuur?
915 Waarom is er op bepaalde plekken, die er thans vaak niet zo fraai uitzien, geen ruimte voor woningbouwplannen die ook veel natuurwaarde in zich hebben?

Kan gedeputeerde erin meegaan om het ledigen van de woningnood als een groot openbaar belang te zien? Waarom hebben GS nu zo rigide gekozen om in de MRA ook geen kleinschalige ontwikkelingen buiten landelijk gebied mogelijk te maken? Realiseren zij zich wat daarmee
920 allemaal geblokkeerd wordt? Niet alle gebieden in de MRA zijn verstedelijkt. Er zijn ook linten waar nu helemaal niet gebouwd mag worden, ook geen huizen tussen de huizen in. Welk probleem wordt hiermee opgelost?

Wat is er bij de gedeputeerde blijven hangen na het beluisteren van de 40 insprekers? Stelt hij wellicht zelf nog veranderingen voor? Zo ja, welke?

925 Wat is de reactie van gedeputeerde op het bouwen in de tweede lijn, waarvoor er een plan ligt in

de gemeente Wormerland? Zou de provincie dat mogelijk kunnen maken? Datzelfde geldt voor multifunctionele landbouw waar de ChristenUnie net naar vroeg.

930 Mevrouw Van Andel richt zich nog even tot haar medecommissieleden. Het moge duidelijk zijn dat het CDA deze Omgevingsverordening niet vindt voldoen aan de uitgangspunten, zoals in de Omgevingswet en Omgevingsvisie zijn gesteld. Gemeenten mochten meer afwegingsruimte verwachten, maar ze krijgen het tegenovergestelde.

935 Discussielocaties zijn locaties waarover al heel lang gesproken wordt met de provincie. Het is kan wellicht speculeren zijn op iets wat misschien ooit mag. In de PRV was er in ieder geval nog de mogelijkheid om na al die discussie te laten doorgaan. Anders waren die ontwikkelaars er ook echt niet aan begonnen. Op sommige plekken maken zij de locatie enkel mooier. Voorts wordt getracht zo veel mogelijk aan de provinciale belangen tegemoet te komen, bijvoorbeeld door een plan aan te passen of nog natuurvriendelijker te maken. Het CDA gaat voor elke locatie een amendement indienen opdat de jarenlange plannen die vaak mooi ingepast kunnen worden in het landschap alsnog mogelijk gemaakt kunnen worden, en de provincie ze niet op basis van een
940 paar algemene principes uit het coalitieakkoord blokkeert. Bij elk amendement zal het CDA motiveren waarom PS hiervoor hun verantwoordelijkheid moeten nemen. Het zijn van een betrouwbare overheid is daarbij ook een belangrijke verantwoordelijkheid.

Voorts zijn er nog andere locaties die de provincie zelf niet als discussielocatie heeft aangemerkt, maar die het CDA wel als zodanig beschouwt en waarvoor heel goede argumenten zijn om het
945 BPL of landelijk gebied anders in te tekenen. Het CDA zal nog een paar amendementen indienen, maar mevrouw Van Andel verwacht dat zij niet alle locaties kan opnoemen. Ze zou de gedeputeerde derhalve willen vragen of er later nog een mogelijkheid is om de locaties te bekijken.

950 Mevrouw **Van Wijnen** (GL) begrijpt dat het CDA op bepaalde locaties anders wil omgaan met de vastgestelde richtlijnen. Echter volgen er dan meer gemeenten die ook wel zo'n uitzondering willen. Dan zit de provincie over twee maanden met een hele discussie. Hoe wil mevrouw Van Andel daarmee omgaan?

Mevrouw **Van Andel** (CDA) beaamt dat ook zij dat heel lastig vindt. Dat is voor haar echter geen reden om het te laten. De provincie moet oplossen wat zij nu kan oplossen. Absoluut een van de
955 grootste problemen van deze Omgevingsverordening is overigens dat er nog heel veel mensen zijn die helemaal niet weten dat er voor hun gebied een ander regime komt te liggen.

Begrijpt mevrouw **Alberts** (SP) het goed dat voor mevrouw Van Andel elk verzoek om af te wijken van de regels ook een oplossing is?

960 Mevrouw **Van Andel** (CDA) beaamt dat het voor de betreffende locatie dan een oplossing zal zijn. Zij vindt het dan ook jammer dat het niet meteen voor de rest van de locaties een oplossing is. Zij gaat doen wat zij kan en hoopt daarin steun te vinden.

Mevrouw **Kaamer van Hoegge** (VVD) vraagt zich af of mevrouw Van Andel het met haar eens is dat er een masterplan Wonen moet komen om nog eens goed naar al die locaties te kijken.

965 Mevrouw **Van Andel** (CDA) lijkt dat prima. Zij stelt voor om de Omgevingsverordening nog niet vast te stellen en het allemaal eerst nogmaals te bekijken. Daarna kan besloten worden of de

Omgevingsverordening nog overeind blijft. Dat vindt het CDA een prima plan.

970 De heer **Vink** (D66) merkt op dat mevrouw Van Andel iets anders hoort dan wat mevrouw Kaamer van Hoegee zei. Mevrouw van Andel zei dat sommige mensen niet eens weten dat er een nieuw regime over hen wordt uitgerold. Is haar oproep aan gedeputeerde om eens te kijken hoe de provincie goed kan communiceren over het nieuwe beleid en de nieuwe verordening?

975 Mevrouw **Van Andel** (CDA) vindt dat zeker heel goed, maar wil daar dan wel graag het gesprek over aangaan. Het liefst doet zij dat voor de onderhavige Omgevingsverordening. Als het echter niet anders kan, dient het voor versie 2.0 te gebeuren.

980 De Ruimte-voor-Ruimteregeling is niet voor niets door de provincie ingesteld. Voor het probleem van de verrommeling van het landschap had de provincie regeling verzonnen die niet altijd per se heel makkelijk was. Maar er was in ieder geval nog iets mogelijk. Door het afschaffen hiervan lost de provincie een probleem op dat er eigenlijk niet is. De provincie wijst op het ontstaan van
980 nieuwe woonenclaves. Zij is volgens het CDA uitstekend in staat om te voorkomen dat het een nieuw gebied wordt waar dan eventueel daarna nog meer woningen zouden komen. Het CDA wijst erop dat de gemeente Uithoorn op basis van deze Ruimte-voor-Ruimteregeling iets heel mooi met een soort vereveningsfonds doet. Dat moet toch mogelijk blijven?

985 Heeft de ChristenUnie een amendement voor tiny houses? Dan hoeft mevrouw Andel deze niet te maken.

En wat de tweede lijn betreft wacht het CDA eerst de reactie van gedeputeerde af. Zij heeft echter een amendement voorbereid.

Voorts heeft het CDA een amendement om woonkernen uit het BPL te halen, omdat dat gewoonweg niet te verenigen is.

990 Ook vraagt zij aandacht voor de mogelijkheid van campings, recreatieparken, attractieparken, landgoederen etc. die nu ineens in het BPL of landelijk gebied liggen waardoor ontwikkelingen in ieder geval lastiger worden en langs de provincie moeten. Gelet op de filosofie van de Omgevingsverordening is dat echt niet passend. Mevrouw Van Andel hoort graag de reactie gedeputeerde.

995 De heer **Ghazi** (DENK) ziet af van een inbreng op dit agendapunt.

1000 Mevrouw **Alberts** (SP) benadrukt dat het een enorme stelselwijzing betreft. Het gaat over de (verre) toekomst. De provincie moet er lang mee doen. Het is een dusdanig groot onderwerp dat belangrijke zaken er gemakkelijk doorheen kunnen glijpen. Kan gedeputeerde bevestigen dat komend jaar een Omgevingsverordening 2.0 zal worden opgesteld, waardoor eventuele gemiste kansen kunnen worden hersteld.

Mevrouw Alberts staat stil bij vier grote punten, waarbinnen zij iets kleinere punten neerzet.

1005 Het eerst punt betreft het groot openbaar belang. GS vullen het niet in omdat het maatwerk is. Ook het juridische advies van Pels Rijcken geeft hierover geen uitsluitsel. De SP vindt natuur het allergrootste openbaar belang omdat het raakt aan de toekomst, mensen, gezondheid en leefbaarheid. Het zijn namelijk allemaal kwetsbare grootheden en daar moet men heel zuinig op zijn. De SP meent dat het groot openbaar belang een sluiproute kan geven om dingen mogelijk te maken die men over vijf jaar wellicht helemaal niet had gewild.

Het tweede punt betreft het delegeren naar gemeenten. Gemeenten hebben behoorlijk vaak andere belangen dan de provincie als geheel. De ruimtelijke ordening is in het verleden behoorlijk
1010 verstoord door bijvoorbeeld de aanleg van bedrijventerreinen (ieder gemeente haar eigen bedrijventerrein). Er was overcapaciteit. Nu wordt er gesproken over de woningbouw en alle gemeenten roepen dat ze woningen nodig hebben. De duwkracht van projectontwikkelaars en/of het grondbeleid uit het verleden is enorm. Men zal dus op dit punt op zoek gaan naar een sluiproute om toch te kunnen bouwen. De Omgevingsverordening biedt nou juist zoveel
1015 bescherming. Als er conflicten zijn, verwijzen GS naar de bestuursrechter. Mevrouw Alberts vindt dat de verkeerde route. Gewone stervelingen moeten maar het geld en de kennis hebben om tegen bepaalde plannen in te gaan. Men moet het individu niet tegen de grote advocatenkantoren laten procederen.

Het derde punt betreft het mandaat van GS. Dit deed de SP terugdeinzen. In 2002 is via de Wet
1020 dualisering de invloed van PS op het openbaar vervoer en andere aanbestedingen tot een minimum teruggebracht. Dat moet niet gebeuren met de ruimtelijke ordening. GS willen snel kunnen handelen, maar haastige spoed is zelden goed. De SP heeft een motie voorbereid om dat mandaat terug te halen dan wel te verkleinen.

De heer **Vink** (D66) vraagt wat de SP bedoelt met het "teruggeven van het mandaat".

1025 Mevrouw **Alberts** (SP) antwoordt dat wanneer zich een dergelijke kwestie voordoet, die eerst langs PS komt.

Heeft de heer **Vink** (D66) het goed begrepen dat de SP zich dan ook goed kan vinden in wat hij eerder zei?

Mevrouw **Alberts** (SP) beaamt dat het een eind in de goede richting is.

1030 Haar vierde punt betreft de compensatiemogelijkheden voor NNN. In principe zijn NNN en BPL beide beschermd gebied en is bouwen niet toegestaan. Als elders een gebied gevonden wordt waardoor de oppervlakte gelijk blijft, mag er wél weer worden gebouwd. De provincie Noord-Holland is echter volledig opgedeeld waardoor gebiedscompensatie schier onmogelijk is geworden. Om die reden is er de compensatieregeling waarbij het geld terechtkomt in het
1035 Natuurcompensatiefonds. Maar hoeveel is natuur in geld waard? €1.000 per m² of €10.000 per m²? Voor de SP is het onbetaalbaar. Daarom wil zij de mogelijkheid om financieel te compenseren, schrappen.

De **voorzitter** wijst mevrouw Alberts erop dat haar spreektijd voorbij is.

1040 Mevrouw **Alberts** (SP) vraagt ten slotte hoe de Omgevingsverordening zich verhoudt tot de Wet publieke gezondheid? Voorts wijst zij op Bedrijventerrein De Pijp in Beverwijk.

De heer **Kohler** (FvD) hoort mevrouw Alberts de situatie schetsen van machteloze burgers tegenover projectontwikkelaars en overheden. Is het echter met planschade niet zo dat juist burgers allerlei plannen tegenhouden wat betreft het bouwen binnen de kernen? Gemeenten, zoals Bergen, pleiten voor bouwen buiten de kern omdat ze eigenlijk niet
1045 meer verder kunnen, vanwege die planschadeprocessen die ze aan hun broek krijgen, tot aan de Hoge Raad aan toe.

Mevrouw **Alberts** (SP) antwoordt dat planschade over centen gaat. Zij heeft het over natuur. Daarvan heeft zij gezegd dat die onbetaalbaar is. Als de provincie dat overlaat aan de

portemonnee van bewoners en de kennis van de wet, vindt zij dat eigenlijk te veel gedelegeerd.

- 1050 De heer **Kohler** (FvD) bevestigt dat ook Forum voor Democratie heel erg achter de natuur staat. Er moeten echter keuzes worden gemaakt. Hij hoopt dat mevrouw Alberts dat met hem eens is.

De **voorzitter** deelt mede dat heer Kapteijns (PVV) de vergadering helaas moet verlaten. Hij bedankt hem voor zijn inbreng.

- 1055 Aansluitend wordt de vergadering geschorst.

Schorsing van 21.22 uur tot 21.52 uur

De **voorzitter** heropent de vergadering en geeft het woord aan gedeputeerde Loggen voor diens beantwoording in eerste termijn. Er zijn tevens nog meerdere gedeputeerden aangeschoven die later op onderdelen graag het woord willen voeren.

- 1060 Beantwoording door gedeputeerde **Loggen** (VVD):
Gedeputeerde Loggen bedankt de commissieleden voor hun inbreng. Hij deelt de mening dat het een heel groot project en een majeure beweging en opgave betreft. Hoe gaat men de komende vormgeven aan de prachtige provincie Noord-Holland met alle waarden die zij in zich heeft? Die waarden zijn voor een belangrijk deel voortgekomen uit de Omgevingsvisie. Daarin zijn de spelregels gedefinieerd die uiteindelijk ook zijn neergedaald in de Omgevingsverordening.
- 1065 Hiermee zijn de randen gelegd van de puzzel gelegd. Deze vormen het kader waarlangs de provincie gaat werken. Zaken als klimaatadaptatie en circulariteit, ook wat betreft woningbouw, dienen passend verder te worden ingevuld. De gedachte van een extra masterplan of een soort deltaplan, die bij verschillende fracties leeft, leeft ook bij het college. Daarbinnen kan gekeken worden naar de spanning tussen binnenstedelijk bouwen met een zachte plancapaciteit en de
- 1070 tijdshorizon. Van sommige planlocaties is immers bekend dat ze niet binnen afzienbare tijd beschikbaar komen. Het voorstel van mevrouw Kaamer van Hoegee om dat nog eens goed te bekijken, acht het college verstanding. **Het zal dienaangaande dus ook met een notitie komen.** Hetzelfde geldt ook voor de wijze waarop met lintbebouwing moet worden omgegaan. Hoe staat
- 1075 de verloedering van een bepaalde locatie in relatie tot de leefbaarheid? **Het college zal met een notitie komen over de wijze waarop in Noord-Holland, inclusief de MRA, omgegaan kan worden met lintbebouwing.** Dan kunnen GS het ook goed motiveren als zij geen afwijkingen niet nodig achten. Gedeputeerde stelt voor om die discussie te voeren op het moment dat de notitie er ligt.

- 1080 Mevrouw **Van Andel** (CDA) is heel blij dat gedeputeerde nog een aantal zaken wil bekijken. Maar waarom doet de provincie dat niet eerst en gaat zij daarna de Omgevingsverordening vaststellen? Wat is de juiste volgorde? Staat er dan straks in de toegezegde notities concreet wat GS op korte termijn zouden willen veranderen in de Omgevingsverordening?

- 1085 Gedeputeerde **Loggen** (VVD) geeft aan dat het college een kader heeft geschetst waardoor ontwikkelingen niet onmogelijk gemaakt worden, maar deze wel uitgesloten zijn in gebieden waar dat niet wenselijk wordt geacht. Het is voor het eerst heel duidelijk waarover de provincie over gaat en waarover de gemeenten gaan. Een derde categorie is het Bijzonder Provinciaal Landschap, dat voor de provincie een soort universele waarde vertegenwoordigt. Die gebieden zijn het waard om te worden beschermd omdat ze kenmerkend zijn voor het landschap, een heel
- 1090 hoge natuurwaarde hebben of bijvoorbeeld een weidevogelleefgebied betreffen.

Gedeputeerde doorpikt wel de mythe dat er niets mogelijk zou zijn. Er kon en kan gewoon gebouwd worden. Als nut en noodzaak aangetoond worden en de Ladder voor duurzame ontwikkeling bewandeld wordt, is woningbouw gewoon mogelijk. Het verschil ten opzichte van de PRV is dat de bovenwettelijke maatregelen buiten de MRA, namelijk tot elf woningen, eraf gehaald is. Die geldt overigens nog wel binnen de MRA. Er is een heel duidelijke scheiding gemaakt tussen binnen MRA en buiten MRA. Binnen de MRA is de plancapaciteit veel ruimer aanwezig dan buiten de MRA. Het college meent dat daarin de oplossing gezocht moet worden. Hierover zijn afspraken gemaakt in het coalitieakkoord. GS zijn ervan overtuigd dat de vitaliteit van het platteland geborgd is. Buiten de MRA kunnen tot elf woningen gebouwd worden, maar dat geschiedt wel via de lijnen van een woonakkoord opdat er wel enige regionale afstemming is over wie wat waar gaat doen. Dat kan op een andere manier dan in het verleden omdat die woonakkoorden vormvrij zijn. Richting de gemeenten toont de provincie voldoende flexibiliteit om hen te kunnen helpen met de uitdagingen waarvoor zij staan. Echter, niet op plekken die een hoge waarde vertegenwoordigen. Die zijn beschermd.

Gedeputeerde loopt nog een paar inhoudelijke opmerkingen langs. Het college zal met een plan komen voor de gehele provincie over de verhouding van de zachte plancapaciteit versus de behoefte aan woningbouw. Op dat moment kunnen GS en PS daarover de discussie met elkaar voeren. Gedeputeerde vindt het lastig om het al de Omgevingsverordening te verbinden. Achter de verordening komen immers ook een aantal andere zaken weg, zoals de energietransitie en de aspecten die de RES'en mogelijk zullen maken.

Er is heel veel aandacht besteed aan de "veeglijst" en de locaties die daarop vermeld staan. Locatie Stompetoren–West springt eruit. Gedeputeerde deelt de mening dat als er in het verleden afspraken zijn gemaakt of verwachtingen zijn gewekt, de provincie het aan haar stand verplicht is om daar serieus mee om te gaan. Een positieve grondhouding in het verleden is echter nog niet per definitie het mede mogelijk maken. Op grond van voortschrijdend inzicht kan men tot andere opvattingen komen. Een kern die in een klap zou verdubbelen, is natuurlijk wel een enorme ingreep waarvan men zich moet afvragen of die op voldoende draagkracht kan rekenen. Het is belangrijk het goed uit te pluizen. Mochten er verwachtingen zijn gewekt waarvan het onfatsoenlijk zou zijn om die niet na te komen, dan komt gedeputeerde er bij PS op terug om het beeld verder te duiden.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) vraagt of gedeputeerde de lijst met discussielocaties heeft gemaakt om er nu al dan niet een streep onder te zetten. Welke tijd heeft gedeputeerde nog nodig?

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat de oorspronkelijke veeglijst veel langer was. Deze is al deels opgeschoond op basis van de nieuwe spelregels. Inzake Stompetoren–West is door de gemeente Alkmaar materiaal naar voren gebracht, op grond waarvan gedeputeerde gemeend heeft om het nog eens goed te bekijken en te achterhalen of het beeld dat opgeroepen wordt ook op een dergelijke wijze uit de administratie van de provincie naar voren komt. Hij verwacht het over niet al te lange tijd helder te hebben. Aansluitend meldt hij een en ander terug aan PS, waarna het aan hen is om te bepalen of eventuele afspraken gehonoreerd moeten worden. PS zouden ook het amendement van het CDA kunnen volgen, maar dat vindt gedeputeerde wellicht wat kort door de bocht.

De heer **Vink** (D66) waardeert het enorm dat gedeputeerde het zorgvuldig uitzoekt. Tegelijkertijd zou hij het verstandig vinden als er voor de PS van 22 oktober a.s.

1135 helderheid is over Stompetoren–West. Zou hij daarin slagen?

Gedeputeerde **Loggen** kan zich daar nog niet met alle zekerheid aan confirmeren, maar hij beschouwt de oproep als een stevige inspanningsverplichting.

Naar aanleiding van de opmerking van de VVD over fluisterbootjes merkt gedeputeerde Loggen op dat ook binnen het Bijzonder Provinciaal Landschap kleine maatregelen mogelijk moeten zijn, mits het goed ingepast kan worden en er goed plan aan ten grondslag ligt, en het geen aantasting van de natuur betreft. De waarde van de natuur moet namelijk ook beleefd kunnen worden.

De PVV vraagt gedeputeerde om een duidelijke toezegging dat er onvoorwaardelijk en onverkort wordt vastgehouden aan de afspraken die gemaakt zijn in het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. Gedeputeerde licht toe dat al heel lang bekend is dat de gemeente Wijdmeren in een heel natuurrijke omgeving ligt. Dat heeft zowel voordelen als een keerzijde. De keerzijde is dat de aantrekkelijkheid van de gemeente als (water)recreatiegebied flink is afgenomen. Er is derhalve een gebiedsplan ontwikkeld om te bezien of het mogelijk is de natuurherstelopgave te verbinden met een aantal andere opgaven. Die koppelkansen zijn gevonden en neergedaald in een gebiedsakkoord. Er is toen geopperd om binnen de afspraken van het Gebiedsakkoord te bekijken of de Omgevingsverordening onnodig belemmerend werkt. Die verkenning wordt afgewacht, waarna GS en PS kunnen constateren of dat het geval is. Als blijkt dat er verwachtingen zijn gewekt en toezeggingen zijn gedaan, moeten die worden nagekomen voor zover ze passen bij de huidige opvattingen.

1155 Mevrouw **Alberts** (SP) hoort de gedeputeerde zeggen dat er in de Staten nog gesproken zal worden over de gemeente Wijdmeren. Hoe krijgt dat vorm?

Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat er voor Castricum, Uitgeest, Wijdmeren en Schagen verkenningen worden gedaan. Zodra die helder zijn, zullen ze ter kennisname met PS worden gedeeld. Als PS daar vervolgens het gesprek over willen voeren, kan het worden geagendeerd.

1160 Mevrouw **Alberts** (SP) vraagt of het niet een uitgelezen kans zou zijn als gedeputeerde er gelijk een A–stuk van maakt en het dan naar PS stuurt.

Gedeputeerde **Loggen** stelt voor om eerst de uitkomst van de verkenningen af te wachten. Op 22 oktober vindt voorts de tweede termijn van de PS–vergadering plaats. Als er in het verleden verwachtingen zijn gewekt die ertoe leiden dat de gemeente ervan uit zou mogen gaan dat de provincie medewerking zou verlenen, dan vinden GS dat die medewerking verleend moet worden, hoe pijnlijk ook.

1170 Mevrouw **Van Andel** (CDA) refereert aan de opmerking van de gedeputeerde dat de manier waarop de provincie ten opzichte de Oostelijke Vechtplassen staat nog wel moet passen binnen de huidige beleidsopvattingen die kennelijk bij een meerderheid in de provincie leven. Hoe verhoudt zich dat tot een handtekening die al gezet is? Had die exercitie niet al gedaan moeten zijn alvorens nu de Omgevingsverordening wordt vastgesteld?

Gedeputeerde **Loggen** licht toe dat het gebiedsakkoord een geografische afbakening heeft. Er zijn natuurlijk ook zaken in discussie gebracht die daarbuiten vallen. Gedeputeerde vindt dat die er niet bij betrokken moeten worden. De verkenning richt zich hoofdzakelijk op de spanning tussen het gebiedsakkoord en de regels in de PRV. Die botsproef wordt uitgevoerd.

Mevrouw **Van Wijnen** (GL) is bereid om de verkenningen af te wachten. Ten aanzien van Schagen vraagt zij zich af of de Zijperpolder daar een onderdeel van kan zijn.

Daarnaast hoort zij gedeputeerde een aantal keren zeggen dat als blijkt dat er bij gemeenten toch afspraken liggen waardoor verwachtingen zijn gewekt. Zij onderschrijft dat daar netjes mee moet worden omgegaan. Mocht er echter bij gemeenten de verwachting gewekt dat ze BPL zouden worden, wordt daar dan op dezelfde manier naar gekeken?

Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat de BPL in samenspraak met de gemeenten tot stand is gekomen. Het is geen eenzijdige beslissing vanuit de provincie geweest. Er zijn een aantal spelregels opgesteld die zijn doorgetrokken. Dat heeft niet overal tot het gewenste resultaat geleid, maar is wel op een zorgvuldige manier tot stand gekomen.

Gedeputeerde stelt de volgende afspraak voor. Als uit de verkenning blijkt dat de regels in de Omgevingsverordening goed gevolgd zijn en niet leiden tot een verandering, dan hoeft die discussie zijns inziens niet opnieuw gevoerd te worden. Op het moment dat die wel tot verandering leidt, komt gedeputeerde daar bij PS op terug.

De heer **Voskuil** (PvdA) geeft aan dat de Omgevingsverordening ook voor PS een leerproces is. Hij zou het waarderen als gedeputeerde het vanuit dat perspectief beschouwt. Zou hij er derhalve ook een half A'tje aan kunnen wijden als er geen wijzigingen zijn, zodat PS zich de termen uit de Omgevingswet en -verordening een beetje eigen kunnen maken?

Gedeputeerde **Loggen** gaat daarmee akkoord, mits PS hem toestaan dat hij dat in geval van geen verandering enkel informatief doet. Ingeval zich wel een verandering voordoet zal gedeputeerde PS actief informeren. Dan ontstaat het gewenste onderscheid.

De heer **Voskuil** (PvdA) is gelukkig met deze toezegging.

De **voorzitter** constateert dat de commissieleden ermee akkoord zijn dat de beantwoording door GS wellicht wat meer tijd in beslag zal nemen, daar het belangrijk is dat deze zorgvuldig kan gebeuren.

Gedeputeerde **Loggen** wijst erop dat er nog meerdere locaties genoemd zijn die een nogal technisch karakter hebben (o.a. De Pijp). Daar is sprake van een gebied met een hoge milieucategorie die onder de bijzondere provinciale bedrijventerreinen vallen. De gemeente wil er een transformatiegebied van maken. Daar is enige onduidelijkheid in geslopen, die inmiddels weer hersteld is. De gemeente wil daar dus iets anders dan de provincie op dit moment. Het zal evident zijn dat men daar niet altijd even blij mee is. Tegen Forum merkt gedeputeerde op dat GS heel goed hebben geluisterd. Luisteren is echter iets anders dan iedereen z'n zin geven.

De heer **Vink** (D66) vraagt of dat ook geldt ten aanzien van de locatie in Beverwijk?

Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat daar sprake is van de hoogste milieucategorie. Van dat type bedrijventerreinen zijn er niet heel veel in het gebied. De bedrijven die daar zitten vallen ook daadwerkelijk binnen die hoogste categorie. Dat laat zich slecht rijmen met woningbouw.

Door diverse fracties en in bijzonder GroenLinks is de vraag gesteld hoe GS omgaan met de verantwoording als er tot wijziging wordt overgegaan. Gedeputeerde meent dat dat meegenomen

moet worden in de reguliere rapportagecyclus richting de Staten. Daar zit voldoende frequentie in om de Staten tijdig te kunnen informeren. Vroeger was er ook iets als "groot politiek belang". Dat kon leiden tot veel beroering. Uiteindelijk vormen PS het hoogste orgaan en kunnen zij GS terugroepen indien zij van mening zijn dat bepaalde zaken niet goed gaan.

- 1220 De PvdA was verbaasd over de passage "het belang moet in ieder geval een zekere maatschappelijke waarde vertegenwoordigen." In de bijlage staat dat verder gepreciseerd. Daarmee is er voldoende afwegingsruimte om tot een juist oordeel te komen.

- 1225 In de Omgevingsverordening 2.0 zal het college nog wat toekomstige landelijke wetgeving laten indalen. De taken van bodembeheer gaan over naar de gemeenten. Het is een grote ingreep geweest. Er zijn 21 verordeningen in ondergebracht. Daar zitten altijd wat onvolkomenheden in. Getracht wordt om die te herstellen. Als er nieuw beleid is op basis van voortschrijdend inzicht, bijvoorbeeld voor zaken die na de tweede termijn in PS nog niet kunnen worden afgepoetst, dan kan dat eventueel nog in versie 2.0 met elkaar worden vastgesteld.

- 1230 Gedeputeerde herkent de opmerking van het CDA over de 200.000 woningen niet. Tot 2040 moeten er in de MRA zo'n 220.000 woningen worden bijgebouwd.

Het CDA vroeg of er top-down, zonder overleg, een kaart landelijk gebied komt. Gedeputeerde meent dat in Nederland, en in het bijzonder in de provincie Noord-Holland, op een hele nette en ordentelijke wijze invulling wordt gegeven aan de ruimtelijke ordening, mede aan de hand van de Omgevingsverordening. Uiteindelijk pakt de provincie haar rol waar dat moet.

- 1235 Mevrouw **Van Andel** (CDA) wijst erop dat gemeenten niet het gevoel hebben gehad dat er een discussie is geweest over wat al dan niet landelijk gebied moet zijn. Misschien is die wel gevoerd, maar heeft het CDA die gemist.

- 1240 Gedeputeerde **Loggen** De ruimtelijke ordening is in Nederland veel beter. Nederland is in staat om binnen de beperkte ruimte alle belangen goed af te wegen. Het geeft geen vrijbrief in de trant van "u doet maar". Dat vindt gedeputeerde een groot goed. Tegelijkertijd heeft de provincie met een aantal uitdagingen te maken. De randen van de puzzel zijn gelegd. Nu is het zaak om met elkaar de overige puzzelstukjes op hun plek te leggen.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) vroeg of er een dialoog met de gemeenten had plaatsgevonden over de aanwijzing van locaties voor landelijk gebied.

- 1245 Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat het in een meerjarig proces, met de gemeenten en stakeholders, is besproken. Daar zijn een aantal kaarten uit voortgekomen, soms tot vreugde en blijdschap van de stakeholders en soms tot hun verdriet. Maar luisteren is iets anders dan iemand gelijk geven of willen meegaan in de wensen van de gemeenten. De provincie heeft heel veel belastingleergeld betaald als gevolg van de overcapaciteit aan bedrijventerreinen. Elke zichzelf respecterende gemeente moest in het verleden een eigen bedrijventerrein hebben. Die heeft de provincie met heel veel belastinggeld moeten opruimen. Het is alleen maar verstandig om niet weer in zo'n valkuil te stappen en te zorgen dat het op een ordentelijke manier wordt geaccommodeerd. Waarom doet de provincie dat? Daarbij komt de term "betaalbaarheid" om de hoek kijken, dat weliswaar een ruim begrip is. Gedeputeerde vindt dat voor iedere doelgroep
- 1250 afzonderlijk bekeken moet worden hoe die "betaalbaarheid" kan worden ingevuld. Hoe kan de provincie mensen in 2020 een wooncarrière bieden, op dusdanige wijze dat zij kunnen meegroeien in de fase van hun leven? Gedeputeerde stelt voor om dat in een deltaplan te gieten,
- 1255

zodat GS en PS de vraag en behoefte van elkaar kunnen scheiden en hier heel gericht over kunnen spreken. Dat is een veel prudentere wijze.

- 1260 Op de vraag waarom Middellie wel en Kwadijk niet is aangeduid als BPL, antwoordt gedeputeerde dat Middellie gesitueerd is in weidevogelleefgebied en Kwadijk niet.

De heer **Vink** (D66) zou graag nog een antwoord ontvangen op zijn vragen over ruimtelijke kwaliteit en sturing.

- 1265 De heer **Loggen** antwoordt dat de sturingsfilosofie is neergedaald in de Omgevingsvisie: lokaal wat kan en regionaal wat moet. Wanneer is iets al dan niet regionaal? Op het moment dat men het stedelijk gebied verlaat, komt men veelal in grensgebied terecht dat al snel aan het regionale karakter raakt. De term "ruimtelijke kwaliteit" wordt in de Omgevingsverordening 2.0. geïntroduceerd.

- 1270 De heer **Vink** (D66) heeft een paar keer gevraagd wat gedeputeerde ervan zou vinden als PS zouden verlangen dat een aantal grotere ontwikkelingen aan hen teruggelegd worden.

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat het college een schriftelijk voorstel heeft gedaan met daarin opgesloten een bepaalde sturingsfilosofie. Hij is vooralsnog niet van plan om die aan te passen op basis van de enkele vraag van de heer Vink. Wellicht gebeurt dat nog na de tweede termijn.

- 1275 De **voorzitter** bedankt gedeputeerde Loggen voor zijn beantwoording in eerste termijn en geeft het woord aan gedeputeerde **Pels** (GL) voor haar beantwoording.

Beantwoording door gedeputeerde **Pels** (GL):

- 1280 D66 stelde een vraag over de Sloterdijk en de wijze waarop de provincie dat wil beschermen. GS verwachten veel ruimte nodig te hebben voor de energietransitie en de circulaire economie. Het gaat juist vaak om bedrijven in de hoogste milieucategorie, zoals afvalverwerking in de transitie naar een uiteindelijk grondstof. Op Sloterdijk zit ontzettend veel druk van de transities, maar ook van Amsterdam en de woningbouw. Het gebied heeft derhalve een langetermijnvisie nodig. GS hebben met Amsterdam afgesproken dat daar gezamenlijk aan gewerkt gaat worden.

- 1285 Mevrouw **Alberts** (SP) wijst erop dat er twee sprekers waren die het hadden over Sloterdijk 2 waar huns inziens onterecht het stempeltje "zware industrie" op staat. Klopt het dat gedeputeerde Pels dat nu bestrijdt?

- 1290 Gedeputeerde **Pels** beaamt dat aldaar nu de hoogste milieucategorie gevestigd kan worden, maar dat bedrijven in een lagere categorie niet worden uitgesloten. Gezien de grote druk van de energietransitie, de circulaire economie en de wens voor woningbouw vanuit Amsterdam zal het college samen met Amsterdam bekijken hoe dat gebied zich op lange termijn moet gaan ontwikkelen en zullen zij daar een langetermijnvisie op formuleren.

De **voorzitter** bedankt gedeputeerde Pels voor haar bijdrage en geeft het woord aan gedeputeerde Zaal.

Beantwoording door gedeputeerde **Zaal** (D66):

- 1295 Er zijn een aantal opmerkingen gemaakt over natuurinclusieve landbouw, kringlooplandbouw en de aantallen dieren. PS hebben daar een aantal moties over aangekondigd. Gedeputeerde Zaal wacht die af. Zij geeft wel de winstwaarschuwing af dat het in dezen gaat over een ruimtelijk instrument en niet over de aard van de bedrijfsvoering. Over de businessmodellen gaan GS en PS

het gesprek later nog een keer aan.

1300 CDA en ChristenUnie hebben vragen gesteld over ondersteunende activiteiten op het agrarisch bedrijf. In artikel 6.28 lid 2 van de Omgevingsverordening staat dat niet-agrarische bedrijfsfuncties zijn toegestaan. Gedacht kan worden aan zorg, recreatieve voorziening, de boerenwinkel. Dat is allemaal mogelijk gemaakt, mits het past binnen de omvang van het agrarisch perceel. In de Omgevingsverordening is daar dus in voorzien.

1305 De **voorzitter** bedankt gedeputeerde Zaal voor haar bijdrage en geeft het woord aan gedeputeerde Rommel.

Beantwoording door gedeputeerde **Rommel** (VVD):

1310 Er is aantal vragen gesteld over de weidevogelleefgebieden. In 2014 heeft de Universiteit Wageningen en Landschap Noord-Holland onderzoek gedaan naar de kansrijkheid van en de waarde van weidevogelleefgebieden. In 2015 is een Natuurbeheerplan 2016 door de Staten vastgesteld welke gebieden het betreft. Dat is ook zo op genomen in de Omgevingsverordening.

D66 vroeg naar vrijstellingen voor de Wet natuurbescherming met betrekking tot de beschermde soorten. De Staten hebben daarover in 2016 een Verordening wet natuurbescherming vastgesteld. Deze verordening is beleidsarm overgenomen in de Omgevingsverordening. GS gaan daar dus niet over.

1315 De SP zou de compensatiemogelijkheid voor de NNN willen schrappen, daar de waarde van natuur lastig in geld kan worden uitgedrukt. Gedeputeerde Rommel moet het huidige beleid nakijken, maar voorheen was het bedoeld voor ontwikkelaars die een hele kleine oppervlakte (0,2 ha of 0,3 ha) moesten compenseren. Zij kregen dat niet of heel lastig voor elkaar. De provincie heeft toen in een klein aantal gevallen de compensatietaak in ruil voor een geldbedrag overgenomen.

1320 **Gedeputeerde Rommel zal PS schriftelijk informeren over hoe het precies zit.**

De Partij voor de Dieren geeft aan dat zij een amendement wil indienen opdat omwonenden met WBE's (wildbeheereenheden) kunnen spreken. Gedeputeerde Rommel geeft aan dat de WBE's niet ingesteld worden door de overheid. De provincie heeft daar geen betrokkenheid bij. Als omwonenden met de WBE's willen praten, staat dat hun vrij.

1325 De heer **Kohler** (FvD) geeft aan dat de universiteit en andere deskundigen een aantal jaren geleden naar het weidevogelleefgebieden hebben gekeken. Desondanks gaan de vogels het niet redden op de postzegeltjes die er nu voor zijn vrijgemaakt. Dat is ook aangegeven door mensen die daar dagelijks bij betrokken zijn. De zilverreiger duikt er op, maar er is ook een enorm aantal vossen. Is gedeputeerde ervan op de hoogte dat in de
1330 natuur dingen veranderen en dat dat gevolgen kan hebben voor plannen die in het verleden zijn gemaakt? Er wordt geadviseerd om die postzegeltjes uit te breiden en daar een groter gebied van te maken. Hoe denkt gedeputeerde Rommel daarover?

1335 Gedeputeerde **Rommel** antwoordt dat de provincie druk bezig is met het Weidevogelactieplan. PS zijn daar ook bij betrokken. Noord-Holland is een grote weidevogelprovincie. Het gaat ook door in het NNN. Gedeputeerde Rommel heeft derhalve geen signalen dat het gebied te klein zou zijn.

De **voorzitter** bedankt gedeputeerde Rommel voor haar bijdrage en geeft het woord aan gedeputeerde Stigter.

Beantwoording door gedeputeerde **Stigter** (GL):

1340 Mevrouw Kaamer van Hoegee (VVD) stelde een vraag over kleine windmolens en verzocht om hierover contact op te nemen met Groningen. Het toeval wil dat GS contact hebben opgenomen met Groningen en Friesland alvorens zij de teksten in de verordening hebben opgenomen. Daardoor houdt Noord-Holland ook rekening met een ashoogte van vijftien meter en inpassing. Gedeputeerde heeft ook nog even contact opgenomen met zijn collega in Groningen, die geen plannen voor aanpassing heeft. Sterker nog, Groningen is buitengewoon enthousiast over de
1345 regeling.

Mevrouw Van Wijnen (GL) en de heer Vink (D66) kwamen met een signaal over de procedure voor de aanwijzing van windenergiegebieden. Die signalen hebben GS ook bereikt vanuit de initiatiefnemers. Zij zijn voornemens om te bekijken of de regeling kan worden vereenvoudigd. Het college heeft de juiste informatie nodig om een goede afweging te kunnen maken in de
1350 regeling, maar het behoeven geen mini-omgevingsvisies te worden.

Gedeputeerde Stigter kan mevrouw Kaper-Hartenberg (CU) geruststellen. Hij heeft net de procedure geschetst. Het moet door een gemeente worden aangewezen. Het college zal bekijken of het past binnen de provinciale kaders. En uiteraard moet het vervolgens ook passen binnen het beleid. Binnen dat beleid en de regelgeving zit ook een sterke rol voor "leefbaarheid". In het
1355 Activiteitenbesluit landelijke regelgeving is een aantal regels opgenomen over de vereisten waaraan windmolens moeten voldoen (geluid, slagschaduw, veiligheid e.d.). Dat blijft het toetsingskader ten aanzien van windenergie.

Het project Schoteroog in Haarlem kan gebruikmaken van de ruimte die gaat ontstaan in de verordening en de regeling. Overigens speelt erfgoed nog wel een rol. Gedeputeerde heeft dat
1360 ook aangegeven bij de bespreking van de RES'en van afgelopen week. Vanuit die invalshoek zal er dus ook nog goed naar gekeken moeten worden. De provincie is daarover in goed gesprek met de gemeente.

De heer Vink (D66) vroeg naar de relatie tussen de verordening en de RES'en. Alle bekende projecten kunnen gebruikmaken van de ruimte in de verordening en de regeling. Dat geldt
1365 overigens ook voor andere projecten in MRA-gebied. En buiten MRA-gebied geldt dat de RES leidend is. Er zullen twee RES'en moeten worden vastgesteld. Dat is ook moment om die te laten indalen in het omgevingsbeleid, waaronder in de verordening.

De **voorzitter** bedankt gedeputeerde Stigter voor zijn bijdrage en geeft nogmaals het woord aan gedeputeerde Loggen.

1370 Beantwoording door gedeputeerde **Loggen** (VVD):
Diverse fracties hebben gevraagd naar de Ruimte-voor-Ruimteregeling. Het college meent dat met de "11 woningen"-regeling al wat ruimte wordt geboden aan het vitale platteland en die leefbaarheid in de kleine kernen buiten de MRA. Tegelijkertijd vinden GS het ontstaan van enclaves niet altijd wenselijk, omdat er een aantal andere voor de provincie ook belangrijke
1375 beleidsdoelen daar nooit in opgesloten zijn, zoals betaalbaarheid, circulariteit, klimaatadaptatie en energieneutraliteit. Die woningen worden conform Bouwbesluit gebouwd en dat maakt het natuurlijk wel wat lastiger. Er bestaat al een verruiming door het weghalen van de bovenwettelijke maatregel. Dan moet men wel waken voor een stapeling van effecten. Het heeft immers ook een verkeersaanzuigende werking. Het betreft vaak huishoudens die over meerdere auto's
1380 beschikken. Daar is de infrastructuur niet altijd op berekend. Twee woningen is verantwoord om de verrommeling tegen te gaan, zodat men in ieder geval uit de kosten kan komen. Mocht dat

echt niet het geval zijn, dan is er ruimte om met de provincie in overleg te gaan om te kijken of zij die ontwikkeling wel mogelijk kunnen maken. Niet met een carte blanche, maar met een goed onderbouwd plan.

- 1385 De heer **Zoon** (PVV) voorziet dat het vooral heel dure woningen zullen worden. Hoe gaat de gedeputeerde ervoor zorgen dat het ook nog betaalbare woningen zijn?

- Gedeputeerde **Loggen** (VVD) beaamt dat de term "betaalbaarheid" een gespreksonderwerp moet zijn en dat het niet per definitie allemaal dure woningen moeten zijn. Hij wil liever eerst het effect van de "11 woningen"-regeling afwachten, omdat het veel planmatiger en veel efficiënter kan. De
1390 betaalbaarheid kan in dat geval veel beter gegarandeerd worden dan wanneer er iedere keer zo'n plukje van woningen komt op plekken die de provincie nooit bedacht had.

- Mevrouw **Van Andel** (CDA) hoort gedeputeerde zeggen dat hij woningen wil die bijvoorbeeld circulair gebouwd zijn. Dat zou uiteraard best interessant kunnen zijn. Is gedeputeerde bereid die regeling nog niet af te schaffen alvorens hij een alternatief aan
1395 PS gepresenteerd heeft? En is hij het met haar eens dat die 11 woningen een andere plek is dan waar vaak die verpauperde kassen of schuren staan waar we nou juist die Ruimte-voor-Ruimteregeeling voor hebben?

- Gedeputeerde **Loggen** (VVD) meent dat mevrouw Van Andel in één zin heel veel dingen door elkaar heen haalt. Het alternatief ligt voor, namelijk de bouw van maximaal twee woningen. Als
1400 men daarmee niet uitkomt, kan men met een onderbouwd plan het gesprek aangaan met de provincie om te kijken wat de mogelijkheden zijn. Het college wil ook het effect bekijken van het weghalen van de bovenwettelijke maatregel en zien hoe het zich aan de randen van de kernen buiten de MRA gaat ontwikkelen. Wellicht kan dat op een veel planmatiger manier en kunnen ook de beleidswensen van de provincie daarin indalen.

- Tot slot komt gedeputeerde op het kassengebied. De ChristenUnie haalde in het bijzonder
1405 Rijssenhout aan. Daar spelen twee problemen. Het eerste is het LIB-verhaal. Daar kan de provincie van alles van vinden, maar het valt binnen het LIB dat z'n eigen beperkingen kent. Een en ander speelt deels ook bij Rijssenhout. Dat wil niet zeggen dat zaken volledig onmogelijk zijn. De gemeente moet echter wel met een visie komen. De provincie kan dan op basis daarvan het
1410 gesprek aangaan met bijvoorbeeld het Rijk. Dat zijn geen makkelijke wegen om te bewandelen. Als men roept dat de kassen weg moeten en plaats moeten maken voor woning, zonder dat dat in een breder perspectief (een visie) wordt gezet, wordt de discussie heel lastig.

- De provincie wil graag luisteren naar de gemeenten. Zij heeft deze echter wel geadviseerd om met een visie daarop te komen. Als de gemeenten die hebben, kan de volgende stap worden. Het is
1415 dan nog geen garantie dat het gaat gebeuren. De beperkingen op grond van het LIB worden niet opgelegd door de provincie, maar vanuit het Rijk. Een visie is in ieder geval de eerste stap om het wat planmatiger te kunnen benaderen.

- De **voorzitter** bedankt gedeputeerde voor zijn toelichting. Vervolgens geeft hij het woord aan de commissieleden voor een korte tweede termijn.
1420 De vergaderorde uit de eerste termijn wordt gecontinueerd. In tegenstelling tot het aanvankelijke voorstel zal de discussie niet wordt toegespitst op een aantal onderwerpen.

De heer **Kohler** (FvD) is blij verrast met de beantwoording van de vragen door de gedeputeerden. Hij is ook blij verrast door de bijdragen van de collega's. Hij heeft echter wel bezwaar tegen de

paternalistische houding van gedeputeerde.

1425 De heer **Voskuil** (PvdA) voelt zich geroepen om te vragen of de commissieleden de leden van GS iets anders kunnen kwalificeren. Het wijzen na iedere zoveelste bijdrage wordt een beetje vermoeiend. Volgens hem zit er een college dat naar eer en geweten zijn werk goed probeert te doen. GS en PS zijn het niet altijd overal over eens, maar wel over het feit dat er hard en zuiver gewerkt wordt.

1430 De **voorzitter** vat het samen als een oproep tot respectvolle omgang.

De heer **Kohler** (FvD) zegt het zoals hij het wil zeggen en daar heeft men het mee te doen.

De **voorzitter** constateert dat er een oproep wordt gedaan om in de Statenzaal de juiste omgangsvormen te hanteren.

1435 De heer **Kohler** (FvD) maakt bezwaar tegen een term als "lukraak" ten aanzien van "gemeenten". Die zijn volgens hem niet lukraak aan de gang. Desondanks neemt hij de oproep mee.

1440 Wat hem verraste, is het deltaplan dat de gedeputeerde gaat maken naar aanleiding van de suggestie van mevrouw Kaamer van Hoegee (VVD) voor een masterplan Wonen. Minister Ollongren heeft al gezegd dat als de provincie er niet uitkomt, het Rijk ingrijpt. Alsdan krijgt de provincie mogelijk te maken met een 5nex of 6nex, waarbij het Rijk neerzet wat het wil en geen rekening houdt met allerlei provinciale of gemeentelijke belangen.

1445 Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) bedankt gedeputeerde Loggen dat hij haar suggestie voor een masterplan Wonen wil meenemen en aan de gang gaat met een deltaplan. Zij denkt dat het de provincie kan helpen en men de minister een stap voor kan blijven. Zij kijkt uit naar de uitkomsten. In eerste termijn heeft mevrouw Kaamer van Hoegee nog verzocht of gedeputeerde soepel wil omgaan met het splitsen van stolpboerderijen (in bijvoorbeeld drie in plaats van 2 units naar 3 of naar een zorgfunctie). Zij vraagt nogmaals om een reactie van gedeputeerde.

1450 Mevrouw **Van Wijnen** (GL) dankt gedeputeerde voor zijn uitgebreide beantwoording. Er is een coalitietakkoord. Dat betekent niet dat het denken stil moet blijven staan. Zeker niet als men voor uitdagingen wordt gesteld ten aanzien van woningbouw die men misschien niet in z'n volle omvang had zien aankomen. Dus in die zin kijkt zij belangstellend uit. Tegelijkertijd heeft zij ook gemerkt dat als zij dezelfde zorgvuldigheid ten aanzien van de grens van BPL wordt betracht, krijgt zij te horen dat het heel zorgvuldig is vastgesteld en dat voor wonen misschien ruimte is voor gesprek. Ze wil een pleidooi houden om heel zorgvuldig om te gaan met het Bijzonder Provinciaal Landschap en ook daarin het denken niet stil te laten zetten.

1455 Gedeputeerde Stigter zei dat GS gaan bekijken of gemeenten uit de voeten kunnen met deze regelingen. Heeft hij daartoe nog iets van PS nodig?

1460 De heer **Zoon** (PvdD) dankt alle gedeputeerden voor hun beantwoording. Hij is blij dat de Omgevingsverordening 2.0. onvolkomenheden kan gaan oplossen. Een paar moties in PS van 5 oktober a.s. zullen daarover gaan. De Partij voor de Dieren realiseert zich dat niet alles in een keer 100% goed kan zijn en dat er ook in de versie 1.0 kan worden bijgestuurd. De heer Zoon roept derhalve op om niet alles door te schuiven naar 2.0, maar nu te doen wat nu kan en straks aan te passen wat moet. Hij is blij met de mogelijkheden dat er ruimtelijke verbeteringen zijn voor de agrarische transitie. Dat grote gesprek gaat de heer Zoon binnenkort graag aan met de gedeputeerde.

- 1465 De Provinciale Verordening Faunabeheer is een van de verordeningen die zijn overgenomen in de Omgevingsverordening. Hierin staan de richting de WBE. Daarop heeft ook het amendement van de PvdD betrekking.
- 1470 De opmerking van gedeputeerde om extra regels te stellen aan meer dan twee woningen op een bouwvlak vindt de heer Zoon wel interessant. De PvdD wil ook graag de koppeling naar de transitie van de landbouw, een van de grotere opgaves die de provincie gaat krijgen.

1475 Mevrouw **Kaper-Hartenberg** (CU) was benieuwd naar de tiny houses. Worden die toegestaan in het kader van experimenteerruimte? Ze had nog geen antwoord gekregen op haar vraag over Broek in Waterland, waar het lijkt alsof het BPL aan de rand van het dorp gewoon gevolgd moet worden en dat bedrijventerreintje woningen mogelijk zijn.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) had een vraag gesteld over de planschade, die volgens de antwoorden bij de gemeenten zou moeten worden verhaald. Het CDA had voorts nog een vraag over het mogelijk maken van het wonen in de tweede lijn.

- 1480 Mevrouw Van Andel wil ook graag terugkomen op het begin van het betoog van gedeputeerde. Het is haar nog niet helemaal duidelijk hoe gedeputeerde de volgorde van zaken ziet. Waarom stelt hij eerst een Omgevingsverordening vast die door veel gemeenten als veel strenger wordt ervaren, en kijkt hij daarna pas wat er mogelijk is? Mevrouw Van Andel sluit zich aan bij het betoog van de Partij voor de Dieren dat het ook in versie 1.0 mogelijk moet zijn om dingen bij te schaven en dat het niet wenselijk is om dingen vast te stellen en later dan weer te moeten terugdraaien.
- 1485

De heer **Zoon** heeft het CDA vooral gehoord over "wonen, wonen, wonen". Dat is niet de reden waarom hij daarop doelde.

- 1490 Dat begrijpt mevrouw **Van Andel**. Het gaat haar om de systematiek dat er niet overal op gezegd moet worden: "Daar gaan we later nog naar kijken." Deze versie wordt nu vastgesteld en moet derhalve zo goed mogelijk zijn. En inderdaad, het CDA legt meer de nadruk op het wonen. Zij gaat met interesse naar de amendementen van de PvdD kijken.

De heer **Ghazi** (DENK) ziet eveneens af van een inbreng in tweede termijn.

De heer **Vink** (D66) wil graag nog een antwoord op zijn vraag over de Houtrakpolder.

- 1495 Gedeputeerde **Loggen** snapt dat het voor sommige partijen paternalistisch overkomt als zij niet het gewenste antwoord op hun vragen krijgen. Zijns inziens wordt er gewoon klare taal gebezigd. Als de heer Voskuil daar niet tegen kan, is het de vraag of hij wel op de juiste plek zit.

De heer **Kohler** (FvD) vraagt de voorzitter iets te zeggen van het denigrerende gedrag van de gedeputeerde.

- 1500 De **voorzitter** vraagt gedeputeerde te letten op de onderlinge omgangsvormen en niet te veel op de man spelen.

Gedeputeerde **Loggen** (VVD) werd gevraagd of hij bang is dat het Rijk gaat ingrijpen. Op het moment dat de hemel valt, heeft iedereen een blauwe muts. Dat zal men moeten afwachten. Het Rijk heeft wellicht dan de illusie dat de woningbouw versneld gaat worden. Hij vraagt zich dat echter af. Als een grote vinexlocatie wordt aangewezen, duurt het ook zomaar 20 tot 30 jaar de

1505 woningen gerealiseerd zijn.

Wat de stolpboerderijen betreft is er nu al meer ruimte, mits niet afgedaan wordt aan de oorspronkelijke bebouwing van het object.

De vraag over uitbreiding van het BPL had gedeputeerde over het hoofd gezien. Op het moment dat er wat dat betreft veranderingen zijn die in de toekomst vragen om een herziening, dan kan
1510 het twee kanten opgaan. Als een gebied z'n waarde verliest, moet men dat durven zeggen. Als een gebied waarde creëert, moet men dat ook durven zeggen en moeten er ook passende maatregelen worden genomen. Gedeputeerde meent dat die ruimte er altijd moet zijn.

Op de vraag van de Partij voor de Dieren of er ook in de Omgevingsverordening 1.0 kan worden bijgestuurd, antwoordt gedeputeerde dat dat inderdaad onderdeel van het democratisch proces
1515 is. De PvdD kondigt al enkele moties en amendementen aan die bedoeld zijn om bijsturing van het beleid. Het is uiteindelijk aan PS zelf in hoeverre zij al dan niet willen bijsturen.

Gedeputeerde vindt het lastig om de transitielandbouw op te hangen aan de kleinschaligheid van twee of drie woningen. Wellicht zou uit een verkenning kunnen blijken wat het op een iets groter schaalniveau betekent. Gedeputeerde zal het eerder daar willen adresseren dan op het
1520 postzegelniveau van de Ruimte-voor-Ruimteregeling. Overigens doet gedeputeerde niet de toezegging dat het automatisch in de verkenning wordt meegenomen, maar hij gaat ervan uit dat de discussie nog niet is afgerond.

Voor de tiny houses is reeds experimenteerruimte mogelijk. Deze kunnen ook onderdeel zijn van een reguliere woningbouwopgave. Als gemeenten dat zouden willen, zijn er al mogelijkheden via
1525 de woonakkoorden. Gedeputeerde heeft al mogen waarnemen dat het ter sprake kwam. Het onderwerp leeft dus wel binnen de gemeenten. Uiteindelijk is het aan de gemeenten of ze tiny houses binnen hun grenzen willen toelaten. Binnen de huidige spelregels is het dus mogelijk. Een andere categorie betreft het flexwonen.

Broek in Waterland zal meegenomen worden in de bredere verkenning. Gedeputeerde heeft het
1530 niet heel scherp op het netvlies.

Het CDA stelde een vraag over planschade en de looptijd van de bestemmingsplannen. Tot 2028 hebben gemeenten de tijd om hun bestemmingsplannen aan te passen. Daarnaast is er het wettelijk instrumentarium voor de wijze waarop met planschade wordt omgegaan. Op het moment dat bestemmingsplannen wijzigen en daardoor planschade ontstaat, is er een wettelijk
1535 kader voor de wijze waarop die afgehandeld dient te worden. De veroorzaker van het wijzigen van het bestemmingsplan is vaak de aangewezen partij.

Mevrouw **Van Andel** (CDA) vraagt of indien het bestemmingsplan moet worden aangepast op basis van provinciale regels de planschade dan bij de provincie terecht zou moeten komen in plaats van bij de gemeenten.

1540 Gedeputeerde **Loggen** antwoordt ontkennend. Er wordt een langjarige overgangstermijn geboden waarin men de eigen regelgeving dient aan te passen. Als de provincie zou voorschrijven dat het volgend jaar geregeld moet zijn, betreft het wellicht een andere discussie. Echter, het wettelijk stramien wordt daarin gevolgd.

Op de volgtijdelijkheid meent gedeputeerde Loggen in eerste termijn te zijn ingegaan. De
1545 provincie heeft nu het kader om ook een aantal andere zaken te gaan aanpakken, waarbij zij een

1550 aantal kernwaarden goed gedefinieerd heeft. Bijvoorbeeld het Bijzonder Provinciaal Landschap wordt heel waardevol geacht. Dat is in de vorige Statenperiode bepaald bij het vaststellen van de Omgevingsvisie. Die spelregels zijn gevolgd. Daarnaast is heel helder hoe wordt omgegaan met de woningbouwopgave. De provincie heeft ook de Woonagenda aan de hand waarvan zij meent de woningbouw te kunnen aanjagen. Daarbovenop wordt gevraagd om nog eens heel goed te kijken of men uitkomt met die harde en zachte plancapaciteit in relatie tot de tijdshorizon waarin sommige zaken geprojecteerd zijn. De heer Vink (D66) noemde in eerste termijn het voorbeeld van de haven. Het is bekend dat men ten minste 30 tot 40 jaar verder is voordat er überhaupt een wijkje is.

1555 Beantwoording door gedeputeerde **Stigter** (GL):
Er lag nog een vraag van mevrouw Van Wijnen over de mogelijke rol van de Staten ten aanzien van het vereenvoudigen van de regeling voor aanwijzing windgebieden. De signalen die zijn ontvangen vanuit de gemeenten en energieafnemers, alsmede de wijze woorden van mevrouw Van Wijnen zijn toereikend om te komen tot een vereenvoudigde regeling. Daar is geen
1560 aanvullende actie vanuit de Staten op nodig.

De heer **Vink** (D66) zou graag nog een antwoord horen op zijn vragen over de Houtrakpolder.

Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat de Houtrakpolder planologisch gereserveerd is. Op het moment dat de provincie dit zou willen wijzigen, volgt er een andere discussie.

1565 De heer **Vink** (D66) begrijpt dat de Houtrakpolder op de langere termijn een potentiële uitbreidingslocatie voor de haven is. Tot die tijd is het hele gebied in principe bufferzone en zou het moeten worden omgezet naar BPL. Als de provincie in de toekomst besluit tot de aanwijzing van een havengebied, verandert dat. D66 vindt het gek dat een klein gedeelte niet het in PBL wordt gelegd en de rest wel.

Gedeputeerde Loggen zegt toe dat nader te zullen bekijken.

1570 De **voorzitter** wijst de heer Vink erop dat hij geen spreektijd meer heeft. Hij vraagt de commissieleden of er nog laatste nabranders zijn.

Mevrouw **Kaper-Hartenberg** (CU) heeft nog een vraag over de hellingweg. Gedeputeerde Loggen geeft aan het mee te zullen nemen in een bredere verkenning. Maar welke verkenning bedoelt hij?

1575 Gedeputeerde **Loggen** bedoelt daarmee de verkenning met betrekking tot de verdere vormgeving van de woningbouw. **Aangezien hij deze locatie niet helemaal scherp heeft, zegt gedeputeerde toe er om even extra naar te zullen kijken.**

1580 De **voorzitter** concludeert **dat het als bespreekstuk wordt doorgeleid naar de PS-vergadering.** Zoals eerder aangegeven, zal maandag 5 oktober a.s. de eerste termijn van het debat in de Statenvergadering plaatsvinden. Alsdan kunnen alle aangekondigde moties en amendementen worden ingediend. In een extra PS-vergadering op 22 oktober a.s. volgt dan de tweede termijn en de besluitvorming.

3. B-agenda Ruimte en Wonen

1585 3.a Wonen: Afdoening motie M19-2020 Dak- en thuisloze jongeren (B-agenda RWK 21-09-2020)

De behandeling van deze motie wordt omwille van de tijd doorgeschoven naar de eerstvolgende reguliere vergadering van de commissie RWK d.d. 23 november a.s. om 18.15 uur.

4. Rondvraag gedeputeerde Loggen (portefeuilles Ruimte en Wonen)

1590 D66 had nog een rondvraag voor gedeputeerde Loggen, maar deze mag ook schriftelijk worden afgedaan.

5. Sluiting

De **voorzitter** bedankt de commissieleden voor hun bijdrage aan de afgelopen drie vergaderingen van de commissie RWK, waarin tot een deugdelijke behandeling en afronding is gekomen.

1595 De heer **Voskuil** (PvdA) kan zich niet onttrekken aan de uitspraak "het waren drie prachtige vergaderingen" en hoopt allen na de corona-lockdown weer in goede gezondheid te mogen terugzien.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.00 uur.

1600