

Notulen - **gewijzigd** vastgesteld-

Vergadering van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum	:	14 september 2020
Voorzitter	:	dhr. A.Th.H. van Dijk
Griffier	:	mw. K. Bolt
Contactpersoon griffie	:	mw. V. Mulder - statengriffie@noord-holland.nl

5

Aanwezig: Mw. R. Alberts-Oosterbaan (SP), mw. W. van Andel (CDA), dhr. R.J.P. Baljeu (Fractie Baljeu), mw. I.A. Bezaan (PVV), dhr. M.T. Cardol (GL), dhr. J.J. Carton (PvdA), dhr. M. Deen (PVV), dhr. R.J. Dekker (FvD), dhr. J. Dassing (FvD), mw. S.S. Doevendans (PvdA), mw. A. Er (GL), mw. G. Van Geffen (VVD), mw. A. Gielen (GL), dhr. J.P.H.M. van Gilse (VVD), mw. L. Gonggrijp (D66), dhr. J. Gringhuis (GL), dhr. G.J.W. Hartog (VVD), dhr. D.G. Heijnen (CDA), dhr. J.P. Hollebeek (PvdD), dhr. W. Hoogervorst (SP), mw. A.A.J. Jellema (PvdA), dhr. E.W.J. Jensen (FvD), mw. J.F.L. Kaamer van Hoegee (VVD), dhr. E.B. Kanik (D66), mw. A.C. Kapitein (D66), dhr. N. Kaptheijns (PVV), dhr. M.C.A. Klein (CU), mw. R.P.M. Kocken (GL), dhr. G.H.J. Kohler (FvD), mw. W. Koning-Hoeve (CDA), Ines Kostić (PvdD), mw. C.D.M. Kuiper-Kuijpers (CDA), dhr. G.L.J. Leerink (PvdA), dhr. E.J. van der Maas (VVD), dhr. I.J.M. Mantel (FvD), mw. M.A.H. van Meerten-Kok (VVD), mw. A. Nanninga (FvD), dhr. N.A.L. Roosendaal (VVD), dhr. E.M.A. Smaling (SP), mw. W. van Soest (50PLUS/PvdO), dhr. M.C. Steeman (D66), dhr. K.J. Terwal (VVD), mw. J. Vastenhouw (FvD), dhr. B.L. Vink (D66), dhr. L.Hj. Voskuil (PvdA), mw. A.T.B. de Vries (PvdA), mw. T.K. van Wijnen (GL), dhr. B.G.P. de Wit (VVD), dhr. G.R. Zaal (GL), dhr. F.A.S. Zoon (PvdD)

10

15

20

Afwezig: dhr. D.J. van den Berg (FvD), dhr. J.W. Dulfer (GL), dhr. G.E.E. Everduim (DENK), mw. A.J.C.E. Strens (D66), mw. N.M. van der Waart (GL)

	Agenda	Paginanummer
25	1. Opening en mededelingen	02
	2. Vaststellen agenda en regeling van werkzaamheden	03
	2.a. Afscheid Statenleden dhr. Bolkestein (VVD) en mw. Sanderse (CDA)	18
	2.b. Installatie en beëdiging Statenleden fracties VVD en CDA	18
	2.c. Installatie en beëdiging duo-commissieled fractie CDA	20
30	2.d. Actualiteiten	20
	3.a. Statenvoordracht 42 Bekrachtiging besluit GS inzake opgelegde verplichting tot geheimhouding	20
	3.b. Lijst geheimhouding PS	20
	4. Vaststelling notulen van de vergadering van 29 juni 2020	21
35	5. Vaststelling strategische Statenagenda	21
	6. Vaststelling lijst ingekomen stukken	21
	7. Voortganglijst van moties	21
	8. Hamerstukken	21
	8.a. Statenvoordracht 41 Kadernota Verbonden Partijen 2020	21
40	8.b. Statenvoordracht 39 Bestedingsplan OV-fonds	21
	9. Statenvoordracht 40 Tweede Begrotingswijziging 2020	22
	10. Vragenuur	28
	11. Indien aan de orde, stemming over moties Vreemd aan de orde van de dag	30
	12. Sluiting	36

45

1. Opening en mededelingen

De **VOORZITTER**: Ik open de vergadering en ik verzoek u uw microfoons te dempen en uw mobiele telefoons tijdens de vergadering zoals gebruikelijk op stil te zetten. Houd u er rekening mee dat deze vergadering live wordt uitgezonden, dus ook een hartelijk welkom aan onze kijkers en luisteraars vandaag. Wees u ervan bewust dat ook uw achtergrond in beeld is en dat achtergrondgeluiden ook worden uitgezonden. Beste mensen, beste Noord-Hollanders, beste Statenleden, welkom op deze bijzondere locatie. Het is goed om u weer in levende lijve te zien en niet op het ons wel bekende computerscherm. Provinciale Staten van Noord-Holland vergaderen dit najaar in Egmond, bij het strand en de Noordzee. Egmond zal tijdelijk de zetel zijn van Provinciale Staten. Egmond is eerder een bestuurlijk centrum geweest van Holland. Dat was in de tijd van de Graven van het huis van Egmont. Hier vlakbij, in de abdij van Egmond, is graaf Floris begraven. Hij was de eerste graaf van Holland. Normaal gesproken vergaderen Provinciale Staten in Paviljoen Welgelegen in Haarlem, maar daar is de ruimte te klein om op een coronabestendige manier met alle Statenleden tegelijkertijd bijeen te kunnen komen. Hier in hotel Zuiderduin in Egmond hebben we een locatie gevonden waar dat wel kan, waar we met alle Statenleden tegelijk fysiek kunnen vergaderen op anderhalve meter afstand. Na een periode van vrij strenge coronamaatregelen zijn de maatregelen deze zomer soepeler geworden. We zien echter dat het aantal mensen dat corona krijgt helaas weer toeneemt. Samen kunnen we een herhaling van het afgelopen voorjaar voorkomen. Ik roep alle Noord-Hollanders – jong en oud – op om scherp te blijven. Houd je aan de maatregelen om zo elkaar te beschermen. Samen kunnen we voorkomen dat we straks een tweede lockdown krijgen. Corona heeft invloed op ieders leven. Het zijn voor ons allemaal uitzonderlijke tijden. De opvattingen over corona lopen soms uiteen. Toch is corona ingrijpend voor ons allemaal, maar voor de een ingrijpender dan voor de ander en sommige mensen zijn ook kwetsbaarder dan anderen. Ik vraag iedereen dan ook: houd rekening met elkaar. We hebben te maken met een crisis die historisch is qua omvang en die grote impact heeft op ons leven. Dat brengt beperkingen met zich mee. Beste mensen, leg de nadruk niet op deze beperkingen. De uitdaging is om vooral te kijken naar wat wél mogelijk is. Gelukkig zien we daar ook veel inspirerende voorbeelden van want we hebben mogelijk nog lange tijd met corona te maken. Met de restricties die er zijn, maken we toch mogelijk wat kan. Hier in Egmond hebben we een locatie gevonden waar we weer fysiek kunnen vergaderen en achter de schermen is veel werk verzet om dit mogelijk te maken, niet alleen door de mensen van de griffie, maar ook van de techniek en het hotel. Dat is een applausje waard. (*applaus*) Sinds begin maart vergaderden Provinciale Statenleden online van huis uit of vanaf een werkplek. Met een tijdelijke spoedwet werd mogelijk gemaakt dat de Statenleden online konden stemmen. Het was belangrijk dat ons openbaar bestuur voortgang vond, maar online vergaderen is niet ideaal, het kost meer tijd en dit najaar staan er veel belangrijke onderwerpen op de agenda. De grote winst van deze locatie is dat we weer samen in één zaal kunnen zitten. De Statenleden kunnen elkaar in de ogen kijken en zien hoe de reacties zijn. Zij kunnen de sfeer weer proeven en snelle interrupties zijn weer mogelijk, alhoewel de afstanden groter zijn geworden. Dat zal de interactie en de levendigheid van de debatten zeker ten goede komen. Ook deze locatie in Egmond brengt beperkingen met zich mee. Helaas is een publieke tribune voor toehoorders niet mogelijk in de zaal waar wij nu zitten. Toch kan iedereen de vergadering volgen want de vergadering wordt live uitgezonden via

internet. Daarnaast is hier op de eerste etage een ruimte ingericht waar 70 belangstellenden de
90 vergadering op een scherm kunnen volgen. Ik ben blij dat op deze manier de Noord-Hollandse
democratie weer zo transparant en zichtbaar is als mogelijk. Het is een groot goed dat
Provinciale Staten weer fysiek kunnen vergaderen. Maar dat kan alleen goed gaan als iedereen
zich aan de coronaregels houdt. Ik verzoek u: houd afstand en geef elkaar ook de ruimte om dat
te doen. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Van der Waart (GL), helaas zal zij
95 een poosje niet aanwezig kunnen zijn bij de Statenvergaderingen. Wij wensen haar natuurlijk een
spoedig herstel toe. In de Statenvergadering van 5 oktober a.s. zal een tijdelijke opvolger voor
haar worden geïnstalleerd. Daarnaast zijn afwezig mevrouw Sterns (D66), de heer Dulfer (GL),
mevrouw Pels (die wordt vervangen door de heer Olthof), de heer Van den Berg (FvD) en de heer
Eve duim (DENK). Namens het hotel zijn er briefjes opgehangen of uitgedeeld waarop u een QR-
100 code aantreft. Vanwege de coronamaatregelen kunt u uw aanwezigheid kenbaar maken door de
QR-code te scannen en uw gegevens in te vullen. Het hotel heeft de wettelijke plicht dit te
registreren, dus dank voor uw hulp. Bij het wisselen van spreker bij het spreekgestoelte en bij de
interruptionmicrofoon zal steeds worden schoongemaakt voor de volgende spreker. Omdat we nu
in een andere zaal zitten waar de techniek opnieuw is opgebouwd, wil ik graag voor ik verder ga
105 met de agenda, een proefstemming met u doen, zodat wij kunnen kijken of het systeem werkt.
Verder werkt het precies hetzelfde als in de Statenzaal en net als daar wordt ook geprojecteerd
hoe de verschillende fracties hebben gestemd. We gaan het eerst proberen met een
proefstemming. Bij de start van een stemming geef ik aan wanneer u kunt gaan stemmen. U ziet
dan op het scherm bijvoorbeeld “stemming 1” of “stemming 2”. Ik vermeld dan over welk
110 amendement, motie of voordracht de stemming gaat. U drukt vervolgens op de -knop indien u
tegen bent en op de +knop indien u voor bent. Een eventuele vergissing kunt u op de schermen
zien en nog herstellen zolang de stemming nog open is. Daarna niet meer! Ik geef aan dat ik de
stemming ga sluiten en daarna is wijzigen van uw stem niet meer mogelijk. Vervolgens lees ik de
stemuitslag op en kunnen we overgaan naar een volgende stemming. Aan de orde is nu de
115 proefstemming over de stelling: bent u voor of tegen fysiek vergaderen op locatie? Dan is de
stemming gesloten en u ziet dat het scherm exact hetzelfde is als in het Paviljoen. Het systeem
werkt. De stemming is gesloten.

De heer **BALJEU (fractie Baljeu)**: Voorzitter, bij mij gaat het niet soepel. Ik heb zowel voor als
120 tegen proberen te stemmen, het voor is gelukt, maar tegen lukte niet. Je kon je stem nog
wijzigen zei u, dat heb ik meteen even geprobeerd. Misschien kan iemand mij helpen.

De **VOORZITTER**: Iemand van de techniek gaat er even naar kijken. Dan is het advies om meteen
het goede knopje in te drukken. We gaan nog een proefstemming doen. Daar kunt u aangeven of
125 u wel of niet geluncht heeft vanmiddag. De stemming is geopend. Overigens geen hoofdelijke
stemming. De stemming is gesloten. Ik zie dat een aantal mensen twijfelt of ze nou wel of niet
geluncht hebben. Het functioneert, daar ben ik heel blij mee.

2. Vaststellen agenda en regeling van werkzaamheden

130

De **VOORZITTER**: Wij gaan over tot het vaststellen van de primus. Op grond van artikel 18 van het Reglement van Orde dient voor aanvang van de vergadering door het lot bepaald te worden met welk Statenlid een hoofdelijke stemming dient aan te vangen, waarna deze stemming verder plaatsvindt op volgorde van binnenkomst. Dat is nummer 3, de heer Cardol (GL). We gaan over
135 tot het vaststellen van de agenda. Er zijn geen actualiteiten aangemeld. Er zijn mondelinge vragen ingediend door de SP en CU, die komen aan het einde van de vergadering aan de orde bij het vragenuur. Er is een aantal moties Vreemd aan de orde van de dag ingediend. Ik geef het woord aan de SP voor de motie Vreemd aan de orde van de dag over een integraal asbestplan.

140 De heer **SMALING** (SP): Voorzitter. Deze motie dienen wij in naar aanleiding van pogingen van het Rijk in de afgelopen jaren om een einde te maken aan de asbestdaken in Nederland. Een wetsvoorstel daartoe zag op het realiseren daarvan in 2024 waarna het nog hebben van asbestdaken strafbaar zou worden. Het was een verbodswet onder de Wet Milieubeheer, maar die is gesneuveld in de Eerste Kamer. Nou leek het ons een goed idee om dat toch op te pakken in de
145 provincie. Er is vervolgens een Samenwerkingsverklaring Aanpak Asbestdaken is opgesteld waarin het Ministerie van I&W beoogt samen te werken met provincies en gemeenten om de doelen toch te halen. Daarom een motie.

Motie 72/14092020 Vreemd aan de orde van de dag
150 Integraal asbestplan

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 14 september 2020

Overwegende dat:

- 155
- *In mei 2019 het wetsvoorstel 'Verbod Asbestdaken' (als onderdeel van de Wet Milieubeheer, artikel 9.2.2.1) is verworpen door de Eerste Kamer der Staten-Generaal;*
 - *De Eerste Kamer de noodzaak onderschreef maar niet het tempo, de handhaving en de sanctionering;*
 - *Er vervolgens een Samenwerkingsverklaring Aanpak Asbestdaken is opgesteld*
160 *waarin het Ministerie van I&W beoogt samen te werken met provincies en gemeenten om de doelen toch te halen.*

Constaterende dat:

- 165
- *GS van Noord-Holland de bedoelde Verklaring hebben getekend en dit per brief (1365909/1365921, 26 februari 2020) aan PS kenbaar hebben gemaakt;*
 - *De bereidheid van GS zich vertaalt in 'ontzuren' en 'communiceren' en dus niet in concrete verwijder- en vervangingsdoelen en bijbehorend budget;*
 - *Gemeenten op dit moment en masse op zwart zaad zitten en waarschijnlijk niet geneigd zijn snel en royaal in de buidel te tasten voor de verwijdering en*
170 *vervanging van asbestdaken;*
 - *Met het vervangen van asbestdaken door daken met zonnepanelen en/of nieuwe daken met isolatie meerdere vliegen in één klap worden geslagen.*

Verzoeken het college om uiterlijk eind 2020 met een integraal asbestplan te komen, waarin opgenomen:

175

- Een globale inventarisatie van de resterende opgave in Noord-Holland met een uitsplitsing naar grotere en kleinere daken en de categorieën eigenaren;
- Een fasering in de tijd van de verwijdering van de asbestdaken en vervanging door daken met zonnepanelen of geïsoleerde daken, daar waar dat mogelijk is;
- 180 - Een beoogd budget voor deze operatie bestaande uit eigen provinciale middelen en uit een in de brief van 26 februari genoemd asbestdakenfonds

en gaan over tot de orde van de dag.

Fracties SP, CDA

185

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

Mevrouw **VAN SOEST** (50plus/PvdO): Voorzitter. Mijn eerste motie is om Amsterdam onder verscherpt toezicht te stellen omdat wij een brief hebben gekregen van de provincie waarin zij haar verontrusting uitspreekt over de begroting van Amsterdam. Ik heb de brief bij me, dus mocht er belangstelling zijn. Daarnaast hebben wij nog een groter probleem en dat is dat Brussel de nieuwe ronde staatssteun voor AEB blokkeert. Er zijn zo gigantisch veel problemen in Amsterdam, dat ik graag de provincie als toezichthouder wil vragen of zij mee wil kijken hoe het gaat met de grootste gemeente van Nederland en hoe de financiën ervoor staan. Daarom een motie.

190

195

Motie 73/14092020 Vreemd aan de orde van de dag

Amsterdam onder verscherpt toezicht

200

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 14 september 2020

Concluderende, dat:

- *De financiële positie van de gemeente Amsterdam ernstig onder druk staat;*
- *De gemeente Amsterdam drie maanden uitstel heeft gevraagd voor het indienen van haar begroting.*

205

Overwegende dat:

- *Amsterdam blijkens de Voorjaarsbrief 2020, het eindsaldo voor 2020 raamt op 261,4 miljoen euro negatief;*
- 210 - *Dit negatieve saldo significante impact heeft op de vermogenspositie en de doorwerking daarvan voelbaar zal zijn in de begroting 2021 en verder;*
- *De gemeentebegroting altijd structureel en reëel in evenwicht moet zijn;*
- *De Europese commissie een nieuwe ronde staatssteun voor de noodlijdende Amsterdamse Afvalverwerker AEB heeft afgewezen;*
- 215 - *De coalitie van Amsterdam de tekorten afwentelt op de burgers van Amsterdam;*

- *De coalitie van Amsterdam weigert om dure projecten zoals een bibliotheek op de Zuidas en de prestigieuze Nieuwe Meervaart te schrappen;*
- *De coalitie van Amsterdam bezuinigingen doorschuift naar een nieuw college.*

220 *Roepen het college van GS op om:*

- *Erop toe te zien dat de burgers van Amsterdam niet te veel worden opgezadeld met hoge lokale lasten om de enorme tekorten af te dekken;*
 - *Te onderzoeken of Amsterdam onder verscherpt toezicht van de Provincie Noord- Holland kan komen te staan;*
- 225 - *PS over de uitkomsten daarvan te informeren*

en gaan over tot de orde van de dag.

Fractie 50plus/PvdO

230 De **VOORZITTER**: Ik heb hier staan dat u een motie Vreemd over statushouders huisvesten in krimpgebieden zou indienen.

Mevrouw **VAN SOEST** (50plus/PvdO): Ja, ik heb er nog een. Wij hebben een brief ontvangen van gedeputeerde Loggen dat wij niet snel zorgen in Amsterdam dat wij de statushouders een
235 woning aanbieden, dan krijgen wij alsnog een financiële boete, maar zoals iedereen weet, de mensen in Amsterdam moeten 20 jaar wachten op een sociale huurwoning. Dan roept de VVD in Amsterdam op, er moet veel meer geliberaliseerd worden, er moeten veel meer woningen naar de middenhuren en koopwoningen maar dat kan in Amsterdam niet langer, want de mensen moeten veel te lang wachten op een woning. Dus daarom een motie Vreemd.

240

Motie 74/14092020 Vreemd aan de orde van de dag

Statushouders huisvesten in krimpgebieden

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 14 september 2020

245

Constaterende dat:

- *Amsterdam van de provincie Noord-Holland meer erkende vluchtelingen onderdak moet bieden;*
 - *Als de gemeente voor 1 juli de achterstanden niet inhaalt, Noord-Holland dreigt met ingrijpen.*
- 250

Overwegende dat:

- *Door de overspannen woningmarkt Amsterdam een groot tekort heeft aan sociale huurwoningen;*
- 255 - *De wachtlijsten voor een sociale huurwoning voor de Amsterdammers zelf kan oplopen tot 20 jaar;*
- *Er nauwelijks sociale huurwoningen beschikbaar zijn voor mensen met een vitaal beroep zoals verplegend personeel, verzorgers en leraren;*

- 260 - *De voorrang die statushouders krijgen op een sociale huurwoning tot groot onbegrip leidt bij mensen die vaak al jaren op de wachtlijst staan.*

Van mening dat:

- 265 - *De leegloop in de krimpgebieden ervoor zorgt dat belangrijke maatschappelijke functies als openbaar vervoer, banken en postkantoren dreigen te verdwijnen;*
- *De krimpgebieden er dus juist bij gebaat zijn om meer mensen te huisvesten.*

Roepen het college van GS op om:

- 270 - *Te onderzoeken of de wettelijke taakstelling voor het onderdak bieden aan erkende vluchtelingen in ruimere mate neergelegd kan worden bij de gemeenten in de krimpgebieden om derhalve de grotere steden zoals Amsterdam enige verlichting te bieden;*
- *PS over de uitkomsten te informeren*

en gaan over tot de orde van de dag.

275 *Fractie 50plus/PvdO*

De **VOORZITTER**: De moties maken onderdeel uit van de beraadslagingen. Dan de CU.

280 De heer **KLEIN** (CU): Voorzitter. De geschiedenis van het dorpje IJpendam is vanuit een bepaald perspectief een geschiedenis van voortgaande scheiding. In de Middeleeuwen was IJpendam een trots vissersdorpje aan het Purmermeer, aan de monding van het veenriviertje de IJp, maar daaraan kwam in 1622 een einde toen het dorpje met de drooglegging van de Purmer gescheiden werd van de binnenzee en daarmee van zijn inkomstenbron. Iets later in de 17^e eeuw werd IJpendam gescheiden van de helft van zijn agrarisch buitengebied door de aanleg van de
285 trekvaart tussen Amsterdam en Purmerend en anderhalve eeuw later besloot Koning Willem I de economie te stimuleren met forse investeringen in de infrastructuur, een soort Wobke/Wiebesfonds avant la lettre. Het Noord-Hollands kanaal werd aangelegd en de bescheiden trekvaart werd verbreed tot een kanaal van zeeschipwaardig formaat. Waar in andere delen van onze provincie innovatieve vlotbruggen werden aangelegd om beide zijden van het kanaal te
290 verbinden, werd IJpendam overgeslagen en raakte het nog verder gescheiden van zijn westelijke landerijen. Dat is nog niet het einde, want in 1991 werd bij de gemeentelijke herindeling IJpendam letterlijk in tweeën geknipt. En nu in 2020 dreigt een volgende stap. Het pontje, de enige verbinding tussen west en oost bij IJpendam, zou kunnen verdwijnen, omdat de gemeenten Waterland en Landsmeer de kosten niet meer kunnen opbrengen. Voor fietsers, maar ook voor
295 het lokale landbouwverkeer zou dat een enorme aderlating zijn. Wij vinden dat de provincie als beheerder van het kanaal en als aanjager van het fietsnetwerk hier een rol in heeft. Daarom een motie.

Motie 75/14092020 Vreemd aan de orde van de dag

300 Pont IJpendam-Landsmeer

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 14 september 2020

Constaterende dat:

- 305 - *De pont over het Noord-Hollands kanaal tussen IJpendam en Landsmeer een belangrijke functie vervult voor fietsers en landbouwverkeer;*
- *De gemeente Waterland al eerder heeft moeten besluiten niet meer bij te dragen in de kosten voor de pont;*
- *De gemeente Landsmeer ook wil bezuinigen op de pont;*
- 310 - *De pont een verbinding vormt over provinciale waterinfrastructuur.*

Overwegende dat:

- *Het opheffen van de pont grote gevolgen voor de inwoners van o.a. IJpendam en Landsmeer zal hebben;*
- 315 - *Omrijden van landbouwvoertuigen extra uitstoot met zich meebrengt;*
- *Bij de herinrichting in 2018 van de busbaan langs de N235 veel moeite is gedaan om de pont goed in te passen;*
- *De pont onderdeel uitmaakt van het totale provinciale fietsnetwerk;*
- *De provincie daarmee een belang heeft bij de verbinding.*

320

Roepen het college van GS op:

- *Met de gemeenten in gesprek te gaan over de mogelijkheden om de pont in de vaart te houden;*
- *Daarbij ook te kijken naar creatieve oplossingen zoals bijdragen vanuit het bedrijfsleven;*
- 325 - *Daarbij eveneens te bekijken welke rol de provincie zou kunnen spelen;*
- *PS over de uitkomsten te informeren*

en gaan over tot de orde van de dag.

Fracties CU, D66, PvdA, GL, VVD, PvdD, SP

330

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. Dan de CU en CDA over het ganzenbeleid.

335 Mevrouw **KONING** (CDA): Voorzitter. De enorm groeiende ganzenpopulatie in Noord-Holland zorgt voor steeds meer problemen en wij maken ons ernstig zorgen over het door GS aangekondigde ganzenbeleid dat tekort schiet om de problemen op te lossen. Ook lokale afdelingen van het CDA en de VVD en andere partijen hebben hiertoe een dringende oproep gedaan. Wij spreken in deze motie specifiek over de kaders voor het nieuwe ganzenbeleid dat GS op 4 juni naar PS hebben gestuurd. Dit zijn de randvoorwaarden waarbinnen de FBE een nieuw faunabeheerplan voor ganzen moet opstellen. Overigens is dit wederom een voorbeeld dat GS 340 zelf kaders stellen zonder inbreng van PS. Het probleem is dat met dit beleid de doelstelling om de ganzenpopulatie omlaag te brengen, niet kan worden gehaald. GS hebben in 2014 en wederom in 2016 vastgelegd dat de streefstand van de brandgans gelijk moet worden aan het niveau van 2011 en van de overige ganzensoorten aan het niveau van 2005. Dit beleid biedt niet

345 voldoende beheermogelijkheden voor dit doel. Dat geeft ook de FBE aan, de FBE is een
maatschappelijke organisatie waarin ook de natuurorganisaties zitting hebben die alle
deskundigheid in huis heeft over faunabeheer. Zij vraagt in een brief aan het college om meer
ruimte in de kaders. Tot op heden heeft de gedeputeerde helaas nog niet willen toezeggen dat zij
350 ruimte wil bieden aan de FBE om met een doeltreffend passend faunabeheerplan te komen. Het
grote probleem is dat de schade door ganzen aan natuur en landbouwgewassen op steeds meer
locaties in de provincie uit de hand loopt. Afgelopen weekend was er weer een tuinder in het
nieuws die ondanks afwerende maatregelen in enkele dagen zijn gehele oogst aangetast zag
worden door enorme ganzenzwermen. De groente is aangevreten en besmeurd met uitwerpselen
en niet meer te verkopen: 40.000 euro schade. De ganzen zorgen dus ook voor enorme
355 voedselverspilling en door het kaalvreten van grasland veroorzaken de ganzen tevens een
belemmering van de kringlooplandbouw, omdat veehouders hun vee niet meer kunnen voeren
met gras van eigen land. De ernst van de situatie blijkt uit de cijfers. In 2019 moest er voor
ganzenschade in de provincie 5,5 miljoen euro worden uitgekeerd. De werkelijke schade was nog
viermaal hoger, zo blijkt uit onderzoek van advies- en kenniscentrum CLM. Met deze motie
360 vragen wij of GS met de FBE in overleg wil treden om te verkennen welke aanpassingen er in het
nieuwe beleidskader voor het ganzenbeleid nodig zijn om een doeltreffend faunabeheerplan te
kunnen realiseren waarbij de streefstanden kunnen worden behaald en de faunaschade binnen
afzienbare tijd wordt verminderd. De gedeputeerde vraagt zelf ook van agrarische ondernemers
en andere betrokkenen om zich in te spannen om de streefstand van de ganzen te behalen en om
365 ervoor te zorgen dat de schade afneemt. GS willen daarvoor zelfs het eigen risico van telers bij
ganzenschade verhogen naar 20%. Het kan toch niet zo zijn dat de provincie geen ruimte geeft in
haar beleid om daadwerkelijk de juiste acties in te kunnen zetten om de schade te verlagen. Wij
roepen alle Statenleden op de motie te steunen zodat er een einde komt aan de patstelling.

370 **Motie 76/14092020 Vreemd aan de orde van de dag**
Ganzenbeleid

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 14 september 2020

375 *Constaterende dat:*

- *Het college een nieuw beleidskader voor het ganzenbeleid heeft opgesteld en ter kennisname aan PS heeft gestuurd;*
 - *De Faunabeheereenheid (FBE) middels een brief aan GS en PS heeft aangegeven dat met dit nieuwe beleidskader de doelstellingen van het ganzenbeleid niet gehaald kunnen worden en er geen effectief faunabeheerplan kan worden opgesteld.*
- 380

Overwegende dat:

- *Zowel de ganzenpopulatie als de ganzenschade in Noord-Holland ten opzicht van 2005 enorm is gegroeid;*
 - *Er jaarlijks tussen de 5 en 7 miljoen euro aan schade wordt uitgekeerd voor faunaschade. De werkelijke faunaschade door ganzen ligt vele malen hoger;*
- 385

- *Het opstellen van een effectief faunabeheerplan belangrijk is om de enorme faunaschade naar beneden te brengen;*
- 390 - *De provincie aangeeft dat zij met haar beleid wil bereiken dat de streefstand van diverse ganzensoorten wordt gehaald en daling van faunaschade ook doelstelling is van het coalitieakkoord;*
- *Toewerken naar de streefstand op korte termijn moet geschieden temeer omdat op 3 oktober 2016 door GS is toegezegd dat de schadevergoeding voor ganzenschade op het niveau van 95% van de getaxeerde schade blijft totdat het schadeniveau van 2005 is bereikt;*
- 395 - *De FBE aangeeft dat het nieuwe voorgestelde beleidskader voor het ganzenbeleid niet zal leiden tot de oplossing van de ganzenproblematiek binnen afzienbare termijn;*
- *Er een onwerkbaar situatie is ontstaan waarbij de FBE aangeeft geen passend faunabeheerplan op te kunnen stellen.*

400

Verzoeken het college:

Met de FBE in overleg te treden om te verkennen welke aanpassingen er in het nieuwe beleidskader voor het ganzenbeleid nodig zijn om een doeltreffend faunabeheerplan te kunnen realiseren waarbij de streefstanden kunnen worden behaald en de faunaschade binnen afzienbare tijd wordt verminderd

405

en gaan over tot de orde van de dag.

Fractie CDA, CU en FvD

410 De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. De volgende motie wordt ingediend door FvD, PVV, 50plus/PvdO en SP over een onderzoek van de financiële positie NH-gemeenten.

415 De heer **DESSING** (FvD): Voorzitter. "Er dreigt een financiële malaise", zo sprak gedeputeerde Zaal vorige week bij NH nieuws. De ondertekenaars van de motie hebben met grote zorg kennisgenomen van de huidige financiële situatie van NH-gemeenten. Wij moeten concluderen dat er een behoorlijk probleem is wanneer gemeenten aangeven dat sporthallen, zwembaden en bibliotheken gesloten moeten worden. Dit alles leidt tot verval van het voorzieningenniveau en belangrijker, van de leefbaarheid en sociale cohesie van onze dorpen en steden. De provincie vraagt het Rijk om ondersteuning, deze vraag is kennelijk nodig en die ondersteunen wij. Wij willen benadrukken dat het niet de bedoeling is dat de provincie op welke manier dan ook de portemonnee trekt en dat alleen het Rijk bijspringt. Wel roept deze situatie de vraag op hoe het zover heeft kunnen komen. Het is daarom belangrijk om alle oorzaken en de omvang van de financiële malaise in kaart te brengen, zeker omdat het niet ondenkbaar is dat de crisis als de huidige, langer voortduurt of zich op korte termijn herhaalt. Ontwikkelingen die mogelijk een rol spelen bij de ontstane financiële malaise van gemeenten zijn de vele gemeentelijke fusies van de laatste jaren, schaalvergroting in het algemeen, overbelasting, etc. Om dit probleem volledig in kaart te brengen is gedegen onderzoek nodig. Daarom twee moties.

420

425

430 **Motie 77/14092020 Vreemd aan de orde van de dag**

Onderzoek financiële positie NH-gemeenten

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 14 september 2020

435 *Constaterende dat:*

- *In de woorden van gedeputeerde Ilse Zaal de financiële positie van verschillende Noord-Hollandse gemeenten 'zorgwekkend' is en gemeenten zelfs dreigen af te stevenen op een 'economische malaise als het Rijk de geldkraan niet opendraait';*

440 - *Dit onderwerp behandeld is in de commissie Economie Financiën en Bestuur (EFB) van 31 augustus 2020, maar dat voor verscheidene partijen onvoldoende duidelijk geworden is hoe de gemeenten in deze positie geraakt zijn.*

Overwegende dat:

445 *PS behoefte hebben aan de achtergrond en oorzaken van de slechte financiële positie van de gemeenten.*

Verzoeken GS:

Onderzoek te doen naar de oorzaken van de zorgwekkende of slechte financiële positie van gemeenten en PS over de uitkomst van dit onderzoek te informeren

450

en gaan over tot de orde van de dag.

Fracties FvD, PVV, 50plus/PvdO, SP

Motie 78/14092020 Vreemd aan de orde van de dag

455 **Organiseren expertsessie na onderzoek financiën gemeenten**

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 14 september 2020

Constaterende dat:

460 - *In de woorden van gedeputeerde Ilse Zaal de financiële positie van verschillende Noord-Hollandse gemeenten 'zorgwekkend' is, en gemeenten zelfs dreigen af te stevenen op een 'economische malaise als het Rijk de geldkraan niet opendraait';*

465 - *Dit onderwerp behandeld is in de commissie Economie Financiën en Bestuur (EFB) van 31 augustus 2020, maar dat voor verscheidene partijen onvoldoende duidelijk geworden is hoe de gemeenten in deze positie geraakt zijn.*

Overwegende dat:

470 *PS behoefte hebben aan de achtergrond en oorzaken van de slechte financiële positie van de gemeenten.*

Verzoeken GS:

Op basis van de uitkomsten van het onderzoek naar de oorzaken van de zorgwekkende financiële positie van gemeenten, een expertsessie te plannen waarin PS en GS bespreken hoe bijgedragen kan worden aan de structurele gezondmaking van de gemeentelijke financiën

475

en gaan over tot de orde van de dag.

Fracties FvD, PVV, 50plus/PvdO, SP

480

De **VOORZITTER**: De moties maken onderdeel uit van de beraadslagingen. Dan de volgende motie van de PvdD, FvD en CU.

485

De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Voorzitter. Eigenlijk twijfelde ik oorspronkelijk om hier vandaag te gaan staan, maar de ontwikkelingen van vorige week hebben van lichte aarzeling het erkennen van een noodzaak gemaakt. Verzet van Amsterdamse burgers afgelopen maandagmorgen in de Lutkemeerpolder en 's avonds bij de Stopera, laten zien dat tijden veranderen en dat noopt mij tot een oproep, want een uniek stukje Noord-Hollands landschap dreigt verloren te gaan.

490

Kleigrond in plaats van het al omliggende veen, extra vruchtbaar naast het unieke aspect. Uniek cultuurhistorisch gezien, als onderdeel van het scheggenlandschap uit het wereldvermaarde Amsterdamse Uitbreidingsplan van 1934, maar ook een unieke gelegenheid voor

495

toekomstbestendige duurzame landbouw en recreatiemogelijkheden voor de stedeling van de 21ste eeuw. Oud en nieuw die elkaar versterken, maar die kans gaat verloren als er eenmaal bulldozers aan het werk zijn geweest. Is dat nu de best denkbare locatie voor een bedrijventerrein? Ik vraag het me niet eens af, het lijkt me duidelijk. Onderzoekers van de Wageningen University & Research (WUR) (de EFB'ers onder ons herinneren zich de inspreker) hebben berekend dat de totale waarde van de ecosysteemdiensten in het gebied tot 8,6 miljoen euro kunnen reiken met daarbovenop nog potentie tot waardevermeerdering door de groei van voedselprojecten en biodiversiteit. En het verzet breidt zich steeds meer uit, in plaats van dat het met de jaren afneemt. En dan nog niet eens vanuit het Not in my backyard principe, maar boeren burgers en ondernemers (die zijn hier de buitenlui) die hun maatschappelijke

500

verantwoordelijkheid nemen door lokaal regionale initiatieven te ontplooiën: de bio-polder als burgerinitiatief waar Noord-Hollanders zich niet gekend voelen in het spel tussen overheid en markt. Zelf je leefomgeving op een ondernemende, coöperatieve en bewuste wijze definiëren. Burgerinitiatief omdat de plannen van toen niet meer toereikend zijn voor de wereld van nu en dan te horen krijgen dat ze misschien wel goede ideeën hebben, maar dat ze te laat zijn, terwijl

505

de timing van de plannen zich juist het best laat omschrijven als gedateerd. Wie heeft hier nu een slechte timing? De noodzaak van dit soort terreinen kan immers alleen onderschreven worden wanneer men economie ziet als louter een boekhoudkundige exercitie op korte termijn en men alle andere bijdragen aan de lokale en regionale economie buiten beschouwing laat. Zelfs de boeren, die we allemaal zeggen zo'n warm hart toe te dragen, worden het slachtoffer van de

510

verdozing en de uitverkoop van het landschap. De menselijke maat verpulverd door groot, groter grootst en dat allemaal terwijl er een rechtskundig advies ligt waarin wordt geconcludeerd dat er voldoende zwaarwegende redenen zijn om de Lutkemeerpolder te behouden en het nog niet te laat is om de plannen te heroverwegen en het feit dat er nog steeds leegstand is op bestaande bedrijventerreinen. Dit is niet te laat, dit is een uitgelezen moment om in gesprek te gaan met

515 deze partijen en een serieus onderzoek te gaan doen naar de mogelijkheden van een toekomstbestendig ontwikkelingsperspectief voor dit unieke gebied. Als kwart eigenaar van verantwoordelijke vastgoedontwikkelaar SADC kan de provincie Noord-Holland deze overwegingen toch niet geheel aan zich voorbij laten gaan.

520 **Motie 79/14092020 Vreemd aan de orde van de dag**

Op de bres voor groen en landbouw Lutkemeerpolder

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 14 september 2020

525 *Constateernde dat:*

- *De Lutkemeerpolder een uniek en kwetsbaar gebied is met een historisch boerenlandschap, een uitzonderlijk vruchtbaar landbouwgebied is en onderdeel is van een ecologische en recreatieve verbindingszone met grote meerwaarde voor burgers;*
- *De Lutkemeerpolder een vitaal onderdeel is van het bijzondere scheggenlandschap uit het wereldvermaarde Amsterdams Uitbreidingsplan (AUP 1934), dat eenmaal bebouwd en*
530 *'verrommeld' onherstelbaar is;*
- *De provincie Noord-Holland dit soort cultuurlandschap van grote waarde acht en wil beschermen;*
- *In het coalitieakkoord de grote waarde van bijzonder cultuurlandschap en groen wordt erkend en wordt gesteld dat we daarom "dit landschap willen behouden en we ongewenste ruimtelijke effecten tegengaan".*
- *De Lutkemeerpolder het laatste stukje historische (biologische) landbouwgrond van Amsterdam is en meer dan 75% van ondervraagde Nederlanders het belangrijk vindt dat dit soort landschappen behouden blijft;*
- 540 - *Het gebied bijdraagt aan de biodiversiteit en levenskwaliteit van bewoners in de regio en bescherming biedt tegen de gevolgen van klimaatverandering;*
- *Recente berekeningen van Wageningen University & Research (waarvan een van de onderzoekers tijdens de laatste commissievergadering heeft ingesproken) laten zien dat de groene Lutkemeer met zijn sociaaleconomische functies en natuurwaarden, jaarlijks*
545 *miljoenen euro's oplevert, met de potentie tot nog verdere waardeverhoging;*
- *Dit bijna volledig teniet dreigt te worden gedaan door plannen voor een bedrijventerrein;*
- *Recent de eerste werkzaamheden in een deel van het gebied zijn gestart om grond klaar te maken voor wegen en gebouwen, maar het verleden leert dat dit nog niet betekent dat die bebouwing er onvermijdelijk komt;*
- 550 - *Er groot en langdurig verzet is vanuit burgers en maatschappelijke organisaties tegen deze plannen;*
- *Er een rechtskundig advies ligt waarin wordt geconcludeerd dat er voldoende zwaarwegende redenen zijn om de Lutkemeerpolder te behouden en het nog niet te laat is om de plannen te heroverwegen;*
- 555 - *De provincie Noord-Holland aandeelhouder is van SADC en dus mede verantwoordelijk is voor het project op het terrein van Lutkemeerpolder.*

Overwegende dat:

- 560 - Een onderdeel van goed bestuur is om te leren van voortschrijdend inzicht en plannen te wijzigen als de veranderende maatschappelijke omstandigheden en uitdagingen hierom vragen;
- We te maken hebben met grote uitdagingen rond o.a. biodiversiteit, milieu, voedsel- en landbouw;
- 565 - De provincie Noord-Holland ambities heeft op het gebied van behoud van cultuurlandschap, voedsel-en landbouwtransitie (natuurinclusieve kringlooplandbouw, eiwittransitie, meer lokale consumptie en productie) en biodiversiteit;
- De provincie zich keert tegen verrommeling van het landschap;
- De bijzonder vruchtbare grond van de Lutkemeerpolder ideaal is voor voedselteelten en dus bijdraagt aan de ambities voor kringlooplandbouw en groene eiwittransitie;
- 570 - Er veel bedrijventerreinen zijn, maar gebieden als de Lutkemeerpolder schaars en steeds waardevoller zijn;
- De plannen voor een bedrijventerrein dateren uit een tijd dat de urgentie voor behoud van biodiversiteit, groen en lokale kringlooplandbouw niet werd gevoeld;
- 575 - De coronacrisis het belang van meer groen, gezond en lokaal voedsel heeft laten zien en burgers daar steeds meer om vragen;
- Aanleg van bedrijventerreinen een zeer conjunctuurgevoelige activiteit is;
- Zoals tijdens de laatste economische crisis bleek, het ook nu - gezien de coronacrisis - niet opportuun lijkt plannen voor het ontwikkelen van een bedrijventerrein bij Lutkemeer III door te voeren;
- 580 - De provincie Noord-Holland burgerparticipatie belangrijk vindt en verder wil stimuleren;
- Er vanuit burgers, boeren en ondernemers waardevolle alternatieve plannen liggen voor de Lutkemeerpolder, waarbij de grond wordt gebruikt om de lokale voedselkringloop verder te ontwikkelen met behoud van het historische landschap, mogelijkheden voor (sociale) dagbesteding, recreatie en educatie, op basis van ecologie, biodiversiteit en klimaatadaptatie ("Plan Biopolder");
- 585 - Verschillende maatschappelijke investeerders bereid zijn geld te steken in het vrijkopen van de grond om deze beschikbaar te houden voor biologische landbouw;
- Dit uitstekend past in de toekomstvisie van zowel de provincie als de gemeente
- 590 Amsterdam en een serieuze, grondige overweging van huidige plannen voor Lutkemeer III te rechtvaardigen is;
- De komst van een bedrijventerrein van 43 ha in Amstelveen eerder is tegengehouden door de provincie Noord-Holland vanwege overcapaciteit in de regio;
- De noodzaak voor een bedrijventerrein op juist deze unieke locatie niet is aangetoond,
- 595 gezien de leegstaand elders.

Verzoeken GS om:

Op zo kort mogelijke termijn in gesprek te treden met de gemeente Amsterdam, SADC, betrokken burgers en ondernemers, om nog een keer zorgvuldig te kijken naar mogelijke alternatieven voor

600 *de omvorming van dit deel van de Lutkemeerpolder voor bedrijven en naar de mogelijkheden om groen en biologische landbouw in Lutkemeerpolder te behouden en te ontwikkelen.*

Daarbij in ieder geval ook mee te nemen:

- 605 - *De gevolgen van de coronacrisis en de opgaven rondom landbouw- en voedseltransitie en biodiversiteit;*
- *Verkenning van mogelijkheden bestaande locaties beter en efficiënter te benutten als alternatief voor de ontwikkeling van bedrijventerrein Lutkemeer III;*
- *Serieuze verkenning van mogelijkheden voor Plan Biopolder in de Lutkemeerpolder;*
- 610 - *Gedegen onafhankelijk onderzoek (bijvoorbeeld in samenwerking met WUR) naar de kosten en baten om van verdere plannen voor bedrijventerrein af te wijken, waarbij ook klimaatadaptatie, biodiversiteit, landschappelijke waarde en duurzaam lokaal geteeld voedsel serieus worden meegewogen;*
- *PS vervolgens zo snel mogelijk in detail te informeren over de resultaten*

615 *en gaan over tot de orde van de dag.*

Fractie PvdD, FvD, CU

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. Dan nog een motie Vreemd van de PvdD over Circuit Zandvoort.

620

Ines **KOSTIÇ** (PvdD): Voorzitter. Vooraf even belangrijk om te melden: deze versie van de in te dienen motie is aangepast aan de hand van de opmerkingen die we via de ambtelijke toets hebben gekregen. Het gebeurt weleens dat GS op een verouderde versie van de motie reageren, vandaar de 'heads up'. Ik heb vandaag speciaal voor gedeputeerde Rommel lippenstift op. Die schijnt me dan vriendelijker te vinden en ik wil vandaag alleen heel vriendelijk zijn. Hopelijk helpt het een beetje. Dan naar de inhoud. Wij wilden deze motie ook liever niet indienen. De bedoeling was alles in de afgelopen commissievergadering te bespreken. Helaas had de vervanger van de verantwoordelijke gedeputeerde op veel vragen geen antwoord en verwees hij naar het vervolproces, met de boodschap in de trant van: "Jullie zijn te vroeg, wacht nou nog even tot de ontwerpontheffing." Dat was drie weken geleden. Sinds eind vorige week ligt er een ontwerp-ontheffing en er wordt in de wandelgangen nu juist beweerd dat we te laat zijn. Ondertussen blijven vragen en verzoeken onbeantwoord. Vandaar nu deze motie vreemd. Specifiek missen we nog informatie over twee onderdelen: 1. In juni besloot de OD nog dat er wel alternatieven mogelijk zijn voor het asfaltgranulaat. Na minder dan een maand na één reactie van het Circuit, 635 stelde de OD opeens dat er geen goede alternatieven zijn. Maar het is tot nu toe niet sterk gemaakt dat alle alternatieven goed gewogen zijn. 2. De vraag hoe het argument van 'dwingende reden van groot openbaar belang' nu is gewogen in relatie tot de extra tribunes met inachtneming van o.a. de gevolgen van de coronacrisis. De ontwerp-ontheffing Wet Natuurbescherming van 7 september 2020 gaat daar ook niet op in. Dan nog een punt over leren 640 van het verleden. Het blijft wonderlijk dat het Circuit eind 2019 toen ze een Wnb-ontheffing kreeg voor de extra tribunes, blijkbaar nog niet had nagedacht over hoe die veilig te bouwen. Dat ze dan ergens begin 2020 denken 'oh, oeps, zo gaat het toch niet lukken, we moeten maar

asfaltgranulaat gaan storten' en dan in plaats van eerst daarvoor de juiste procedure te
doorlopen, ze maar de boel volstorten, ongeacht wet- en regelgeving, het voelt toch wat
645 onfatsoenlijk. En nu willen GS die handeling nog achteraf legaliseren ook. Dat is precies niet het
signaal dat je af wilt geven aan burgers en bedrijven als het om zorg voor onze kwetsbare
leefomgeving gaat. Wat kunnen wij als provincie dan concreet hiervan leren? Nou, in ieder geval
dat de OD meer toezicht moet gaan houden bij komende werkzaamheden van het Circuit. De
650 storting van asfaltgranulaat gebeurde immers al in de periode van januari tot maart 2020. De OD
had helemaal niets door. De OD lijkt er pas achter te zijn gekomen door een melding van
Stichting Natuurbehoud, die zo slim was om wat dronebeelden van het Circuit zelf te bekijken.
We mogen niet ook nog zorgvuldig toezicht op de al zwaar belaste schouders van burgers
leggen. Daarom ook een verzoek aan GS in de motie, want alleen GS kunnen de OD aansporen tot
vakere controles.

655

Motie 80/14092020 Vreemd aan de orde van de dag

Vernietiging leefgebied beschermde diersoorten bij Circuit Zandvoort

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 14 september 2020

660

Constaterende dat:

- *CZ asfaltgranulaat heeft laten storten in een leefgebied van beschermde diersoorten;*
- *Eerder dit jaar door GS en OD NHN is vastgesteld dat ongeveer vier voetbalvelden
leefgebied van beschermde diersoorten permanent of langdurig zijn aangetast;*
- 665 - *Volgens natuurorganisaties zelfs bij mogelijkheden tot herstel, dat herstel van leefgebied
tot 20 jaar kan duren;*
- *Het CZ hier vooraf geen ontheffing voor heeft gekregen;*
- *Door de OD in juni is vastgesteld dat met deze handeling van CZ de wet is overtreden;*
- *De storting van asfaltgranulaat al in de periode van januari tot maart 2020 gebeurde,
670 maar dat OD er pas achter kwam na oplettendheid van natuurorganisatie Stichting
Natuurbehoud.*

Overwegende dat:

- *Het CZ eerder een ontheffing Wet Natuurbescherming (Wnb) heeft gekregen om tijdelijk
675 bedreigde diersoorten te verstoren en hun leefgebied aan te tasten voor de bouw van
extra tribunes;*
- *Door het CZ en provincie Noord-Holland eerder gesteld werd dat de aantasting van het
leefgebied van deze dieren als tijdelijk moet worden opgevat en dat o.a. daarom de
ontheffing te verantwoorden was;*
- 680 - *Het al slecht gaat met kwetsbare natuur en diersoorten in Nederland;*
- *De provincie verantwoordelijk is voor bescherming van de natuur en daarin levende
dieren en een zorgplicht heeft;*
- *Er in een brief (17 juni 2020) aan CZ door OD NHN aangegeven is dat de OD al begin
2020 kenbaar heeft gemaakt dat zij - hangende de beroepszaken met betrekking tot de in*

- 685 2019 afgegeven Wnb-ontheffing - geen nieuwe verzoeken om besluiten hierover in
behandeling zou nemen;
- In diezelfde brief duidelijk wordt dat OD terughoudendheid heeft geadviseerd, “gezien
vele bezwaarzaken, voorlopige voorzieningen en de nog komende beroepszaken”;
 - We nu toch weer in een ontheffingstraject zitten en er sinds 7 september een
- 690 ontwerpbesluit voor een ontheffing is om achteraf de storting van asfaltgranulaat toch te
legaliseren;
- In de stap ervoor voor PS niet duidelijk is gemaakt of en zo ja welke onafhankelijke
onderzoeken (niet uitgevoerd door een door CZ gekozen bureau) zijn gebruikt om het
besluit voor zicht op legalisering te onderbouwen, en hoe bij de besluitvorming rekening
- 695 is gehouden met veranderende omstandigheden door coronacrisis;
- Ook in het ontwerpbesluit van 7 september dat niet duidelijker is geworden;
 - Het van groot belang is om bij activiteiten die schadelijk zijn voor de natuur een degelijk
en onafhankelijk onderzoek te doen naar alternatieven die minder schadelijk zijn voor de
natuur;
- 700 - Er door de natuurorganisaties alternatieven zijn aangedragen die door CZ of OD niet
volledig zijn onderzocht en/of technisch uitgewerkt.

Gehoord de discussie, dragen GS op om:

- In het kader van zorgvuldigheid een rapport te laten maken uitgevoerd door een
- 705 onafhankelijk niet door CZ gekozen bureau, waarin alle meer ecologisch gunstige
alternatieven voor de fundering van een tribune in beeld worden gebracht en afgewogen;
- Meer gedetailleerde informatie aan PS te geven over de gang van zaken rond het besluit
over zicht op legalisering en uiteindelijke ontwerpbesluit over ontheffing Wnb (7
september 2020), waarin o.a. het volgende wordt besproken: hoe het kan dat in een
- 710 periode van minder dan een maand na één reactie van CZ, de beoordeling van OD bijna
volledig verandert en er hele andere conclusies worden getrokken; uitvoerige,
onafhankelijke onderbouwing (met achterliggende wetenschappelijke stukken) van de
aanneمة dat alle alternatieve, tijdelijke vormen van fundering een groter negatief effect
zouden hebben op de habitat van de bedreigde diersoorten dan de halfverharding met
- 715 asfaltgranulaat; hoe het argument van ‘dwingende reden van groot openbaar belang’ is
gewogen in relatie tot de extra tribunes, met inachtneming van o.a. de gevolgen van het
coronacrisis en het feit dat de coronacrisis heeft laten zien dat F1 ook zonder of met
minder publiek doorgang kan vinden (ontwerp-ontheffing Wnb van 7 september biedt
daar namelijk ook geen inzicht in).

720

Verzoeken GS om:

- Te onderzoeken of het mogelijk is dat zolang werkzaamheden op het terrein van CZ
plaatsvinden, extra onaangekondigde controles te laten verrichten door de OD;
 - Komende tijd kritischer te kijken naar afwegingen van belangen in deze zaak en hoe het
- 725 grote belang van natuur en diersoorten beter kan worden gewaarborgd

en gaan over tot de orde van de dag.

Fractie PvdD, CU, SP

730 De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. Wenst nog iemand het woord over de agenda? Nee, dan is de agenda overeenkomstig het voorstel van het presidium vastgesteld.

2.a. Afscheid Statenleden de heer Bolkestein (VVD) en mevrouw Sanderse (CDA)

735

De **VOORZITTER**: De heer Bolkestein kon helaas niet aanwezig zijn, dus ik zal straks mevrouw Sanderse kort toespreken. Ik zal straks kort schorsen en op een of andere manier, bijvoorbeeld met een appje, kunt u de felicitaties overbrengen want dat moet gebeuren vanaf uw zitplaats. Ik vraag mevrouw Sanderse naar voren te komen. We nemen vandaag afscheid van twee Statenleden die Provinciale Staten verlaten. Beiden met een mooie aanleiding, want Martijn Bolkestein zet zijn werk voort in de Tweede Kamer en Marleen Sanderse is burgemeester van Hattem geworden. Noord-Holland lijkt daarmee een broedvijver te zijn voor politiek en bestuurlijk talent. Helaas kan Martijn Bolkestein vandaag niet aanwezig zijn. Hij is op 2 juli jl. beëdigd als Tweede Kamerlid voor de VVD. Wij hebben hem leren kennen als een liefhebber van het debat. Dat zal hem van pas
740 komen in Den Haag. Wij wensen hem veel succes als volksvertegenwoordiger. Beste Marleen, jij bent gelukkig wel in ons midden zodat wij live afscheid van jou kunnen nemen. Dat vind ik fijn. Allereerst wil ik je nogmaals van harte feliciteren met je benoeming als burgemeester van de Gelderse gemeente Hattem. Je verhuist daarom van de historische Noord-Hollandse gemeente Naarden naar het al even historische Hattem. Als Commissaris van de Koning weet ik voor welke
745 uitdagingen een burgemeester heden ten dage kan komen te staan. Denk bijvoorbeeld aan de openbare orde en veiligheid rondom de recente coronacrisis. Je hebt al een aansprekende carrière achter de rug en daar ga je nu het ambt van burgemeester aan toevoegen. Je nam als roeier deel aan de wereldkampioenschappen en de Paralympische Spelen. Je was onder andere wethouder in Gooise Meren en Statenlid van onze provincie, een echte doorzetter. In de korte
750 periode dat je Statenlid bent geweest bij de provincie Noord-Holland hebben wij je ook leren kennen als een toegankelijk persoon die gewone-mensen-taal spreekt. Deze eigenschappen en ervaringen zullen je zeker van pas komen in het ambt van burgemeester. Namens de gehele Staten wens ik je veel succes. Er staat een bos bloemen klaar die mag ik je helaas niet aanreiken.

760

2.b. Installatie en beëdiging Statenleden fracties VVD en CDA

De **VOORZITTER**: Eerst een kort bericht in het kader van corona. Ik zal straks kort schorsen zodat u uw felicitaties kunt overbrengen maar dat moet gebeuren vanaf uw zitplaats en u mag niet door de zaal heen gaan lopen. Overeenkomstig artikel 10 van het Reglement van Orde, heb
765 ik tot lid van de Commissie voor Onderzoek van de Geloofsbrieven benoemd: de heer Steeman (D66), de heer Smaling (SP) en de heer Dessing (FvD). Ik geef de voorzitter van de commissie, de heer Smaling, het woord.

De heer **SMALING** (SP): Voorzitter. Ter voldoening aan uw opdracht hebben wij onderzocht de geloofsbrieven en de daarbij behorende bescheiden die de benoemd verklaarde leden, de heer
770

Roosendaal (VVD) en mevrouw Van Anandel (CDA) aan uw vergadering hebben toegezonden. Het onderzoek heeft aangetoond dat blijkens ingevolge artikel W7 2° lid van de Kieswet de aan PS toegezonden afschriften van de besluiten van de voorzitter van het centraal stembureau voor verkiezing van leden van PS van 14 september 2020 tot lid van PS benoemd zijn verklaard de
775 heer N.A.L. Roosendaal (VVD) en mevrouw W. van Anandel (CDA). Verder heeft de commissie kennisgenomen van de verschillende nevenfuncties van de kandidaten, want de combinatie van het Statenlidmaatschap met een nevenfunctie is altijd een punt van aandacht. Het is de verantwoordelijkheid van het Statenlid zelf om de integriteit te bewaken. Wij stellen u voor beiden als lid van PS toe te laten.

780

De **VOORZITTER**: De commissie adviseert PS te besluiten de heer Roosendaal en mevrouw Van Anandel toe te laten als lid van PS. Verlangt iemand hierover het woord? Zo nee, dan is unaniem door u besloten de heer Roosendaal en mevrouw Van Anandel als lid van PS toe te laten. Ik ontbind hierbij de Commissie voor het onderzoek van de geloofsbrieven en dank de leden voor de
785 verrichte werkzaamheden. Dan is nu aan de orde de beëdiging van de Statenleden. De vertrekkende leden de heer Bolkestein (VVD) en mevrouw Sanderse (CDA) hebben mij verzocht hen ontslag te verlenen conform artikel X2, 2° lid van de Kieswet. Ik heb dat ontslag inmiddels verleend. Het lidmaatschap wordt opgevolgd door de heer Roosendaal (VVD) en mevrouw Van Anandel (CDA). Hun installatie is nu aan de orde en ik verzoek de nieuwe Statenleden naar voren te
790 komen in het midden van de zaal. Ik verzoek u allen te gaan staan. Provinciale Staten hebben zojuist besloten u toe te laten als lid van Provinciale Staten. Ik stel u daarom thans in de gelegenheid de in artikel 14 van de Provinciewet bedoelde eed in mijn handen af te leggen. Als ik straks uw naam noem, verzoek ik u onder het opsteken van de voorste twee vingers van de rechterhand, uit te spreken de woorden: "Zo waarlijk helpe mij God Almachtig". Ik zal u eerst de
795 formule van de eed voorlezen. "Ik zweer dat ik, om tot lid van Provinciale Staten benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn
800 plichten als lid van Provinciale Staten naar eer en geweten zal vervullen".

De heer **ROOSENDAAL** (VVD): Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

805

De **VOORZITTER**: Ik wens u alle geluk met uw Statenlidmaatschap. Voordat ik overga tot de bloemen en felicitaties, komt eerst nog de beëdiging van een nieuw duo-commissielid aan de orde. Ik vraag de Statenleden nog even te blijven staan en ik vraag de heer Roosendaal en mevrouw Van Anandel even te wachten aan de zijkant van de zaal voor de beëdiging van het duo-
810 commissielid.

2.c. Installatie en beëdiging duo-commissielid fractie CDA

815 De **VOORZITTER**: De fractievoorzitter van het CDA heeft de heer Wijmenga als duo-commissielid
bij mij voorgedragen. Ik verzoek de heer Wijmenga naar voren te komen in het midden van de
zaal. Op grond van het bepaalde in artikel 61, lid 4, van het Reglement van Orde voor de
vergaderingen en andere werkzaamheden van Provinciale Staten en Statencommissies dient een
commissielid dat geen lid van Provinciale Staten is, in de vergadering van Provinciale Staten in
820 handen van de voorzitter de eed of de verklaring en belofte af te leggen. Ik stel u thans in de
gelegenheid om de eed in mijn handen af te leggen. Ik verzoek u als ik straks uw naam noem,
onder het opsteken van de voorste twee vingers van de rechterhand, uit te spreken de woorden:
"Zo waarlijk helpe mij God Almachtig". Ik zal u eerst de formule van de eed voorlezen. "Ik zweer
dat ik om tot lid van een commissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder
welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om
825 iets in deze functie te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige
belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat
ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als adviseur van het provinciaal bestuur naar eer
en geweten zal vervullen."

830 De heer **WIJMENGA** (CDA): Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De **VOORZITTER**: Ik wens u geluk met uw duo-lidmaatschap. Ik vraag de heer Roosendaal en
mevrouw Van Andel weer naar het midden van de zaal te komen. We doen het symbolisch, het
handen schudden. Heel veel succes namens alle leden van PS en GS. Ik schors nu de vergadering
835 voor een moment van felicitaties via WhatsApp en dergelijke.

2.d. Actualiteiten

De **VOORZITTER**: Ik heropen de vergadering. Er zijn geen actualiteiten aangemeld.
840

3.a. Bekrachtiging besluit GS inzake opgelegde verplichting tot geheimhouding

De **VOORZITTER**: Er is een geheim stuk ter bekrachtiging ingekomen. GS hebben op 25 augustus
2020 geheimhouding opgelegd op het onderzoeksrapport van EIFFEL inzake de invordering van
845 verbeurde dwangsommen d.d. 29 juli 2020. Deze documenten zijn onder geheimhouding ter
inzage gelegd voor PS bij de Statengriffie. De geheimhouding duurt in ieder geval voort tot
1 mei 2021 en dan wordt opnieuw bezien of de geheimhouding voort moet duren. Wenst u over
deze stukken te spreken, dan dient dit in beslotenheid te gebeuren aan het einde van de
vergadering. Zo nee, bekrachtigt u dan het besluit van GS om deze stukken stuk als geheim vast
850 te stellen? Gaat u akkoord? Dan is het besluit nr. 42 tot de opgelegde geheimhouding
bekrachtigd.

b. Lijst geheimhouding PS

855 De **VOORZITTER**: Er zijn geen opmerkingen ontvangen door de griffie. Verlangt iemand daarover
het woord? Zo niet, dan stel ik voor de lijst ter kennisgeving aan te nemen.

4. Vaststelling notulen van de vergadering van 29 juni 2020

860 De **VOORZITTER**: Er zijn door de griffie geen opmerkingen ontvangen. Verlangt iemand het woord? Zo niet, dan zijn de notulen van de vergadering van 29 juni 2020 vastgesteld.

5. Vaststelling strategische Statenagenda

865 De **VOORZITTER**: Verlangt iemand het woord? Zo niet, dan is daarmee de strategische Statenagenda vastgesteld.

6. Vaststelling lijst ingekomen stukken

870 De **VOORZITTER**: De griffie heeft geen opmerkingen ontvangen. Verlangt nog iemand daarover het woord? Nee, dan is voor wat betreft de afdoening van de brieven conform het voorstel van het presidium besloten.

7. Voortganglijst van moties

875

De **VOORZITTER**: Door de griffie zijn tot op heden geen opmerkingen ontvangen. Verlangt iemand hierover het woord? Nee, dan stel ik voor de lijst als zodanig vast te stellen.

8. Hamerstukken

880 **8.a. Statenvoordracht 41 Kadernota Verbonden Partijen 2020**

8.b. Statenvoordracht 39 Bestedingsplan OV-fonds

De **VOORZITTER**: Het presidium adviseert in te stemmen met de hamerstukken. Verlangt iemand hoofdelijke stemming of stemverklaring?

885

Mevrouw **BEZAAN** (PVV): Voorzitter. Hoewel de kadernota een aantal positieve elementen bevat, kunnen wij helaas niet instemmen vanwege de uitgesproken verwachting dat verbonden partijen actief werk maken van onder andere duurzaamheid en diversiteit. Voor duurzaamheid is vaak geen nut en noodzaak, waardoor er veel belastinggeld verloren gaat. Mensen moeten beoordeeld worden op wat ze kunnen, niet op wat ze zijn.

890

De heer **DESSING** (FvD): Voorzitter. In lijn met de PVV, wij steunen deze voordracht maar nemen wel uitdrukkelijk afstand van de passage waarin de provincie zegt te willen toezien op de stappen die worden gezet op het gebied van duurzaamheid en diversiteit bij verbonden partijen.

895

De **VOORZITTER**: Ik constateer dat de besluiten van 8.a. en 8.b. zijn aangenomen.

9. Statenvoordracht 40 Tweede Begrotingswijziging 2020

900 De heer **ZOON** (PvdD): Voorzitter, ik heb twee dingen: hengelen en NNN-gronden. Als eerste is het prachtig natuurlijk dat de gedeputeerde bezig is met het uitvoeren van de Watervisie uit 2015, de Visie op waterrecreatie en het uitvoeringsprogramma Waterrecreatie 2016-2019. Dát uitvoeringsprogramma dateert nog uit de vorige Statenperiode. Echter, er is een hoop mis. Gif en mest in het water, we voeren water te snel af en we kunnen te weinig water opslaan. Biodiversiteit is stervende: twee derde van de populatieomvang van zoogdieren, vogels, amfibieën, insecten en vissen zijn in de afgelopen 50 jaar verdwenen. Dit is te lezen in het Living Planet Report van het Wereld Natuur Fonds van vorige week. Sportvisserij is de grootste looddonor in het oppervlaktewater naast natuurlijk het dierenleed en dood bij vissen en vogels dat door de sportvisserij veroorzaakt wordt. Maar vol trots worden er vooral 39 hengelplekken gerealiseerd waarvan één toegankelijk is voor mindervaliden. Het is maar wat je prioriteit is. Er is ook een enorme tegenstrijdigheid in beleid. Aan de ene kant natuurvriendelijke oevers en aan de andere kant loodvervuiling stimuleren. De Watervisie en visie Waterrecreatie hebben twee doelen: de korte termijn doelen wáren bootje varen en hengelen, zoals stond in een Uitvoeringsprogramma Waterrecreatie tot 2019, maar met de belofte dat “bij een nieuwe coalitie opnieuw de inzet van de waterrecreatie bepaald zou worden”. Die is er nog niet, maar dat hoeft niet direct een probleem te zijn, want er waren ook langere termijn doelstellingen, die ook in de begroting 2020 nogmaals zijn bekrachtigd: waterberging, biodiversiteit, KRW en bij waterrecreatie gericht op werkgelegenheid en zwemplekken. Hier wordt geen ruimte geboden voor hengelen. Maar juist het waterbeleid is gericht op het uitvoeren van andere provinciale thema’s. Die dingen “waar een hoop mis mee is” waar ik mee begon. De 34 hengelplekken die nu aangelegd zijn, inclusief een viswedstrijdlocatie, is het beleid uit de vorige periode en staat haaks op deze nieuwe periode en op de lange termijn doelstellingen. Een nieuw uitvoeringsprogramma is op verschillende momenten al beloofd, maar nog niet gekomen. Gaat dat nog komen en vooral, worden wij erbij betrokken? En dan de technische aanpassing: krediet voor NNN-gronden. In de praktijk verandert er niets, maar het wordt wel zichtbaar dat natuur geld kost, maar ook oplevert als een “maatschappelijke functie”. Iets dat niet in geld uit te drukken is. Of toch wel? Stel, je neemt twee identieke woningen, de ene kijkt uit op dure industriegrond en de andere op goedkope natuurgrond. Welke woning heeft in het economische verkeer de meerwaarde en waar zou u willen wonen? Mocht u denken dat natuurgrond zo goedkoop is, dan betekent het eigenlijk dat de andere gronden te duur zijn en dat niet alles voor een provincie op de financiële balans komt te staan, maar juist ook indirecte waarde in zich heeft.

De heer **KLEIN** (CU): Voorzitter. Er is in de verschillende commissies uitgebreid gesproken over de tweede begrotingswijziging en wij willen op een drietal punten terugkomen. Ten eerste is dat de keuze van GS om nog geen dekkingsvoorstel te doen voor de 10 miljoen euro voor het Noodfonds sociale infrastructuur. Wij begrijpen dat GS snel van start willen gaan en dat waarden wij ook, maar wij vinden het niet verstandig om de dekking pas later te zoeken. Kunt u ons toezeggen dat dit eenmalig is en dat voortaan ook de tussentijdse begrotingswijzigingen sluitend zijn? Het tweede punt betreft de verhoging van de kredieten die gevraagd worden voor de aanleg van de vissteigers. Wij zijn voorstander van het aanleggen van mooie oevers inclusief mooie steigers bij het verbeteren van vaarwegen. Echter, wij worden nu gevraagd extra krediet ter beschikking te stellen, terwijl de gedeputeerde aan de andere kant zegt dat dit voorkomt uit

de visie Waterrecreatie waar reeds 2 miljoen euro per jaar voor beschikbaar is gesteld. Waarom dan nu toch een verhoging van dit krediet? Kunt u het geld niet gewoon vinden in uw eigen
945 begroting? Tenslotte de reserve waardevermindering NNN. Wij hebben er in EFB over gesproken en de techniek werd ons niet helemaal duidelijk. Er is nu een kraakheldere uitleg geschreven over hoe het werkt, daarvoor hartelijk dank, dus die vragen zijn beantwoord, maar wij maken ons wel zorgen over de realisatie van NNN. Terwijl de grootte van de reserves is afgestemd op de
950 maximale kosten van de realisatie van de resterende 5.600 ha, zien wij wel dat GS in hun brief van 9 april voorsorteren op een verlaging van de ambitie in deze periode en dat terwijl de ambitie om 3.000 ha te realiseren, een trots onderdeel is van het coalitieakkoord. Wij vinden het belangrijk om GS aan deze ambitie te houden, daarom een motie en wij gaan ervan uit dat wij hiervoor steun krijgen van de coalitiepartijen. Mocht dat anders zijn, dan hoor ik dat graag in uw bijdragen.

955

Motie 81/14092020

Handhaven ambitie NNN

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 14 september 2020

960

Overwegende dat:

- *Er een opgave ligt om voor 2027 de NNN af te ronden door nog circa 5.600 hectare nieuwe NNN te ontwikkelen door nieuwe natuurgebieden te realiseren en het verbinden van bestaande gebieden;*
- 965 - *Het Natuurnetwerk Nederland (NNN) daarmee een grote bijdrage moet leveren aan het biodiversiteitsherstel;*
- *De coalitie zich middels het coalitieakkoord heeft uitgesproken om in deze collegeperiode 3.000 hectare nieuwe NNN te realiseren.*

970

Constaterende dat:

- *GS in de brief "Stand van zaken Natuurnetwerk Nederland" van 9 april 2020 een voorschot lijkt te nemen op het verkleinen van de afgesproken ambitie;*
- *Enkele partijen hier tijdens de vergadering van de commissie NLG op 24 augustus jl. voorzichtig positief op reageerden.*

975

Voorts overwegende dat:

- *Het belangrijk is dat de Staten het college van GS aan de opdracht uit het coalitieakkoord houden;*
 - *Het voor zowel de biodiversiteit als voor de voedselproductie (o.a. bestuiving van gewassen) als voor de klimaatopgave als voor de kwaliteit van de leefomgeving onwenselijk is om hierop te beknibbelen.*
- 980

Spreken uit dat:

Binnen deze collegeperiode niet beknibbeld mag worden op de geformuleerde ambitie om 3.000 hectare nieuwe NNN te realiseren

985

en gaan over tot de orde van de dag.

Fracties CU, PvdD, SP

990 De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

Mevrouw **KAPITEIN** (D66): Voorzitter. In de commissie zijn voor ons de meest belangrijke punten aan de orde geweest, maar toch willen wij nog enkele punten noemen en dat gaat natuurlijk over de onzekerheid waarmee wij te maken hebben bij al onze begrotingen, over corona en de
995 uitvoering van de moties 41 en 42 om de schade in Noord-Holland te beperken. Het maken van plannen kost tijd, vooral omdat wij samenwerken met gemeenten en aan gemeenten vragen om een eigen bijdrage. Voor die gemeenten die zelf in zwaar weer zitten en financiële problemen hebben, is het moeilijk de eigen bijdrage vrij te maken. Dat betekent dat het maken van plannen nog steeds op een later moment komt en dat maakt het nog lastiger om goed te kunnen
1000 begroten. Wij hebben ook zorgen over een aantal projecten, zoals de fiets- en infrastructuurprojecten. Het lijkt alsof die moeizaam van de grond komen en dat vinden wij heel jammer, zeker van de fiets, want in de coronatijd zien we dat fietsen steeds belangrijker wordt, dus ook de fietsprojecten. Deze onzekerheid zien wij terug in deze tweede begrotingswijziging en in de begroting voor volgend jaar. In reactie op de motie over het realiseren van de hectaren
1005 NNN. In de commissie hebben wij aangegeven dat wij het belangrijk vinden dat de 3.000 ha gerealiseerd gaan worden. Wij weten ondertussen dat ons college hier heel druk en serieus mee bezig is en wij wachten de plannen af voor de realisatiestrategie, daar zijn wij heel benieuwd naar. Daarom vragen wij de indieners om de motie even aan te houden, want die is voor ons te vroeg en voegt nu niets toe. Wij zouden niet weten wat het college op dit moment nog meer zou
1010 kunnen doen. Daarom ondersteunen wij de motie vanwege deze procesredenen niet, hoewel wij het inhoudelijk wel mee eens zijn met ons eigen coalitieakkoord en het heel positief vinden dat de oppositie ons hier zo in steunt.

De heer **HEIJNEN** (CDA): Voorzitter. In de commissie heb ik aangegeven dat wij akkoord gaan met
1015 de tweede begrotingswijziging, maar nog vragen heb over de kredieten voor de aankoop van NNN-gronden en de in te stellen reserve, de waardevermindering aankoop groen. Wij danken GS en de ambtenaren voor hun uitvoerige en heldere nadere toelichting al een paar dagen na de aanvullende vragen. Het gaat om heel veel geld, 250 miljoen euro maximaal, ongeveer de helft van de lopende begroting en een kwart van onze reserves. Na de toelichting blijft nog een vraag
1020 open. Hoe verhoudt de ambitie van GS zich om in deze periode 3.000 ha NNN te realiseren en hoe past dat met de benodigde financiële middelen? Daarom mevrouw Kapitein, is het wel belangrijk dat u er iets over zegt, want volgens de notitie is nu voor 4.200 ha 250 miljoen euro nodig. Dus voor de 3.000 ha die deze periode gerealiseerd zouden moeten worden, is ongeveer 180 miljoen euro nodig. Zoveel geld zit er nu niet in de reserve groen en is ook in het
1025 coalitieakkoord en begroting niet vrij gemaakt. De vraag is, is er een plan voor de wijze waarop de reserve waardevermindering groen gevuld gaat worden en zo ja, mogen wij die zien? Zo nee, klopt de ambitie van het college dan wel met de financiële onderbouwing?

1030 De heer **DEEN** (PVV): Voorzitter. Ondanks dat er de nodige positieve zaken in staan, kiest het college er toch voor om buitensporig veel geld beschikbaar te stellen voor NNN. In de voordracht wordt terecht gesteld dat er nog geen volledig beeld is van alle effecten die de Covid 19
1035 pandemie op de provinciale begroting zullen hebben en daarom maken wij ons zorgen over enkele deelbesluiten. Zo wordt er 300.000 euro vrijgemaakt voor onder andere diervriendelijke oevers en bijna 700.000 euro voor werkzaamheden voor de Brusselse Kaderrichtlijn Water, de
1040 KRW. Wij zouden andere keuzes gemaakt hebben met deze gelden. Waar wij echter geen enkel begrip voor kunnen opbrengen, is dat er nu in deze precaire economische tijden besloten wordt om een kwart miljard euro krediet beschikbaar te stellen voor de aankoop van gronden voor NNN. De provincie die wederom als kredietverstrekker optreedt. Ons standpunt NNN is wel bekend, maar al zouden wij de gedachte omarmen dat dit netwerk ook maar enig nut heeft, dan
1045 zouden wij toch het college ten zeerste afraden of in ieder geval adviseren om dit deelbesluit van tafel te halen of flink uit te kleden. Wij zouden liever zien dat er meer middelen worden uitgetrokken om waar mogelijk, een extra bijdrage te geven aan bijvoorbeeld het gigantische woningtekort en het ondersteunen van belangrijke bedrijfssectoren. Bedrijven die nu worden getroffen door de coronacrisis maar onder normale omstandigheden zelfstandig kunnen bestaan.
1050 Nog wat opmerkingen over het natuurbeleid. Zo viel in een artikel in Binnenlands Bestuur op 3 september jl. te lezen dat Natuurmonumenten en de 12 provinciale landschappen in de jaren 1993 tot 2012 honderden miljoenen euro's opstreken om nieuwe natuurgebieden te verwerven en pacht af te kopen. Volgens de Europese Commissie was dat staatssteun, maar het werd door de vingers gezien. Het Europese Hof bevestigt echter op 3 september jl. een uitspraak van het
1055 gerecht van de Europese Unie dat hier mogelijk toch sprake is van ongeoorloofde staatssteun en dat de Europese Commissie opnieuw moet bepalen of dit zo is. Als zij tot die conclusie komt, dan moeten de organisaties die subsidie mogelijk terugbetalen. Het is natuurlijk vooruitlopen op de uitkomst, maar kan de gedeputeerde een inschatting geven wat de mogelijke gevolgen kunnen zijn voor Landschap Noord-Holland en haar activiteiten? Ondanks dat er deelbesluiten zijn waar
1060 onze fractie achter kan staan, zoals de investering van 6,5 miljoen euro in ledverlichting, kunnen wij niet voor de voordracht stemmen. Het beschikbaar stellen van een kwart miljard euro voor NNN in deze moeilijke tijden vinden wij volstrekt onverantwoord en niet uit te leggen aan onze burgers.

1060 De heer **CARTON** (PvdA): Voorzitter. Het is bijzonder om hier de tweede keer te staan, de eerste keer was digitaal en nu in een hotelzaal. Ik hoop dat het de volgende keer in de Statenzaal is, maar voor deze keer spreek ik u ook hier graag toe. Ik kan kort zijn, wij steunen de voordracht. Wij hadden in de commissie enkele vragen onder andere over de dekking en de uitwerking van moties 41 en 42 over de fondsen en die zijn naar tevredenheid beantwoord, dus wij kunnen
1065 instemmen met de voordracht. In reactie op de motie CU, in lijn met D66 is dit voor ons op dit moment niet aan de orde en ik begrijp dat er in de commissie nog uitvoerig wordt gesproken over de realisatie van de uitwerking. Daar kan ik het bij laten.

1070 De heer **HARTOG** (VVD): Voorzitter. Het zal u niet verbazen dat ook de VVD enigszins moeite had met besluitpunten 7 en 8. Het is aan de duidelijke en heldere uitleg en beantwoording van de technische beantwoording te danken dat wij daarmee kunnen instemmen, maar ook wij vragen

1075 ons af waarom wij nu eerst deze technische wijziging gaan accorderen en iets mogelijk gaan maken, waarover wij inhoudelijk nog met elkaar de discussie moeten aangaan. Staat de VVD achter de uitvoering van de ambities in het coalitieakkoord? Jawel, uiteraard, maar tegen welke prijs? Wij zijn in een situatie aanbeland waarin dingen anders zijn dan wij een jaar terug met elkaar dachten. Andere zaken vragen ook onze aandacht en daarom is het goed om straks met elkaar de discussie aan te gaan over de realisatiestrategie en daar wachten wij met smart op.

1080 De **VOORZITTER**: Ik wil het college in de gelegenheid stellen om een goede verdeling te maken van de vragen in eerste termijn inclusief de motie die is ingediend door de CU. Ik schors de vergadering tot 14.45 uur. Ik wil u met nadruk verzoeken – overal staan camera's – dat u zich aan de 1,5 m afstand houdt, ook bij het verlaten van de zaal. U heeft allemaal een eigen fractieruimte toebedeeld gekregen en ook daar gelden de coronamaatregelen. De vergadering is heropend. Ik geef het woord aan gedeputeerde Olthof ook als vervanger van gedeputeerde Pels die vandaag
1085 afwezig is.

Gedeputeerde **OLTHOF**: Voorzitter, de heer Klein, uiteraard is het geen beleid van het college om met ongedekte voorstellen te komen, maar in deze bijzondere situatie hebben wij snel willen handelen en dat hebben wij ook gedaan. Bijzondere situaties vragen soms om bijzondere
1090 maatregelen, daar hebben wij ook naar gehandeld om snel aan de slag te kunnen gaan en wij zullen zo snel mogelijk met een dekking komen, zodat dat netjes in de begroting verder loopt.

Gedeputeerde **LOGGEN**: Voorzitter, mocht mijn pantalon het begeven en omlaag zakken, dan komt dat niet door uw vragen maar door een technisch mankement aan mijn riem. Dat als
1095 winstwaarschuwing. Dan naar de beantwoording van uw vragen en deze zien met name op een prominent onderwerp. De discussie is gegaan over beleid uit de vorige periode – met name door de PvdD – en of dat die nu nog valide zou zijn. U weet ook dat in de vorige periode de Waterrecreatievisie zich tot 2030 uitstrekte en ook over die periode is afgefinancierd. Daarnaast is in het coalitieakkoord aangegeven dat beleid dat hier niet in vermeld is, onverwijld wordt
1100 voortgezet. Dat geldt ook voor de Waterrecreatievisie en alle bijbehorende zaken van dien en dat betekent dat wij verder gaan met de uitvoering daarvan. Mocht dat leiden tot nieuwe inzichten en ideeën, dan komen wij vanzelf bij u terug, hetzij ter informatie, hetzij ter goedkeuring wanneer er iets verandert in de financiële kaders.

1105 De heer **ZOON** (PvdD): Voorzitter, die beantwoording is fijn en ik snap heus dat er iets van een coalitieakkoord is, maar dat is nooit door PS vastgesteld. Maar wij hebben wel als PS de Watervisie en verordening vastgesteld en daarin staat duidelijk vermeld dat die in 2019 afloopt en dat er een herziening gaat komen. Begrijp ik het nou goed dat die herziening er dus niet komt?

1110 Gedeputeerde **LOGGEN**: Volgens mij lopen er twee dingen door elkaar heen. De Watervisie komt terug in de Omgevingsverordening en de Waterrecreatievisie is vastgesteld tot 2030 en voor het uitvoeringskader komen wij bij u terug. Daar wordt opnieuw aan gewerkt en die gaat sowieso ter informatie naar PS. De CU vraagt aandacht voor de financiering daarvan. Er gaat een bijdrage

1115 vanuit de waterrecreatiereserve naar het mogelijk maken van diervriendelijke oevers, dat is denk ik, een misverstand dat erin geslopen is en waardoor het lijkt alsof er extra geld voor nodig is, terwijl het omgekeerde het geval is. De bijdrage van de heer Deen over de KRW doet mij een beetje denken aan de directeur van de nucleaire reactor van de Simpsons, er is geen probleem terwijl het hele personeel daar lichtgloeiend rondloopt. De KRW heeft ons heel veel gebracht en ik
1120 kan mij goed herinneren dat wij vroeger als wij aan het vissen waren, uit de Zaan vissen haalden met de meest ernstige zweren – wat ik heel veel heb gedaan in mijn jeugd mijnheer Zoon – en door de KRW zijn er aanzienlijke verbeteringen doorgevoerd. Dat hebben wij in Europees verband afgesproken en bovendien is de KRW nationaal bekrachtigd en aan die afspraken moeten wij ons houden, wat dat betreft vind ik de oproep van de PVV over de KRW misplaatst.

1125 Gedeputeerde **ROMMEL**: Voorzitter. Allereerst hartelijk dank dat u onze ambities uit het coalitieakkoord onverkort ondersteunt. Wij houden ook vast aan die 3.000 ha in het akkoord, maar wij hebben ook aangegeven dat er geen plan lag. In maart is een bureau ingezet en ik verwacht dat wij op 14 oktober a.s. bij de commissievergadering met een NNN-realisatiestrategie
1130 kunnen komen. Daaruit vloeit een bestedingsplan voort en dan kunnen wij afspreken welke maatregelen nodig zijn om onze ambitie voor 2027 te halen maar ook de ambities die wij voor deze periode gesteld hebben. Daarom is deze motie wat te vroeg en ik wil daar graag over spreken. De PVV over staatssteun, op dit moment ligt er nog geen definitief oordeel zoals u ook al aangaf. De Europese Commissie heeft om extra toelichting gevraagd en zoals het er nu uitziet,
1135 hebben wij in de provincie na de decentralisatie groen niet zelf gronden gratis weggegeven. Hoe dat vóór die periode is, dat moeten wij uitzoeken, en mocht er uiteindelijk een uitspraak komen, dan zullen wij dat zeker in IPO-verband bespreken omdat dat niet alleen in Noord-Holland speelt.

Tweede termijn

1140 De heer **KLEIN** (CU): Voorzitter. Dank aan het college voor de beantwoording en de herhaling van de belofte dat er snel een voorstel komt voor de dekking van de 10 miljoen euro en dat dit een uitzonderlijke situatie is, dus mag ik dat zo interpreteren dat het eenmalig is, dat wij een voorstel krijgen voor een niet-sluitende begrotingswijziging? Dank voor de toelichting op de financiering
1145 van de vissteigers. Dan over de NNN-ambitie. Ik dank de partijen voor hun reacties, maar ik heb van GL niet gehoord in hoeverre zij het belangrijk vinden om de NNN-ambitie vast te houden. Maar de PvdA en D66 hebben duidelijk aangegeven dat zij het vasthouden aan de ambitie voor het realiseren van NNN heel belangrijk vinden.

1150 Mevrouw **KOCKEN** (GL): Voorzitter. Wij hadden geen bespreking van dit punt gevraagd, maar voor die ambitie NNN hebben wij ons in de onderhandelingen hard gemaakt, wij waren trots op de handtekeningen en wij hopen zeker dat die gerealiseerd gaat worden en wij kijken uit naar de strategie. In die zin weet u dat u op GL mag rekenen.

1155 De heer **KLEIN** (CU): Het is fijn om dat te horen, ik proef dus een hele grote steun voor die ambitie. Ik heb GS net horen zeggen dat zij de geformuleerde ambitie van 3.000 ha in deze periode heel belangrijk vinden. Wij begrijpen dat de uitvoeringsstrategie eraan komt, dus het is

misschien prematuur om nu al een uitspraak te verlangen van PS, maar ik wil wel verzoeken aan de partijen die nu hun steun hebben uitgesproken, om dat ook te doen wanneer dat later nodig zal blijken te zijn. Daarmee houd ik de motie aan.

De **VOORZITTER**: Motie 81 wordt aangehouden.

De heer **HEIJNEN** (CDA): Voorzitter. Ik had aanvankelijk geen vragen over water, maar ik zou het leuk vinden om de heer Loggen nog een keer naar het spreekgestoelte te zien lopen, dus mijnheer Loggen, vertelt u nog eens wat u vindt van water. Bij deze. Dan de realisatie NNN, het is op zich opmerkelijk om dat nu deels al financieel te regelen als het bestedingsplan daar nog onder moet, want ik vind dat het bestedingsplan of het plan waarmee een reserve gevuld gaat worden, onderdeel moet uitmaken van de instelling daarvan en wij stellen hem vandaag wel in, maar wij hebben er ook nog geen dekking voor gevonden. Dat is een opmerkelijke volgorde. Ik wil dat toch even gezegd hebben. Ik ben heel benieuwd, uit de notitie bleek heel duidelijk wat er nodig is voor ongeveer 4.200 ha, dat gaat dan om rond 180 miljoen euro voor 3.000 ha. Ik ben heel benieuwd uit welke hoge hoed de gedeputeerde dat gaat toveren in oktober.

De **VOORZITTER**: Er is een vraag voor de heer Olthof of dit de enige keer is. Daar kunt u nog even op reageren.

Gedeputeerde **OLTHOF**: Voorzitter, volgens mij ben ik duidelijk geweest, het is geen beleid en dat herhaal ik hier ook, maar nood breekt wet en dat zal in de toekomst ook zo zijn, maar geen beleid, dus wij zullen in principe altijd met een gesloten begroting komen.

Gedeputeerde **LOGGEN**: Water is heel belangrijk.

De **VOORZITTER**: Wij gaan over tot stemming. Verlangt iemand hoofdelijke stemming, stemverklaring of aantekening? Dan kunt u nu elektronisch stemmen, ik open de stemming. Er kunnen 50 geldige stemmen worden uitgebracht. Ik sluit de stemming. Het voorstel is aangenomen met 46 stemmen voor en 4 stemmen tegen van 50plus/PvdO en PVV.

10. Vragenuur

1190

De **VOORZITTER**: Ik wil u erop wijzen dat het conform het reglement tijdens het vragenuur niet is toegestaan om te interrumpen of moties in te dienen.

Mevrouw **ALBERTS** (SP): Voorzitter. De afgelopen twee weken hebben wij een aantal berichten gezien over het veenweidegebied, namelijk de bodemdaling daarvan en dat dat nog een slag erger was dan wij tot nu toe aannamen. Zo verscheen het alarmerende rapport van de Raad voor de Leefomgeving en Infrastructuur en kwam de Volkskrant met het bericht dat door verzakking er mogelijk 80 miljoen euro nodig zal zijn om funderingen van woningen te herstellen. De bodemdalingskaart van de TU Delft laat goed zien waar het alarmfase Rood is en dat geldt ook voor een aantal gebieden in de provincie Noord-Holland. Rood betekent dat de boel met 5 mm

1200

per jaar aan het zakken is. Naar aanleiding van dit alles de volgende vragen: 1. Was de berichtgeving voor u aanleiding om meteen te onderzoeken hoe in Noord-Holland het proces om de bodemdaling aan te pakken, een stapje extra versneld kan worden? 2. Zo ja, kunt u daar meer over vertellen? 3. Zo nee, waarom niet?

1205

Gedeputeerde **ROMMEL**: Voorzitter. De eerste vraag, wij zijn al bezig met diverse programma's van bodemdaling, wij besteden zeker aandacht aan dit punt. In 2019 hebben wij het rapport van Veerman gehad en die heeft aangegeven dat het wel urgent is, maar niet acuut. Dat wil niet zeggen dat wij stilzitten, want op dit moment zijn wij bezig met de gebiedsgerichte aanpak Laag-Holland waar de bodemdaling speelt en in 't Groene Hart. Waar wij een versnelling aan kunnen brengen, zullen wij dat ook doen. Wij beschikken nu over een tussenrapportage over het innovatieprogramma veen en wij gaan daar op grote schaal mee aan de slag in Laag-Holland en het gaat ook om distelteelt in Burkmeer. Daar zijn wij voortvarend mee aan de slag gegaan. In 't Groene Hart sluiten wij aan bij het gebiedsproces dat wij al hebben daar met de agrariërs, waterschappen en vogelbescherming zoals in de Ronde Hoek. Dat programma kent u denk ik wel. Maar bij de versnelling kijken wij altijd naar de context van het rapport Veerman. De Raad voor de Leefomgeving en Infrastructuur, daar zijn wij positief over, want dat ligt in lijn met hoe wij in de provincie omgaan met bodemdaling en ook omdat het in lijn is met het rapport van Veerman. Ook het Rijk is nu aan het sturen op het veenprogramma, wij praten daar over 28 miljoen euro en interprovinciaal praten wij met de provincies die er ook mee te maken hebben. Wij zijn er al heel hard mee bezig en hebben u daarover geïnformeerd niet zo lang geleden. Het rapport van de raad gaat niet alleen over het landelijke gebied – daar sta ik voor – maar ook over het stedelijk gebied en dat valt onder de gemeenten en niet onder de provincie.

1210

1215

1220

1225

Mevrouw **ALBERTS** (SP): U hanteert het rapport Veerman, dat zegt het is ernstig, maar niet acuut. Als u dat nou afzet tegenover de berichtgeving die ik net aanhaal, is dan het woord 'acuut' voor u meer naar de voorgrond gekomen, want u blijft eigenlijk bij het rapport Veerman.

1230

Gedeputeerde **ROMMEL**: Acuut staat niet meer op de voorgrond en wij doen al heel veel. Waar wij kunnen versnellen zullen wij dat doen, maar wij werken in het gebied ook met agrariërs en waterschappen, dus wij hebben het goed op ons netvlies staan.

1235

1240

De heer **KLEIN** (CU): Voorzitter. Meer dan 4.000 inwoners van Huizen en Naarden en de rest van 't Gooi hebben een petitie getekend omdat zij zich grote zorgen maken over de aanvraag van een bouwvergunning voor een 30 m hoog appartementencomplex middenin NNN. Wij willen graag een nadere duiding van de antwoorden op onze technische vragen die we donderdag 10 september jl. hebben gekregen over de aanvraag voor een bouwvergunning voor een appartementencomplex in het NNN-gebied nabij de Driftweg te Huizen (93-2020). Op 6 van de 7 vragen reageren GS met dat zij de vraag niet kunnen beantwoorden, ja, er is overleg geweest, waarom kunnen GS hier niet een visie op geven? In de antwoorden wordt gezegd dat er overleg is geweest met zowel de ontwikkelaar als de gemeente. 1. Wanneer is/zijn deze overleg(gen) geweest? Hoe lang loopt dit traject al? 2. U schrijft dat de inhoud van het plan niet met de gemeente besproken is. Is er wel over de inhoud gesproken met de ontwikkelaar? 3. Zo nee, wat

1245 is er dan met de ontwikkelaar besproken? Heeft de provincie in dat overleg met de ontwikkelaar
gewezen op de NNN-restricties? 4. Klopt het dat ook het bouwvak in het bestemmingsplan als
NNN is aangewezen? 5. Is dit gebruikelijk en terecht of is dit een vergissing? 6. Zijn er
toezeggingen gedaan aan de ontwikkelaar over de herbegrenzing? 7. Valt een
appartementencomplex van 30 wooneenheden onder een kleinschalige ontwikkeling?

1250 Gedeputeerde **LOGGEN**: Voorzitter, wanneer zijn deze overleggen geweest? Overigens is het niet
de bedoeling om u te grieven met onze antwoorden op uw schriftelijke vragen, maar wij hebben
getracht zo dicht mogelijk bij de inhoud van de vraag te blijven en dat zullen wij nu ook doen.

Wanneer is er overleg geweest en hoe lang loopt het traject al? Telefonisch overleg met de
ontwikkelaar vond plaats op 20 en 31 augustus 2020 en telefonisch overleg met de gemeente op

1255 7 augustus en 2 september 2020 en er is geen gezamenlijk overleg geweest tussen de
ontwikkelaar, provincie en gemeente. In de telefoongesprekken met de gemeente en
ontwikkelaar is enkel ingegaan op het proces en de procedures en niet op de inhoud. Er is dus
niet gewezen op NNN-restricties want er is niet inhoudelijk over het plan gesproken, dus wij
hebben geen inhoudelijke reactie kunnen geven op het plan en voor zover ik weet, doen wij dat

1260 ook nooit als wij geen concrete vraag krijgen, dan wijzen wij op het proces en procedures. Het
bouwvak is inderdaad aangewezen als NNN, dit is niet gebruikelijk, de begrenzing NNN wordt
doorgaans om bebouwing heen getrokken en de begrenzing is in dit geval abuis. Er zijn geen
toezeggingen gedaan aan de ontwikkelaar over de herbegrenzing. Het plan met 30
wooneenheden is geen kleinschalige ontwikkeling.

1265 De heer **KLEIN** (CU): Dit geeft in ieder geval iets meer verduidelijking. Wellicht is het goed om
nog iets verder te graven in de historie van dit project, want ik heb begrepen dat er in een
eerdere fase ook al overleg is geweest met de provincie over de mogelijkheden in dit gebied.

1270 Gedeputeerde **LOGGEN**: Ik zal het dossier nog een keer lichten en mochten er opvallende dingen
uitkomen, dan zal ik PS op de hoogte stellen. Voor zover mij is gebleken uit de informatie is dat
niet het geval, maar check en dubbelcheck kan nooit kwaad.

11. Indien aan de orde, stemming over moties Vreemd aan de orde van de dag

1275 De **VOORZITTER**: Het college heeft zich tijdens de schorsing al gebogen over de moties, dus wij
hoeven nu niet te schorsen.

1280 De heer **STEEMAN** (D66): Voorzitter. Een punt van orde, op de agenda staat vandaag zoals vaker
het geval is bij vergaderingen van PS, een groot aantal moties Vreemd aan de orde van de dag op
de agenda, moties die zonder debat direct in stemming gebracht worden. Tot onze spijt zien wij
daar steeds vaker onderwerpen bij staan die eigenlijk een gedegen politiek debat verdienen.

Grote onderwerpen soms met financiële gevolgen of onderwerpen waar inwoners en
belanghebbenden bij betrokken zouden moeten worden of in de gelegenheid zouden moeten zijn
1285 om in te spreken in de vergadering. In ieder geval zijn het met regelmaat onderwerpen waar veel
meer over te zeggen valt dan een simpele stemverklaring en een druk op de knop. Via deze weg

vragen wij aandacht voor het zorgvuldig gebruik maken van dit politieke middel en wij vragen de fracties om het politieke debat in commissies en PS niet te schuwen.

- 1290 De **VOORZITTER**: Ik zal dit op de agenda zetten van het eerstkomende presidium om te kijken hoe wij onze instrumenten zo slagvaardig en effectief mogelijk kunnen inzetten. Wij gaan over tot de stemming over de moties Vreemd aan de orde van de dag, maar eerst krijgen GS de gelegenheid om te reageren.
- 1295 Gedeputeerde **OLTHOF**: Voorzitter, motie 72, asbestdaken. Ook in de commissie hebben wij over de sanering van asbestdaken gesproken en ik heb toegezegd binnenkort met een voorstel te komen. Desondanks ligt er nu een motie die veel verder gaat en dat vind ik jammer. Formeel is het geen provinciale rol, maar de urgentie is zo groot dat wij daar niet omheen kunnen en dat wij zeker die verantwoordelijkheid willen nemen hierin. Daarom zitten wij in een landelijk
- 1300 samenwerkingsverband om te kijken met welke maatregelen en quick wins wij met elkaar zouden kunnen nemen. Dat doen wij met alle provincies. De enige provincie die een andere regeling heeft, is Friesland en verder kijken wij als provincie wat onze rol zou kunnen zijn en hoe zouden wij werk met werk kunnen maken, dus asbestdaken saneren en mogelijk zonnepanelen op de daken. Wij zijn bezig met een plan en wellicht dat gekoppeld aan het plan er een subsidieregeling
- 1305 zou moeten komen, maar zover zijn wij nog niet. Ik sluit niet uit dat dat er wel gaat komen en dan zal ik dat zeker bij u terugleggen. Het fonds dat u noemt, daarom is deze motie eigenlijk onmogelijk want u vult hem voor een heel groot deel al in en dat vind ik jammer terwijl wij nog in gesprek zijn met andere provincies. Dit fonds is geen subsidieregeling, dat is een fonds voor mensen met een wat kleinere beurs om een lening te sluiten voor de sanering en het dak te
- 1310 vervangen door zonnepanelen. Dat is een regeling die moeizaam loopt, omdat de voorwaarden van zo'n regeling heel moeilijk zijn en eigenlijk nauwelijks tot stand komen. Het fonds wat u noemt als dekking voor een subsidieregeling, is een lening voor mensen met een kleine beurs en u gaat veel verder dan ik heb toegezegd, dus ik ontraad de motie, maar ik zeg wel toe om zo snel mogelijk met meer duidelijkheid te komen en de voortgang met u te bespreken als het gaat over
- 1315 de sanering van asbestdaken en gebruik maken van zonnepanelen.

De **VOORZITTER**: Nee u kunt niet interrumpen, dat sluit aan bij het betoog van de heer Steeman, wanneer je een motie Vreemd inbrengt krijgt u alleen een reactie van GS en daarna gaat u stemmen.

- 1320 Gedeputeerde **OLTHOF**: De vraag over de inventarisatie, de meeste gemeenten hebben al geïnventariseerd en dat is overigens een globale inventarisatie. Zeven gemeenten in het NZKG hebben hem nog niet aangeleverd en die zullen worden aangesproken om het wel aan te leveren, maar u vraagt een hele gedetailleerde inventarisatie van klein, groot en hoeveel. Dat vraagt heel
- 1325 veel tijd en ik vraag mij af of dat iets toevoegt of dat wij met elkaar moeten kijken van hoe gaan wij de gemeenten en eigenaren van asbestdaken ondersteunen. Deze motie raad ik af.

De **VOORZITTER**: Motie 73, Amsterdam onder verscherpt toezicht.

1330 Gedeputeerde **ZAAL**: Voorzitter. De gemeente Amsterdam is autonoom bij het werven van inkomsten, het verhogen van de belastingen is een aangelegenheid van de gemeenteraad en op dit vlak is er geen rol voor de provincie, ook niet als toezichthouder. Als wij kijken naar de voorwaarden om een gemeente onder verscherpt dan wel preventief toezicht te plaatsen, dan zijn de criteria geen structureel en reëel sluitende begroting en geen evenwichtsherstel in de

1335 meerjarenraming, alsmede het niet tijdig indienen van de begroting c.q. jaarrekening. Het sec hebben van een verslechterende vermogenspositie is geen reden om een gemeente onder preventief toezicht te stellen. U vraagt om onderzoek te doen naar de mogelijkheden om de gemeente onder preventief toezicht te stellen, eigenlijk heb ik de motie hiermee uitgevoerd. Dat past niet binnen het wettelijk kader van interbestuurlijk toezicht. Ik ga hem dus ontraden.

1340

De **VOORZITTER**: Dan motie 74 huisvesting statushouders in krimpgebieden.

Gedeputeerde **LOGGEN**: Voorzitter. Het moet mij even van het hart dat toen ik de vraagstelling tot mij nam aan het begin van de vergadering, ik wel even moeite had met te detecteren wie de

1345 vraag stelde, was dat het Statenlid van Noord-Holland of het gemeenteraadslid van Amsterdam omdat vaak in de wij-vorm werd gesproken als het ging over de gemeente Amsterdam. Dat neemt niet weg dat wat hier gevraagd wordt, de provincie niet kan uitvoeren, omdat de provincie toezichthouder is. Het Rijk stelt het kader vast en als u dat wilt veranderen, moet u in Den Haag zijn. De provincie houdt sec toezicht op de verdeelsystematiek. Het staat overigens vrij aan

1350 gemeenten om onderling te wisselen, dus als Amsterdam niet uitkomt met haar taakstelling, dan staat het haar vrij om bijvoorbeeld met Maastricht of een andere willekeurige gemeente afspraken te maken over een herverdeling daarvan. Dat ligt op het domein van de gemeente. Wat de provincie doet, is toezicht houden of de gemeenten in de provincie aan hun taakstelling voldoen en gebleken is dat Amsterdam al jarenlang niet voldoet aan haar taakstelling en haar

1355 afspraken daarover niet nakomt. Daar hebben wij ook een brief over geschreven en ik snap dat Amsterdam dat niet leuk vindt, overigens vindt geen enkele gemeente het leuk om hierover een brief van de provincie te krijgen. Alleen voert de provincie haar wettelijke taak uit en zouden wij dat niet doen, dan zouden wij het verwijt kunnen krijgen van taakverwaarlozing. Dus wij ontraden de motie.

1360

De **VOORZITTER**: Motie 75, pontje IJpendam Landsmeer.

Gedeputeerde **OLTHOF**: Voorzitter, wij hebben contact met Waterland, het pontje is een belangrijk onderdeel van de fietsroutes en de verbinding tussen IJpendam en Landsmeer. Ik ga in

1365 gesprek met de gemeente om te kijken of er een oplossing mogelijk is, dus ik omarm de motie.

De **VOORZITTER**: Motie 76, ganzenbeleid.

Gedeputeerde **ROMMEL**: Voorzitter. Onze ganzenbrief hebben wij opgesteld en het beleid daarmee ook. Het ligt bij de FBE, in ons beleid hebben wij al wat verruiming aangebracht,

1370 weliswaar niet alles wat de FBE wilde, maar wij zijn heel veel met de FBE in contact geweest en

naar verwachting krijgen wij het faunabeheerplan dat wij als GS zullen controleren, rond 24 september, dan zou het vastgesteld worden. Daarom wijzen wij de motie af.

1375 De **VOORZITTER**: Motie 77, onderzoek financiële positie NH-gemeenten.

Gedeputeerde **ZAAL**: Voorzitter, in de motie verwijst u naar de brandbrief die ik gestuurd heb naar de minister en het item op NH nieuws. De brandbrief heb ik niet gestuurd voordat ik eerst onderzoek heb gedaan naar de financiële positie van gemeenten en de oorzaken daarvan. Wij hebben een bestuurlijk overleg gehad met de wethouders Financiën en ook in het kader van het interbestuurlijk toezicht hebben wij de reguliere gesprekken met de gemeenten en aan de hand daarvan hebben wij best goed in beeld hoe die financiën ervoor staan en wat de oorzaken zijn. Genoemd worden onder andere corona, het missen van toeristenbelasting maar ook de decentralisaties in het sociaal domein alsmede van de omgevingsvisie. Die zijn gedecentraliseerd zonder daarvoor de gemeenten voldoende budget toe te kennen, althans dat is wat zij bij ons aangeven. Wij hebben in beeld wat de oorzaken ervan zijn en wij hebben geen behoefte aan nader onderzoek, maar wij houden wel de vinger aan de pols en blijven in gesprek met het Rijk over de uitoefening van onze toezichthoudende taak. Normaal rapporteren wij over IBT in een jaarverslag aan het einde van het jaar, wat ik u wel kan aanbieden is om deze keer omdat het toch een bijzondere situatie is, aan het einde van het jaar als alle begrotingen zijn ingediend, met een tussenrapportage te komen die wij dan eventueel kunnen bespreken. Ik hoop dat dat voldoende is en ik denk dat nog meer onderzoek in deze niet gewenst is. Ik ontraad de motie.

1385 De **VOORZITTER**: Motie 78, expertsessie financiën gemeenten.

1395 Gedeputeerde **ZAAL**: Voorzitter. Ik denk dat het niet verstandig is om een expertmeeting te organiseren omdat wij dan buiten onze rol treden als toezichthouder. In het dictum van de motie staat dat wij een expertmeeting gaan organiseren om te praten over het gezond maken van de financiële positie van gemeenten, maar dat is primair aan de gemeenteraden zelf en eventueel aan het Rijk om gemeenten financieel te ondersteunen. Het past niet binnen het wettelijk kader wat wij hebben op het gebied van IBT. Ik denk dat u het ook niet fijn zou vinden als de Tweede Kamer een sessie zou organiseren waarin werd gesproken over onze financiën of over het vaststellen van woningbouwlocaties. Wij houden enkel toezicht zoals ik u bij de vorige motie heb uitgelegd ten aanzien van het toezicht op Amsterdam.

1400 De **VOORZITTER**: Motie 79, groene landbouw Lutkemeerpolder.

1405 Gedeputeerde **ZAAL**: Voorzitter. Wij ontraden deze motie. De Lutkemeerpolder is al diverse malen in PS gesproken. Er zijn ook schriftelijke vragen geweest. De situatie is onherroepelijk op dit moment ligt er een bestemmingsplan van Amsterdam, die daar ook primair over gaat. Daarnaast is ook uit een behoefteaming gebleken dat er daadwerkelijk behoefte is aan een bedrijventerrein op die plek. Er zijn bestuurlijke afspraken over gemaakt, er is een samenwerkingsovereenkomst gesloten en daar uittreden – dat is al door Amsterdam onderzocht – zou tientallen miljoenen kosten. Wij staan inhoudelijk achter deze ontwikkelingen en het

1415 bestemmingsplan van Amsterdam is rechtsgeldig. Dat betekent niet dat de ontwikkelingen die er nu zijn, dat die natuurlijk ontzettend sympathiek zijn, wij weten dat dat tijdelijk is. Naar aanleiding van eerdere Statenvragen zijn gesprekken gevoerd met het gemeentebestuur van Amsterdam en met de landbouw die daar gevestigd is om te kijken naar een alternatieve locatie. Daar hebben wij ons best voor gedaan maar helaas is de andere partij daar niet op ingegaan. Dat
1420 heeft denk ik nu ook niet meer zoveel zin.

De **VOORZITTER**: Motie 80, vernietiging leefgebied beschermde diersoorten Circuit Zandvoort.

Gedeputeerde **ROMMEL**: Voorzitter, helaas kon ik vanwege een operatie niet aanwezig zijn bij de
1425 vorige commissievergadering, dus ik ben blij dat gedeputeerde Olthof mij heeft vervangen en dat hij de procedure goed heeft uitgelegd. Mij viel wel een paar punten op, met name waar u zich zorgen over maakt en het gevoel van teleurstelling over hoe alles gegaan is en over de rol van de OD. De heer Olthof heeft al aangegeven dat het goed is om de rol van een OD in totaliteit te bekijken, dus niet alleen in deze zaak, maar bijvoorbeeld ook bij Tata speelt dat, hoe gaat het
1430 dan bij een OD en hoe gaan wij daarmee om, om dat apart met u te bespreken. Als ik kijk naar de motie die er nu ligt, en dan haak ik aan bij de heer Steeman, ik zou heel graag willen aanbieden om een reconstructie te maken van het mandaat van GS, hoe wij tot dat besluit gekomen zijn en om terug te kijken hoe dat gegaan is en hoe gaan wij daar in de toekomst mee om en de informatie die wij willen krijgen en op welke manier. Dat zeg ik u graag toe met het verzoek om
1435 de motie in te trekken of aan te houden. Ik stel voor om het te behandelen in de commissie van 14 oktober, omdat ik dat heel zorgvuldig wil doen.

De **VOORZITTER**: Ik stel voor dat wij de vergadering tot 16.00 uur schorsen. Houd de coronaregels goed in de gaten, wij hebben voorbeeldgedrag, er wordt naar ons gekeken. De
1440 vergadering is heropend. Op uw tafel heeft u als het goed is, een klein en een groot boek aangetroffen, er zijn 55 boeken aangeleverd voor de Statenleden door de afdeling Groen Kapitaal vanuit de organisatie. Veel leesplezier met het boek en het voorwoord van de gedeputeerde daarin. Dan gaan wij over tot stemming over de moties Vreemd aan de orde van de dag.

1445 De heer **HOLLEBEEK** (PvdD): Voorzitter, ik wil iets zeggen over de motie Vreemd die ik heb ingediend, gehoord de bijdrage van de gedeputeerde waarin nog wel iets zit wat ik tegenstrijdig vind, over onherroepelijk aan de ene kant en de kosten aan de andere kant en het verhaal van de heer Steeman waar ik het in principe wel mee eens ben dat sommige dingen meer discussie verdienen dan dit. Na overleg met de mede-indieners en andere partijen, wil ik mijn motie
1450 aanhouden en ik kondig vast aan dat wij een discussienota over bedrijventerreinen in bredere context zullen inbrengen. Of dat in EFB of RWK is, moeten wij nog even met de griffie bekijken. Ik kies er om deze redenen voor om de motie aan te houden.

De **VOORZITTER**: Motie 79 is aangehouden.

1455 Ines **KOSTIČ** (PvdD): Voorzitter, motie vernietiging leefgebied beschermde diersoorten, gezien de toezegging van de gedeputeerde en ook door andere fracties aangegeven om toch met elkaar

goed in de commissie te spreken, houden wij de motie aan en gaan wij de discussie in oktober graag aan. Wel verwachten wij van GS dat zij dan ingaan op de in de motie genoemde punten.

1460

De **VOORZITTER**: Motie 80 is aangehouden.

De heer **DESSING** (FvD): Voorzitter. Moties 77 en 78. Motie 77, wij zijn positief verrast door het inzicht van de gedeputeerde die in de commissie nog zei dat er niet echt zicht was op de financiën maar dat dat in de tussentijd inmiddels wel het geval is, daar zijn wij blij mee. Wij zijn ook blij met de toezegging die zij heeft gedaan om aan eind van het jaar met een eerdere tussenstand te komen van de financiële rapportages van gemeenten. Die rapportages zullen wij afwachten en deze in de geest van de opmerking van de heer Steeman graag later indien van toepassing, gaan agenderen. Daarom trekken wij motie 77 in. Motie 78 brengen wij wel in stemming.

1465

1470

De **VOORZITTER**: Dit gaat snel zo. Dan gaan wij nu wel over tot stemming. Als eerste motie 72, integraal asbestplan, er kunnen 50 rechtsgeldige stemmen worden uitgebracht. Hoofdelijke stemming, stemverklaringen of aantekening?

1475

De heer **KLEIN** (CU): Voorzitter, stemverklaring, wij vinden het heel belangrijk dat de asbestdaken gesaneerd worden, maar wij vinden de uitleg van de gedeputeerde helder dat wij daarmee bezig zijn en dat dit technisch heel ingewikkeld is. Wij zullen daarom niet voor stemmen maar wij onderschrijven het doel enorm.

1480

De **VOORZITTER**: Ik open stemming nummer 6. De stemming is gesloten. De motie is verworpen met 39 stemmen tegen en 11 stemmen voor (CDA, PvdD, SP, 50plus/PvdO). Dan motie 73, Amsterdam onder verscherpt toezicht. Stemverklaringen of aantekening?

1485

Mevrouw **ER** (GL): Voorzitter. Ik zal mij onthouden van deze stemming, want de gemeente Amsterdam is mijn werkgever.

De **VOORZITTER**: Dan verzoek ik u achterin de zaal plaats te nemen. Dan kunnen er nu 49 stemmen uitgebracht worden. Ik open stemming nummer 7. De stemming is gesloten. De motie is verworpen 43 stemmen tegen en 6 stemmen voor (1 van FvD, PVV, 50plus/PvdO en fractie Baljeu). Motie 74, statushouders huisvesten in krimpgebieden. Stemverklaringen of aantekening?

1490

De heer **SMALING** (SP): Voorzitter. Wij zien dat mevrouw Van Soest het heel anders bedoelt dan hoe wij die motie opvatten, maar het leest in onze ogen als een soort apartheidsmotie. De motie organiseert segregatie, dus wij stemmen van harte tegen de motie met inachtneming van het idee dat mevrouw Van Soest het misschien anders heeft bedoeld, maar het leest gewoon heel slecht.

1495

De **VOORZITTER**: Ik open stemming nummer 8. Er kunnen weer 50 geldige stemmen worden uitgebracht. Ik sluit de stemming. Motie 74 is verworpen met 48 stemmen tegen en 2 stemmen voor (50 plus/PvdO en fractie Baljeu). Motie 75, pontje IJpendam en Landsmeer. Hoofdelijke

1500

stemming, stemverklaring of aantekening? Ik open stemming 9, de stemming is gesloten. De motie is aangenomen met 50 stemmen voor. Motie 76, ganzenbeleid.

1505 De heer **ZOON** (PvdD): Voorzitter. Wij zijn enigszins verbaasd over het CDA die altijd stelt dat wij als PS de kaders moeten stellen en nu vragen zij in deze motie dat de FBE de kaders zou moeten stellen voor het ganzenplan. Als hier PS had gestaan, dan hadden wij voor gestemd, maar de FBE bepaalt niet hoe wij onze plannen moeten maken, dus wij zullen tegen stemmen.

1510 Mevrouw **KAPITEIN** (D66): Wij zullen tegen stemmen ondanks dat in het dictum een aantal dingen staat waar wij eigenlijk ook wel voorstander van zijn. Dit is ook zo'n voorbeeld van, dit gaat even te zwartwit. Wij zijn ook voor strakkere monitoring en om de streefstand te behalen, maar wij zijn het eens met het college dat wij eerst moeten afwachten wat de extra mogelijkheden zijn en wij weten dat de gedeputeerde veel in gesprek is en blijft met de FBE. Wij stemmen tegen de motie.

1515 De heer **DE WIT** (VVD): Voorzitter. Ook wij stemmen tegen de motie. In de commissievergadering hebben wij onze zorgen al geuit over het behalen van de populatiedoelstellingen en daarmee ook het verminderen van de schades. De schades moeten echt omlaag, daar zijn wij het wel over eens denk ik. De FBE is nu aan zet en wij rekenen op een constructieve opstelling van het college in de gesprekken met de FBE, zoals in de commissievergadering aangegeven en tot dusver ook
1520 gevoerd.

De **VOORZITTER**: Ik open stemming nummer 10. De stemming is gesloten. De motie is
1525 verworpen met 33 stemmen tegen en 17 stemmen voor (FvD, CDA, PVV, CU, 50plus/PvdO en fractie Baljeu). Dan motie 78, organiseer expertsessie na onderzoek financiën gemeenten. Hoofdelijke stemming of stemverklaringen? Ik open stemming nummer 11. De stemming is gesloten. De motie is verworpen met 36 stemmen tegen en 14 stemmen voor (FvD, PVV, SP, 50plus/PvdO en fractie Baljeu).

1530 **12. Sluiting**

De **VOORZITTER**: De volgende Statenvergadering vindt plaats op 5 oktober a.s. en dan beginnen wij weer op deze locatie om 11.00 uur, ook vanwege de pittige agenda. Een aantal fracties wil
1535 gebruikmaken van de vergaderlokalen die wij hier ter beschikking hebben en dat kunt u doen. Om 17.30 krijgt u in deze zaal een drankje aangeboden en kunt u gebruikmaken van het diner in het restaurant, dat is geen verplichting. Ik wil u allemaal erg bedanken voor uw inzet, zeker ook de mensen van de techniek, griffie, facilitaire dienst en van het hotel. Als wij straks iets te drinken krijgen, doen wij dat zittend op onze plaats en de tafeltjes in het restaurant worden voor 2 personen gedekt zodat wij ons keurig aan de regels kunnen houden. Ik hoop u snel weer te
1540 zien, ik sluit de vergadering om 16.20 uur.
