

## concept Notulen

### Vergadering van Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum	:	22 oktober 2020
Voorzitter	:	dhr. A.Th.H. van Dijk
Griffier	:	mw. K. Bolt
Contactpersoon griffie	:	mw. V. Mulder - <a href="mailto:statengriffie@noord-holland.nl">statengriffie@noord-holland.nl</a>

5

<p>10</p> <p>15</p> <p>20</p>	<p><b>Aanwezig:</b> Mw. R. Alberts-Oosterbaan (SP), mw. W. van Andel (CDA), dhr. R.J.P. Baljeu (Fractie Baljeu), dhr. D.J. van den Berg (FvD), dhr. M.T. Cardol (GL), dhr. J.J. Carton (PvdA), dhr. M. Deen (PVV), dhr. R.J. Dekker (FvD), dhr. J. Dessing (FvD), mw. S.S. Doevendans (PvdA), dhr. J.W. Dulfer (GL), mw. A. Er (GL), mw. G. Van Geffen (VVD), mw. A. Gielen (GL), dhr. J.P.H.M. van Gilse (VVD), mw. L. Gonggrijp (D66), dhr. J. Gringhuis (GL), dhr. G.J.W. Hartog (VVD), dhr. D.G. Heijnen (CDA), dhr. J.P. Hollebeek (PvdD), dhr. W. Hoogervorst (SP), mw. A.A.J. Jellema (PvdA), dhr. E.W.J. Jensen (FvD), mw. J.F.L. Kaamer van Hoegee (VVD), dhr. E.B. Kanik (D66), mw. A.C. Kapitein (D66), dhr. N. Kaptheijns (PVV), dhr. M.C.A. Klein (CU), mw. R.P.M. Kocken (GL), dhr. V. Koerse (GL), dhr. G.H.J. Köhler (FvD), mw. W. Koning-Hoeve (CDA), Ines Kostić (PvdD), mw. C.D.M. Kuiper-Kuijpers (CDA), dhr. G.L.J. Leerink (PvdA), dhr. E.J. van der Maas (VVD), dhr. I.J.M. Mantel (FvD), mw. M.A.H. van Meerten-Kok (VVD), mw. A. Nanninga (FvD), dhr. N.A.L. Roosendaal (VVD), dhr. E.M.A. Smaling (SP), mw. W. van Soest (50PLUS/PvdO), dhr. M.C. Steeman (D66), mw. A.J.C.E. Strens (D66), dhr. K.J. Terwal (VVD), mw. J. Vastenhouw (FvD), dhr. B.L. Vink (D66), dhr. L.Hj. Voskuil (PvdA), mw. A.T.B. de Vries (PvdA), mw. T.K. van Wijnen (GL), dhr. B.G.P. de Wit (VVD), dhr. G.R. Zaal (GL), dhr. F.A.S. Zoon (PvdD)</p> <p><b>Afwezig:</b> Ww. I.A. Bezaan (PVV), dhr. G.E.E. Everduim (DENK)</p>
-------------------------------	--

Agenda	Paginanummer
1. Heropening en mededelingen	02
25 9. Statenvoordracht 44 Omgevingsverordening tweede termijn	03
15. Sluiting	61

30

35

40

45

## 1. Heropening en mededelingen

De **VOORZITTER**: Ik heropen deze online-vergadering die op 5 oktober is geschorst voor het  
50 vervolg van agendapunt 9, de Omgevingsverordening. Ik verzoek u uw microfoon, als u niet aan  
het woord bent, uit te zetten, net als de mobiele telefoons. Voor degenen die geen headset  
hebben, is dat zeker van belang. Op het moment dat wordt gesproken, ontstaat dan een echo.  
Welkom aan de Statenleden en de leden van Gedeputeerde Staten. Ook welkom aan de  
belangstellenden, die deze vergadering online, via de website, volgen.

55 Twee leden zegden af. Dat is mevrouw Bezaan van de PVV en de heer Everduim van DENK. De  
heer Baljeu van Fractie Baljeu en mevrouw Van Soest van 50PLUS/PvdO zullen later inloggen.  
De griffier heeft de presentiecheck gedaan. Alle deelnemende Statenleden zijn bij deze  
Statenvergadering aanwezig. Dat betekent dat er een quorum is en dat er nu 51 Statenleden  
60 deelnemen aan deze vergadering. Als u eerder de Statenvergadering moet verlaten, dan verzoek  
ik u om dit, via het chatsysteem, of per e-mail te melden bij de griffie, zodat bekend is hoeveel  
Statenleden er daadwerkelijk aanwezig zijn vanavond. Eerder dit jaar heeft het Presidium  
ingestemd om bij het online vergaderen door Provinciale Staten om een aantal punten van het  
Reglement van Orde aan te vullen en op een aantal punten ook af te wijken van Reglement, zodat  
ook rechtsgeldige online beraadslaging en besluitvorming mogelijk is. Er is een addendum op dat  
65 Reglement van Orde. Dat is ook gepubliceerd bij de vergaderstukken, dus u bent ervan op de  
hoogte. Vanaf nu kunt u ook moties en amendementen indienen. Dat kunt u gedurende de hele  
vergadering, tot aan de peiling per e-mail, indienen bij de griffie. Graag ook een cc. van de mede-  
indieners. De moties en amendementen worden gepubliceerd zodra u ze officieel heeft ingediend  
tijdens uw bijdrage en als het dictum is voorgelezen.

70 Bij alle voorgestelde besluiten en ingediende moties en amendementen zal straks een peiling  
worden gehouden. Dat heeft ermee te maken dat het online stemmen anders teveel tijd in beslag  
zou nemen. Uiteraard, voor zover er niet sprake is dat een Statenlid vraagt om hoofdelijke  
stemming, dan zal na afloop van de vergadering door de Statengriffie aan alle Statenleden een  
overzicht worden toegestuurd met de uitslagen zoals die zijn opgetekend in die peiling. Met de  
75 ondertekening van deze lijst bevestigen de Statenleden de correctie weergave van hun individuele  
stem. Pas als alle getekende stemformulieren van de Statenleden terug zijn ontvangen dan is er  
sprake van een definitief genomen besluit. Dat wordt dan weer via de besluitenlijst openbaar  
gemaakt. Bij ordevoorstellen vanavond en bij stemmingen over het houden van een actualiteit,  
voor zover dat aan de orde was, worden de fractievoorzitters gevraagd of de fractie akkoord is.

80 Dan zal het aantal zetels van de verschillende fracties van de aanwezige Statenleden de doorslag  
geven. We hanteren de sprekerslijst van de eerste termijn van de vergadering van 5 oktober voor  
agendapunt 9. De griffier, of ik, zal bij het vervolg van agendapunt 9 de aangemelde spreker  
steeds het woord geven. Het kan zijn dat ik u vraag om het groene handje aan te klikken. U bent  
daar ondertussen mee bekend. Dan kan ik u wat sneller in beeld zetten. Als u het woord wilt  
85 voeren in de vergadering, bijvoorbeeld bij een ordevoorstel, of bij interruptie, dan drukt u, zoals  
bekend, op het groene handje en dan kan ik u ook weer het woord geven.  
Dan gaan we nu verder met agendapunt 9

## 9. Statenvoordracht 44 Omgevingsverordening tweede termijn

90

De **VOORZITTER**: Agendapunt 9 is het vervolg van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020. De eerste termijn vanuit Provinciale Staten hebben we gehad. Omdat we vandaag online vergaderen, zullen we straks over de moties en amendementen en de voordracht middels peiling gaan stemmen. Dat doen we via de fractievoorzitters. We verwachten dat ongeveer vier dagen na de vergadering de besluitenlijst bekend kan worden gemaakt. De interrupties: zoveel mogelijk aan het eind van een bijdrage. Als u tussendoor wilt interrumperen, dan wil ik dat accommoderen. De vorige keer zijn er reacties gekomen van Statenleden. Ik zal proberen interrupties zoveel mogelijk te accommoderen. Wat ik u wil vragen is om dat zoveel mogelijk in lijn met de vragen die u wilt stellen, zo kort mogelijk te houden, zodat we dat in de hand hebben.

95

100

Dan zal ik proberen om toch interrupties zoveel mogelijk tijdens bijdragen mogelijk te laten zijn, zodat er toch sprake kan zijn van een levendig debat. Ik zal u wellicht hier en daar toch vragen om daarbij korte inleidingen te hanteren, zodat u ook tot uw vraagstelling kunt komen.

105

Ik zie dat er een vraag is of er een derde termijn zal zijn. Afhankelijk van de hoeveelheid vragen en de tijd die we nodig hebben, zal ik gedurende de vergadering besluiten of een derde termijn nodig is. Dat hebben we eerder met elkaar afgesproken, in het kader van online vergaderen.

110

Hetzelfde geldt voor schorsingen. Indien nodig, steek uw handje op. Als u met uw fractie overlegtijd nodig hebt, dan zal ik daar ruimhartig mee omgaan. Bij de voordracht zijn ook twee Nota's van wijziging ingediend. Dat is een opsomming van technische, dus geen beleidsinhoudelijke wijzigingen, die volgden uit de reacties op het voorstel voor het vaststellen van de Omgevingsverordening. Ik wijs erop dat deze nota's zijn ingediend en uiteindelijk ook door u als Provinciale Staten worden vastgesteld. In de peiling worden deze nota's als eerste naar voren gebracht. Vervolgens komen de moties, amendementen en uiteindelijk met de Nota's van Wijziging het gewijzigde voorstel.

115

We gaan u eerst verder met de eerste termijn van Gedeputeerde Staten bij dit agendapunt. Ik verzoek gedeputeerde Loggen om op het groene handje te klikken.

### *Eerste termijn Gedeputeerde Staten*

120

Gedeputeerde **LOGGEN**: In het eerste deel op 5 oktober heeft het college niet de gelegenheid gehad te kunnen spreken over de Omgevingsverordening. Daarom zal ik nu in eerste termijn het licht laten schijnen op de stukken die nu voorliggen.

125

Het Noord-Hollands landschap is prachtig divers en waardevol. Dat moeten we koesteren en beschermen. Als de huidige Coronatijd ons een ding duidelijk maakt dan is het hoe belangrijk het is om groen in je nabij omgeving te hebben. In onze provincie wordt meer dan 20% van het BBP verdiend. Dat betekent nogal wat. Dat betekent ook dat we moeten zorgen dat het vestigingsklimaat op orde is voor bedrijven en dat mensen prettig kunnen wonen. Niemand wil dat een politieagent, of verpleegkundige elke dag uren moeten reizen om op zijn of haar werk te komen. Slimme verstedelijk speelt hierbij een cruciale rol. We moeten verstandig omgaan met de schaarse ruimte die we hebben. Dat betekent niet dat we besluiten dat buitenstedelijk niet gebouwd kan worden, maar wel dat aan voorwaarden voldoen moet worden.

130

We kregen veel reacties op de Omgevingsverordening. Hier hebben we goed naar gekeken. We hebben de zienswijzen serieus genomen. Er heeft een aantal sessies met uw Staten plaatsgevonden. Uw Staten hebben moties en amendementen ingediend waarover we straks komen te spreken. Ik ben er van overtuigd dat de Omgevingsverordening, die we hier vanavond  
135 bespreken, zorgt voor de broodnodige balans, die nodig is om een veilige en gezonde fysieke leefomgeving voor elke Noord-Hollander te creëren. De afspraken hierin versterken elkaar en dragen bij aan het behoud van ons landschap en zorgen er tegelijkertijd voor dat de benodigde infrastructuur voor wonen, werken en recreëren, op orde is. De 21 verschillende verordeningen die er nu zijn, worden samengevoegd tot één. Daarmee maken we het transparant en  
140 eenvoudiger. We maken duidelijk waar de provincie overgaat en waar de gemeente overgaat. Nu zien we regelmatig plannen voor woningbouw stranden, omdat de aanvraag niet op orde bleek. Dat is niet altijd de initiatiefnemer aan te rekenen, maar we hebben het als overheden lastig gemaakt voor ingewijden om erachter te komen waar, welke regel geldt en wie waarvoor verantwoordelijk is. De Omgevingsverordening vult die lagunes, vereenvoudigt de regels en legt  
145 de verantwoordelijkheden daar waar ze horen. Lokaal waar het kan en regionaal waar het moet. Het beschermen van ons landschap is bij uitstek gemeente overstijgend. Het landelijk gebied is aan ons allemaal. Tot slot scheidt de nieuwe Omgevingsverordening ook duidelijkheid over ontwikkelingen waarover al jaren discussie is tussen provincie en gemeenten.

Ik ben er trots op dat wij in Noord-Holland een Omgevingsverordening in deze vorm kunnen  
150 voorleggen ter besluitvorming. We zijn daarbij niet over een nacht ijs gegaan. Er is veel werk verzet door de ambtenaren. Zij hebben een enorme klus geklaard. Het samenvoegen was niet eenvoudig. Er zijn meer dan 262 zienswijzen ingediend. Dit getuigt van een enorme betrokkenheid. Ze hebben ons geholpen de puntjes op de i te zetten in de verordening en zorgden voor het stuk dat er nu uiteindelijk ligt. Een stuk waarin op transparante een solide  
155 belangenafweging tot stand is gekomen. Een woord van dank namens het college aan ieder die hieraan een bijdrage heeft geleverd. We zetten hiermee een grote stap richting de Omgevingswet, die naar verwachting op 1 januari 2022 ingaat. We verwachten hiermee in de toekomst direct duidelijk te kunnen maken welke ontwikkelingen wel en welke niet kunnen. Voor Gedeputeerde Staten staat voorop dat we het kwetsbare landschap beschermen en tegelijkertijd woningbouw en  
160 windenergie de ruimte geven binnen de gestelde kaders, zodat bij toekomstige ontwikkelingen meer rekening kan worden gehouden met de gevolgen van klimaatverandering.

Ik neem u graag mee in de totstandkoming van de Omgevingsverordening. De huidige beschermingsregimes voor weidevogelleefgebieden, bufferzones en aardkundige monumenten vormen de basis. We hebben goed gekeken hoe het gebied er anno 2020 bij ligt. Dat betekent  
165 dat de weidevogelleefgebieden waar geen weidevogels meer zitten en die landschappelijk niet bijzonder zijn van de lijst zijn gehaald. Met een groot aantal onderzoeken in de hand is gekeken wat een logische en goede begrenzing van een landschap is. We willen immers geen losse plukjes maar echte stukken landschap beschermen. Ik realiseer me dat sommige gemeenten vinden dat de provincie op dit vlak een te grote broek aan heeft en dat ze in hun ogen onnodig beperkt  
170 worden in ontwikkelingsruimte. Naar die argumenten is goed geluisterd en gekeken. Op onderdelen is de begrenzing aangepast en uiteindelijk is op basis van een solide en transparant afwegingskader de huidige begrenzing bepaald. We willen de gemeenten de ruimte geven om afwegingen te maken binnen de gestelde regels. Daarvoor hebben we voor elk BPL-gebied de

kernkwaliteiten zo gedetailleerd mogelijk beschreven en aangegeven op kaarten. Kernkwaliteiten  
175 zijn zaken als weidevogels, waterlopen, bebouwingslinten. Gemeenten krijgen de ruimte om te  
ontwikkelen mits de kernkwaliteiten niet worden aangetast. Er zijn plekken waar al jaren  
discussie is tussen gemeenten en de provincie of woningbouw wel of niet mag. Met de  
betrokken gemeenten is daarover overleg gevoerd. Ons uitgangspunt is dat we hier maatwerk  
voor leveren. Als we in het verleden al positief stonden tegenover ontwikkeling, zullen we die nu  
180 niet tegenhouden, omdat het beschermingsregime is uitgebreid. Zo zijn er nog vier locaties die  
onderwerp van discussie zijn en waar ook verkenningen gaan plaatsvinden naar de  
ontwikkelingsmogelijkheden. In Schagen, Castricum en Uitgeest gaat het over de ligging bij OV-  
knooppunten in combinatie met beperkte binnenstedelijke ontwikkeling. Ook eerder gemaakte  
afspraken in het Gebiedsakkoord over de Vechtplassen maakt ook dat Wijdmeren onze volle  
185 aandacht heeft. In de Omgevingsverordening blijft er met uitzondering van de MRA ruimte voor  
kleinschalige ontwikkelingen in buitenstedelijk gebied, zoals woningbouwprojecten van minder  
dan elf woningen. Ook voor energieopwekking is ruimte. Wat we willen regelen is dat de regels  
voor wat wel en wat niet kan buiten stedelijk gebied duidelijk zijn.  
Dat betekent dat in ons meest waardevolle, kwetsbare landschappen geen bedrijventerrein,  
190 sportfaciliteiten of maneges mogen komen. Ik zei het u al eerder, we zijn niet over een nacht ijs  
gegaan. Ik ben ervan overtuigd dat hetgeen vandaag voorligt, het resultaat is van een heldere  
afweging van belangen en onze taak om de Noord-Hollandse landschappen te beschermen en  
tegelijkertijd ruimte te bieden voor ontwikkeling op het gebied van woningbouw. Op deze manier  
blijft NH ook de komende jaren een aantrekkelijke plek om te wonen, werken en recreëren. Dat  
195 even in algemene zin als antwoord op de eerste termijn van de bijdragen van Statenleden. Ik  
reageer nog op een aantal zaken specifiek. We hebben alle moties, die zijn ingediend, voorzien  
van een preadvies. Toch maakt het dat we op een aantal punten nog zaken nader willen duiden.  
Er is een aantal moties ingediend waar het ging over het mandaat en alles wat daarmee  
samenhangt. Ik heb al eerder aangegeven en dat wil ik vandaag nog een keer toezeggen.  
200 Alles wat groots en meeslepend en klein en ingrijpend is, zal worden voorgelegd aan de  
commissie dan wel aan Provinciale Staten. Dat maakt dat alle moties daarmee overbodig  
geworden zijn. Er zijn nog enkele moties en amendementen waarbij ik ondanks het pre advies  
nog het volgende zou willen meegeven. Er is een amendement (41) over de ARO-regeling. Aan de  
hand van het coalitieakkoord is daar een aanpassing gedaan. Ik zou het voor de hand vinden  
205 liggen om die aanpassing zijn werk te laten doen en af te wachten hoe de ARO (Adviescommissie  
Ruimtelijke Ordening) het komende jaar zijn werk doet. Laten we over een jaar evalueren en er  
volgend jaar op terugkomen. Dat voorkomt dat we de ARO nu al opnieuw moeten gaan  
positioneren. Ik geef het in overweging aan de Staten. Zo geldt dat ook voor amendement 16.  
Houd die aan, voer daarover de discussie in de commissie en betrek het bij de  
210 Omgevingsverordening versie 2.0. Over amendement 32 (Ruimte-voor-ruimteregeling) zou ik  
willen zeggen: Laten we de verordening vaststellen zoals die er nu ligt. Laten we kijken naar de  
effecten. Mochten er onvolkomen in zitten of een effect uit voortkomen dat we niet hebben  
voorzien, dan kan dat worden betrokken bij de versie 2.0.  
Dat is wat ik vooraf wilde zeggen.  
215 Vervolgens zijn er vragen gesteld. De PvdD heeft gevraagd of we meer kunnen sturen richting de  
volgende versie. Daarmee wordt rekening gehouden in een proces om te komen tot de

Omgevingsverordening 2022. In de planning is opgenomen dat het ontwerp eerst in de commissie wordt besproken, alvorens het ter inzage wordt gelegd.

220 Het CDA stelt dat bij deze Omgevingsverordening rond 2020 wordt voorbijgegaan aan de  
uitgangspunten zoals geformuleerd in de Provinciale Omgevingsvisie. Dat is niet correct. De  
sturingsfilosofie van de Omgevingsverordening, -lokaal wat kan, regionaal wat moet-, sluit juist  
aan bij de Omgevingsvisie door het beschermen van het landschap en de inzet om te bouwen  
waar mogelijk is. Het CDA stelde ook dat als het begrip draagvlak geldt bij windenergie, waarom  
dan ook niet voor woningbouw. Woningbouw heeft zijn eigen regels. Als wordt voldaan aan de  
225 ladder voor duurzame, stedelijke ontwikkeling in de regels voor regionale afstemming, dan is  
grootschalige woningbouw in een regulier gebied in principe mogelijk. Wanneer woningbouw  
alleen mogelijk is bij draagvlak dan zou dat een extra toets worden waarnaar de provincie zou  
moeten kijken. Dat zou dan een bovenwettelijke maatregel zijn. We willen juist heldere kaders  
waarmee we de gemeenten ruimte kunnen geven om daarmee te zoeken naar woningbouw.

230 Het CDA twijfels of de woningbouwopgave binnenstedelijk kan worden opgelost. Die discussie  
hebben we als eens gevoerd. Het antwoord zou kunnen zijn dat er voldoende plancapaciteit is.  
We komen nog met een brede verkenning naar woningbouw in Noord-Holland. We komen ook  
nog met een Deltaplan. Dan zal de twijfel van het CDA al dan niet helder worden, of het terecht  
was of niet.

235

De **VOORZITTER**: Meneer Loggen, er is een interruptie van mevrouw Van Andel van het CDA.

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Mijn vraag aan de gedeputeerde is hoe hij meer ruimte aan de  
gemeenten kan bieden volgens de sturingsfilosofie 'lokaal wat kan, regionaal wat moet' als dit  
240 een Omgevingsverordening is die veel meer regels kent dan de PRV en in ieder geval veel meer  
gebieden waar een beschermd regime vanuit de provincie op ligt dan de PRV. Dat is toch niet  
meer ruimte bieden aan gemeenten?

Gedeputeerde **LOGGEN**: Dat het meer regels heeft daar corrigeerde mevrouw Van Andel zichzelf  
245 al in. We hebben 21 verordeningen samengevoegd, waardoor het document per saldo wat dikker  
is geworden. Dat komt omdat het nu één verordening geworden is. Ten tweede: in feite is er 3%  
tot 3,5% meer beschermingsregime bij gekomen. Dat valt over het gehele grondgebied van  
Noord-Holland reuze mee. Wat er wel gebeurd is, en dat heb ik ook al eerder aangegeven, is dat  
het voor het eerst nu helder is wie waar over gaat. De gemeenten aan over binnen bestaand  
250 stedelijk gebied. Dat was al zo en dat blijft zo. De provincie gaat over het regulier landelijk  
gebied. Dat was al zo en dat blijft zo. Voor het eerst is nu helder gemaakt op kaartmateriaal,  
waar precies die lijn loopt. Daarin verandert ten opzichte van het verleden niets of nauwelijks  
iets. Vervolgens hebben we het BPL. Daar is het aantal beschermingsregimes teruggebracht naar  
drie. Dat waren ook al gebieden die in het verleden een beschermde status hadden. Het is nu op  
255 een logischere wijze aan elkaar verbonden. De wijze waarop mevrouw Van Andel dat zelf ziet, die  
deel ik niet.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Van Andel heeft een aanvullende vraag.

260 Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Mijn aanvullende vraag is waarom de provincie daar in gebieden, zoals BPL alleen maar zelf over wil gaan en niet samen met gemeenten wil kijken hoe zij ook buiten bestaand stedelijk gebied aan hun woningbouwopgave kunnen voldoen, volgens de sturingsfilosofie 'lokaal wat kan, regionaal wat moet'. Waarom kan dat niet samen, in plaats van zoals nu van bovenaf duidelijk maken dat hier niet meer gebouwd mag worden.

265

Gedeputeerde **LOGGEN**: Ik heb zojuist gezegd dat als de Ladder van duurzame, stedelijke ontwikkeling doorlopen wordt, het nu ook gewoon mogelijk is om in het regulier landelijk gebied te gaan bouwen. Dat kon al en dat kan nog steeds. Daar zit geen beperking op. Men moet wel die ladder doorlopen. Al zou de provincie er geen waarde aan hechten, dan hecht het Rijk er wel waarde aan. Het is namelijk een Rijksinstrument, dat doorlopen moet worden. We vinden dat in de provincie ook een verstandige. Als het gaat over BPL. Daar waren de beperkingen al. Die zijn er nog. Sterker nog, ik durf de stelling aan dat er op dit ogenblik meer ruimte in zit dan in het verleden, omdat nu de kernkwaliteiten zijn beschreven. Als je aansluit bij de kernkwaliteit, en volgens mij is het helemaal niet gek om dat te vragen, dan zijn er inderdaad wel mogelijkheden. Nogmaals, het moet wel aansluiten op die kernkwaliteiten, zodat we geen vreemde situaties krijgen in een gebied dat we met elkaar als buitengewoon waardevol achten. Ja een steiger in een sloot om kano instap of overstap mogelijk te maken, dat moet kunnen, maar een grote botenloods is lastiger. Die is moeilijk landschappelijk in te passen. Elk voorbeeld roept zijn eigen discussie op, dus ik ben er wat terughoudend mee. Nogmaals, ik denk dat we voldoende ruimte aan gemeenten overlaten om te komen met goede plannen. In regulier landelijke gebied moet de ladder worden doorlopen. Als er in BPL ontwikkelingen zijn, die aansluiten bij de kernkwaliteiten dan hebben ze in ieder geval een gesprek met de provincie.

270

275

280

De **VOORZITTER**: Dat lijkt me een goed antwoord. Dank u wel, mevrouw Van Andel.

285

Gedeputeerde **LOGGEN**: Het CDA stelde dat de vorige gedeputeerde al verkenningen had aangekondigd met beperkingen en het verkleinen van beschermingsregimes en dat deze gedeputeerde hetzelfde verhaal doet. De fractie stelde dat dit de verkeerde volgorde was. Dat daarmee zou moeten worden gewacht met het vaststellen van de Omgevingsverordening. Het zal u niet verbazen dat we dat standpunt niet delen. We hebben een heel duidelijke keuze gemaakt, bijvoorbeeld als het gaat over weidevogelleefgebieden. In de vorige periode is dat gesteld. Dat heeft de vorige gedeputeerde al aangekondigd. Die wijzigingen zijn gewoon verwerkt. Voor een deel zijn die gebieden, die geen habitat zijn voor weidevogelleefgebieden, vanwege hun landschappelijke kwaliteiten, wel BPL geworden. In sommige gebieden waren meerdere waardes verenigd. Is dat vreemd? Wij vinden van niet.

290

295

Het CDA stelde een vraag over het BPL Sloterdijk-Houtrak. Daarvoor is een nieuw amendement ingediend door D66. Het college kan daarover positief adviseren. Daarmee loop ik al vooruit op de moties en amendementen.

300

Het CDA vroeg hoe het college het standpunt duidt van Wijdmeren en hoe het college wil voorkomen dat op stel en sprong nog aanpassingen plaatsvinden in bestemmingsplannen.

Het is aan de gemeente Wijdmeren om op een zorgvuldige manier om te gaan met haar bestemmingsplannen en het inzetten van de Omgevingsverordening. Wij zullen in ieder geval inzetten op een zorgvuldig proces ten aanzien van de verkenning van de Oostelijke Vechtplassen.

305 Waarom stellen we regels met elkaar op? Dat is om rechtszekerheid te bieden aan alle belanghebbenden. Dat zijn alle inwoners in Noord-Holland. Ze moeten weten waar ze aan toe zijn. Daarom is er de verordening. Daaraan moet getoetst worden. Uit een verordening vloeien rechten en verplichtingen voort. Ik denk dat we daar op een zorgvuldige manier mee om zijn gegaan. Het past niet aan gemeenten om er nu op stel en sprong gaande het

310 Omgevingsverordeningstraject nog allerlei bestemmingsplannen of bouwplannen doorheen te jassen. Dat vind ik geen zorgvuldige manier van handelen. Ik denk dat je daarmee ook je inwoners niet mee dient. Dan vraagt het CDA nog over de Zijpe- en Hazepolder. Daar gaan we een verkenning doen. We hebben daarop positief geadviseerd.

De VVD had het over voorbeelden rondom de linten. Daarvan hebben we gezegd dat we nog met een notitie inzake lintbebouwing komen. Ten aanzien van bijzondere plekken die niet bijdragen aan de leefbaarheid van een dergelijke kern wordt gekeken of daar met gezond verstand een nieuwe bestemming kan worden geplaatst, die past in een lintstructuur en waarbij leefbaarheid een criterium wordt.

315 De VVD vraagt ook hoe Gedeputeerde Staten omgaan met het tegengaan van verrommeling en verkrotting van kassen et cetera, nu de Ruimte-voor-ruimteregeling wordt beperkt. Het is wel wat huiswerk, maar ik zou hier ook een onderzoek naar willen doen. Het is een specifieke problematiek, die op een aantal plekken in de provincie voorkomt. Ik zou daar graag met een onderzoek komen. Hoe kunnen we daar het meest effectief mee omgaan? Er is ook nog gevraagd om tijdelijke huisvesting en of daar ruimte voor komt in het Deltaplan Wonen voor dit ontwerp.

325 Ik denk dat het verstandig is en dat het ook mogelijk is. De PVV geeft aan dat de weegschaal in de Omgevingsverordening doorslaat naar bescherming van het landschap. Het is maar net hoe je ernaar kijkt. Ons landschap is buitengewoon waardevol en op vele plekken uniek. Dat wordt hogelijk gewaardeerd. Dat is naar voren gekomen uit het proces van de Omgevingsvisie. De Noord-Hollander waardeert zijn omgeving en het Noord-Hollands landschap enorm. We merken dat het een belangrijke voorwaarde in het vestigingsklimaat is. Het is dus goed dat we er op een verstandige manier mee omgaan. Tegelijkertijd ligt er ook een enorme woningbouwopgave. Ik denk dat we juist de balans hierin hebben aangebracht. We willen het waardevolle landschap beschermen en geven de helderheid bij welk loket men moet zijn als men plannen heeft voor woningbouw.

330 De CU stelt dat het principe dat de verordening de provinciale belangen beschermt door het benoemen daarvan en geen instructies daartoe te geven, misgaat bij de Ruimte-voor-ruimte regeling, waar enkel het belang is dat de oude bebouwing wordt weggehaald. De reden dat we hier zo specifiek zijn is om discussie te voorkomen en duidelijkheid te scheppen. Laten we richting de versie 2.0 kijken wat de effecten zijn van de huidige afschaffing. Laten we dan ook

340 kijken of we dit dan ook een plek kunnen geven in het onderzoek met betrekking tot die verkrotting van de kassen. Ik denk dat daar ook een samenhang is. Dan weet u in ieder geval dat we het op een manier doen, zonder dat we overal in onze provincie onbedoelde enclaves laten ontstaan.



CU heeft ook iets gezegd over de Zijpe- en Hazepolder gezegd. Daar heb ik eerder al iets over  
345 gezegd. Stompetoren West. Daarvoor is een advies.

Dan gaat het over de transformatie Hellingweg Broek in Waterland. Daarvoor is een amendement  
ingediend. Daar ben ik positief over. De CUJ had een sympathiek amendement over de  
experimenteerruimte voor Tiny houses. Ik worstel daar wel enigszins mee, omdat ik enerzijds  
350 geen precedent wil scheppen en anderzijds snap ik wat er beoogd wordt. Ik zou de CU het  
volgende willen voorhouden. Als ik de motie als volgt mag lezen. Dat we initiatieven voor het  
bouwen van Tiny houses met een positieve grondhouding tegemoet treden. Dit meenemen bij de  
afspraken die we maken in Woonakkoorden en met de woningbouwprogrammeringen, maar dat  
het niet automatische als innovatieve ontwikkelingen moet worden gezien. Dan kan ik er wel in  
meegaan. Als ik de motie op die manier mag lezen, dan zou ik er ook op die manier uitvoering  
355 aan willen geven. Ik hoor graag in tweede termijn hoe de CU daarin staat.

D66 had het over groots en meeslepend en klein en ingrijpend. Daar ben ik mee begonnen om  
dat toe te zeggen. Dat komt altijd langs de commissie dan wel langs de Staten. Over het ARO  
advies heb ik al iets gezegd. Een balans tussen zwakke en sterke functies is nodig, ook voor  
wonen. Ik denk dat we er verstandig aan doen om, wanneer we de contouren van het Deltaplan  
360 hebben en de brede verkenning, daarover met elkaar in de commissie te spreken of dit de  
richting is waarvan we zeggen dat het een logische en verstandige richting is en waar we ons met  
elkaar achter kunnen scharen. Voor Westrand Haarlem Uffelsemse Hout is een nieuw  
amendement ingediend. Het college adviseert daarover positief. Ook over de Zijpe- en  
Hazepolder is gesproken. Daarover heb ik al wat gezegd.

365 De PvdA had een bijdrage voor een deel recht uit mijn hart. De bijdrage begon met betaalbaar  
wonen. Dat is wat we allemaal vinden. Er moet betaalbaar en meer gebouwd worden, om te  
zorgen dat dit betaalbaarheid gegarandeerd kan worden. Ik denk dat we er verstandig aan doen  
om te kijken of we in staat zijn om met elkaar die mensen in onze provincie een betaalbare  
wooncarrière te bieden, zodat men voor de fase in het leven waarin zij verkeren passende  
370 woonruimte kan bemachtigen, die betaalbaar is. We moeten ons realiseren dat wat voor de een  
betaalbaar is, voor een ander niet automatisch betaalbaar is. Wat we met elkaar begrijpen is dat  
we de lage en middenklasse een goede woonplek in onze provincie willen geven. We willen niet  
dat politieagenten, docenten en verpleegkundigen lang moeten reizen van en naar hun werk. We  
willen hen dicht bij hun werk laten wonen. Dat geldt ook voor veel andere beroepsgroepen. Dit is  
375 puur illustratief.

Er is een motie ingediend over louter economisch belang. Daarover is geadviseerd in de  
preadvisering. Voor Zijpe- en Hazepolder geldt dat ook. Forum had het nog over de provincie als  
leenheer en de gemeente als leenmannen. Ik laat die opmerking voor wat het is. Ik kan er niet  
zoveel mee. Door Forum is nog gesproken over kost wat het kost vijf nota's extra voorkomen.

380 Het Rijk wil meer regie, althans de Tweede Kamer wil meer regie. Na de verkiezingen zullen we  
merken wat daarvan terecht komt. Wat ik wel constateer is dat, ondanks het feit dat het Rijk meer  
regie wil, het Rijk voorlopig alleen met meer regels komt. Dit maakt het ons alleen nog maar  
moeilijker om opgaves te realiseren. Dus of het Rijk zo happig is om de regie verder naar zich toe  
te trekken, ik waag het te betwijfelen. We zullen strak wel zien wat er uit het Regeerakkoord  
385 komt. Ik denk in ieder geval dat het bij de provincies in goede handen is en dat provincie de

overheidslaag die goed geworteld is in de samenleving en precies die positie heeft tussen Rijk en gemeenten om daar op een goede, gezonde manier de afweging te kunnen maken.

Rol burgerparticipatie en kaders opstellen voor het meetbaar maken van participatie. Ik ben het van harte eens dat er een kader moet komen voor burgerparticipatie. Die zou ik graag los zien  
390 van de Omgevingsverordening. Burgerparticipatie geldt voor een tal van andere zaken. Ik zou graag daarover een keer met de Staten daarover willen spreken. Andere portefeuillehouders hebben daar ook belang bij. Denk aan natuurrealisatie of energietransitie. Dat zijn allemaal zaken waarin we graag participeren. Dat we dat met een goed kader gaan doen, dat lijkt me verstandig. Ik zou willen vragen of de Staten die discussie met Gedeputeerde Staten zouden willen aangaan  
395 om daarvoor een kader te ontwikkelen.  
Dan GroenLinks.

De **VOORZITTER**: Ik dacht eerlijk gezegd dat u bijna tot een eind kwam. Ik dacht het u te laten afmaken en dan laat ik de heer Zoon aan het woord voor een interruptie. Misschien dat het  
400 verstandig is om de heer Zoon te laten interrumperen en daarna mevrouw Van Andel van het CDA.

Gedeputeerde **LOGGEN**: Ik was klaar voorzitter.

405 De heer **ZOON** (PvdD): Laat ik terug naar het begin. De gedeputeerde gaf een advies over A16, het WBE-Platform. De gedeputeerde snapt wel dat de Faunaverordening ons een doorn in het oog is. Bij een beleid neutrale aanpassing, de Omgevingsverordening 2020, dan is dat zo. We zagen ook tijdens de zomer, dat hij niet beleidsneutraal werd. Daarom komen we nu met amendementen. Een daarvan is amendement 16. WBE. De gedeputeerde vraagt nu om het  
410 amendement aan te houden en de discussie aan te gaan. Dan zou ik graag van de gedeputeerde willen weten welke discussie hij dan graag zou willen voeren over faunabeheer en waarom we het amendement dus eigenlijk zouden moeten aanhouden.

Gedeputeerde **LOGGEN**: Als het amendement op deze manier wordt ingediend, dan moet ik het  
415 helaas ontraden. Ik snap wel wat hiermee bedoeld wordt. Laten we met elkaar die discussie voeren over hoe je daarmee een voordeel kunt doen. Wellicht kunnen we daar iets laten uitkomen waarvoor wel breed draagvlak is in de Staten. Zoals het amendement nu is, moet ik het ontraden. Vandaar het aanbod om het amendement aan te houden, om te kijken of we de discussie eerst in de commissie kunnen voeren, om daarna een goed afgewogen standpunt in te nemen en  
420 vervolgens, -als we het erover eens zijn met elkaar-, het te implementeren in 2.0. Dat zou mij een verstandige wijze lijken.

De heer **ZOON** (PvdD): We gaan graag in op het aanbod van de gedeputeerde. We houden amendement A16 aan.  
425

De **VOORZITTER**: Het feit dat u het nummer noemt, dat is ook de vraag van de overige Statenleden, om bij het aanhouden van moties en amendementen het nummer te melden. Amendement 16 houdt u aan. Dank u wel.

430 Dan ga ik nu mevrouw Van Andel van het CDA erbij halen. Dat lukt. Het woord is aan mevrouw Van Andel.

435 Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Eigenlijk had ik niet per se een inhoudelijke interruptie, maar omdat de gedeputeerde een paar keer zei dat het CDA iets had gezegd over de Zijpe- en Hazepolder, de Houtrakpolder en Wijdemeren, die nog snel dingen wilde doen, daarover wil ik zeggen dat het niet het CDA was, die die punten gemaakt heeft. Daar corrigeer ik de gedeputeerde op. Wij zijn juist benieuwd hoe de provincie gemeente Wijdemeren in staat stelt en gaat helpen om wel op de een of andere manier aan haar woningbouwopgave te voldoen.

440 Gedeputeerde **LOGGEN**: Vermoedelijk ben ik in mijn vorige leven arts geweest, want ik kan niet altijd mijn eigen handschrift ontcijferen. Excuses als ik daar de verkeerde heb aangehaald. Wat Wijdemeren betreft, daarvan hebben we gezegd dat er een duidelijke relatie is gelegd met het Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen. Daarvan zeggen we ook dat we door middel van die extra verkennen willen kijken wat we daar goed met elkaar hebben afgesproken. Staat er spanning op hetgeen we afgesproken hebben en staat dat ontwikkelingen in de weg? Als dat zo is dan kom ik bij u terug. Dan zal ik ook zeggen: *“Hier staat spanning op. Dit hebben we besloten. Dit is de uitwerking ervan. We zijn daar te kort door de bocht te gaan. Ik vraag u al dan niet vergezeld van een Mea culpa, om dit alsnog te corrigeren.”* Ik voorzie vooralsnog dat er voldoende mogelijkheden zijn om het Gebiedsakkoord, zoals we dat met elkaar beoogd hebben, met elkaar uit te kunnen voeren. Mocht er uit die verkenning iets anders komen, dan kom ik bij u terug en dan gaan we het corrigeren. Dat is wat ik van uw meerderheid heb begrepen. Een man een man, een woord een woord. Dan moet je het ook gewoon gaan waarmaken. Dat beperkt zich alleen tot het Gebiedsakkoord en niet tot alle overige gebieden waar Wijdemeren ook graag wat wil in het beschermde gebied. Het Gebiedsakkoord ontslaat niet de gehele gemeente.

455 Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Dit ging me meer over de gemeente, die volgens mij toch iets moet. Op de Oostelijke Vechtplassen kom ik zo in mijn tweede termijn nog even terug over de volgorde waarop dit nu gaat.

460 De **VOORZITTER**: Dank u wel, mevrouw Van Andel. Dank u wel, gedeputeerde Loggen. Groot en meeslepend, klein en ingrijpend. Ik zal het nog maar een keer herhalen voor u, wat dat vond u belangrijk, langs commissies en of Staten. Ik heb u nog een aantal andere dingen horen toezeggen onder andere om ruimte te krijgen voor een nader onderzoek voor de Ruimte-voor-ruimteregeling ‘verkrotting van kassen’. U heeft het over Tiny houses gehad en u heeft alvast een voorschot genomen op moties en amendementen die nog worden ingediend.

465

*Tweede termijn:*

470 Dan zijn we toe aan de tweede termijn van de Staten. Ik heb een lijst naast me liggen en ik loop even de aangemelde sprekers langs. Dat zijn natuurlijk de sprekers, die ook op 5 oktober spraken. Dat is de heer Zoon van de Partij voor de Dieren, mevrouw Van Andel van het CDA, mevrouw Alberts van de SP, mevrouw Kaamer van Hoegge van de VVD, de heer Kaptheijns van de

PVV, de heer Klein van de ChristenUnie, de heer Vink van D66, de heer Voskuil van de PvdA, de heer Jensen van Forum voor Democratie en mevrouw Van Wijnen van GroenLinks.

475 Dan geef ik als eerste in de tweede termijn het woord aan de heer Zoon van de Partij voor de Dieren.

De heer **ZOON** (PvdD): Allereerst een paar huishoudelijke mededelingen. We willen Gedeputeerde Staten bedanken voor de uitgebreide reactie op de ingebrachte amendementen en moties. Ook dank voor de positieve adviezen over diverse duurzame ontwikkelingen die in amendement 22  
480 staan en om natuur als groot openbaar belang op te nemen, zoals dat in amendement 37 staat. We hopen daar op een brede steun vanuit Provinciale Staten. Met de toezegging van GS om artikel 682 en 683 over dierenpopulaties te verduidelijken in te toelichting zullen we de amendementen 18 en 19 intrekken. Motie 87 zullen we aanhouden. We zullen zorgen dat dit wordt meegenomen in de discussie, die we gaan voeren bij de volgende Omgevingsverordening.  
485 Eigenlijk beginnen we aan die discussie na vandaag. Motie 88 trekken we in. Die is inderdaad behandeld bij de RES. De motie was in ieder geval ingediend, zouden we kunnen zeggen. De amendementen 28 en 29 worden ook ingetrokken. Dat komt door een motie die de ChristenUnie direct zal gaan indienen. De afgelopen dagen hebben we veel discussie gehad over de transitie Agrarisch buitengebied, die er gaat komen. Het was een hoopvolle en inspirerende  
490 discussie, maar ook een heel ingewikkelde discussie. We zien niets in een simpel amendement en zoals het in de amendementen 28 e 29 vervat is. Motie 84 zullen we intrekken. We zijn door GS overtuigd dat twee/derde nodig is. Omdat we niet alle amendementen en moties kunnen gaan behandelen heb ik een algemene opmerking. Op een aantal punten is deze Omgevingsverordening een verbetering, maar ook een verslechtering. Een  
495 aantal kunnen we corrigeren in de volgende Omgevingsverordening, maar waarom zolang wachten met een onzekere uitkomst. Verschillende crisissen moeten gestructureerd aangepakt worden en de Omgevingsverordening is daar een soort rotsblok voor. Deze Omgevingsverordening straalt die urgentie niet uit. Er moet nog wel wat gebeuren voordat de Partij voor de Dieren kan instemmen met deze Omgevingsverordening. Het is een belangrijk stuk  
500 in deze periode, waarmee gestart is in de vorige periode met een Omgevingsvisie. Dit document gaat bepalen hoe Noord-Holland er de komende jaren uit gaat zien. Het gaat over jacht op dieren, welke ruimte we geven in de landbouwtransitie, maar ook waar we als Provinciale Staten controle op willen houden, nu er ook meer richting de gemeenten gaat. Laten we geen stempelmachine worden. Laat het ook niet onze erfenis zijn richting de volgende Provinciale Staten. Ik heb de  
505 gedeputeerde gehoord met zijn toezegging, maar ik denk dat het goed is om bepaalde dingen even aan te scherpen. Om die reden zullen we dan ook amendement 34 van PvdA ook steunen en de moties van de SP over groot openbaar belang en het GS-mandaat krijgen onze steun. We willen vooral ons amendement 27 nogmaals promoten, aangezien die in lijn is met het HAC-advies. Amendement 44 over groot openbaar belang van de PvdA over de energietransitie snappen we,  
510 maar we zien hier ook grote gevaren in en daarom kunnen we het amendement niet steunen. Twee amendementen passen we aan, met dank aan GS voor de toelichting. Het is goed om op deze manier op gedeputeerde Talsma terug te kijken. Eén van zijn lijfspreuken was ‘Groots en meeslepend en klein en ingrijpend’ Het is lang geleden dat ik die uitspraak gehoord heb. Nu hoor ik de uitspraak weer heel vaak. Dat is op zich mooi. De toezegging is goed.

515 De amendementen 25 en 26 worden ingetrokken. Ze worden vervangen door twee nieuwe amendementen, die we samen met ChristenUnie en CDA zullen indienen. Het eerste amendement is 'Wijzigingen werkingsgebieden gehoord de commissie'

**A25-2020 Wijzigingen werkingsgebieden gehoord de commissie**

520 "Provinciale staten van Noord-Holland in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van de voordracht Omgevingsverordening NH2020, besluiten in bovengenoemde ontwerpbesluit de tekst in art. 13.7 Wijziging werkingsgebied door GS:

525 "Gedeputeerde Staten kunnen de begrenzing van een werkingsgebied wijzigen, tenzij in deze verordening of bij of krachtens de wet waarop de betreffende regel is gebaseerd anders is bepaald." te wijzigen in:

530 "Gedeputeerde Staten kunnen — gehoord de desbetreffende commissie van Provinciale Staten, in alle gevallen waar het gaat om wijzigingen die groots en meeslepend of klein en ingrijpend zijn - de begrenzing van een werkingsgebied wijzigen, tenzij in deze verordening of bij of krachtens de wet waarop de betreffende regel is gebaseerd anders is bepaald."

En het tweede gewijzigde amendement.

**A26-2020 Schrappen wijzigingsbevoegdheid GS bijlagen verordening te wijzigen**

535 "Provinciale staten van Noord-Holland in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van de voordracht Omgevingsverordening NH2020, besluiten in bovengenoemde ontwerpbesluit de tekst in art. 13.8 "Wijziging bijlage door Gedeputeerde Staten":

540 "Gedeputeerde Staten kunnen een bijlage bij deze verordening wijzigen, tenzij in deze verordening of bij of krachtens de wet waarop de betreffende regel is gebaseerd anders is bepaald." te wijzigen in:

545 "Gedeputeerde Staten kunnen — gehoord de desbetreffende commissie van Provinciale Staten. in alle gevallen waar het gaat om wijzigingen die groots en meeslepend of klein en ingrijpend zijn - een bijlage bij deze verordening wijzigen, tenzij in deze verordening of bij of krachtens de wet waarop de betreffende regel is gebaseerd anders is bepaald."

De **VOORZITTER**: Ik heb een interruptie van de heer Vink van D66.

550 De heer **VINK** (D66): Ik heb het in de commissie en ik meen ook in mijn eerste termijn gehad over groots en meeslepend, klein en ingrijpende wijzigingen, waar we als Provinciale Staten altijd in moeten meekijken. Ik vind het prachtig dat de heer Zoon daarin meegaat. Ik vind het nog mooier dat de gedeputeerde dat heeft omarmd en heeft gezegd: Vanzelfsprekend, als dat aan de orde is dan zal ik het aan Provinciale Staten voorleggen. Die zal ik betrekken. Mijn vraag is: Waarom is dan nodig om toch nog deze amendementen in te dienen? Ik begrijp dat niet goed.

555 De heer **ZOON** (PvdD): Ik heb de gedeputeerde gehoord. Ik heb het volstrekte vertrouwen in de gedeputeerde dat hij dat zal gaan doen. Ik heb ook nog wel het vertrouwen in de volgende

coalitie, waarbij de gedeputeerden zich hieraan zullen houden, maar wat ik al zei: De Omgevingsverordening is een baken, een blok steen, dat we neerzetten. Dat gaat, als het goed is, een aantal generaties van Provinciale Staten mee. Een toezegging nu is heel veel waard. Ik weet niet of die toezegging over tien jaar nog steeds standhoudt. Daarom zou ik deze heel graag op zwart op wit op papier willen hebben. Is de heer Vink dat met mij eens?

De heer **VINK** (D66): Nou, nee. Ik vertrouw op deze toezegging van de gedeputeerde. Ik weet dat we straks nog een Omgevingsverordening 2.0 krijgen. Mochten we tegen die tijd, of in de komende periode er tegenaan lopen en denken: "De toezegging was mooi, we hebben er vertrouwen in, maar er is toch een keer wat misgegaan." dan kunnen we dat altijd nog repareren bij de Omgevingsverordening 2.0. Ik vind het op dit moment geen vertrouwen uitstralen, terwijl de gedeputeerde juist alle aanleiding geeft om hem wel te vertrouwen en hem die ruimte ook te geven. Ik vind het jammer dat de heer Zoon deze twee amendementen indient. Ik denk ook dat het overbodig is. De heer Zoon ziet dat duidelijk anders. Dat is mijn vraag.

De heer **ZOON** (PvdD): Nu geeft de heer Vink de gedeputeerde niet genoeg credits, want ik heb absoluut vertrouwen in deze gedeputeerde. Ik denk, eerlijk gezegd, dat het in de komende twee jaar helemaal niet het geval zal zijn. Ik denk dat onze gedeputeerden de komende tijd zich keurig aan deze toezegging gaan houden. Daar twijfel ik echt niet over. Daarom is het juist goed om dit voor de volgende periode alvast neer te zetten. Daarom zullen we de amendementen niet gaan aanhouden of intrekken.

De **VOORZITTER**: Gaat u verder, meneer Zoon.

De heer **ZOON** (PvdD): Verder willen we een warm pleidooi houden tegen motie 96. Ik kom zelf uit Wormer. Ik ken de situatie daar. Het is mijns inziens een klassiek voorbeeld van een uitleglocatie mogelijk maken door sportvelden in het buitengebied te plaatsen en vervolgens daar woningbouw op te doen. Via twee stapjes kan je op zo een moment woningbouw in ongewenste locaties mogelijk maken. Ik snap niet waarom de motie 96 een positief advies krijgt. Vandaar onze oproep om tegen te stemmen.

Ik zal nog even enkele amendement langslopen. Amendement 17 Doelmatig verjagen. Het gaat hier om schadebestrijding en hoe dit het meest effectief gedaan kan worden. Op dit moment wordt sneller naar een geweer gegrepen. Lid 12 van het artikel gaat over voorwaarden waarin verjaagactie moet voldoen. Het gaat niet om een carte blanche geven om te gaan schieten. Daarnaast is de huidige regel ingewikkeld en niet te handhaven. De Omgevingsverordening gaat juist over het versimpelen en doelmatiger maken. Ons voorstel van vier dieren per geweerdrager is ook gebaseerd op de regeling bij andere provincies en wat mij betreft is dit amendement vrij cruciaal voor de Partij voor de Dieren.

Amendement 21 Vuurwerk: We zijn blij met het neutrale advies van GS. Als we de Omgevingsverordening eenvoudiger en simpeler willen maken lijkt een duidelijk 'nee' meer op zijn plaats. Het is ook meer toekomstgericht. Daarom handhaven we het amendement. Vuurwerk en stiltegebieden gaan niet samen. Zo vindt ook een meerderheid van Nederland.

600 Amendement 23 Intensieve veehouderij. Het is diervriendelijk om een bedrijf dat wil groeien daar  
geen intensieve veehouderij meer van te laten maken. De weg voorwaarts zit bij het uitbreiden  
van dit soort bedrijven om die transitie te maken. Dat dit kan laat gemeente Apeldoorn ook zien  
met een soortgelijke motie, die door GroenLinks, SP, ChristenUnie, D66, PvdA, 50PLUS en de  
Partij voor de Dieren daar is ingediend. Dit amendement is ook in lijn met het  
605 verkiezingsprogramma van D66 en GroenLinks en ook in gedachte eigenlijk met hoe de PvdA  
spreekt. Aan de ene kant zouden we landbouw moeten promoten, maar dan moet je ook zeggen  
dat we de intensieve veehouderij een halt moet gaan toebrengen. Dit amendement maakt dit  
laatste mogelijk. Uitbreiding van intensieve veehouderij werkt de door ons gewenste transitie  
naar kringloopboeren tegen. Laten we vandaag een duidelijke stap zetten, zodat boeren kunnen  
610 helpen in transitie naar een landbouwsysteem, waar iedereen beter van wordt.  
Dan amendement 24 Bouwlaag. De Omgevingsverordening gaat niet alleen over de ruimtelijke  
aanpak, maar het voegt allerlei verschillende onderdelen samen. De op één bouwlaag in de PRV is  
een loophole gevonden, - in goed Nederlands-. Dit amendement dicht die loophole door er één  
laag van te maken. Nieuwe kippenflats zouden dan niet meer mogelijk kunnen zijn. Ook gelet op  
615 de transitie die gaande is, lijkt me het juist een goede ontwikkeling. Dat amendement is dus  
eigenlijk in lijn met de oorspronkelijke PRV-gedachte.  
Tot slot zullen we de DDA amendementen en moties betreffende de discussielocaties niet  
steunen, behalve die over het Tergooi Ziekenhuis. Last best, dank aan gedeputeerde Loggen voor  
de toezegging om de Omgevingsverordening 2021 goed voor te gaan bespreken voordat deze in  
620 revisie gaat.

De **VOORZITTER**: Ik recapituleer even. U heeft amendement 18 ingetrokken. U heeft  
amendement 19 ingetrokken. De amendementen 28 en 29 heeft u ingetrokken. U heeft motie 87  
aangehouden, motie 88 en motie 84 ingetrokken en u heeft amendement 25 en 26 ingetrokken  
625 en daarvoor heeft u twee nieuwe amendementen ingediend. Dan maken ze hiermee onderdeel uit  
van onze beraadslagingen. Dat ging over het groot algemeen belang, de begrenzing daarvan en  
hoe daarmee om te gaan. De nieuwe nummering zal straks ook zichtbaar zijn in iBabs.  
Dank voor uw bijdrage. U heeft nog anderhalve minuut spreektijd, dus u was keurig binnen de  
tijd. Dank u wel. Dan verzoek ik mevrouw Van Andel om 'het handje' op te steken.

630 Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Stel je hebt besloten een fietsvakantie door Noord-Holland te maken,  
maar net daarvoor heb je je fiets verkocht, je fietsschoenen aan de buurjongen gegeven en de  
routekaart gebruikt voor het aanmaken van de BBQ. Op de dag van vertrek sta je dus met lege  
handen. Je kunt helemaal niet weg en voordat alles weer aangeschaft is, ben je weken verder. Zo  
635 voelt dat nu voor ons bij het uitvoeren van de omvangrijke bouwopgave waarvoor we staan. Wij  
staan daar met zijn allen voor aan de lat, de woningnood, niet alleen voor de mensen die al een  
mooie woning hebben, maar ook voor de mensen die daar nog op wachten. Deze woningen zullen in  
gemeenten gebouwd moeten worden. Die klagen, met onderbouwing, dat zij volstrekt niet aan hun  
woningbouwopgave kunnen voldoen. Maar goed, er is wel een idee. Er wordt een masterplan  
640 Deltaplan Woningbouw gemaakt. Dat we dan net nu het aantal plekken waar er gebouwd mag  
worden nog verder beperken is dan maar even zo. Ik vraag me af hoe de gedeputeerde gaat  
uitleggen dat hij een masterplan Deltaplan Woningbouw gaat maken, terwijl tegelijkertijd  
noodkreten van gemeenten over de beperkte mogelijkheden om te bouwen hard klinken. De  
noodkreten ten aanzien van de Omgevingsverordening zijn eigenlijk helemaal genegeerd. Hoe legt

645 de gedeputeerde uit dat hij op vier plekken, Uitgeest, Castricum, Schagen en de Oostelijke  
Vechtplassen een verkenning gaat doen, maar wel eerst het probleem waarvoor deze verkenning  
nodig is, alleen nog maar erger maakt? hoe reëel is het masterplan Deltaplan Woningbouw? Nu we  
nu eerst alles coûte que coûte alle provinciale ruimtelijke regels op potentiële  
woningbouwgebouwen alleen strakker regelen en dat we daarna wel eens kijken of er misschien hier  
650 en daar nog dingen wel kunnen.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Van Andel, er is een interruptie door mevrouw Van Wijnen van GroenLinks.

655 Mevrouw **VAN WIJNEN** (GL): Ik vraag me af nu mevrouw Van Andel voortdurend zegt dat de  
mogelijkheden steeds kleiner worden, of ze geluisterd heeft naar de gedeputeerde die zegt dat er  
meer mogelijk is, dan in de afgelopen vijftig jaar mogelijk is geweest. Eigenlijk al die tijd dat uw  
partij hier op het pluche zat en nu is er meer mogelijk. Hoe kan u dan blijven volhouden dat er  
minder mogelijk is?

660 Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): De woningnood is groter dan anders. De BPL-gebieden zijn dicht  
tegen de kernen aangetekend, waardoor heel veel gemeenten minder ruimte hebben om uit te  
breiden. Dat in combinatie met de woningnood maakt dat er nu een probleem is, waarvoor  
gemeenten geen oplossing kunnen krijgen. Zij mogen van deze Omgevingsverordening  
665 verwachten dat daar iets aan gedaan wordt, in plaats van dat het probleem alleen maar erger  
wordt gemaakt.

Mevrouw **VAN WIJNEN** (GL): Ik vraag me af hoe deze Omgevingsverordening problemen erger  
maakt. Er is meer mogelijk dan er de afgelopen jaren mogelijk was. Overigens is de crisis niet van  
670 gister. Die is ontstaan over de afgelopen tientallen jaren. Ik blijf het merkwaardig vinden, dat  
mevrouw Van Andel dat volhoudt. Het is geen vraag.

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Ik vraag me af of mevrouw Van Wijnen goed heeft geluisterd naar  
alle insprekers. Bijvoorbeeld wethouders van gemeenten zeiden dat er toch echt woningen  
675 gebouwd moeten worden. De provincie kan die woningen zelf niet bouwen. Wij vinden het hoe  
het nu gaat met het Masterplan Deltaplan Woningbouw een totaal onhandige en daardoor  
verkeerde volgorde. Eerst je instrumenten weggoeien en daarna een Deltaplan gaan maken. Ik zei  
het de vorige keer al, en ik heb daar nog geen antwoord op gehoord van mijn collega's-  
Misschien krijg ik dat nu van mevrouw Kaamer van Hoegee.

680 De **VOORZITTER**: Ja, er is een interruptie van mevrouw Kaamer van Hoegee van de VVD.

Mevrouw **KAAMER VAN HOEGEE** (VVD): Mevrouw Van Andel, dat antwoord heeft u al. Dat  
Deltaplan Wonen komt nog steeds bij de VVD vandaan. Daar gaat het niet om. Heeft u net wel  
685 geluisterd naar wat gedeputeerde Loggen verteld heeft?



Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Ja, ik heb geluisterd. Ik heb ook geluisterd naar alle veertig insprekers, die er twee weken geleden waren. Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat die besluiten allerm minst zijn weggenomen. Sterker nog, dat we er als PS helemaal aan voorbij gaan.

690

Mevrouw **KAAMER VAN HOEGEE** (VVD): Ik heb nog een tweede interruptie. Mevrouw Van Andel geeft aan dat ze wel geluisterd heeft. Heeft ze ook gehoord wat de gedeputeerde gezegd heeft? Ik krijg niet het antwoord. U blijft in uw eigen kringetje zitten door te zeggen dat er niks kan. Ik heb de gedeputeerde toch echt horen zeggen dat er wel mogelijkheden zijn.

695

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Er zijn mogelijkheden binnen de strakkere provinciale regels. Op basis van de Omgevingsverordening, de Omgevingswet en de geest daarvan hadden gemeenten echt iets anders mogen verwachten. Zeker in deze tijd van grote woningbouwopgaves, sterker nog woningnood.

700

De **VOORZITTER**: Er is ook een interruptie van de heer Vink van D66.

De heer **VINK** (D66): Op het gevaar af dat ik ga herhalen wat mijn voorgangers al zeiden in hun interrupties. De gedeputeerde legt uit welke mogelijkheden er zijn in landelijk gebied. Dat we tegelijkertijd moeten zorgen voor een goede balans, maar dat die mogelijkheden niet kleiner zijn geworden en dat er dus van alles mogelijk is. Dan is het toch aan Provinciale Staten om daar naast te luisteren, maar ook om deze lijn uit te leggen naar anderen door te zeggen: "U denkt wel dat het moeilijker wordt, maar dat is niet zo, want deze Omgevingsverordening geeft u alle ruimte, als u maar aan de Ladder Duurzame verstedelijking en zich aan een aantal overlegafspraken met de omgeving en regio houdt." Dat zou u toch ook moeten kunnen ondersteunen, mevrouw Van Andel?

705

710

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Ik ondersteun in het geheel niet dat er nu heel veel kernen zijn die helemaal ontsloten door BPL en die dus helemaal niks meer kunnen en waarvan wij de leefbaarheid hard achteruit laten gaan en hen totaal geen mogelijkheden meer bieden. Het is zowel de opgave van de woningbouw als het feit dat we op sommige plekken zeggen: "Sluit de sportverenigingen en scholen maar, want hier mag het niet van de provincie." Daar ben ik het dus zeker niet mee eens.

715

De heer **VINK** (D66): Wat heeft u dan nu gehoord van de gedeputeerde wat heeft veranderd in wat u de vorige zei? Wat u nu zegt dat heeft u al twee keer gezegd. Ik heb de indruk dat er niets veranderd is aan uw inbreng. Is er niets in de inbreng van de gedeputeerde waarvan u zegt: "Nu kijk ik er toch, op onderdelen wellicht, anders tegen aan?" Is er niets veranderd?

720

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Ik wil best even nadenken, maar ik denk het eigenlijk niet. Ik heb de stukken gezien en daarna de pre adviezen op onze moties. Ik heb gezien dat zelfs over discussielocaties, waar je toch echt van mening kunt verschillen hoeveel ruimte de provincie daar moet geven, er geen millimeter ruimte is. Dat er is geen enkele ruimte voor woningbouw wordt gegeven. Daar ben ik eigenlijk alleen maar in gesterkt.

725

730

Mevrouw **VAN WIJNEN** (GL) Nog een korte aanvullende vraag. Ik heb de insprekers ook goed gehoord. Ik heb insprekers gehoord, die hebben geïnvesteerd in projecten die onder de PRV ook al niet mogelijk waren. Ze hebben een gokje gewaagd en winnen nu niet. Hoe kijkt mevrouw Van AnDEL daar tegenaan? Moeten we daaraan nu opeens gehoor aan geven? Toch ook wat nuance in het gesprek. Het is gewoon echt een provinciale taak om natuur te behouden en te realiseren. Hoe wilt u invulling geven aan die taak?

735

740

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): De eerste vraag was over de PRV. Onder de PRV kon je nut en noodzaak aantonen en er was, in samenspraak met de provincie, af en toe best weleens wat mogelijk. Nu wordt dat veel strakker ingezet, terwijl op basis van de sturingsfilosofie in de Omgevingswet en op basis van de opgaven waar we voor staan, en waarvan de verordening ook zou moeten uitgaan, namelijk de grote woningnood, hadden de gemeenten toch echt iets anders van deze Omgevingsverordening mogen verwachten.

745

De tweede vraag ben ik even kwijt. Kan mevrouw Van Wijnen die nog herhalen?

750

De **VOORZITTER**: De tweede vraag ging over of u ook vindt dat het de taak van de provincie is om juist ook de natuur te beschermen.

755

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Zeker. Volgens mij kunnen we dat heel goed samen met gemeenten doen. Daar wonen de mensen die er al dan niet bezwaar tegen zouden kunnen hebben, omdat hun uitzicht wordt belemmerd, of dat een bepaald gebied op de fles gaat. Dat moeten we juist doen met de mensen die daar wonen. Waarom werken we niet samen? Waarom zijn wij nu niet de provincie, met zoveel kennis in huis op het gebied van hoe je dat slim kan oplossen, die samen met de gemeenten gaat kijken wat er wel kan, in plaats van nu opleggen wat er vooral overal niet kan? Dan kijken we daarnaar nog weleens in een nieuwe versie, of een verkenning. Dat is toch de omgekeerde wereld en de verkeerde volgorde?

760

765

De heer **VOSKUIL** (PvdA): Eerder riep de heer Vink gedeputeerde Talsma in herinnering, waarvoor dank. Een mooie verwijzing waarvoor dank namens mijn fractie. Die heeft een lijvig maar uiterst lezenswaardig boekwerk geschreven. Ik zou mevrouw Van AnDEL willen aanraden daar ook eens door heen te bladeren. Het heet 'Maak plaats, signaal Oranje' en zet keurig uiteen wat de visie op woningbouw is en hoe dat zit met bijvoorbeeld zaken als OV knooppunten. Dat is één van de redenen dat we bijvoorbeeld voor het OV-knooppunt Schagen heel goed moeten kijken of daar misschien toch iets moet gebeuren. Kortom, er wordt wel degelijk heel serieus naar gekeken. Wat inderdaad niet kan, en dan roep ik in herinnering wat ik in de commissie al gezegd heb, is dat elke propositie, omdat het zo fijn is voor het saldi van ontwikkelaars en het verhaal dat het de enige mogelijkheid voor de leefbaarheid in kleine kernen is, heb ik al heel vaak weerlegd. Laat ik het dan nog een keer zeggen. Is mevrouw Van AnDEL het met mij eens dat niet alles kan en niet alles kan overal?

770

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Ja, daar ben ik de vorige keer ook op ingegaan. Dat ben ik met u eens. Late we samen met gemeenten kijken hoe dat werkt en hoe we dat dan moeten doen. Er

775 kunnen namelijk heus wel regels opgesteld zijn. Natuurlijk. Maar laten we dat als overheden samen doen, ook met de lokale volksvertegenwoordigers, die zich vaak van links tot rechts voor bepaalde projecten uitspreken, omdat zij uiteraard wel staan voor de leefbaarheid van hun kernen. Ik kan dan niet begrijpen hoe je daar om heen kunt gaan. Sportverenigingen, scholen, vergrijzing. Daar wordt bij gemeenten veel belang aan gehecht. Volgens mij kunnen we daar heel goed samen met de gemeenten naar kijken, in plaats van het hebben over speculaties enzovoort. Ik wil ook graag dat boek lenen.

780

De heer **VOSKUIL** (PvdA): Dat laatste zal ik zeker toezeggen. Het boek is buitengewoon leesbaar. Ik moet even kijken hoe ik dat qua Corona bij u krijg. Dat komt goed, De vraag die ik nog wil stellen. Is mevrouw Van Andel ermee bekend dat het her en der bij bouwen van een aantal huizen niet de enige redding is voor bijvoorbeeld voorzieningen voor 785 onder meer sportverenigingen, hoe dierbaar ze mij ook zijn. Die leefbaarheid speelt ook. In al die afwegingen hebben we een heel duidelijk beleid gevoerd al die jaren. Dat beleid gaat aan de ene kant over het bewaken van open landschap en grond en aan de andere kant zorgen dat er ruimte is om woningbouw te plegen. U doet net of dat niet gebeurd is. U doet net alsof dat in het kader van deze verordening niet verruimd is. Wat het wel degelijk is. Wat we niet hebben gedaan in 790 deze verordening en daar ben ik het college erg dankbaar voor, is dat we hebben gezegd: Wij gooien Noord-Holland open, want ieder weiland is een stuk bouwgrond. Dat is wel de kern van uw benadering. We verzetten ons daartegen. Ik hoop dat u het met mij eens bent dat het ook niet de bedoeling kan zijn.

795 Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Ik ben het er niet mee eens dat we in mijn betoog alles open gegooid zou worden. Er is wel degelijk, en u doet gemeenten hier echt tekort mee, goed naar de plannen gekeken, die zij graag willen. Dus alles opengooien vind ik eigenlijk totaal niet op zijn plaats richting gemeenten die hiervoor weloverwogen plannen hebben ingediend.

800 De **VOORZITTER**: Gaat u verder met uw betoog.

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Ik probeerde te zeggen dat het toch echt de omgekeerde wereld is en de verkeerde volgorde. Ik begin met wat reacties op de pre adviezen over moties en amendement. Ik begin met de 805 reactie op motie 99, over het gestand doen van de handtekening onder het akkoord van de Oostelijke Vechtplassen. Ik citeer uit het advies: "GS geven met het verkenningstraject al vorm aan de afspraken binnen het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen". Ik begrijp het niet. Gaan we dat nu doen door eerst alles te verbieden wat er in dit akkoord staat en daarna te kijken hoe toch met zijn allen aan dat gebiedsakkoord kan worden voldaan? Dat is het wegtrekken van je 810 handtekening onder zo een akkoord en het weer opnieuw willen doen. Wij vinden dit echt niet uit te leggen. Hier toont de provincie zich een onbetrouwbare overheid. We hebben vandaag de kans om deze onlogica nog te verhinderen. Dan over de lijst met discussielocaties en de moties die we daarover hebben ingediend. Ik begrijp niet waarom deze lijst zo heet. In de reactie van GS laten zij zien helemaal niet open te staan voor een discussie, laat staan een ander besluit van PS over 815 deze locaties. Ik dacht dat dit nu juist discussielocaties heten, omdat hier al jarenlang een

discussie met de provincie speelt en u nu aangeeft dat achter deze discussie door PS een punt gezet moet worden. U vraagt aan PS een eigen oordeel. Waarom zet u al deze moties op ontraden en niet op 'oordeel PS'? Waarom is het zo belangrijk voor GS dat deze allemaal niet doorgaan? De moties worden ontraden op basis van de regels die er al waren en die nu voor deze projecten

820 onverwacht strenger worden, in plaats van soepeler, wat op basis van de sturingsfilosofie verwacht had mogen worden. Het moge duidelijk zijn dat wij het niet eens zijn met de regels die voorgesteld worden. Ik vond het fijn dat de gedeputeerde voor ons op een rij had gezet, welke projecten, waar al jarenlang discussie over was en die gemeenten met redenen heel graag willen, last van deze Omgevingsverordening zouden krijgen. Zijn we voor deze projecten wel een

825 betrouwbare, faciliterende overheid? U raadt al onze moties af omdat ze op basis van de huidige regels niet mogen. Maar voorzitter, we maken hier nu de regels en wij hebben hier het finale politieke oordeel. Dat de provincie zich dan zelfs over Stompvoren zo ingraaft dat er zoveel provinciale argumenten tegen zijn, terwijl het op basis van de huidige regels gewoon had gekund, vinden wij een schandalige houding richting gemeente Alkmaar. Hierbij dan nog een

830 keer een betoog, gebaseerd op de argumenten in de pre adviezen, richting mijn collega's in PS. Wat u ook vindt van deze Omgevingsverordening, wees geen hindermacht. Men had van deze Omgevingsverordening met recht en rede mogen verwachten dat er meer ruimte zou komen en vaak was er onder de PRV al nut en noodzaak aangetoond, waardoor er toen een uitzondering mogelijk was. Het is echt niet gek dat gemeenten daar vanuit zijn gegaan.

835 Heel kort over de moties. Motie 89 Limmerkoog in Uitgeest. Een verrommeld terrein met kassen waar bomen uitgroeien, waar nu in een aangepast plan, zes woningen op komen. Laten we dat nu gewoon regelen en niet eerst gaan verkennen. Motie 90 De Terp in Uitgeest. Kan de gedeputeerde mij uitleggen waarom een locatie, waar bebouwing is en een snelweg en provinciale weg lopen, toch van belang is voor het functioneren van het weidevogelkerngebied als

840 geheel? Hoe moet ik dat voor me zien? De weidvogels zitten ergens anders, maar vliegen er weleens langs.

Motie 91 Zuid-III, Akersloot. We hebben inderdaad in de motie onterecht aangegeven dat dit gebied onder de PRV PSG was, maar er is echter wel in een laat stadium nu BPL ingetekend. Daarvoor was er niet zo een dergelijk regime. Hier toont de provincie zich geen betrouwbare

845 overheid. GS geven zelf al aan dat de kans dat de verkenning iets aan het standpunt gaat wijzigen klein is.

Motie 92 en 93: U maakt het gemeente Wijdmeren totaal onmogelijk om aan haar woningbouwopgave te voldoen. Wat voor mooie natuur inclusieve plannen er ook gemaakt worden op locaties waar niemand in tijden een weidevogel heeft gezien. Hoe gaat u deze

850 gemeente helpen aan haar woningbouwopgave te voldoen? Toch nog graag een toelichting daarover.

Motie 95 Noordeinde 65 in Oostzaan. Volgens mij zag de provincie eerder zelf ook wel, gezien de eerste reactie op deze motie, dat het heel onlogisch is om dit gebied niet uit het BPL te halen.

855 De **VOORZITTER**: Er is een interruptie van de heer Vink.

De heer **VINK** (D66): Mevrouw Van Andel gebruikt hele grote woorden. Het college legt in de beantwoording en pre advisering vrij helder uit waarom in sommige gevallen de verwachtingen

860 die gemeenten hebben, eigenlijk onjuist waren, of te vergaand waren en dat er ook een andere werkelijkheid is. Dat er bijvoorbeeld op onderdelen door de provincie een slag om de arm is gehouden. Als dat zo is, dan zijn die grote woorden toch eigenlijk niet op zijn plaats, ongeacht het standpunt van mevrouw Van Andel? Ik hoor graag waarom zij die grote woorden meent te moeten gebruiken.

865 Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Ik gebruik ze inderdaad in een paar projecten, maar vooral voor Stompetoren, omdat er eigenlijk tegen Alkmaar wordt gezegd: "Wij hebben nooit heel expliciet gezegd dat we het hiermee eens zijn, dus we hadden altijd nog 'nee' kunnen zeggen." Terwijl het gewoon onder de huidige regels mag. Dan zeg je: Ik ben al heel ver met een plan, maar ik hanteer nu andere regels, dus het mag opeens niet meer." Dat vinden wij een schandalige  
870 behandeling van de gemeente Alkmaar. In die zin sta ik daar nog steeds achter.

Ik was bij motie 94 Middellie. Daar wil ik echt van zeggen dat hier iets geks aan de hand is. GS stellen geen bewijzen gezien te hebben dat er eerder sprake is geweest van toezeggingen over ondersteuning van de provincie dat hier woningbouw plaats zou kunnen vinden. Kennelijk is nu omgekeerde bewijslast nodig, dat het wel zo is. Googelen aan de hand van de brief die de  
875 ontwikkelaar ons gestuurd heeft, geeft bewijs dat het door de provincie mede bedachte 'Bufferwoningbeleid' van eerder deze eeuw op deze locatie wel degelijk aan de hand was. Er is een beeldkwaliteitsplan dat met ondersteuning van de provincie is gemaakt. We hebben via de ontwikkelaar ook het verslag van de ARO gekregen, waarin deze locatie goedgekeurd wordt. We gaan dit uiteraard nog opsturen. We vragen de gedeputeerde zelf nog eens in de archieven te  
880 willen nagaan hoe dit nu zit en dan nog bij ons terug te komen. We vragen om een toezegging h hierop.

Dan nog onze twee amendementen 30 en 31 over woningbouw Egmond aan de Hoef Noordoost en Egmond Binnen Zuid. We zouden kunnen leven met het alleen uit het BPL en niet uit de kaart Landelijk gebied halen van deze locaties. Daarom dien ik deze twee amendementen gewijzigd in.

885

#### **A48-2020 "Locatie Egmond a/d Hoef Noord/Oost"**

"Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van voordracht 1477251/ 1478383 Omgevingsverordening NH2020 (en  
bijbehorende stukken)

890 Besluiten in bovengenoemde verordening en in de daarbij behorende kaarten het werkingsgebied Bijzonder Provinciaal Landschap te verwijderen van de locatie Egmond a/d Hoef Noord/Oost, volgens de hieronder opgenomen kaart."

#### **A49-2020 "Locatie Egmond-Binnen Zuid"**

895 "Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van voordracht 1477251/ 1478383 Omgevingsverordening NH2020 (en  
bijbehorende stukken)

Besluiten in bovengenoemde verordening en in de daarbij behorende kaarten het werkingsgebied Bijzonder Provinciaal Landschap te verwijderen van de locatie Egmond-Binnen Zuid, volgens de  
900 hieronder opgenomen kaart."

Ik heb ze aan de griffie gestuurd. Het is bij deze twee locaties lastig werken met twee waarheden als de provincie ontkent van deze plannen te weten en de gemeente aangeeft wel degelijk bij de gedeputeerde en bij de provincie te hebben aangegeven dat deze plannen er wel degelijk zijn en  
905 dat de gemeenschap er ook helemaal achterstaat.

De **VOORZITTER**: Er is een interruptie van mevrouw Van Wijnen van GroenLinks.

Mevrouw **VAN WIJNEN** (GL): Ik vroeg me af of ik het nu goed begrijp dat mevrouw Van Andel het bestaan van een Beeldkwaliteitsplan als voldoende bewijs ziet om een woningbouwlocatie vrij te geven. Ik was een aantal jaren gemeenteraadslid in Amstelveen. Ik heb talloze Beeldkwaliteitsplannen voorbij zien komen. Gewoon omdat het denken niet stopt. Omdat je aan het puzzelen bent als gemeente, wat kan waar en hoe kan je dat vormgeven. Het zou zelfs niet mogelijk zijn om alle beeldkwaliteitsplannen uit te voeren, vanwege het feit dat er voor één  
915 locatie meerdere bestaan. Ik zoek even naar hoe ik dit moet interpreteren.

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Mijn punt was dat mede met steun van de provincie dit Beeldkwaliteitsplan tot stand is gekomen. Dan kan de provincie toch niet beweren dat zij er niet van wist dat op deze plek woningbouw was, waar ze zelf aan heeft meegewerkt, door zelf te ondersteunen dat daarvoor een Beeldkwaliteitsplan is. Dat is mijn antwoord hierop.  
920

De **VOORZITTER**: Mevrouw Van Andel, even een tussentijdse vraag. U heeft twee amendementen ingetrokken en twee gewijzigde ingediend. Klopt dat?

925 Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Ik heb ze niet ingetrokken, maar gewijzigd ingediend. Het gaat om 0 en 31. In die zin heb ik ze eerst ingetrokken.

Amendement 32 Overgangsregeling Ruimte voor ruimte. Het advies van GS is neutraal. Dank daarvoor. Het lijkt ons netjes om in ieder geval een goede overgangstermijn te hebben. Over Ruimte voor ruimte zelf, het amendement samen met de ChristenUnie. De stelling in uw advies  
930 dat gemeenten niet hebben aangetoond dat twee woningen niet goed genoeg zijn. Dat gegevens hierover niet openbaar beschikbaar zijn, wil niet zeggen dat u dan kunt redeneren dat twee dan wel genoeg zou zijn, omdat het tegendeel niet bewezen is. Samen met de ChristenUnie stellen we voor een maximum aan de bebouwing te doen qua oppervlakte. U schrijft dat niet duidelijk is waarop die 25% is gebaseerd. Met deze aanpassing doen we een verbetervoorstel ten opzichte  
935 van de huidige regeling waar ook voor een klein schuurtje bijvoorbeeld al woningen gebouwd mogen worden. 25% van de huidige bebouwing lijkt ons toch op zijn minst redelijk. Ik zou zelfs zeggen dat het nog aan de lage kant is. Afschaffing van deze regeling schuurt echt.

Amendement 33 over woningbouw als groot openbaar belang. Waarom zou dit amendement niet aangenomen kunnen worden, aangezien u al aangeeft dat woningbouw inderdaad van groot  
940 openbaar belang kan zijn. Datzelfde geldt overigens voor alle elementen die andere partijen willen toevoegen aan dit begrip, zoals natuur. Die zullen we dan ook positief bekijken. We gaan er ook vanuit dat wat er nu staat geen limitatieve opsomming is. Wij en andere partijen willen gewoon dat groot openbaar belang nader specificeren. U schrijft dat dit amendement

945 onderbouwing van woningbouwplannen op die plek op voorhand overbodig zou maken en dat dit amendement woningbouw mogelijk zal maken op locaties waar geen woningbouwtekort is. Daarom wil ik amendement 33 graag gewijzigd indienen. Dan staat er dat woningbouw ontwikkelen in Bijzonder Provinciaal Landschap, waar is aangetoond dat er sprake is van woningnood, van openbaar belang kan zijn.

950 **A50-2020 “Groot Openbaar Belang”**

“Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op maandag 5 oktober 2020, ter behandeling van voordracht 1477251/ 1478383 Omgevingsverordening NH2020 (en bijbehorende stukken)

955 De tekst van lid 8 van artikel 6.41 'Bijzonder provinciaal landschap' in bijlage 12 'artikelsgewijze toelichting' (pagina 105) bij de het eindconcept omgevingsverordening Noord-Holland 2020 als volgt te wijzigen:

Van:

960 Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, inclusief nieuwe stedelijke ontwikkelingen, die van groot openbaar belang zijn, wordt een uitzondering gemaakt. Ook wanneer deze leiden tot een aantasting van de kernkwaliteiten zijn deze mogelijk in Bijzonder provinciaal landschap. Er moet dan wel aannemelijk worden gemaakt dat er geen reële andere mogelijkheden zijn voor de ontwikkeling en de negatieve effecten moeten zoveel mogelijk worden beperkt en de overblijvende effecten moeten worden gecompenseerd. Voor windturbines en zonneparken geldt dat de Regionale energie strategieën (RES 'en) duidelijkheid kunnen bieden voor de vraag of een  
965 dergelijke ontwikkeling van groot openbaar belang is en of er ergens anders, buiten het Bijzonder provinciaal landschap, reële andere mogelijkheden zijn voor de ruimtelijke ontwikkeling.

Naar:

970 Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, inclusief nieuwe stedelijke ontwikkelingen, die van groot openbaar belang zijn, wordt een uitzondering gemaakt. Ook wanneer deze leiden tot een aantasting van de kernkwaliteiten zijn deze mogelijk in Bijzonder provinciaal landschap. Er moet dan wel aannemelijk worden gemaakt dat er geen reële andere mogelijkheden zijn voor de ontwikkeling en de negatieve effecten moeten zoveel mogelijk worden beperkt en de overblijvende effecten moeten worden gecompenseerd. Voor windturbines en zonneparken geldt  
975 dat de Regionale energie strategieën (RES 'en) duidelijkheid kunnen bieden voor de vraag of een dergelijke ontwikkeling van groot openbaar belang is en of er ergens anders, buiten het Bijzonder provinciaal landschap, reële andere mogelijkheden zijn voor de ruimtelijke ontwikkeling.

980 Gezien het grote tekort in Nederland aan klimaatneutraal, circulair gebouwde en landschappelijk goed ingepaste woningenbouwplannen, waarvan de behoefte is aangetoond, kunnen woningbouwontwikkelingen in bijzonder provinciaal landschap waar is aangetoond dat er sprake is van woningnood van groot openbaar belang zijn. Daarbij moet in ieder geval worden aangetoond dat in de directe omgeving geen ruimte bestaat binnen bestaand stedelijk gebied of buiten het bijzonder provinciaal landschap en moeten woningbouwplannen onderdeel uitmaken  
985 van de regionale woningbouwprogrammering."

- U ontraadt amendement 34 over het schrappen van het woord kleinschalig in het toestaan van multifunctionele landbouw. U wilt eerst in gesprek met de agrariërs over welke beperkingen zij verwachten, zodat er voor de volgende versie eventueel een voorstel kan worden gedaan. We vinden dit opnieuw de verkeerde volgorde, maar geven de gedeputeerde hier graag de ruimte voor. We trekken amendement 34 in.
- 990
- Motie 96 Duurzame sporthal op ijsbaanterrein in Wormer: Dank voor het positieve advies. Kunt u toezeggen de gemeenten te helpen te voorkomen dat de te verplaatsen ijsbaan dan weer de habitat voor weidevogels inschuift?
- 995
- Motie 97 over het Tergooi Ziekenhuis in Blaricum: Dank voor het positieve advies.
- Motie 98 over het uit BPL halen van woonkernen. In reactie op D66: Niet omdat die woonkernen geen prachtig onderdeel uitmaken van het landschap, maar omdat we willen dat er net als overal gemeentelijke regels gelden in kernen onder 500 inwoners en niet opeens provinciale regels, waardoor er weinig tot niets meer mag. We hebben al een Openluchtmuseum. Dat is in
- 1000
- Enkhuizen.
- Motie 100 over wonen in het tweede lint mogelijk maken. GS geven aan dat een extra woning bouwen op een erf veelal onmogelijk is, maar niet in het BPL. Daar moet eerst weer naar de kernkwaliteit gekeken worden.
- 1005
- De **VOORZITTER**: Mevrouw Van Andel, ik moet nu echt ingrijpen. U bent ruim door uw spreektijd heen. Zijn er nog moties of amendementen die u wilt intrekken? Anders gaat het over steun of niet steunen. Dat kunt u wellicht ook nog in een stemverklaring later doen. Nu zit uw spreektijd erop.
- 1010
- Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Over woningbouw in het lint wil ik mijn collega's oproepen om daar toch nog eens naar te kijken. Motie 101.
- De **VOORZITTER**: Nee, ik vroeg of u nog moties of amendement wil intrekken. Dat is relevant.
- 1015
- Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): De rest is ook nog wel relevant in de opstelling van de anderen. Ik heb nog drie moties waar ik kort nog iets over wil zeggen.
- De **VOORZITTER**: Nee, uw spreektijd is echt voorbij. Ik heb het al langer laten lopen. Ik wil dat bij iedereen in de gaten houden. U heeft twee amendementen ingetrokken. Dat zijn 30 en 31. Daar heeft u gewijzigde amendementen voor ingediend. U heeft amendement 33 ingetrokken en daarvoor een gewijzigde ingediend. De gewijzigde zullen een nieuwe nummering krijgen. U heeft 34 ingetrokken. Voor de rest heeft u steun uitgesproken voor een aantal moties. U heeft nog een interruptie van de heer Vink van D66.
- 1020
- 1025
- De heer **VINK** (D66): Ik het niet laten om toch in te gaan op de stelling van mevrouw Van Andel dat dorpen, nederzettingen, uit het BPL gehaald moeten worden, zodat die dan ruimte zouden krijgen voor hun eigen ontwikkeling. Landschap is altijd iets waar dorpen, kernen onderdeel van uitmaken. Juist die totaliteit maakt een landschap tot iets wat kwaliteit heeft en wat aantrekkelijk is. Dat is in het Groene Hart zo en dat is ook hier het geval. Ik heb dat vorige keer proberen uit te



1030 leggen aan mevrouw Van Andel. Zij blijft stoïcijns hetzelfde zeggen. Waarom blijft zij dit nog steeds zeggen?

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Omdat het binnen woonkernen aan gemeenten moet zijn, welke regels wel en niet gelden.

1035 Ik heb nog een motie die ik wil intrekken. Dat is motie 103 over de gewenste verplaatsing van de supermarkt in Bergen. Kan de gedeputeerde toezeggen met de gemeente hierover in gesprek te gaan? Dan kunnen we onze motie intrekken.

De **VOORZITTER**: Dus dan heeft u de motie nog niet ingetrokken voordat er een toezegging is?  
1040

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Ja, dat is waar.

De **VOORZITTER**: Bedankt voor uw bijdrage. Ik zag in de chat wat mensen over de spreektijd. Tijdens een paar interrupties had ik de spreektijd nog aan staan, vandaar dat ik mevrouw Van  
1045 Andel nog even door heb laten gaan, ondanks dat ik had aangekondigd dat haar spreektijd op was. Ik houd het wel degelijk in de gaten. Dan verzoek ik mevrouw Alberts van de SP om haar 'handje' op te steken.

Mevrouw **ALBERTS** (SP): Ik heb in eerste termijn een warm pleidooi gehouden naar aanleiding van  
1050 het Chinese spreekwoord dat het goed is als je de ramen openzet, maar dat je dan ook vliegen binnen krijgt. Dat er bij iedereen behoefte is aan een hor., Ik heb toen ook gezegd dat mensen vroegen om flinke gaten in het hor te knippen. Deze nieuwe Omgevingsverordening is wat de SP betreft een goede hor. Met tegelijkertijd allerhande ruimte. Als ik terugdenk aan hetgeen ik net hoorde van mevrouw Van Andel, die als warm pleitbezorger van verschillende  
1055 projectontwikkelaars en gemeenten die gegokt hebben op woningbouw in buitenstedelijk gebied, dan denk ik: Het is maar goed dat we een hor hebben en dat pre adviezen laten zien dat GS er niet in meegaan. Ik ga er vanuit dat de meerderheid van de Staten er niet in mee zal gaan. Ik heb veel geluiden gehoord van Statenleden die heel erg blij zijn met het open landschap en de bescherming van de natuur. Ik heb zomaar het idee dat het is roepen in de woestijn is van het  
1060 CDA. Dit soort dapperheid gun ik ze van harte. Het is niet het gevecht wat we op dit moment aan het voeren zijn. Het gaat niet om de korte termijn, namelijk het oplossen van de woningnood die over twintig jaar wellicht is opgelost, omdat veel mensen dan niet meer wonen waar ze nu zijn, omdat ze er gewoon niet meer zijn. We hebben namelijk met een vergrijzende populatie te maken. Er zal heel veel vrij komen. De bedoeling is niet dat we dan natuur gaan opofferen ten  
1065 behoefte van leegstand.

Ik ben blij, net als de heer Zoon zei, met de uitgebreide reacties op de ingediende voorstellen, moties dan wel amendementen. Daar geef ik een compliment voor. Juist omdat daar zo goed beredeneerd wordt waarom er wel of niet wordt ontraden en hoe het pre advies tot stand is gekomen.

1070 Het amendement en de moties van de SP wil ik even langslopen, omdat er toch op een aantal pre adviezen nog wat terug wil leggen bij GS. Ik heb het idee dat het niet helemaal geïnterpreteerd is, zoals wij het bedoeld hebben, dan wel dat GS antwoordt en ik het verkeerd lees.

Om te beginnen met amendement 37, dat samen is ingediend met de Partij voor de Dieren over groot openbaar belang. We zijn heel blij met dit pre advies.

1075 Motie 104: Wat GS hier schrijven is dat PS voldoende sturing hebben met hun kader stellende rol. Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat ondanks die kader stellende rol wij opgezadeld werden met de Formule 1. De Formule 1 ontweek in feite dat heel grote belang van Natuurnetwerk Nederland en andere zaken. Met andere woorden: Ik wil graag onze motie over groot openbaar belang om die reden ook in stemming brengen. Hier zit nog een maas in de hor  
1080 die iets te groot is, naar onze smaak.

Bij motie 105 gaan GS voorbij aan de overwegingen die zijn opgeschreven. U zegt dat dit een conflict kan hebben met de gemeente en daar is bestuursrecht de geijkte route voor als je er als individu of groep inwoners tegen bent. Waar wij over vallen is dat u eigenlijk alles afschuift op die gemeenten als het buiten de kader stellende rol van PS en GS gaat. Daar gaat het dus mis. Je kunt  
1085 roepen: "Als je het er niet mee eens bent, dan ga je naar de rechter." Maar lang niet iedereen is daartoe in staat. Dus zeg ik: Probeer iets te ontwikkelen waardoor dat kan worden verminderd. Het is ook beter voor het rechtssysteem als niet iedereen daar elke keer tegen te hoop moet lopen.

Bij motie 106 heb ik de vraag hoe we dan voorkomen dat er onomkeerbare stappen worden gezet  
1090 als je PS naderhand laat praten. U zegt dat we snel willen zijn. Dat snap ik, maar we kunnen op vele manier snel zijn. Tegelijkertijd kan er dan een besluit worden genomen, waarvan je naderhand zegt: Dat hadden we misschien niet moeten doen. Dat hadden we met zijn allen moeten bespreken. Daar hoor ik graag een antwoord van GS op.

Motie 107: GS zeggen daarop dat vanaf 2022 de hele boel wordt aangepast met de financiële natuurcompensatie. Leg deze motie uit als steun aan uw beleid en voer het nu alvast in. De rest van het hele plan gaat ontwikkeld worden. Daar doen we natuurlijk in alle enthousiasme aan mee.  
1095 Motie 108 daar zegt u dat we voorbij gaan aan wat de inspreker zei dat bij een kasteelbiotoop ook heel makkelijk, pal naast een kasteel, een flatgebouw kunt neerzetten. Dat is niet de bedoeling. U zegt dat dit allemaal geregeld is in het BPL. Lang niet altijd is dat het geval.  
1100 Schootsveld is ook niet altijd BPL. Ik zou het wat positiever zien, zeker omdat er op deze manier maar zes kastelen zijn.

Motie 109: U zegt dat de cumulatieve effecten bij het Unesco Werelderfgoed worden meegenomen. Er wordt nog steeds gezocht naar hoe de verbinding A8/A9 kan worden aangelegd. Er wordt gezocht naar zoekgebieden voor windmolens. Er wordt nog gekeken naar  
1105 allerlei gedoe met kassen. Dat gaat allemaal in etappes. Elke etappe cumuleert eigenlijk dat wat je niet moet doen in het Werelderfgoed van Unesco namelijk de Stelling van Amsterdam. Ik was bij deze pre adviezen niet altijd even blij. U zult aan ons stemgedrag merken waarom we zeggen: "Dit is heel goed binnen het beeld dat we nu hebben van de Omgevingsverordening en dat is slecht, want het knipt gaten in de hor." Dat is dan waarom we tegen zullen stemmen. Het is ook  
1110 gelijk een stemverklaring.

De **VOORZITTER**: U heeft de nodige vragen gesteld. U heeft nog twee minuten spreektijd over. Dan wil ik vragen of mevrouw Kaamer van Hoegge haar 'handje' zou willen opsteken.

- 1115 Mevrouw **KAAMER VAN HOEGEE** (VVD): Aan het einde van deze avond stellen we, als het goed is, de Omgevingsverordening vast. Misschien wel het grootste dossier van deze periode. Dat het een groot onderwerp is blijkt wel uit de vele reacties die ik vanuit onze provincie heb gekregen op de behandeling in eerste termijn. Het door Gedeputeerde Staten toegezegde Deltaplan Wonen is zeer positief ontvangen. Wethouders, raadsleden maar ook verschillende organisaties hebben
- 1120 aangegeven uit te kijken naar dit deltaplan. We gaan ervan uit dat GS samen met de gemeenten op zoek gaan naar de mogelijkheden. Nu we het toch over het Deltaplan hebben, wil ik meteen van de gelegenheid gebruik maken om te verduidelijken dat het Deltaplan Wonen, wat de VVD betreft, niet alleen wordt opgesteld voor de grote gemeenten, maar ook de kleine kernen en dan de kleine kernen in Noord-Holland Noord in het bijzonder. De leefbaarheid van verschillende
- 1125 kernen komt in het gedrang als er niet of onvoldoende gebouwd kan worden in of aan kernen. Daarom wil ik nogmaals benadrukken dat dit Deltaplan Wonen essentieel is. Wat de VVD betreft gaan GS met het Deltaplan Wonen ook op zoek naar locaties die geschikt zijn voor bouwen van betaalbare woningen en het type woningen waar behoefte aan is. Niet iedereen wil in een klein appartement wonen in het centrum van de stad. Er is grote behoefte aan normale woningen met
- 1130 een tuin. De VVD is ook tevreden met de toegezegde notitie Lintbebouwing. We kijken uit naar deze notitie en gaan te zijner tijd graag met u in discussie over wat er in deze notitie komt te staan. Voor nu willen we GS de ruimte geven om aan deze notitie te werken. We zullen daarom niet al op voorhand middels allerlei amendementen op de Omgevingsverordening de broedende kip gaan storen.
- 1135 De gedeputeerde heeft toegezegd om onderzoek te gaan doen in een mogelijke oplossing voor bijvoorbeeld leegstaande kassen, evenals dat er zojuist een toezegging kwam om tijdelijke huisvesting van seizoenarbeiders mee te nemen in het Deltaplan. U begrijpt dat de VVD in haar nopjes is met deze toezeggingen en kijkt vol verwachting uit naar het uitgewerkte huiswerk dat de gedeputeerde zichzelf gegeven heeft.
- 1140 Er is mij iets opgevallen. Er wordt veel gesproken over het niet kunnen bouwen buiten de gemeentegrenzen. De VVD ziet het als volgt. De gemeenten gaan over de grond binnen bestaand bebouwd gebied. Daar waar het open landschap ligt, dan zal men met de provincie moeten praten. Wat de VVD betreft is dat een prima regeling. Het is net als dat je een schuur wilt bouwen in de tuin van de bureu. Dat krijg je ook niet voor elkaar zonder toestemming van diezelfde
- 1145 bureu. De reactie van de gedeputeerde op de interruptie van mevrouw Van Andel, eerder vanavond, heeft dat nog maar weer eens verduidelijkt. In de afgelopen twee weken hebben GS de tijd genomen om een grote stapel aan moties en amendementen te beoordelen en van hun commentaar te voorzien. Ik wil GS complimenteren met de uitvoerige reacties die bij hun adviezen zijn gegeven. Op een aantal moties en amendementen wil ik in deze tweede termijn een
- 1150 reactie geven. Covid 19 heeft veel invloed op ons dagelijks leven. De VVD heeft er begrip voor dat bepaalde zaken vertragen, bijvoorbeeld het vaststellen van deze Omgevingsverordening, maar ook bijvoorbeeld projecten die nog worden uitgewerkt in het kader van de Ruimte voor ruimteregeling. De VVD kan zich aan ook vinden in amendement 32 van het CDA. Dan zijn er ook moties ingediend om de genoemde discussielocaties beschikbaar te maken voor woningbouw. De
- 1155 VVD is er regelmatig op aangesproken dat de provincie, door er BPL van te maken, woningbouw onmogelijk maakt. Op de meeste locaties is er wat anders aan de hand dan alleen BPL. Dat is het lid-5-besluit dat er op ligt. Dat maakt woningbouw op die locaties erg moeilijk. Om die reden zal

1160 de VVD deze moties niet steunen. Een van de discussielocaties is Stompetoren West. De VVD heeft nog steeds geen concrete afspraken gezien, welke zouden zijn opgesteld tussen de provincie en de toenmalige gemeente Schermer, of de huidige gemeente Alkmaar. Het gaat de VVD op dit moment te ver om in stemmen met motie 110, maar gezien de woningbouwbehoefte in de regio vragen we de gedeputeerde de mogelijkheden voor woningbouw in Stompetoren West mee te nemen in de bredere verkenning die gedaan gaat worden in het Deltaplan Wonen.

1165 De **VOORZITTER**: We hebben een interruptie van mevrouw Van Andel van het CDA.

1170 Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Mevrouw Kaamer van Hoegee heeft er gelijk in dat er de lidregels zijn, maar de provincie zegt nu juist: Omdat daar die regels al op liggen, is het niet nodig dat de provincie daar zelf nog regels bovenop houdt. Waarom laten we die er dan niet vanaf en laten we lid 5 al dan niet zijn werk doen? Vindt u dat u het, voor wat Stompetoren West betreft, kunt maken door een plan dat onder de huidige regels gewoon kan, nu ineens een streep kan worden gehaald, terwijl het al zover gevorderd is?

1175 Mevrouw **KAAMER VAN HOEGEE** (VVD): Kan j praten van een vergevorderd plan als de provincie daaraan nog geen invulling heeft gegeven? Het is een plan. Kennelijk is er een verschil van inzicht in de communicatie tussen gemeente Alkmaar en Provincie Noord-Holland. Het gaat mij nu te ver om in te stemmen met de motie. Laten we het meenemen in de verkenning die er komt in het Deltaplan Wonen. Als daar nog steeds uitkomt dat het noodzakelijk is dan kunnen we altijd verder kijken. Daar zou het Deltaplan nu juist een goede invulling aan kunnen geven.

1180 Uw vraag over de andere discussiegebieden, waar het lid-5-besluit op ligt. Ik heb u net uitgelegd hoe ik tegen BPL aankijk. Ook de gedeputeerde heeft vanavond aangegeven hoe dat zit met die landschappen. Het is aan het bevoegd gezag en dat ligt bij de provincie en niet bij de gemeenten. Zolang er lid-5 op zit, wordt het sowieso niet mogelijk om daar te bouwen.

1185 De **VOORZITTER**: Er is ook een interruptie van de heer Klein van de ChristenUnie.

1190 De heer **KLEIN** (CU): Ik heb een vraag aan mevrouw Kaamer van Hoegee. U zegt: Laten we even wachten. De beste manier om te wachten is om onze motie te steunen. Dan zeggen we dat we het voorlopig nog geen BPL maken. Dan kunnen we dat er later alsnog van maken.

1195 Mevrouw **KAAMER VAN HOEGEE** (VVD): Ik wil niet in herhaling vallen. Ik vind dat niet nodig. Over BPL gaat de provincie. Als het toch noodzakelijk is dat daar woningbouw gaat plaatsvinden dan is dat volgens mij nog steeds mogelijk. Alleen moet het wel voldoen aan een aantal voorwaarden. Nu zie ik de heer Klein nee schudden. Dan verschillen wij daarin van inzicht.

De heer **KLEIN** (CU): BPL maakt stedelijke ontwikkeling onmogelijk. Het landelijk gebied aanwijzen vereist dat er regionale afstemming komt. Als we er BPL van maken is stedelijke ontwikkeling niet meer mogelijk.

1200 Mevrouw **KAAMER VAN HOEGEE** (VVD): Het is op dit moment toch niet mogelijk omdat er een lid-5-besluit op ligt. Ik snap het probleem niet. Het lid-5-besluit lossen we hier vanavond ook niet op. Daarvoor klopt ik aan bij mijn partij in Den Haag. Ik hoop dat u dat ook doet.

1205 We zullen instemmen met motie 117 van GroenLinks over de aardkundige monumenten. De afgelopen twee weken leek het wel of heel Noord-Holland alleen nog maar in Tiny houses wil wonen. Zoveel meldingen hebben wij hierover gehad. De VVD vindt het lastig. Tiny houses is een woonvorm. De provincie gaat niet zozeer over het type dat gebouwd moet worden, maar meer over waar er gebouwd mag worden. Wij bepalen immers ook niet waar woningen voor ouderen gebouwd moeten worden, waar sociale huurwoningen moeten komen, of waar

1210 jongerenhuisvesting moet plaatsvinden. De VVD kan wel de lijn volgen dat deze vorm van wonen zou kunnen landen in de regionale Woonakkoorden en zal er dan ook geen bezwaar tegen hebben als dit een plaatsje krijgt in het Deltaplan Wonen.

1215 De VVD vindt het een goed plan dat gedeputeerde Loggen met de Staten in gesprek gaat als wijzigingen in bijlagen en werkingsgebieden van de Omgevingsverordeningen vallen onder het predicaat groot en meeslepend of klein en ingrijpen. De Staten houden hiermee voldoende grip. De toezegging van de gedeputeerde is wat de VVD betreft voldoende.

1220 De VVD is tevreden met de toezeggingen van de gedeputeerde als het gaat om Deltaplan Wonen, de notitie Lintbebouwing, het opruimen van kassen. We wachten misschien een tikje ongeduldig op deze documenten en gaan daarna verder met u in debat over de enorme woningbouwopgave in Noord-Holland en zien de Omgevingsverordening 2.0 vol vertrouwen tegemoet.

De **VOORZITTER**: Ik vraag de heer Kaptheijns om zijn ‘handje’ op te steken. Ondertussen kan ik u melden dat we sinds enige tijd met 53 Statenleden deelnemen aan deze debatten. Mevrouw Van Soest en de heer Baljeu zijn al enige tijd aangesloten.

1225 Het woord is aan de heer Kaptheijns van PVV.

1230 De heer **KAPT HEIJNS** (PVV): Voorzitter, de PVV heeft de adviezen van de gedeputeerde gelezen en is teleurgesteld dat de gedeputeerde het amendement die onze fractie samen met Forum voor Democratie heeft ingediend, afraadt. De gedeputeerde stelt dat het vanwege de provinciale doelen op het gebied van verduurzaming van de energietransitie niet wenselijk is om hierop voor wind- en zonne-energie een uitzondering te maken. Onze fractie betreurt dit standpunt, niet alleen omdat er geen basis is om door te gaan op de weg van hernieuwbare energie, maar ook omdat het een te grote druk legt op het landschap. Het amendement laten we dan ook staan.

1235 Voorzitter, kijkende naar de twee voorliggende nota’s van wijzigingen, kan onze fractie kort zijn: die kunnen wij niet ondersteunen. Onze fractie ziet in de eerste nota van wijzigingen te weinig terug van de brede kritiek die via insprekers en zienswijzen is geuit met betrekking tot mogelijkheden om woningbouw te realiseren. De PVV kan ook niet akkoord gaan met de tweede nota van wijzigingen en de adviezen die zijn gegeven inzake de ingediende moties en amendementen. Ook hier vinden wij dat er te weinig rekening wordt gehouden met de

1240 samenleving ontwrichtende woningcrisis. Immers, de positieve adviezen van de gedeputeerde hebben vooral te maken met natuur en duurzaamheid (A22 “Definitie duurzame ontwikkeling opnemen”, M113 “Heroverweging Zijpe en Hazepolder”, M115 “Weidevogels Zijpe”, M116

“Leidraad Weidevogels”), terwijl woningbouw wat onze fractie betreft een grotere prioriteit zou moeten zijn. De balans ontbreekt. De PVV vindt het dan ook enigszins armoedig dat de  
1245 gedeputeerde zich alleen positief uitlaat over ‘Tiny houses’ (M111) en motie M97 inzake het  
aanpassing van de BPL-begrenzing bij het terrein van het Tergooi ziekenhuis in Blaricum.  
Voorzitter, het Platform Woningcorporaties Noordvleugel Randstad stelt in een recent artikel van  
het Noord-Hollands Dagblad dat de woningbehoefte niet binnen bestaand stedelijk gebied  
1250 opgelost kan worden. Volgens directeur Egbert de Vries wordt met twee grote maatschappelijke  
vraagstukken geen rekening gehouden: het enorme tekort aan woningen in Noord-Holland, zeker  
in de metropoolregio Amsterdam, alsmede het steeds trager wordende tempo waarin nieuwbouw  
moet worden gerealiseerd, terwijl een versnelling nodig is. Hoewel de PVV absoluut niet negatief  
staat ten opzichte van een door gedeputeerde Loggen aangekondigde Deltaplan Wonen, maakt  
1255 onze fractie zich wel grote zorgen of dit deltaplan in staat gaat zijn om de bouw van voldoende,  
betaalbare woningen te realiseren. Wat de PVV betreft moet daar de focus op liggen.  
Duurzaamheids- en natuurambities zouden dan ook, desnoods tijdelijk, in de ijskast moeten  
worden gezet. Omdat de voorliggende voordracht en de wijzigingen daar onvoldoende op  
inzetten, kan onze fractie deze onmogelijk steunen.

1260 De **VOORZITTER**: Dan wil ik de heer Klein van de ChristenUnie vragen om het ‘handje’ aan te klikken.

De heer **KLEIN** (CU): We willen ook GS bedanken voor de uitgebreide reactie op moties en  
amendementen. We willen ook onze waardering uitspreken voor deze procedure. Het is fijn dat  
1265 we zo zorgvuldig kunnen discussiëren over alle voorstellen. Vanwege de tijd zal ik me beperken  
tot de bespreking van de reacties op de moties en amendement die we zelf hebben ingediend.  
Amendement 25 en 26, waarvan de Partij voor de Dieren de eerste indiener was over mandaat bij  
wijzigingen. Zojuist hebben we de toezegging gehoord van de gedeputeerde dat hij PS zal  
betrekken bij belangrijke wijzigingen. Dank daarvoor. Het lijkt ons inderdaad goed om dat te  
1270 formaliseren. Dat kan heel simpel door die twee amendementen. Vandaar dat we die samen met  
de Partij voor de Dieren hebben aangepast.

Motie 110 over Stompetoren: Hoewel we begrip en waardering hebben voor de systematiek  
waarmee de begrenzings zijn vastgesteld zijn we niet overtuigd door de uitleg van GS dat er  
geen verwachtingen zijn gewekt. We snappen het eerlijk gezegd ook niet. GS schrijven dat er  
1275 altijd al een voorbehoud is gemaakt, dat het in de regionale programmering opgenomen moet  
zijn. Dat is niet wat ter discussie staat. Die bescherming wordt geboden door de aanwijzing tot  
landelijk gebied. Die aanwijzing zorgt ervoor dat alleen via de Ladder van Duurzame  
verstedelijking en regionale afstemming kunt bouwen. Het BPL zorgt er voor dat er in het geheel  
geen stedelijke ontwikkeling mogelijk is. Zonder het gebied BPL te maken, is het nog steeds niet  
1280 mogelijk om woningen te bouwen als de regionale noodzaak niet is aangetoond. We handhaven  
daarom motie 110, waarin wordt gevraagd om de BPL-begrenzing nu nog niet aan te passen. Ik  
vind het ook goed om daar een extra termijn aan te verbinden. Laten we kijken of het binnen vijf  
jaar wel aangetoond kan worden. Om nu al BPL ervan te maken, lijkt ons niet verstandig.

1285 De **VOORZITTER**: Een interruptie van de heer Vink van D66.

De heer **VINK** (D66): Ik vind het fair, omdat ik dat ook naar de heer Zoon toe deed, om ook aan de heer Klein te vragen waarom hij amendement 25 en 26 handhaaft, terwijl de toezegging van de gedeputeerde al gekomen is. Kan hij dat nader onderbouwen? Ik vind het een vreemde zaak.

1290

De heer **KLEIN** (CU): Ik had geprobeerd met mijn uitleg dat antwoord al te geven. Het lijkt ons goed naar de toekomst toe. Als we een toezegging formaliseren dan weten we dat het in de verordening staat. De verordening is een document dat langdurig het beleid van de provincie gaat bepalen. Dan lijkt het ons goed om daar de procedurele afspraken die we daarover met elkaar overeenkomen ook in op te nemen.

1295

Motie 111 gaat over Tiny houses. Ik heb ook veel e-mail daarover gekregen. Goed om te zien dat het initiatief rondom Tiny houses leeft. Fijn dat GS een voorwaardelijke positief advies hebben gegeven. We snappen heel goed het voorbehoud dat de gedeputeerde maakt. Het moet niet zo zijn dat Tiny houses per definitie als een innovatie wordt beschouwd. U heeft er een interpretatie aan gegeven. We hadden parallel daaraan al een herformulering gemaakt van het dictum. Dat is per ongeluk langs elkaar heen gegaan. Onze excuses daarvoor. We hebben een gewijzigde versie ingediend van de motie, waarvan het dictum luidt:

1300

1305 **M146-2020 “Tiny Houses positief tegemoet treden”**

“Dictum:

PS verzoekt GS:

- in het kader van de experimenteeruimte zoals beschreven in artikel 13.3 Tiny Houses in bepaalde gevallen als innovatieve ontwikkeling te zien;
- dergelijke initiatieven met een positieve grondhouding tegemoet te treden.”

1310

De drie woorden ‘in bepaalde gevallen’ zijn nieuw in het dictum. We hadden het idee dat we daarmee tegemoet kwamen aan het terechte bezwaar wat de gedeputeerde aangaf. Graag horen we van GS of dat inderdaad zo is.

1315

Dan ga ik verder met motie 113 ‘Heroverweging Zijpe- en Hazepolder’. Fijn dat GS positief adviseren.

Dan de Ruimte voor ruimteregeling, amendement A39. We hebben gezien, door de verschillende amendementen die zijn ingediend over dit onderwerp, dat er een brede discussie in de Staten is over de mate waarin dit artikel nu de transformatie van voormalige agrarische bebouwing in het landelijk gebied voldoende mogelijk maakt. Ook de gedeputeerde heeft net aangegeven dat we moeten gaan kijken hoe dit werkt. Wij blijven vinden dat artikel 6.7, zoals het nu geformuleerd is, te beperkend is, omdat het verder gaat dan het doel wat we hebben, namelijk het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit. We snappen ook dat er op dit moment geen politieke meerderheid is om dit te wijzigen. We trekken amendement A39 in, net zoals de Partij voor de Dieren de amendementen 28 en 29 heeft ingetrokken. In plaats daarvan willen we samen met het CDA en de Partij voor de Dieren een motie indienen.

1320

1325

**M147-2020 “Functiewijziging agrarisch bouwperceel”**

“Dictum:

1330 PS dragen GS op:

- ten behoeve van Omgevingsverordening 2.0 een alternatieve uitwerking te maken van artikel 6.7 waarbij meer ruimte wordt geboden bij transformatie van agrarische bouwpercelen indien het bebouwde oppervlakte significant afneemt en een positieve bijdrage wordt geleverd aan de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied;
- 1335 • deze alternatieve uitwerking ruim vóór de behandeling van de Omgevingsverordening 2.0 ter bespreking aan de Statencommissie RWK aan te bieden.”

We denken dat we daarmee gezamenlijk deze discussie nog even verder kunnen voeren, omdat we breed in de Staten hierin nog een stap verder moeten zetten en dat we op deze manier daar  
1340 een mooie start voor kunnen hebben.

Vervolgens amendement A40 over de regels voor windturbines. We hebben de uitleg van GS gelezen. We begrijpen dat nu, vanwege de MER, de hoogte en de afstand niet kan worden aangepast. We gaan ervan uit dat we straks naar aanleiding van de RES'en alsnog deze regels gaan aanpassen, zodat ook moderne windmolens gewoon mogelijk zijn. We trekken amendement  
1345 A40 in. Tegelijkertijd hebben GS aangegeven dat de regel, die we hadden opgenomen om een lichte overlast te beperken, wel mogelijk is. Daarom dienen we samen met de Partij voor de Dieren een nieuw amendement in.

#### **A51-2020 “Obstakelverlichting Windturbines”**

1350 “Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 22 oktober 2020, ter behandeling van voordracht VD-44, inzake ontwerpbesluit Omgevingsverordening NH 2020 besluiten in bovengenoemd ontwerpbesluit het besluit als volgt aan te vullen:  
met dien verstande dat aan lid 2 van Artikel 6.22 op bladzijde 43 van het Eindconcept Omgevingsverordening NH2020 een nieuw criterium wordt toegevoegd:  
1355 g. de obstakelverlichting wordt beperkt tot de meest minimale variant die het vigerend “Informatieblad aanduiding van windturbines en windparken op het Nederlandse vasteland” voorschrijft;  
en het oude criterium g in lid 2 wordt henummerd tot h.”

1360 Tenslotte de begrenzing van het BPL van het industrieterrein Hellingweg in Broek in Waterland. Daarvan hebben we de vorige keer gezegd dat de begrenzing de transformatie in de weg staat. In het ambtelijk advies was al aangegeven dat een andere begrenzing mogelijk was en ook dat het via een amendement zou kunnen. We hebben daarom niet de eerder ter kennisname verspreide motie, maar nu een amendement gemaakt dat ik bij deze wil indienen en waarvan het dictum  
1365 luidt:

#### **A52-2020 “Hellingweg Broek in Waterland”**

1370 “De Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering bijeen op 22 oktober 2020, ter bespreking van agendapunt 9, Omgevingsverordening NH2020 (VD-45), besluiten in bovengenoemd ontwerpbesluit het besluit als volgt aan te vullen:



met dien verstande dat de kaarten behorende bij de Omgevingsverordening NH2020 als volgt worden aangepast:

1375 Het deel van de Hellingweg in Broek in Waterland binnen de rode lijnen wordt uit het Bijzonder Provinciaal Landschap en Landelijk gebied gehaald, inclusief de woningen aan de noordwestzijde t/m de verharding van de zuidoostelijke kavel, conform onderstaand kaartje uit de notitie "Aanvullende informatie n.a.v. commissie RWK 29-09-2020 Omgevingsverordening".

Dat was een technisch verhaal. Daarmee beëindig ik mijn bijdrage.

1380 De **VOORZITTER**: U heeft motie 111 ingetrokken. Daarvoor heeft u een gewijzigde versie voor ingediend. Dat ging over Tiny houses. U trok amendement 39 in. Uw dient een nieuwe motie in. Die gaat over Functiewijziging agrarisch bouwperceel. U heeft amendement 40 ingetrokken en daar dient u een nieuw amendement voor in over Obstakelverlichting aanduiding bij windmolens en u dient een nieuw amendement in inzake het aanpassen van de kaart in het kader van de  
1385 Hellingweg Broek in Waterland. U heeft ze allemaal gemaald aan de griffie. Daarmee maken ze ook deze onderdeel uit van de beraadslagingen. Ze zullen zo ook in iBabs verschijnen. Dan wil ik de heer Vink van D66 vragen om het 'handje' aan te klikken.

1390 De heer **VINK** (D66): We zetten met elkaar flinke stappen vooruit. Daar heb ik de vorige keer ook al iets gezegd. Een instrument met regels voor onze fysieke leefomgeving past bij deze Omgevingsvisie. Daarmee scheppen we helderheid en ruimte voor nieuwe initiatieven. Dat neemt niet weg dat we soms moeten kiezen tussen functies die niet samengaan en elkaar bestrijden. Zeker zwakke functies moeten daarbij beschermd worden zoals natuur, landschap, erfgoed, milieu en duurzaamheid. Dus moeten we soms nee zeggen tegen nieuwe initiatieven. Tegelijk  
1395 hebben we economische dynamiek, goede bereikbaarheid en ook woningbouw nodig om het woningtekort op te lossen. Daarvoor geeft de Omgevingsverordening een mooie balans en een goed kader. Nogmaals mijn waardering voor de gedeputeerde en zijn ambtenaren. Er is veel gezegd in de eerste termijn. Er is ook nu weer veel gezegd. Er zijn veel amendementen en moties ingediend. Ook een paar van D66. We hebben een uitgebreide reactie van het college ontvangen.  
1400 Dank ook daarvoor. Ik wil een paar dingen naar voren brengen in deze twee termijn. Kijkend naar de amendementen; allereerst de rol van Provinciale Staten vind ik heel belangrijk. Ik dacht dat het oud gedeputeerde Geldhof was die sprak over Groots en meeslepen en klein en ingrijpend, voor ontwikkelingen waar de vinger aan de pols moest worden gehouden en waar je goed moest opletten, maar de heer Voskuil dacht dat het van de heer Talsma kwam. Het maakt mij niet uit. Ik  
1405 vind het heel belangrijk. Ik vind de toezegging van de gedeputeerde heel belangrijk, dat bij dat soort ontwikkelingen hij altijd PS zal betrekken en ons stukken zal voorleggen. Daarmee vind ik het niet nodig om dat ook nog via amendementen aan te passen in de Omgevingsverordening. Ik vertrouw de gedeputeerde op zijn woord. Dan zei u ook iets over de ARO. We hadden een amendement opgesteld, omdat we die Adviesraad heel belangrijk vinden. We hadden er in het  
1410 coalitieakkoord ook een afspraak over gemaakt. Zelfs voor een verbrede functie van die Adviesraad om de ruimtelijke kwaliteit van deze provincie op orde te houden. Ik heb geluisterd naar de gedeputeerde en hij heeft gelijk. Hij heeft de Adviesraad net verbreed neergezet. Het is een beetje voorbarig om dan nu een amendement in te dienen. Laten we eerst die Adviesraad zijn

1415 werk laten doen. Laten we kijken of het inderdaad werkt. Over een half jaar of later gaan we  
evalueren. Dan gaan we scherp kijken, want D66 vindt het een belangrijk orgaan. We hoorden de  
gedeputeerde iets soortgelijks zeggen. Ik trek dat amendement in. Ik zal straks het nummer  
noemen, voorzitter.

1420 Woningbouw is belangrijk. Ik ben dus heel blij met de aangekondigde brede verkenningen, het  
Deltaplan en met nadere uitwerkingen. Er zijn een aantal specifieke situaties waar ik wel wat over  
wil zeggen. De Houtrakpolder is er daar een van. We hadden daarvoor een amendement  
ingediend. Het college zei dat het niet helemaal correct was. Dat amendement is aangepast. Ik  
dien het amendement bij deze licht gewijzigd in. Ik hoorde al van de gedeputeerde dat hij daar  
positief pre advies op kan geven. Daar zijn we ook blij mee.

1425 **A53-2020 “Recreatiegebied & golfterrein Houtrak in BPL (gewijzigd)”**

“Provinciale Staten van Noord-Holland in vergadering bijeen op 5 oktober 2020 ter behandeling  
van voordracht VD-44 Omgevingsverordening NH2020  
besluiten in de kaarten van de Omgevingsverordening het hieronder aangegeven gebied toe te  
voegen aan het Bijzonder Provinciaal Landschap en besluiten om de kaarten van de  
1430 omgevingsverordening met betrekking tot de Houtrakpolder en omgeving zo veel mogelijk in lijn  
te brengen met de Visie Noordzeekanaalgebied 2040. Daartoe in principe de gebieden die niet in  
de Visie opgenomen zijn als reservering voor een mogelijk toekomstig havengebied zo mogelijk  
binnen Bijzonder Provinciaal Landschap te leggen, en op dit moment in ieder geval het hieronder  
binnen de rode lijnen aangegeven gebied toe te voegen aan het Bijzonder Provinciaal Landschap.”  
1435

Dan Stompetoren West. Ik hoorde mevrouw Kaamer van Hoegee daar al een paar dingen over  
zeggen. Eerlijk gezegd sluit D66 zich daar graag bij aan. De gedeputeerde heeft, zoals hij ook  
toezegde, uitgezocht hoe de situatie Stompetoren West precies zit. Hij heeft laten zien dat de  
provincie eigenlijk altijd een slag om de arm heeft gehouden, vanwege met name  
1440 landschappelijke waarden op die locatie., Dank. Daarmee is voor ons helder geworden dat je niet  
nu vooruit moet lopen en niet moet zeggen: Ga je gang maar. We vragen de gedeputeerde wel  
om actief te kijken naar de mogelijkheden voor woningbouw op die locatie. Naar ons inzicht kan  
dat prima worden gedaan bij de nadere verkenningen of het Deltaplan. Dan moeten we nu niet op  
de feiten vooruit lopen. Wij geven de gedeputeerde de ruimte om te zien wat gezien de kwaliteit  
1445 van het landschap aan de ene kant en de woningbouwbehoefte en de gewekte verwachtingen aan  
de andere kant, wat reëel is. Ik wil graag nog horen of dat is wat de gedeputeerde heeft  
toegezegd. Dan is het ook niet nodig om die amendementen te steunen. Dan gaan we het, wat  
mij betreft, op die manier doen. Dan de Ruimte voor ruimte regeling. Daar ligt een amendement  
van het CDA. We snappen dat je wellicht wat extra tijd zou willen geven, maar we twijfelen wel of  
1450 dat geen risico geeft op misbruik. Ik hoor graag van de gedeputeerde hoe hij daar tegenaan kijkt.  
Misschien ziet de gedeputeerde ook andere mogelijkheden om wat beoogd is, te waarborgen?  
Door de PvdD is een nadere verwoording van duurzame ontwikkeling voorgesteld met A22. Dat  
amendement steunen we graag. Ook de andere amendementen van de Partij voor de Dieren zijn  
sympathiek, maar ze gaan ons net wat te zwart wit door de materie heen. Niet omdat we niet  
1455 voor groen zijn, maar omdat het soms nodig is om maatwerk en afwerkruimte om te hebben en

te houden en een brede afweging te maken. Dat maakt het steunen van verschillende amendementen van de Partij voor de Dieren voor ons wat lastig.

1460 Meer ruimte voor maatwerk om windmolens op te stellen, dat spreekt ons aan. Dat betekent dat je niet op voorhand ja of nee zegt, maar ruimte geeft voor de lokale afweging. Zeker als de RES'en dat nodig maken. Het amendement van de ChristenUnie en Partij voor de Dieren lijkt dat mogelijk te maken. Tegelijkertijd kunnen wij niet helemaal overzien wat de technische details zijn. Ik hoor graag een nadere reactie van het college over dat amendement. Ik meen dat het nummer 40 is. Over het economie amendement van de PvdA heb ik de vorige keer al iets gezegd. We waren verrast. Economie is volgens ons toch echt heel belangrijk en dat het soms een belang  
1465 op zichzelf kan zijn, wat zo groot is dat je iets gaat doen. Joop den Uyl zei ons dat in het verleden na. De PvdA ziet dat nu anders. Ik hoop dat de heer Voskuil daar straks nog wat over zegt.

1470 Dan moet ik iets zeggen over motie 96, over het ijsbaanterrein Wormer. Ik zag dat CDA en Forum daar ruimte willen hebben om die transformatie in gang te zetten. Ik zag ook dat het college daar positief op reageerde. We vinden dat je eerst zou moeten uitwerken wat je daar zou kunnen doen en vervolgens moet kijken of dat een goede inpassing is, of dat past en het de kwaliteit ter plekke niet nodeloos aantast. Als dat het geval is dan kun je aan de slag. Dat is de logica, die we ook elders hanteren. Gaat de gedeputeerde hier niet iets te snel met zijn positieve oordeel? Moeten we niet eerst de uitwerking afwachten?

1475

De VOORZITTER: Er is een interruptie van mevrouw Van Andel van het CDA.

1480 Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Er zijn gelukkig gebieden waarvan de provincie, de gedeputeerde heeft gezegd naar aanleiding van de situatie, of wat dan ook: "U heeft gelijk. Dit halen we uit het BPL." Waarom moet hier nu weer eerst, volgens meneer Vink, een verkenning worden gedaan, als GS nu al zeggen: "Dit is niet handig ingetekend. Nu maken we iets onmogelijk, wat juist een goed idee was. We hebben het inderdaad eerst strenger gemaakt. Dat stukje verkenning erbij maken moeten we nu niet doen."

1485 De heer **VINK** (D66): Wij vinden het landschap daar heel belangrijk. Die transformatie zou weleens een bijdrage kunnen leveren aan de kwaliteit van die plek. Als we dat eerst eens bekijken voordat we het weggeven. In algemene zin zijn dit de huizen die we met elkaar hebben. Daar kun je best een keer een uitzondering op maken, maar die uitzondering moet niet de regel worden. Op deze plek zien we liever eerst de uitwerking om daarna te bekijken of het goed past of niet.

1490

Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Zegt u nu eigenlijk dat GS er nu niet goed naar hebben gekeken? Trekt u dat in twijfel?

1495 De heer **VINK** (D66): Er is wel naar gekeken. Er is een oordeel gegeven. Ik vind dat GS iets te snel meegaan met uw amendement. Ik hoor graag van de gedeputeerde hoe hij daar naar kijkt, indachtig de vragen die ik hem hierover stel. Dan kijken we daarna verder.

1500 Dan zit er een heel sympathieke leidraad over weidevogels bij van GroenLinks. D66 vindt natuur en weidevogels ook heel belangrijk, maar ook allerlei andere vogels en flora en fauna. Hoe sympathiek ook, ik zou toch nog graag weten van GL waarom specifiek voor dit item, voor weidevogels, een separate leidraad. We zouden toch de zaken zo makkelijk mogelijk willen maken met deze Omgevingsverordening en er niet nog allerlei leidraden naast willen zetten. Ik zeg er niet nee tegen, maar ik zou graag een nadere duiding willen van GroenLinks en van de gedeputeerde.

1505

Mevrouw **VAN WIJNEN** (GL): Ik heb de behoefte om die duiding gelijk te geven. Waarom een leidraad> Volgens mij is dit juist een versimpeling, omdat juist als het gaat om weide- en watervogels gemeenten of mensen die verantwoordelijk zullen zijn voor het instandhouden van die weidevogelpopulatie, voor vergelijkbare problemen zullen komen te staan, of in iedere geval vergelijkbare dingen moeten gaan organiseren. Dan kan een leidraad ondersteunend zijn, omdat ze dan op één plek kunnen vinden welke stappen genomen moeten worden en wat belangrijk is voor het instandhouden van de habitat. Dat is eigenlijk een belangrijke overweging om het zo te organiseren. Dat is wat anders, maar inderdaad meer landschappelijke waarden, die echt heel lokaal zijn.

1515

De heer **VINK** (D66): Het is inderdaad geen vraag maar het is wel het antwoord dat ik graag hoor. Ik hoor mevrouw Van Wijnen dit zo zeggen en ik denk dat het heel sympathiek is en dat D66 daar positief tegenover zou moeten staan. Ik begrijp eigenlijk wel wat ze zegt. Dan kom ik tot een afronding. Voor alle helderheid: amendement 41 over de ARO trek ik bij deze in. Amendement 42 over de Houtrakpolder heb ik gewijzigd ingediend. Motie 112, waarvan het college zei dat die overbodig is, dat is D66 met het college eens. Motie 112 trek ik bij deze in.

1520

De **VOORZITTER**: Dank voor uw samenvatting. Amendement 41 ingetrokken. Amendement 42 ingetrokken. Dat is een gewijzigd amendement. Verder is motie 112 ingetrokken.

1525

Dan wil ik de heer Voskuil van de PvdA vragen om het bekende 'handje' aan te klikken.

De heer **VOSKUIL** (PvdA): Dank aan gedeputeerde Loggen voor zijn gepassioneerde inleiding. Wat bij nagalmt is het hartstochtelijke 'betaalbaar, betaalbaar, betaalbaar.' Het kan niet vaak genoeg gezegd worden. Het is goed dat de gedeputeerde dit zo nadrukkelijk omarmt. Woningbouw is ontzettend belangrijk. Niet overal, maar waar het kan en voor zover het tegemoet aan de vragen die betaalbaar is. Dat is waar het de PvdA omgaat. Volkshuisvesting voor onze inwoners en niet de maximale winstmarges voor ontwikkelaars. De Omgevingsverordening is een veelomvattend verhaal, waarin regels zijn vervat om Noord-Holland een leefbare en mooie provincie te houden. Het zijn regels die de balans moeten bewaken tussen ontwikkeling en bescherming van het landschap. Dat zijn keuzes en afwegingen die niet altijd makkelijk zijn en soms zelfs impopulair. Ze zijn wel zorgvuldig tot stand gekomen. Natuurlijk blijft er altijd wat te wensen over. Een aanpassing die de regels nog verder verbetert. Het is een leerproces. Daarom is het goed dat dit voor de Omgevingsverordening niet een eindproduct is. Het is pas het einde van het begin. De voorbereiding van versie 2.0 van de Omgevingsverordening NH 2022 is al gestart. Dat is het traject dat met dezelfde zorgvuldigheid doorlopen zal worden en waar Provinciale Staten bij

1540

betrokken zullen blijven. Ik dank de gedeputeerde voor zijn werk op dit punt en wens hem veel wijsheid en moed op weg naar dat volgende ijkpunt.

1545 Een aantal moties en amendementen ziet op mandaat. Ik ben erg blij met de opmerkingen die de heer Zoon en ook anderen maakten in hun bijdrage over het vertrouwen dat ze hebben in GS. Dat verhaal delen we natuurlijk. We snappen de zorg over de verre toekomst. Immers dit college blijft niet tot in lengte van dagen zitten. Voor nu zijn voor ons de toezeggingen die rond A25 en A26 toereikend. We zullen die twee amendementen niet steunen. We geven dit onderwerp wel graag mee aan de gedeputeerde met het oog op die verre toekomst. De gedachte daarachter als onderdeel van de voorbereiding op bijvoorbeeld versie 2.0 of 3.0. Laten we het niet uit het oog  
1550 verliezen. Het is een belangrijk iets.

Er is al veel gezegd over de Ruimte voor ruimteregeling. Op papier lijkt die best aardig, maar het gaat toch heel vaak mis. Soms speelt misbruik een rol. We zullen de amendementen 32 van het CDA niet steunen. We zijn blij met de toezegging van GS op dit punt richting de 2.0 versie. Dat is voor ons voldoende. Er is een motie aangekondigd. Daar moet de PvdA even zorgvuldig naar  
1555 kijken. Dan moeten we de motie eerst hebben.

Onder dankzegging spreken we onze steun uit voor A21, vuurwerk stiltegebieden. Dat geldt ok voor de definitie Duurzame ontwikkeling opnemen A22. Het groot openbaar belang, A37, daar zetten we graag ons positief oordeel op in. De gewijzigde versie van A42 is misschien wel het hoogtepunt van de behandeling van deze Omgevingsverordening. Ik ga hem steunen. A43 groot  
1560 openbaar belang' is een amendement van onszelf. De gedachte erachter is dat we niet voor niets een aantal beschermingsregimes hebben afgesproken met elkaar, omdat het gaat om zaken, landschappen, die we heel erg waardevol vinden en die beschermingswaardig zijn. Economie is ontzettend belangrijk. Laat ik meneer Vink geruststellen, ook voor Joop den Uyl was economie ontzettend belangrijk, maar ook hij vond niet dat alles moest wijken voor de economie. Anders  
1565 hadden we nu wel een grote stad midden op De Veluwe gehad, of zoiets. Die zorgvuldigheid moeten we vooral vasthouden. Zo leg ik ook maar uw opmerking daarover uit. Je moet niet zeggen: "Alleen omdat het om economie gaat, gaan we dat groot openbaar belang in stelling brengen om af te wijken van die zo belangrijke beschermingsregimes." Ja, dat is wat ons betreft omdat er elders ook ruimte is. Je hoeft het niet in de beschermde delen te doen.

1570

De **VOORZITTER**: U heeft een interruptie van de heer Vink.

De heer **VINK** (D66): Ik kan het niet laten om te zeggen dat het zand van Joop toch echt puur was opgespoten voor economisch belang. Dat heeft jaren in de Amsterdamse havens gelegen.  
1575 Economisch belang was de reden dat hij dat deed. Misschien weet de heer Voskuil zich dat nog te herinneren? Later hebben we een havenontwikkeling gekregen, maar de raffinaderijen zijn nooit gekomen.

De heer **VOSKUIL** (PvdA): Antwoorden laat ik in het midden. Volgens mij bewijst de heer Vink hiermee alleen maar een punt. Hij heeft daar niet grote natuurgebieden ondergespoten. Wat ons  
1580 betreft is economie vooral iets wat werkgelegenheid en welvaart oplevert. Ongelooflijk belangrijk maar niet tegen elk bedrag of op elke plek. Dat was de gedachte achter dit amendement. Zo zit de PvdA er nog steeds in. Echter, ook wij kunnen onze knopen tellen. Soms laat je iets sneuvelen

1585 in de politiek om een punt te maken maar bij dit amendement zouden we het jammer vinden als het zou sneuvelen en dat het zou worden uitgelegd als dat de Staten het allemaal maar goed vinden dat er om economische redenen inbreuk wordt gemaakt op beschermingsregimes. Om dat te voorkomen zullen we dit amendement intrekken, maar de gedachte erachter laten we graag wel rondwaren als een geest door het Provinciehuis.

1590 Over het voorstel Energietransitie denken we nog na. Het is één van de grootste openbare belangen die we op dit moment hebben. Het tegengaan van klimaatverandering. Energietransitie is daar waarschijnlijk belangrijk bij. Het kan soms zijn dat je, om de infrastructuur te versterken, bijvoorbeeld BPL tijdelijk zal moeten aantasten. Ik laat het nog even staan. We hopen dat er meer steun voor komt.

1595 Over motie 96 , duurzame sporthal ijsbaan Wormer, zei de heer Zoon dat dit eigenlijk een verkapte uitleglocatie is. Wij begrijpen deze locatie niet heel goed. Die ijsbaan is niet veel meer dan een weiland dat je onder water kan zetten. Een sporthal is toch echt iets anders. Het is niet het een voor het andere inruilen. We horen graag een toelichting daarop van de gedeputeerde. Het gaat ons wel een beetje heel erg snel. Als je de locatie bekijkt, dan zie je dat het eigenlijk juist binnen alle criteria past om het wel BPL te laten. Vooralsnog neigen we naar niet steunen.

1600 Motie 111 Tiny houses. Ook wij zijn direct 'plat gemaild'. Ik ben blij met de suggestie om de motie aan te passen. Waar we moeite mee hebben is dat als een motie wordt aangenomen die heel iets anders zegt, maar op basis van de notulen wel op een bepaalde manier geduid moet worden. Mijn vraag aan de ChristenUnie is eigenlijk of de motie kan worden aangepast, zodat die weergeeft, wat die zou moeten weergeven, zodat we de motie kunnen steunen.

1605 Onze eigen motie, samen met de ChristenUnie, D66 en GroenLinks, 'Heroverweging Zijpe- en Hazepolder' is licht aangepast in de overwegingen. De waarde van het gebied daar is ons zeer lief.

#### **M148 "Heroverweging Zijpe- en Hazepolder"**

1610 'Provinciale Staten van Noord-Holland, in vergadering (digitaal) bijeen op 5 oktober 2020, gelezen de concept Omgevingsverordening NH 2020 met bijlagen,

Overwegende

1. dat de Provincie regels stelt in het kader van een goede ruimtelijke ordening en ter bescherming van onder andere de leefbaarheid, de natuur, het landschap en het cultureel erfgoed;
- 1615 2. dat deze bescherming deels is geborgd door het instellen van het Bijzonder Provinciaal Landschap (BPL);
3. dat in het BPL belangrijke waarden en Provinciale verantwoordelijkheden geborgd worden, zoals de bescherming van de weidevogels, aardkundige monumenten en landschappelijke en cultuurhistorische elementen;
- 1620 4. dat de begrenzing van het BPL is gebaseerd op een zorgvuldige afweging op basis van de huidige PRV, de PMV, de Omgevingsvisie NH 2050, het Kwaliteitsbeeld Noord-Holland 2050, de Cultuurhistorische Waardenkaart en de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie en het coalitieakkoord 'Duurzaam Doorpakken';

1625 Voorts overwegend

5. dat het ondanks de zorgvuldige afweging toch gebleken is dat in sommige gebieden een heroverweging wenselijk kan zijn, zoals dat gebeurt in Schagen, Uitgeest, Castricum en het gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen;
- 1630 6. dat Provinciale Staten van mening is dat ook het gebied van de Zijpe- en Hazepolder op grond van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden, alsmede de potentie om bij te dragen aan de versterking van de biodiversiteit en natuurwaarden in Noord-Holland, uit oogpunt van zorgvuldigheid een dergelijke heroverweging verdient;
7. dat een dergelijke heroverweging gebaseerd moet zijn op actuele gegevens;
- 1635 8. dat een heroverweging de zorgvuldigheid dient, maar niet automatisch een herwaardering hoeft te betekenen;

Motie heroverweging Zijpe- en Hazepolder

NOORD-HOLLAND roept het College van Gedeputeerde Staten op

1. de landschappelijke, cultuurhistorische en in potentie aanwezige natuurwaarden van de Zijpe- en Hazepolder te betrekken bij een zorgvuldige heroverweging van de begrenzing van de BPL ter plaatse;
- 1640 2. PS te informeren over de uitkomst van deze heroverweging in de Statencommissie RWK; en gaat over tot de orde van de dag.”

1645 Motie 115 dienen we graag mede in. De moties 116 en 117 zullen we steunen. Dat brengt mij aan het eind van het verhaal, waarbij ik nog een keer ‘het mantra van Loggen’ wil herhalen: Betaalbaar. Betaalbaar, betaalbaar.

De **VOORZITTER**: U krijgt nog een interruptie van de heer Klein.

1650 De heer **KLEIN** (CU): Juist Tiny houses zijn betaalbaar, betaalbaar, betaalbaar. U vroeg ons de motie aan te passen. Dat is precies wat we hebben gedaan. We hebben een aangepaste versie van de motie ingediend. Begrijp ik u goed dat u daar nog niet naar gekeken heeft, of wilt u nog wat anders dan dat we net hebben ingediend?

1655 De heer **VOSKUIL** (PvdA): Ik houd het gemakshalve even op het eerste. Dat ik de motie nog niet in de laatste, aangepaste vorm heb gezien. Ik ga zo meteen even kijken.

De **VOORZITTER**: Meneer Voskuil u was klaar?

1660 De heer **VOSKUIL** (PvdA): Ik heb nog een kleine omissie. De motie Zijpe- en Hazepolder wordt natuurlijk ook ingediend door de Partij voor de Dieren. Ik was vergeten dat te vermelden.

De **VOORZITTER**: Dan heeft u amendement 43 ingetrokken. Dat is het amendement over groot openbaar belang niet louter economisch.

1665 Dan wil ik de heer Jensen van Forum voor Democratie vragen om het ‘handje’ aan te klikken.

De heer **JENSEN** (FvD): Voorzitter, Enkele weken geleden hebben we in de commissie RWK veel insprekers gehoord over de Omgevingsverordening. Zij waren over het algemeen niet zo positief

1670 over de verordening als de Gedeputeerde vanavond deed voorkomen: Meerdere wethouders en gemeenten zoals onder andere Bergen, Alkmaar, Haarlemmermeer, Schagen, Hollands Kroon en Hilversum hebben nadrukkelijk aangegeven, zowel in de commissie als tijdens de inspraak-1675 bijeenkomsten in Egmond en Hoofddorp, dat zij helemaal niet tevreden zijn over het proces en/of de uitkomsten. Sterker nog, ze voelen zich voor het blok gezet. Ze voelen zich geschokt en ze geven aan dat er met hun mening weinig tot niets is gebeurd. Dit bevreemdt ons, want je zou toch verwachten dat gemeenten zélf het beste weten wat er goed is voor hun gemeente en haar inwoners. Het gevoel leeft bij de gemeenten dat de provincie niet veel vertrouwen heeft in de lokale bestuurders. Dat is een gemiste kans, als het GS serieus is met draagvlak voor verschillende maatregelen.

1680 Verder dan enkele toezeggingen aan gemeenten voor een extra huisje hier of een paar woninkjes daar, komen we niet, dankzij het BPL. In tegenstelling tot wat er gehoopt wordt, heeft de provincie voor woningzoekenden in Noord-Holland een vervelende boodschap: U moet, ondanks de bevolkingsgroei en de woningnood, nog even in de wachtkamer blijven, want er liggen weliswaar mooie “master” of “delta”-plannen, maar van een echte boost in de woningbouw is voorlopig natuurlijk geen sprake. Er is straks simpelweg te weinig ruimte. Want natuur gaat te 1685 allen tijde voor. Nou ja, niet altijd. Voor de klimaatplannen van de coalitie moet alles wijken, ook de behoeften van inwoners.

Dit brengt mij op het volgende punt. In de vorige vergadering heeft mijn fractie een amendement ingediend, dat de provincie oproept om vast te houden aan de 600 meter grens voor windturbines. Deze motie werd door GS ontraden, op grond van, en ik citeer: “het coalitieakkoord 1690 opgenomen doel van de aanwijzingsbevoegdheid, namelijk vooruitlopend op de RES’en meer windenergie in de MRA mogelijk maken. Die ruimte is lastig te vinden als we ons aan de 600 meter moeten houden.”

Dit komt overeen met hetgeen er staat in het concept-Omgevingsverordening, paragraaf 6.2.1., artikel 6.22, punt 4 en 5, waarbij er een handig “achterdeurtje” is gecreëerd voor GS om af te 1695 wijken van alle mitsen en maren, als het gaat om het plaatsen van windturbines: Het lijkt er sterk op dat men bij het schrijven van de verordening, al in de gaten had dat de provincie het niet zou redden met het reeds geplande aantal turbines. Dit betekent dus dat bewoners in zoekgebieden, die niet zitten te wachten op windturbines in de achtertuin, de rekening zullen betalen voor de ambities van de provincie. Dit bedoel ik letterlijk, voorzitter. Het blijkt nu al dat de komst van 1700 windturbines in bewoonde gebieden de waarde van huizen schrikbarend doet dalen. In Drenthe loopt een stichting zich al warm om een mega schadeclaim in te dienen namens duizenden gedupeerde huiseigenaren, die een waardedaling van zo’n 5 tot 10% van hun huis tegemoet kunnen zien. Bewoners van Nieuwegein en De Meern in de provincie Utrecht zijn van plan om een schadevergoeding van 175 miljoen euro te claimen als er in de polder Rijnenburg windturbines 1705 komen, aangezien ook hun huizen in waarde zullen dalen. Een stelling die bevestigd wordt door een onderzoek van de VU in Amsterdam, in opdracht van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat, om het effect van zonneparken en windturbines op de prijzen van woningen te meten.

Het sentiment is begrijpelijk. Het afschaffen van de 600 meter grens zal ertoe leiden dat 1710 inwoners niet alleen inleveren op woongenot, maar ook nog eens dat ze in hun portemonnee geraakt worden. Want er zullen weinig mensen zijn die op Funda een huis zoeken en bewust



kiezen voor een woning waar zo'n turbine, met slagschaduw en geluidsoverlast in de achtertuin staat en die het uitzicht verpest. Maar ongetwijfeld zullen er Statenleden zijn die hier wel mee kunnen leven. Ik ben dan ook benieuwd of het enthousiasme onder de Statenleden nog steeds zo groot zal zijn, als hun eigen woning in zo'n zoekgebied zou komen te liggen. Maar dit terzijde.

De **VOORZITTER**: U heeft een interruptie van mevrouw Van Wijnen van GroenLinks.

Mevrouw **VAN WIJNEN** (GL): Ik hoor een verhaal dat ik al vaker heb gehoord over het standpunt van Forum, waar we niet gelukkig mee zijn. Tegelijkertijd hebben we nu ook al een aantal jaren mee kunnen maken dat er een ruime meerderheid is in de Staten om deze molens wel te plaatsen en deze regels wel daartoe aan te passen. Had u het logischer gevonden als we in de Omgevingsverordening daar niks van hadden laten blijken en eigenlijk die molens weer onmogelijk hadden gemaakt? Dat is de tweestrijd waarin ik zit, om dit te snappen. We hebben als provincie besloten om hiermee in te stemmen. Tegelijkertijd lijkt u dan te willen dat het toch uit de Omgevingsverordening verdwijnt, ondanks het feit dat er een democratische meerderheid is.

De heer **JENSEN** (FvD): Ons standpunt over windturbines is bekend. Daar hoeven we niet veel te discussiëren. Het gaat ons in dit geval specifiek om de 600 meter grens. De provincie heeft ruimte nodig. Alle begrip daarvoor. Alleen is er ooit besloten dat er 600 meter wordt aangehouden. Kennelijk is dat nu niet meer genoeg. Dat is een gegeven, maar door die 600 meter grens op te geven komen die dingen dichterbij dan wenselijk is. Het heeft niet zo zeer te maken met wel of niet democratisch besloten. Het heeft gewoon te maken met gezond verstand. Die 600 meter was er voor een reden. We zien geen reden om ervan af te wijken.

Mevrouw **VAN WIJNEN** (GL): Ik snap natuurlijk het standpunt van Forum wel. Het is meer hoe je omgaat met je controlerende rol. Op enig moment is er iets besloten. Dan moet het eigenlijk ook in andere stukken komen die daar uit voortvloeien.

De heer **JENSEN** (FvD): Ik snap niet precies het punt van mevrouw Van Wijnen. Volgens mij zijn wij heel duidelijk in wat we zeggen. Dat staat ook in het amendement. Nogmaals, ons standpunt is bekend over windturbines. Het gaat in dit geval specifiek over die 60- metergrens. Ik gaf net aan wat dat voor gevolgen heeft voor mensen die ermee te maken krijgen. Die mensen mogen ook gehoord worden.

Of de gevoelens in Drenthe en Utrecht ook in Noord-Holland leven, zal moeten blijken, maar ook Noord-Hollanders zijn gesteld op hun woongenot en hun hard verdiende geld. Dezer dagen is er al een poging ondernomen door bezorgde burgers in deze provincie om dit onderwerp in een referendum ter discussie te stellen. Wie weet wat er verder nog staat te gebeuren? Dus om ervoor te zorgen dat ook de Noord-Hollanders de stap niet naar de rechter zullen zetten, zou het logisch zijn als de provincie rekening zou houden met de inwoners, ook met het oog op het in het coalitieakkoord zo vaak aangehaalde "draagvlak" en het eerder genoemde punt in de Verordening zou schrappen, of ons amendement positief zou beoordelen. Zo niet, praat deze coalitie met

- 1755 meel in de mond en hoeven we kreten over inspraak van inwoners en participatie niet heel serieus te nemen.
- Voorzitter, de VVD presenteert zich als de partij die altijd opkomt voor de hardwerkende burgers en ondernemers. Ik ga er dan ook eigenlijk van uit dat mijn collega's van de VVD dit amendement zullen steunen. Dit, omdat de VVD in haar verkiezingsprogramma heel duidelijk aangaf tegenstander te zijn van meer turbines op land, anders dan binnen de vastgestelde provinciale kaders, maar een grote voorkeur heeft voor wind op zee, buiten de 12-mijlszone. Ik kan me dus werkelijk niet voorstellen dat de VVD terugkomt op haar standpunten en verkiezingsbeloftes. In het verlengde hiervan: op sociale media is de VVD-fractie van Amsterdam ook heel duidelijk. Zij voert actief campagne tegen meer windturbines in de gebouwde omgeving.. Ik verwijs hiervoor naar hun eigen Twitteraccount, waarop filmpjes staan waarin VVD Amsterdam zich heftig keert tegen windturbines in landelijk Noord, maar ook in de Gaasperplas en daarbij de kant kiezen van de protesterende inwoners.
- 1760
- 1765 Maar Voorzitter, we zien dat de VVD in de Provinciale Staten daarentegen tot nu toe kiest voor meer wind op land, en zelfs voor maatregelen die ervoor gaan zorgen dat die turbines nog dichter bij de bewoonde omgeving komen in de MRA. Het coalitieakkoord laat ze kennelijk weinig ruimte om vast te houden aan hun standpunten en de 600 meter grens is niet langer heilig. Erg verwarrend, want welke VVD moeten de inwoners van Noord-Holland nu geloven? Voert de Amsterdamse fractie een toneelstukje op? Is de Noord-Hollandse fractie zo gehecht aan een plek in de coalitie, dat ze haar verkiezingsprogramma in de shredder heeft gegooid en de eigen gedeputeerde dwingt zich te conformeren aan de agenda van GroenLinks? Ik zou dan ook willen vragen: "Wil de echte VVD opstaan?". Ik roep de VVD in deze Staten dan ook op om mee te stemmen met ons amendement; om nog meer verwarring te voorkomen en nu eens kleur te bekennen: of het nou het groen van GroenLinks is, of dat van een partij die zegt op te komen voor de belangen van de inwoners. Dan weten de inwoners van onze provincie precies wat ze kunnen verwachten.
- 1770
- 1775
- 1780 De **VOORZITTER**: U heeft een interruptie van mevrouw Kaamer van Hoegee van de VVD.
- Mevrouw **KAAMER VAN HOEGEE** (VVD): Allereerst heel fijn dat u ons verkiezingsprogramma heeft gelezen. Ik denk dat wij een bijzonder goed verkiezingsprogramma met inhoud. Ik ben nog steeds op zoek naar die van u, moet ik zeggen. Als je het hebt over coalitievorming dan heb je het over compromissen sluiten. Dit is één van de compromissen die we gesloten hebben. Nog steeds is het zo dat er ook nog draagvlak nodig is. Dat is bij de RES'en naar voren gekomen. Dat willen ook de regio's.
- 1785
- 1790 De heer **JENSEN** (FvD): Ik vind het fijn dat mevrouw haar gedeputeerde en het coalitieakkoord verdedigd. Ik verwachtte ook niet anders, maar het is geen antwoord op de vraag die ik stelde met welke VVD we in Noord-Holland te maken hebben. De fractie in de Staten die het opneemt voor dit akkoord, of de fractie in Amsterdam die het opneemt voor de bewoners. Het zorgt voor verwarring. Naar wie moeten de inwoners luisteren? Moeten ze luisteren naar het
- 1795 verkiezingsprogramma? Moeten ze kijken naar filmpjes op Twitter van VVD Amsterdam. Het is verwarrend.

1800 Mevrouw **KAAMER VAN HOEGEE** (VVD): We hebben een stukje verantwoordelijkheid genomen tijdens de onderhandelingen van de coalitie. Een meerderheid in Provinciale Staten en daarmee dus een afspiegeling van de provincie Noord-Holland heeft aangegeven dat men in de MRA best wil kijken naar windturbines beneden 600 meter. Daar is een voorwaarde aangehangen, dat er wel draagvlak voor moet zijn. Dat de VVD in Amsterdam een ander geluid laat horen dan de VVD in Provinciale Staten dat heet nu liberalisme. Dat hoef ik u hopelijk toch niet uit te leggen.

1805 De **VOORZITTER**: Er is ook een interruptie van mevrouw Van Wijnen van GroenLinks.

1810 Mevrouw **VAN WIJNEN** (GL): Ik probeer de verwarring van de heer Jensen te snappen. Is het de heer Jensen bekend dat gemeenten, provincies en het Rijk ook hun eigen verantwoordelijkheden en eigen taken hebben en daar op hun eigen manier invulling aan geven? Ik vind het zo raar om dan te zeggen dat gemeentefracties, provinciale fracties, landelijke fracties en mogelijk zelfs Europese fracties voortdurend dezelfde boodschap moeten verkondigen. Dan zou er heel veel blijven liggen. Ik vraag me af of dit de heer Jensen bekend is.

1815 De heer **JENSEN** (FvD): Ik vind het heel opmerkelijk om dit verhaal te horen. We hebben net een stuk gelezen van 1347 pagina's in de Nota van Beantwoording, waarin gemeenten duidelijk aangeven dat ze niet blij zijn met het resultaat. Als er gezegd wordt dat gemeenten hun verantwoordelijkheid hebben dan wordt die via de achterdeur weggehaald. In reactie op mevrouw Kaamer van Hoegee. Ja het kan zo zijn, maar het zou fijn zijn als er een eenduidig geluid is. Anders hoeven we ook geen campagne te voeren.

1820 De **VOORZITTER**: Ik begrijp ook dat u aan het eind was gekomen van uw betoog. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Van Wijnen van GroenLinks.

1825 Mevrouw **VAN WIJNEN** (GL): Zorgvuldigheid, daar wil ik mee beginnen. Dat woord is al vaak genoemd. Ik bedank GS voor de zorgvuldigheid waarmee ze moties en amendementen hebben beantwoord en bekeken. Hulde ook voor de zorgvuldigheid die uit de Omgevingsverordening spreekt als het gaat over de afwegingen tussen alle opgaven waar Noord-Holland voor staat. Niet zozeer de overheid, provincie, maar het gebied waar we wonen, werken en leven. Waar we het allemaal moeten doen. Dat is best complex om dat netjes voor elkaar te krijgen.

1830 Er is al veel gezegd. Ook over de sturingsfilosofie, die in de Omgevingsverordening staat. Ook wij hebben daar sceptische gevoelens over. Is dit hoe we het willen? Is dit hoe we het gaan doen? Tegelijkertijd delen we ook het vertrouwen in de gedeputeerde. We houden ons eraan vast dat we ook vertrouwen moeten hebben in degenen die ons ooit gaan opvolgen in de Staten. Als zij denken dat het echt anders moet, dan moeten ze de mogelijkheden gaan zoeken. We willen graag kijken hoe dit uit gaat pakken en dit gaan volgen. Over onze eigen moties. We zijn blij met de positieve pre adviezen. We hadden eerst de intentie om onze de motie Weidevogels Zijpe samen te voegen met die van de PvdA. Er zitten kleine verschillen tussen. Die van ons is echt toegespitst op weidevogels en vraagt ook een betrokkenheid van natuurorganisaties. Dat kan op

1835

1840 deze manier vormgegeven worden. Die van de PvdA kijkt wat breder. We houden onze motie in stand. Die wordt ook mede ingediend door de PvdA. Dat wilde ik graag nog vermelden.

De VOORZITTER: U hebt een interruptie van de heer Zoon van de Partij voor de Dieren.

1845 De heer **ZOON** (PvdD): Ik ben een beetje verbaasd over de opvatting van GroenLinks om die aanpassingen niet mogelijk te maken om GS nu al die ruimte te bieden naar de toekomst toe. Dat zou betekenen dat volgende Staten altijd met moties van wantrouwen moeten komen om dingen aan te passen, of ze moeten de complete Omgevingsverordening gaan aanpassen. Iets wat we juist nu aan het bespreken zijn. Is GroenLinks het met me eens dat we dat nu juist goed moeten doen en niet moeten overlaten aan volgende Staten?

1850

Mevrouw **VAN WIJNEN** (GL): Je kunt het er niet mee oneens zijn dat we het goed moeten doen. Dat moeten we absoluut doen. Tegelijkertijd heb ik de toezegging van de gedeputeerde gehoord. Ik deel het vertrouwen dat deze gedeputeerde en waarschijnlijk ook de volgende gedeputeerde zich daar echt nog wel goed aan zullen houden. Ik vind het wat gechargeerd om te zeggen dat 1855 als het nu niet goed geregeld wordt, er moties van wantrouwen moeten worden ingediend. Er zijn veel manieren waarop je als Staten je invloed te gelde kan maken. Ik heb er alle vertrouwen in dat het wel mogelijk gaat worden.

1860 De heer **ZOON** (PvdD): Ik ben verbaasd in het vertrouwen dat GroenLinks nu heeft in volgende coalities. GroenLinks weet hoe vorige coalities in elkaar hebben gezeten. Ik neem dit voor kennisgeving aan.

1865 Mevrouw **VAN WIJNEN** (GL): ik had het over onze motie Weidevogels Zijpe. Die houden we in stand en die dienen we mede in met de PvdA. Over Leidraad weidevogels heb ik tijdens mijn interruptie van de heer Vink al kort wat gezegd. We zijn blij met de toelichting van GS, dat ze bij gemeenten gaan inventariseren hoe ze om zullen gaan met kernkwaliteiten die in BPL-gemeenten genoemd zijn. We kijken ernaar uit om daarna goed af te stemmen hoe we hieraan vorm kunnen geven. Gemeenten krijgen de verantwoordelijkheid om die kernkwaliteit in stand te houden. Tegelijkertijd hebben wij een weidevogelbeleid en hebben we daar ook een verantwoordelijkheid 1870 over.

Onze motie aardkundige monumenten heeft ook een positief pre advies. Vragen die over waren gebleven uit de commissiebehandeling. Er zijn wat kleine gebiedjes uit de aardkundige monumenten verdwenen. Die zijn niet opgenomen in het BPL en niet in NNN. Dat willen we graag monitoren. Als de toelichting een toezegging kan worden dan trekken we de motie wellicht in. 1875 De motie Tiny houses met de aanpassing en de woorden van GS steunen we graag. Ook wij zijn plat gemild. Los daarvan vinden we het belangrijk om te benoemen dat de provincie zulke ontwikkelen positief beschouwt

De gedeputeerde zei het een en ander over amendement 16. Die wordt inmiddels aangehouden door de PvdD.

1880 Amendement 21 en 22 vuurwerkverbod en definitie Duurzame ontwikkeling steunen we graag.

Motie 97 over het ziekenhuis steunen we ook. Bij motie 96 hebben we twijfels. Het kan misschien, maar er staan veel mitsen en maren in de toelichting van GS genoemd. Misschien kan daarover nog wat worden gezegd.

1885 Natuur als groot openbaar belang steunen we graag. Ook A24: over landbouw en één laag heb ik een vraag. Dierenwelzijn is geen onderwerp op dit moment. Kunnen we dat richting 2.0 wel zien als onderwerp en erbij betrekken? Het heeft ook een relatie met gezondheid. Die moet in 2.0 ook meer aan bod komen. Ik denk dat ik in ieder geval de moties waar wij voor gaan, heb benoemd. Alle wijzigingen moet ik nog even bekijken.

1890 De **VOORZITTER**: U was de laatste spreker vanuit de Staten in de tweede termijn. Er zijn de nodige nieuwe gewijzigde teksten ingediend. Ik kan me voorstellen dat alle fracties maar ook GS zich willen voorbereiden op de tweede termijn. Ik zal daar iets meer tijd voor nemen. Ik stel voor dat we om 22.00 uur de vergadering hervatten, zodat u de mogelijkheid hebt om als fractie een standpunt te formuleren op de moties en de amendementen, die gewijzigd zijn. Dat  
1895 geldt ook voor GS. Ik schors de vergadering tot 22:00 uur. Dan zie ik u straks graag digitaal terug. Tot straks.

*Schorsing 21.27 - 22.00 uur*

1900 De **VOORZITTER**: Ik heropen de vergadering. Dan ga ik nu in tweede termijn het woord geven aan gedeputeerde Loggen.

Gedeputeerde **LOGGEN**: Dank voor alle vragen en bijdragen van de respectievelijke fracties. Hoewel we het op onderdelen niet met elkaar eens zijn, herkennen we de opgaven voor Noord-  
1905 Holland. We hechten ook waarde aan ons mooie Noord-Hollandse landschap. Eenieder heeft dat op zijn of haar manier ten gehore gebracht. Ik denk dat we moeten constateren dat de spelregels die we bedacht hebben bij de Omgevingsvisie, die is vastgesteld in de vorige periode en die we ook hebben gehanteerd om te komen tot het resultaat dat er nu ligt, dat we dat op een goede en zorgvuldige manier hebben gedaan. Als je het aan de voorkant eens bent over spelregels en het  
1910 naderhand aan de achterkant niet bevalt dan is het lastig om weer terug te grijpen naar het begin van het traject en dan over die spelregels te beginnen. Die discussie moeten we volgens mij ook niet met elkaar voeren. Die behoefte hoorde ik ook niet bij het overgrote merendeel van de partijen. Met deze Omgevingsverordening hebben we de randen van de puzzel neergelegd. Het is nu om te zorgen dat we met elkaar de puzzel verder gaan vervolmaken. Het is een puzzel.  
1915 Noord-Holland is niet oneindig groot, wel oneindig mooi. Dat betekent dat we die ruimtevraag, die enerzijds rondom meer woningbouw en ruimte daarvoor, tegelijkertijd moeten we zorgen dat we met elkaar koesteren en dat wat geen stem heeft bescherming bieden. Die balans is gevonden in deze Omgevingsverordening. Ik ga dadelijk in op de gewijzigde of nieuw ingediende moties en amendementen. Ik wil op voorhand nog twee algemene opmerkingen maken, die betrekking  
1920 hebben op een aantal moties dat langskwam.

De eerste is de motie over mandaat. Ik heb altijd geleerd: Een mens lijdt het meest door het lijden dat hij vreest. Het staat elke nieuwe coalitie vrij om de Omgevingsverordening aan te passen. Wij timmeren nu niet het document voor de komende twintig jaar vast. Het gaat erom dat

1925 ook de volgende coalities zich kunnen vinden in de kwaliteit die wij er nu in leggen. Die kwaliteit zit in deze Omgevingsverordening opgesloten, zodat een volgende coalitie niet de noodzaak zal vinden om hierin te gaan wijzigen. Vandaar de toezegging van het college om wat groots en meeslepend en klein en ingrijpend is aan de Staten voor te leggen. Dat is een harde toezegging. Dit college zal ernaar handelen en ook volgende colleges. Mocht dat onverlet niet het geval zijn dat staat het de Staten altijd vrij om de verordening aan de orde te stellen en dat alsnog af te dwingen. Wij zijn een betrouwbare overheid, zodat ook een volgend college zich gebonden voelt aan wat bestuurders in deze periode met de behandeling van dit stuk uitspreken.

1930 De **VOORZITTER**: Mag ik u het verzoek doen, als u over een specifieke motie of amendement praat, om dan het nummer te noemen. Dan kan iedereen het nog beter volgen.

1935 Gedeputeerde **LOGGEN**: Het regardeerde meerdere moties. Het ging bijvoorbeeld over de amendementen 25 en 26 in gewijzigde vorm, maar er ook andere moties ingediend. Dit betrof het verder accentueren van de toezegging.

1940 Het tweede is dat deze verordening en dan kom ik toch weer op een aantal moties en amendementen met name van het CDA. Daar waar het gaat over discussielocaties, ben ik mevrouw Van Andel erkentelijk, dat ze voorbeelden heeft gegeven. Het is toch maar goed dat de provincie nog steeds gaat over BPL en regulier landelijk gebied. Ik pak er een voorbeeld uit. Dat is de supermarkt in Bergen. De gemeente Bergen heeft een perceel gekocht in een gebied waarvan ze van te voren wist dat er beschermingsregimes op lagen. Men wist dat ze er lagen en men wist ook dat het in de nieuwe Omgevingsverordening nog steeds die beschermingsregimes zou hebben. Of het verstandig is dat je daar een perceel koopt met een zeer hoge waarde, is niet aan mij om dat te beoordelen. Dat is aan de gemeenteraad. Ik kan wel zeggen dat wel vreemd is dat je eerst een transactie afrondt, wetende dat het er niet kan en niet mag, ook niet naar de toekomst toe, om vervolgens alsnog een bestemmingsplan te gaan wijzigen en dan na afloop te vragen of de Provincie daarin wil meegaan. Dan is het toch maar goed dat er een

1945 Omgevingsverordening ligt waarin de met elkaar afgesproken regels staan. Het kan niet zo zijn dat als iemand daar een stuk grond heeft gekocht dat we dan maar ontwikkelingen moeten gaan toestaan, die we van tevoren al nooit zouden hebben toegestaan. Zo kan ik nog meer voorbeelden noemen. Dank aan mevrouw Van Andel, dat ze deze voorbeelden zo duidelijk heeft neergelegd.

1950

1955

De **VOORZITTER**: Mevrouw Van Andel komt met een interruptie.

1960 Mevrouw **VAN ANDEL** (CDA): Ik wil eerst zeggen dat Aldi in Bergen niet een van de discussielocatie is. Dat is volgens mij weer een andere discussie. Er was een probleem in de gemeenteraad. De gemeenteraad wil dit allemaal heel erg graag. Ik kan me voorstellen dat u iets zegt over het al dan niet eerst aankopen van iets, maar er is misschien wel een oplossing voor het probleem voorhanden waar de provincie naar zou kunnen kijken, of ze er aan mee zou kunnen werken. Het lost zoveel andere dingen op. Bent u bereid om in gesprek te gaan met gemeente Bergen, zodat ik mijn motie kan intrekken?

1965

Gedeputeerde **LOGGEN**: Nee. Ik heb het gesprek hierover al gevoerd met gemeente Bergen. Ik heb aangegeven hoe de provincie hier in zit. Als ik om lokale problemen op te lossen maar alle provinciale belangen over boord moet zetten, dat is namelijk wat u mij hier vraagt, dan zetten we als provincie een zwalkend beleid in. Dat zou juist hetgeen zijn waarvan u ons beschuldigt. Dat doen we niet. We hebben een consistent beleid en dat is dat wat we waardevol vinden en willen beschermen ook vastleggen. Dat hebben we vastgelegd. Als een gemeente vindt dat het niet past; ik vind ook dat mijn eigen tuin niet groot genoeg is en dat ik graag een stukje van de burens zou willen hebben om mijn probleem op te lossen. Alleen, daar gaat mijn buurman ook niet mee akkoord. Hier geldt hetzelfde. Ik ga niet nogmaals in overleg met gemeente Bergen. Ik blijf uw motie hierover ontraden. Ik zou het heel onverstandig vinden als we in zo een geval mee zouden gaan. Vooral omdat het altijd duidelijk is geweest waarom het niet zou kunnen. Dat geldt ook voor de andere moties en amendementen. Bijvoorbeeld bij Uitgeest geldt, dat heb ik al eerder gezegd, een Omgevingsverordening is een stuk rechtsbescherming voor mensen. Als we dan meegaan in planontwikkeling of planontwikkeling toestaan in een gebied waarvan men weet dat dit door het Rijk zal worden teruggefloten omdat het in RV-gebied ligt, dan zeg ik dat we als provincie onze taak niet goed doen. De lijst van discussielocaties was vele malen langer. We hebben op basis van de spelregels aan de voorkant en de uitkomst aan de achterkant die locaties opgelost. Een restant discussielocaties bleef over. We hadden goede argumenten om te zeggen dat het daar echt niet kan. Bij locatie Oost Zaan heb ik gezegd dat die op het snijvlak ligt. Conform de spelregels klopt het, maar als je de parameter leefbaarheid zou toevoegen in zo een kern dan moet je er wellicht nog een keer naar kijken. De Staten vroegen om met een aanvullende notitie te komen. Het college komt met een aanvullende notitie over lintbebouwing en hoe daarmee moet worden omgegaan. Dan hebben we het ook wel gehad, denk ik.

1970

1975

1980

1985

1990

1995

2000

2005

Daarmee kom ik op Stompvoren. Daarvan hebben we recentelijk, middels een brief aan gemeente Alkmaar, laten weten dat we op basis van het onderzoek, dat is gedaan, niet geconstateerd hebben dat er harde toezeggingen liggen dat wij daaraan zouden meewerken. Elke planontwikkeling is voor eigen rekening en risico geweest voor de initiatiefnemers. Het college is bereid om in het kader van de brede verkenning te kijken wat in Stompvoren eventueel zou kunnen en wat zou passen bij de geformuleerde uitgangspunten. Ik wil dat adresseren middels de brede verkenning. Gehoord hebbende dat veel partijen zeiden: Vindt u niet dat dit een uitzonderingsgeval is? Nee, het is geen uitzonderingsgeval. We zijn er als provincie altijd helder in geweest. In 2010 is voorzichtig geformuleerd dat tegen een mogelijke ontwikkeling een positieve grondhouding zou staan. Vanaf 2015 is aangegeven dat het een beschermd en kwetsbaar gebied is en dat de provincie altijd terughoudend is geweest. Ik ben bereid om er in de brede verkenning samen met Alkmaar naar te kijken, wat er zou kunnen. Dat is geen garantie op een bevredigend resultaat. Ja, ik ben voor betaalbaar, betaalbaar, betaalbaar, maar niet zoals in de hit van Rowen Hèze Bestel maar, bestel maar, bestel maar. Zo werken we niet in overheidsland. Dan ga ik op de vragen die nog over zijn antwoord geven. Ik heb net een aantal moties samengevoegd in mijn beantwoording. Daar ga ik verder niet meer persoonlijk op in. Oostelijke Vechtplassen. Dat akkoord bestaat uit meer dan alleen afspraken. Het is een integraal akkoord, dat door veel partijen is ondertekend. Daar spelen vele belangen. Daarom is het verantwoord om daar nog eens goed te kijken waar het botst. Wij denken dat het niet botst. De gemeente Wijdmeren geeft iets anders aan. Daarom moeten we er nog een keer naar kijken. Op

- 2010 basis van de Omgevingsverordening staat dat Gebiedsakkoord niet onder druk. De gemeente Wijdemeren geeft iets anders aan. Vandaar dat we zeggen dat we er nog eens naar moeten kijken. Dat is niet de verkeerde volgorde. Het is juist de goede volgorde. Datzelfde geldt voor de andere opmerking die mevrouw Van Andel heeft geplaatst. Het is de goede volgorde. We stellen nu het kader vast. We beschermen wat we waardevol vinden. We beschermen wat geen stem
- 2015 heeft. Als we deze randen van de puzzel hebben gelegd, gaan we bekijken hoe we de andere opgaves, zoals woningnood, oplossen. Dat doen we in gezamenlijkheid met gemeenten. We gaan de instrumenten daarvoor ontwikkelen: het Deltaplan Wonen, de brede verkenning en den notitie Lintbebouwing. We hebben er een vierde aan toegevoegd. Hoe gaan we om met zaken als verrommeling in kassengebieden en dergelijke. Dat zijn de puzzelstukken die we in
- 2020 Noord-Holland met elkaar moeten gaan leggen. Ik blijf weg bij de zware woorden die mevrouw Van Andel gebruikte. Als we in de argumentatie van het CDA zouden meegaan dan zouden we wel een zwalkende en onbetrouwbare overheid zijn. Dan de antwoorden op de vragen van de SP. Het advies voor motie 104 blijft staan. Feitelijk
- 2025 blijven alle adviezen staan voor alle moties en amendementen die niet zijn ingetrokken. Voor alle overige blijft het advies van het college staan, zoals in eerste termijn is neergelegd, met uitzondering van de gewijzigde voorstellen. Ik werd getriggerd door de vraag over het schootsveld van kastelen. Ook daar blijft het advies staan. We beschermen geen losse structuren. Binnen BPL is dat aan de orde. Buiten niet. Ik denk
- 2030 niet dat het verstandig is om nog meer beschermde structuren te gaan toevoegen. We hebben op dit ogenblikken voldoende waarborgen De PVV refereerde aan wat de woningbouwcorporaties schreven. Ik ben regelmatig in gesprek woningbouwcorporaties en marktpartijen over alle zaken die de woningbouw en de ruimtelijke ordening daarin reguleren. Ook in het Deltaplan en de brede verkenning moeten we duidelijk
- 2035 maken hoe hard de zachte plancapaciteit is. Hoe verhoudt die zich nu tot zeg maar de tijdshorizon waarin we onze problemen moeten hebben opgelost. Daarover voeren we het gesprek met de partijen. Het is verstandig om dat aan papier toe te vertrouwen. De Staten worden meegenomen om te kijken of het de zachte plancapaciteit is waarvan men de hardheid
- 2040 betwijfelt. Als dat zo is dan moet daarvoor met elkaar een oplossing worden bedacht. Eerst vaststellen, concluderen en reageren. Dat is de goede volgorde. Door mevrouw Van Wijnen is de Leidraad weidevogels goed verwoord. Er wordt gesproken vanuit uniformiteit en het idee om het in de gehele provincie hetzelfde te doen. Over motie 96 (sporthal) werd gevraagd waarom het college adviseert om dit over te nemen. In
- 2045 beginsel zat er geen beschermingsregime. Dat is later gekomen. Dit is een voorbeeld waarbij een beeld is geschetst dat hier wel wat zou kunnen. Ik hoor ook wat er gezegd wordt in de Staten. Hoewel ik nog steeds positief ben over deze motie, ben ik bereid om nader te kijken naar de plannen en gedetailleerd te rapporteren aan de commissie. De oorzaak is gelegen in het feit dat daar in beginsel geen bescherming zat. In reactie op de opmerking van Forum voor Democratie heeft mevrouw Kaamer van Hoegge
- 2050 duidelijk haar regeerverantwoordelijkheid gepakt. Zoals ze nog steeds achter het beleid en het coalitieakkoord van deze coalitie staat en dat ook vol trots uitdraagt, zal het ook Forum wel duidelijk worden naar de toekomst dat we in ons Nederlandse politieke bestel verschillende lagen



2055 hebben, dat noemen we het Huis van Thorbecke, dat die lagen het niet altijd eens zullen zijn met elkaar. Het gebeurt dat gemeenten het niet eens zijn met de provincie of andersom. Dat kan ook op politiek partijniveau plaatsvinden. D VVD Amsterdam kan het bijvoorbeeld niet eens zijn met VVD Noord-Holland of andersom. Dat kan elke bestuursperiode ook weer veranderen. Dat is nu eenmaal hoe het politiek bestel in elkaar zit. Ik kan u daarover een masterclass geven als u dat op prijs stelt.

2060 De **VOORZITTER**: U heeft een interruptie van de heer Jensen van Forum.

2065 De heer **JENSEN** (FvD): Een vraag aan de gedeputeerde. Misschien vergis ik me, maar er klinkt enig dedain in uw stem door. Dat verbaast me, maar aan de andere kant ook weer niet als u kijkt naar uw reactie op de vele wethouders. Het aanbod van een masterclass moet ik helaas afslaan. Als gediplomeerd docent maatschappijleer ben ik daarvan zeer goed op de hoogte. Als u eens wilt praten hierover, dan ben ik altijd bereid om met u het gesprek daarover aan te gaan.

2070 Gedeputeerde **LOGGEN**: Het lijkt me verstandig dat ik verder doorga met de beantwoording van vragen. Het ging over 600 meter. In de nieuwe Omgevingsverordening wordt een achterdeurtje gecreëerd. Nee, niet zomaar. Het moet gewoon via de Plan MER. Dat is hoe we met elkaar in Nederland geregeld hebben. Voor zover ik alle vragen heb kunnen noteren, heb ik ze gehad. Dan de adviezen voor de nieuwe en aangepaste amendementen en moties. Dan begin ik bij amendement 46.

2075 De **VOORZITTER**: Ik denk dat er nog vragen openstaan. Ik geef het woord aan de Vink voor een interruptie.

2080 De heer **VINK** (D66): Ik had nog wat gevraagd over dat extra jaar dat wordt voorgesteld in de motie van de Ruimte voor ruimteregeling. Wij zien daar een risico. Kan de gedeputeerde daarover zijn licht laten schijnen?

Gedeputeerde **LOGGEN**: Ik kom nu bij die moties en amendementen. Daar wil ik die vraag meenemen.

2085 Mevrouw **VAN WIJNEN** (GL): Ik heb nog een vraag openstaan over A24. Dat is één laag meer in plaats van een bouwlaag. Is dat een onderwerp waar we richting 2.0 ook met elkaar over kunnen praten? Ik had ook nog om een toezegging gevraagd op mijn motie.

2090 Gedeputeerde **LOGGEN**: Als ik u de toelichting zou toezeggen dan was het goed. Dat zeg ik toe. Ik ben het daar me u eens.

2095 Als het gaat over de bouwlaag, daar geldt het volgende. We sluiten hier aan bij Rijksregelgeving. Als we daarin verder zouden gaan, dan zou dat boven wettelijke regels zijn. We vinden dat niet verstandig. Dat zouden we ook niet moeten willen. Aan het begin van deze coalitie is afgesproken dat we zoveel mogelijk wegblijven bij bovenwettelijke regelgeving.

Mevrouw **VAN SOEST** (50PLUS/PvdO): De gedeputeerde had het erover dat die 600 meter via het MER gaat. Waar kunnen we dat vinden? Wat is de afspraak van de MER? Is er een onderzoek geweest? Kan de heer Loggen daarover nog iets zeggen?

2100 Gedeputeerde **LOGGEN**: Als er nieuwe gebieden worden afgewezen, waarin die afstand daarmee onder druk zou komen te staan, dan is dat MER-plichtig en moet daar een nieuwe MER voor worden gemaakt. Dan gaat het weer lopen en pas dan kunt u er kennis van nemen. Dat kan nu nog niet. Dat kan pas als die gebieden in procedure zijn. Het loopt dan via de MER. Dat kan ik u nu nog niet presenteren. Eerst moeten die gebieden in aanvraag komen.

2105

Over amendement A46 heb in eerste aanleg al iets gezegd. Ik blijf het ontraden, vanwege wat ik heb gezegd over het huidige maar ook over volgende colleges en ook de positie van de Staten daarin. Dat geldt ook voor amendement 47. Het groots en meeslepende en het klein en ingrijpende zal altijd langs de commissie en/of Staten gaan. We blijven dat amendement

2110 ontraden. Het college blijft amendement 48, Locatie Egmond aan de Hoef, ontraden. A49, Locatie Egmond binnen, blijft ontraden. A50 Groot openbaar belang blijft ontraden. Het amendement gaat over een artikel voor BPL en niet over aanpassing van tekst over groot openbaar belang. Daar geldt het amendement niet voor. Voor de rest zou ik willen verwijzen naar de onderbouwing die het college in eerste aanleg heeft gegeven.

2115 Amendement 53 zou ik positief willen aanbevelen. Motie 146, met de aanpassing zoals gedaan: Volgens mij zaten de heer Klein en ondergetekende niet ver van elkaar. Met wat hier ligt kan het college de motie positief aanbevelen.

Motie 148: Heroverweging Zijpe- en Hazepolder; een positief pre advies van het college.

Amendement 52 Hellingweg, positief. Amendement 51 Obstakelverlichting windturbines positief.

2120 Motie 147 Functiewijziging agrarisch bouwperceel: dat is zeg maar de nieuwe Ruimte voor ruimteregeling. Deze motie wil het college neutraal voorleggen aan de Staten.

Dan hebben we alle nieuwe moties en amendementen gehad. Stelt u er prijs op als we een totaaloverzicht bieden? Dan kan ik ze een voor een doorlopen. Wellicht heeft de griffie meeschreven en daarmee het overzicht?

2125

De **VOORZITTER**: Ik kijk even naar de griffie. Het is misschien goed om het nog even mee te geven. Dat is ook goed voor de fracties die meteen mee kunnen kijken en luisteren.

2130 Gedeputeerde **LOGGEN**: Dan heb ik hier de lijst. Dan begin ik bij het begin. Amendement 16, die is aangehouden. Die betrekken we bij de verdere uitwerking. A17 ontraden. A18 is ingetrokken.

A20 ontraden. A19 ingetrokken. A21 neutraal. A22 neutraal/positief. A23 ontraden. A24

ontraden. A25 is ingetrokken en volgens mij ook opnieuw ingediend. A27 ontraden. A26 is ingetrokken. A28 is ingetrokken. A29 is ingetrokken. A30 is ingetrokken. A31 is ingetrokken.

A32 die was volgens mij neutraal. A33 is ingetrokken. A34 is ingetrokken. A35 is ingetrokken.

2135 A36 ontraden. A37 neutraal/positief. A38 ontraden. A39 ontraden. A40 is ingetrokken. A41 is ingetrokken. A42 is ingetrokken. A43 is ingetrokken. A44 neutraal. A45 is ontraden. A46 is ontraden. A47 is ontraden. A48 ontraden. A49 ontraden. A50 ontraden. A51, daarvan hadden we gezegd positief. A52 positief, A53 positief.

- 2140 Motie 82 ontraden. Motie 83 ontraden. Motie 84 is ingetrokken. Motie 85 ontraden. Motie 86 ontraden. Motie 87 is aangehouden. Motie 88 is ingetrokken. Motie 89 ontraden. Motie 90 ontraden. Motie 91 ontraden. Motie 92 ontraden. Motie 93 ontraden. Motie 94 ontraden. Motie 95 ontraden. Motie 96 die was positief, maar daar heb ik een nuancering op aangebracht. Als daar de meerderheid van de Staten prijs op stelt.
- 2145 Motie 97 positief. Motie 98 ontraden. Motie 99 ontraden. Motie 100 ontraden. Motie 101 ontraden. Motie 102 ontraden. Motie 103 ontraden. Motie 104 ontraden. Motie 105 ontraden. Motie 106 ontraden. Motie 107 ontraden. Motie 108 ontraden. Motie 109 ontraden. Motie 110 ontraden, dan wel mee laten lopen in de brede verkenning. Dat aanbod aan de Staten ligt er. Motie 111 is ingetrokken. Daarvoor is een nieuwe motie teruggekomen, Motie 112 is ingetrokken. Motie 113 is ingetrokken. Motie 114 ontraden. Motie 115 positief. Motie 116
- 2150 positief. Motie 117 daarvoor heb ik een toezegging gedaan. Ik had begrepen dat die motie dan ingetrokken zou worden, maar dat hoor ik straks nog wel van mevrouw Van Wijnen. Motie 146 Tiny houses, positief. Motie 147 ontraden en motie 148 ontraden. Zo stond het in mijn administratie.
- 2155 De **VOORZITTER**: Ik heb met u meegeluisterd. De griffie ook. Volgens mij heeft u alle moties en amendementen genoemd. Ik zie een 'handje' van de heer Klein van de ChristenUnie.
- De heer **KLEIN** (CU): Ik schrik een beetje, want ik dacht gehoord te hebben in de eerste bespreking dat de gedeputeerde zei over motie 147, die is neutraal wat ons betreft en we laten het aan de Staten. Nu in zijn samenvatting zegt hij: ontraden.
- 2160 Gedeputeerde **LOGGEN**: Excuses. De hanenpoten. De heer Klein heeft gelijk. Excuses. Ik had gekrabbeld 'tussen positief en neutraal'. Daar lag het aan.
- 2165 De **VOORZITTER**: Ik had ook meegeschreven. De heer Klein heeft gelijk. Er is neutraal geadviseerd op motie 147. Daarmee hebben we een overzicht gekregen. We hebben het college gehoord in tweede termijn. Voor een aantal partijen resteert geen of nauwelijks spreektijd. Ik zie geen noodzaak om een derde termijn in te voeren. Ik zie nog wel een aantal 'handjes'. Ik wil even met u afspreken.
- 2170 Hoeveel tijd denkt u nog nodig te hebben, in een schorsing, om met de reactie van het college uw mind op te maken over de peiling die we straks houden? Ik zie nog twee interrupties van mevrouw Van Wijnen en mevrouw Van Andel.
- 2175 Mevrouw **VAN WIJNEN** (GL): Ik wil graag bevestigen dat met de toezegging van de gedeputeerde wij motie 117 zullen intrekken.
- De **VOORZITTER**: Motie 117 is bij deze ingetrokken. Dan geef ik het woord aan de heer Voskuil van de PvdA.
- 2180 De heer **VOSKUIL** (PvdA): Ik zou nog uitsluitsel geven over amendement 44 groot openbaar belang energietransitie. Die handhaven wij.

De **VOORZITTER**: De heer Vink van D66.

2185 De heer **VINK** (D66): Ik heb nu het nummer niet bij de hand, maar over de Ruimte voor ruimteregeling had ik gevraagd of de gedeputeerde iets kon zeggen over het beperken van het risico van misbruik. Misschien ging de gedeputeerde daar heel snel en heb ik hem daar niet over gehoord.

2190 De **VOORZITTER**: Als ik het goed heb, dan is dat amendement 39.

2195 Gedeputeerde **LOGGEN**: Daarvan hadden we volgens mij neutraal aangegeven. De ChristenUnie heeft daar in het verlengde van iets ingediend. Daarvan zou ik zeggen. Neutraal kunnen we dat overnemen. Op het moment dat daar misbruik uit zou voortvloeien, dan kunnen we dat altijd nog corrigeren.

2200 De **VOORZITTER**: Zijn er nog andere Statenleden die nu al iets willen zeggen, of nog iets willen zeggen over het al dan niet intrekken van moties. Ik zie dat de heer Klein nog iets wil zeggen. De stemverklaringen doen we naar aanleiding van de aangepaste lijst. Mijn voorstel zou zijn om straks even kort te schorsen, zodat u met uw fractie kunt overleggen over hoe het stemgedrag zal zijn bij de peiling. Voordat we de peiling starten zal ik vragen of partijen al dan niet moties of amendementen willen aanhouden of intrekken.

2205 De heer **KLEIN** (CU): Ik wilde nog even ingaan op motie 110 over Stompetoren. Het is een beetje een puzzel. Enerzijds denken we dat het nu te vroeg is om dat BPL op dat gebied vast te leggen. Anderzijds heb ik de toezegging van de gedeputeerde gehoord, dat hij het in de brede verkenning wil meenemen. We hebben besloten, samen met het CDA, PVV, om de motie aan te houden. Dan loopt dat gelijk op met die verkenning. We kunnen op basis van die verkenning kijken of we de motie aanbieden.

2210 De **VOORZITTER**: Motie 110 wordt daarmee aangehouden.

2215 Ik stel voor dat we om 23.00 uur verder gaan. Dan heeft u de tijd om de laatste ronde te doen over uw stemgedrag bij de peiling. Voordat ik straks de peiling start, zal ik eerst nog een ronde uitvagen of er nog vanuit de fracties behoefte is om moties of amendementen aan te houden, of in te trekken. Als dat niet het geval is, dan lopen we het rondje af via de fractievoorzitters en peilen we de stemmen, die we morgen door middel van een schriftelijke stemming bevestigd zullen krijgen.

Dan schors ik nu de vergadering tot 23.00 uur.

2220 *Schorsing 22:43 – 23:00 uur*

De **VOORZITTER**: Ik heropen de vergadering. Het is een minuut over elf. Voordat we overgaan tot het peilen van de stemmingen, via de fractievoorzitters, vraag ik of fractievoorzitters, naar

2225 aanleiding van de schorsing, het woord willen nemen om iets te zeggen over de ingediende amendementen of moties.

De heer **KLEIN** (CU): Ik werd er door een collega op gewezen dat amendement 39 nog op de lijst stond. Die had ik in de eerste termijn al ingetrokken.

2230 De **VOORZITTER**: Op mijn lijst is het amendement doorgestreept. Voor alle duidelijkheid amendement 39 is ingetrokken. Nog anderen? Dan gaan we nu over tot het peilen van de stemmen. Er is nu geen mogelijkheid meer om iets te doen met een motie of een amendement. Dit is nog niet de officiële besluitvorming. We gaan het wederom bundelen. De fractievoorzitters worden bij alle stemmingen achtereen gevraagd hoe de fractie zal gaan stemmen. U kunt bij het  
2235 doorgeven van de stemmen een eventuele stemverklaring uitspreken. Zoals eerder door mij gemeld, worden tijdens het stemmen allereerst de Nota's van Wijzigingen gepeild, daarna de amendementen, dan de moties en uiteindelijk ook de voordracht. Als iemand een hoofdelijke stemming wenst, dan verzoek ik u om dat nu aan te geven. Dat is niet het geval.

In eerste instantie zal de eerste Nota van Wijzigingen in stemming worden gebracht, dan de  
2240 tweede Nota van Wijzigingen, de amendementen, de moties en uiteindelijk voordracht 44. Ik zal alleen die moties en amendementen opnoemen, die ook daadwerkelijk nog zijn ingediend. Alles wat ik niet opnoem is ingetrokken of aangehouden.

Dan vraag ik nu mevrouw Kocken om voor de fractie van GroenLinks aan te geven hoe de fractie zal stemmen.

2245 Mevrouw **KOCKEN** (GL): Eerste Nota van Wijzigingen: voor. Tweede Nota van Wijzigingen: voor.

Amendementen: A17: tegen, A20: tegen, A21: voor, A22: voor, A23: tegen, A24: tegen,  
A27: tegen, A32: tegen, A36: tegen, A37: voor, A38: tegen, A44: voor, A45: tegen, A46: tegen,  
2250 A47: tegen, A48: tegen, A49: tegen, A50: tegen, A51: voor, A52: voor, A53: voor.

Moties: M82: tegen, M83: tegen, M85: tegen, M86: tegen, M89: tegen, M90: tegen, M91: tegen,  
M92: tegen, M93: tegen, M94: tegen, M95: tegen, M96: tegen, M97: voor, M98: tegen,  
M99: tegen, M100: tegen, M101: tegen, M102: tegen, M103: tegen, M104: tegen, M105: tegen,  
2255 M106: tegen, M107: tegen, M108: tegen, M109: tegen, M114: tegen, M115: voor, M116: voor,  
M146: voor, M147: voor, M148: voor.

Voordracht 44 : voor

2260 De heer **VAN DER MAAS** (VVD): Eerste Nota van Wijzigingen: voor. Tweede Nota van Wijzigingen: voor.

Amendementen: A17: tegen, A20: tegen, A21: tegen, A22: voor, A23: tegen, A24: tegen,  
A27: tegen, A32: voor, A36: tegen, A37: voor, A38: tegen, A44: tegen, A45: tegen, A46: tegen,  
2265 A47: tegen, A48: tegen, A49: tegen, A50: tegen, A51: voor, A52: voor, A53: voor.

Moties: M82: tegen, M83: tegen, M85: tegen, M86: tegen, M89: tegen, M90: tegen, M91: tegen, M92: tegen, M93: tegen, M94: tegen, M95: tegen, M96: voor, M97: voor, M98: tegen, M99: tegen, M100: tegen, M101: tegen, M102: tegen, M103: tegen, M104: tegen, M105: tegen, M106: tegen, 2270 M107: tegen, M108: tegen, M109: tegen, M114: tegen, M115: voor, M116: voor, M146: tegen, M147: voor, M148: voor.

Voordracht 44: voor.

2275 Mevrouw **STRENS** (D66): Eerste Nota van Wijzigingen: voor. Tweede Nota van Wijzigingen: voor.

Amendementen: A17: tegen, A20: tegen, A21: voor, A22: voor, A23: tegen, A24: tegen, A27: tegen, A32: tegen, A36: tegen, A37: voor, A38: tegen, A44 met stemverklaring: D66 zal tegen dit amendement stemmen. D66 is voor de 2280 energietransitie, maar dit is in onze ogen niet de plek om dat toe te voegen. A45: tegen, A46: tegen, A47: tegen, A48: tegen, A49: tegen, A50: tegen, A51: voor, A52: voor, A53: voor.

Moties: M82: tegen, M83: tegen, M85: tegen, M86: tegen, M89: tegen, M90: tegen, M91: tegen, 2285 M92: tegen, M93: tegen, M94: tegen, M95: tegen, M96: tegen, M97: voor, M98: tegen, M99: tegen, M100: tegen, M101: tegen, M102: tegen, M103: tegen, M104: tegen, M105: tegen, M106: tegen, M107: tegen, M108: tegen, M109: tegen, M114: tegen, M115: voor, M116: voor, M146: voor, M147: tegen, M148: voor.

2290 Voordracht 44: voor.

De heer **VOSKUIL** (PvdA): Eerste Nota van Wijzigingen: voor. Tweede Nota van Wijzigingen: voor.

Amendementen: A17: tegen, A20: tegen, A21: voor, A22: voor, A23: tegen, A24: tegen, 2295 A27: tegen, A32 met stemverklaring: De Ruimte-voor-ruimteregeling mag wat de PvdA betreft afgeschaft worden. Er is veel oneigenlijk en soms zelfs misbruik van gemaakt. De PvdA is blij met de toezegging van de gedeputeerde, dat hij in de gaten houdt of er iets nodig is richting de 2.0 regeling. Dat is voor de PvdA voldoende. De PvdA stemt tegen amendement 32, A36: tegen, A37: voor, A38: tegen, A44: voor, A45: tegen, A46: tegen, A47: tegen, A48: tegen, 2300 A49: tegen, A50: tegen, A51: voor, A52: voor, A53: voor.

Moties: M82: tegen, M83: tegen, M85: tegen, M86: tegen, M89: tegen, M90: tegen, M91: tegen, M92 met stemverklaring: Deze stemverklaring geldt ook voor motie 93: De PvdA-fractie heeft echt 2305 moeite met de houding van gemeente Wijdemeren, die nog snel probeert er nog wat doorheen te jassen. Het was bijna als een feestje geven voordat de horeca dichtgaat. Daarom stemt de PvdA hartgrondig tegen motie 92.

M93: onder dezelfde stemverklaring tegen, M94: tegen, M95: tegen, M96: tegen, M97: voor, M98: tegen, M99: tegen, M100: tegen, M101: tegen, M102: tegen, M103: tegen, M104: tegen, M105: tegen, M106: tegen, M107: tegen, M108: tegen, M109: tegen, M114: tegen, M115: voor,

2310 M116: voor, M146: voor, M147: onder verwijzing naar de eerdere stemverklaring over de Ruimte-voor-ruimteregeling stemt de PvdA tegen motie 147, M148: voor.

Voordracht 44: voor.

2315 De heer **DESSING** (FvD): Eerste Nota van Wijzigingen: tegen. Tweede Nota van Wijzigingen: tegen.

Amendementen: A17: tegen, A20: tegen, A21: tegen, A22: tegen, A23: tegen, A24: tegen, A27: tegen, A32: voor, A36: tegen, A37: tegen, A38: voor, A44: tegen, A45: voor, A46: voor, A47: voor, A48: voor, A49: voor, A50: tegen, A51 met stemverklaring: FvD is tegen windturbines, maar als ze er toch moeten zijn, dan vindt de fractie het goed dat ze goed verlicht zijn, volgens deze motie. Met deze stemverklaring is FvD voor amendement 51, A52: voor, A53: voor.

Moties: M82: tegen, M83: tegen, M85: tegen, M86: tegen, M89: voor, M90: voor, M91: voor, M92: voor, M93: voor, M94: voor, M95: voor, M96: voor, M97: voor, M98: voor, M99: voor, M100: voor, M101: voor, M102: voor, M103: voor, M104: tegen, M105: voor, M106: tegen, M107: tegen, M108: tegen, M109: tegen, M114: voor, M115: tegen, M116: voor, M146: voor, M147: voor, M148: voor.

2330 Voordracht 44: tegen.

De heer **HEIJNEN** (CDA): Eerste Nota van Wijzigingen: tegen. Tweede Nota van Wijzigingen: tegen.

Amendementen: A17: tegen, A20: tegen, A21 met stemverklaring: Het CDA vindt op zich dat geen vuurwerk in stiltegebieden afgestoken zou moeten worden. Er zou een lijst gemaakt kunnen worden voor heel veel dingen die je niet zou moeten doen in stiltegebieden en die herrie maken. Vandaar dat het CDA tegen amendement 21 stemt.

A22: voor, A23: tegen, A24: tegen, A27 met stemverklaring: Er zijn verschillende moties en amendementen aangevoerd voor het toevoegen van argumenten voor openbaar belang, ook één van het CDA voor woningbouw. Het CDA gaat ervan uit dat het geen limitatieve lijst is. De CDA-fractie zal daarom tegen amendement 27 stemmen. Dat geldt ook voor de overige moties en amendementen die over openbaar belang gaan, dus de amendementen 37, 38 en 44 en motie 104.

A32: voor, A36: tegen, A37: tegen, A38: tegen, A44: tegen, A45 met stemverklaring: Voor het CDA is die zeshonderd meter het uitgangspunt. Conform de sturingsfilosofie 'Lokaal wat kan en regionaal wat moet' wil het CDA het niet helemaal onmogelijk maken om van die zeshonderd meter af te wijken. Vandaar dat het CDA tegen amendement 45 stemt.

A46: voor, A47: voor, A48: voor, A49: voor, A50: voor, A51: voor, A52: voor, A53: tegen.

2350 Moties: M82: tegen, M83: tegen, M85: tegen, M86: tegen, M89: voor, M90: voor, M91: voor, M92: voor, M93: voor, M94: voor, M95: voor, M96: voor, M97: voor, M98: voor, M99: voor, M100: voor, M101: voor, M102: voor, M103: voor, M104: tegen, M105: tegen, M106 met

- stemverklaring: Het staat wat het CDA betreft iets te breed geformuleerd, maar de fractie ondersteunt wel het principe, dus stemt ze voor motie 106,
- 2355 M107: tegen, M108: tegen, M109: tegen, M114: tegen, M115: tegen, M116: tegen, M146: voor, M147: voor, M148: tegen.
- Voordracht 44: tegen.
- 2360 De heer **ZOON** (PvdD): Eerste Nota van Wijzigingen: voor. Tweede Nota van Wijzigingen: voor.
- Amendementen: A17: voor, A20: voor, A21: voor, A22: voor, A23: voor, A24: voor, A27: voor, A32: tegen, A36: voor, A37: voor, A38: tegen, A44 met stemverklaring: Dit amendement zou biomassacentrales mogelijk kunnen maken op plekken onder de noemer van groot openbaar
- 2365 belang. Dat vindt de PvdD onwenselijk en daarom stemt de fractie tegen amendement 44. A45: tegen, A46: voor, A47: voor, A48: tegen, A49: tegen, A50: tegen, A51: voor, A52: voor, A53: voor.
- Moties: M82: voor, M83: voor, M85: voor, M86: voor, M89: tegen, M90: tegen, M91: tegen,
- 2370 M92: tegen, M93: tegen, M94: tegen, M95: tegen, M96: tegen, M97: voor, M98: tegen, M99: tegen, M100: tegen, M10: tegen, M102: tegen, M103: tegen, M104: voor, M105: tegen, M106: voor, M107: voor, M108: voor, M109: voor, M114: voor, M115: voor, M116: voor, M146: voor, M147: voor, M148: voor.
- 2375 Voordracht 44 met een stemverklaring: Een aantal grote punten, waaronder intensieve veehouderij en jacht is nu niet aangepast. Daarom kan de PvdD niet instemmen met deze voordracht. De fractie hoopt dat ze wel voor de Omgevingsverordening 2020/2021 kan zijn. Ze ziet uit naar de discussie, maar PvdD zal tegen deze voordracht stemmen.
- 2380 De heer **BALJEU** (Fractie Baljeu): Eerste Nota van Wijzigingen: voor. Tweede Nota van Wijzigingen: voor.
- Amendementen: A17: tegen, A20: voor, A21: voor, A22: tegen, A23: tegen, A24: tegen, A27: tegen, A32: voor, A36: tegen, A37: tegen, A38: voor, A44: tegen, A45: voor, A46: voor,
- 2385 A47: voor, A48: voor, A49: voor, A50: voor, A51: voor, A52: voor, A53: voor.
- Moties: M82: tegen, M83: tegen, M85: tegen, M86: voor, M89: voor, M90: voor, M91: voor, M92: voor, M93: voor, M94: voor, M95: voor, M96: voor, M97: voor, M98: voor, M99: voor, M100: voor, M101: voor, M102: voor, M103: voor, M104: tegen, M105: voor, M106: voor,
- 2390 M107: tegen, M108: voor, M109: voor, M114: voor, M115: tegen, M116: tegen, M146: voor, M147: voor, M148: voor.
- Voordracht 44: voor.
- 2395 De heer **KLEIN** (CU): Eerste Nota van Wijzigingen: voor. Tweede Nota van Wijzigingen: voor.



Amendementen: A17: tegen, A20: tegen, A21: voor, A22: voor, A23: tegen, A24: tegen, A27: voor, A32: voor, A36: tegen, A37: voor, A38: tegen, A44 met stemverklaring: De CU is voor de energietransitie, maar bij de keuzes van specifieke locaties zouden alle belangen moeten  
2400 worden afgewogen in een zorgvuldig proces. We moeten niet op voorhand dingen benoemen als een groot openbaar belang. Daarom stemt de CU tegen amendement 44.  
A45: tegen, A46: voor, A47: voor, A48: tegen, A49: tegen, A50: tegen, A51: voor, A52: voor, A53: voor.

Moties: M82: tegen, M83: tegen, M85: voor, M86 met stemverklaring: De CU steunt de gedachte dat de luchtkwaliteit verbeterd moet worden tot de WHO-normen, maar deze vorm is niet uitvoerbaar. De consequenties zijn buiten proporties. Daarom stemt de CU tegen motie 86.  
2405 M89: tegen, M90: tegen, M91: tegen, M92: tegen, M93: tegen, M94: tegen, M95: tegen, M96 met stemverklaring: Met inachtneming van de opmerking van GS dat de inpassing belangrijk is stemt  
2410 de CU voor motie 96.  
M97: voor, M98: tegen, M99: tegen, M100: tegen, M101: tegen, M102: tegen, M103: tegen, M104: tegen, M105: tegen, M106: tegen, M107: tegen, M108: tegen, M109: tegen, M114: tegen, M115: voor, M116: voor met inachtneming van de opmerking van GS dat ze willen afstemmen of de Leidraad nog noodzakelijk is na de informatie, M146: voor, M147: voor, M148: voor.

2415 Voordracht 44: voor.

De heer **SMALING** (SP): Eerste Nota van Wijzigingen: voor. Tweede Nota van Wijzigingen: voor.

2420 Amendementen: A17: voor, A20: voor, A21: voor, A22: voor, A23: voor, A24: voor, A27: voor, A32: tegen, A36: voor, A37: voor, A38: voor, A44: tegen, A45: voor, A46: voor, A47: voor, A48: tegen, A49: tegen, A50: tegen, A51: voor, A52: voor, A53: voor.

Moties: M82: voor, M83: voor, M85: voor, M86: voor, M89: tegen, M90: tegen, M91: tegen,  
2425 M92: tegen, M93: tegen, M94: tegen, M95: tegen, M96: tegen, M97: voor, M98: tegen, M99: tegen, M100: tegen, M101: tegen, M102: tegen, M103: tegen, M104: voor, M105: voor, M106: voor, M107: voor, M108: voor, M109: voor, M114: voor, M115: voor, M116: voor, M146: voor, M147: tegen, M148: voor.

2430 Voordracht 44: voor.

De heer **DEEN** (PVV): Eerste Nota van Wijzigingen: tegen. Tweede Nota van Wijzigingen: tegen.

Amendementen: A17: tegen, A20: voor, A21: voor, A22: tegen, A23: tegen, A24: tegen,  
2435 A27: tegen, A32: voor, A36: tegen, A37: tegen, A38: voor, A44: tegen, A45: voor, A46: voor, A47: tegen, A48: voor, A49: voor, A50: voor, A51: tegen, A52: voor, A53: voor.

2440 Moties: M82: tegen, M83: tegen, M85: tegen, M86: tegen, M89: voor, M90: voor, M91: voor, M92: voor, M93: voor, M94: voor, M95: voor, M96: voor, M97: voor, M98: voor, M99: voor, M100: voor, M101: voor, M102: voor, M103: voor, M104: tegen, M105: tegen, M106: voor, M107: tegen, M108: voor, M109: tegen, M114: voor, M115: tegen, M116: tegen, M146: tegen, M147: tegen, M148: tegen.

2445 Voordracht 44: tegen,

Mevrouw **VAN SOEST** (50PLUS/PvdO): Eerste Nota van Wijzigingen: voor. Tweede Nota van Wijzigingen: voor.

2450 Amendementen: A17: voor, A20: voor, A21: voor, A22: voor, A23: voor, A24: voor, A27: voor, A32: voor, A36: voor, A37: voor, A38: tegen, A44: tegen, A45: voor, A46: voor, A47: voor, A48: tegen, A49: tegen, A50: voor, A51: voor, A52: voor, A53: voor.

2455 Moties: M82: voor, M83: voor, M85: voor, M86: voor, M89: tegen, M90: tegen, M91: tegen, M92: tegen, M93: tegen, M94: tegen, M95: tegen, M96: voor, M97: voor, M98: voor, M99: voor, M100: voor, M101: tegen, M102: voor, M103: voor, M104: tegen, M105: voor, M106: voor, M107: voor, M108: voor, M109: voor, M114: voor, M115: voor, M116: voor, M146: voor, M147: voor, M148: voor.

2460 Voordracht 44 met stemverklaring: Na een uitgebreide uiteenzetting van gedeputeerde Loggen steunt de fractie van 50PLUS/PvdO het voorstel. Dus bij deze stemt de fractie voor de voordracht.

De **VOORZITTER**: Ik schors de vergadering voor 10 minuten. Dan kom ik terug met de stemmen die geteld zijn. We gaan om vijf voor twaalf verder.

2465 *Schorsing: 23:45 – 00: 00*

De **VOORZITTER**: Ik heropen de vergadering op dit nachtelijk uur. Ik neem u mee in de uitslag van de peilingen.

2470 Dan begin ik bij de eerste Nota van Wijzigingen. Die is aangenomen met 39 stemmen voor en 14 tegen van FvD, CDA en PVV.

De tweede Nota van Wijzigingen is aangenomen met 39 voor en 14 stemmen tegen van FvD, CDA en PVV.

Voordracht 44 is aangenomen met 36 stemmen voor en 17 tegen van FvD, CDA, PvdD en PVV.

2475 Amendement 17 is verworpen met 46 stemmen tegen en 7 stemmen voor van de PvdD, SP en 50PLUS/PvdO.

Amendement 20 is verworpen met 43 stemmen tegen en 10 stemmen voor van de PvdD, PVV, SP, 50PLUS/PvdO en Fractie Baljeu.

2480 Amendement 21 is aangenomen met 32 stemmen voor en 21 stemmen tegen van VVD, FvD en het CDA.

Amendement 22 is aangenomen met 42 stemmen voor en 11 stemmen tegen van FvD, PVV en Fractie Baljeu.

Amendement 23 is verworpen met 46 stemmen tegen en 7 stemmen voor van PvdD, SP en 50PLUS/PvdO.

2485 Amendement 24 is verworpen met 46 stemmen tegen en 7 stemmen voor van PvdD, SP en 50PLUS/PvdO.

Amendement 27 is verworpen met 45 stemmen tegen en 8 stemmen voor van de PvdD, SP, CU en 50PLUS/PvdO.

2490 Amendement 32 is verworpen met 27 stemmen tegen en 26 stemmen voor van VVD, FvD, CDA, PVV, CU, 50PLUS/PvdO en Fractie Baljeu.

Amendement 36 is verworpen met 46 stemmen tegen en 7 stemmen voor van PvdD, SP en 50PLUS/PvdO.

Amendement 37 is aangenomen met 38 stemmen voor en 15 stemmen tegen van FvD, CDA, PVV en Fractie Baljeu.

2495 Amendement 38 is verworpen met 39 stemmen tegen en 14 stemmen voor van FvD, PVV, SP en Fractie Baljeu.

Amendement 44 is verworpen met 38 stemmen tegen en 15 stemmen voor van GL, PvdA.

Amendement 45 is verworpen met 38 stemmen tegen en 15 stemmen voor van FvD, PVV, SP, 50PLUS/PvdO en Fractie Baljeu.

2500 Amendement 46 is verworpen met 30 stemmen tegen en 23 stemmen voor van FvD, CDA, PvdD, PVV, SP, CU, 50PLUS/PvdO en Fractie Baljeu.

Amendement 47 is verworpen met 32 stemmen tegen en 21 stemmen voor van FvD, CDA, PvdD, SP, CU, 50PLUS/PvdO en Fractie Baljeu.

2505 Amendement 48 is verworpen met 38 stemmen tegen en 15 voor van FvD, CDA, PVV en Fractie Baljeu.

Amendement 49 is verworpen met 38 stemmen tegen en 15 stemmen voor van FvD, CDA, PVV en Fractie Baljeu.

Amendement 50 is verworpen met 45 stemmen tegen en 8 stemmen voor van CDA, PVV, 50PLUS/PvdO en Fractie Baljeu.

2510 Amendement 51 is aangenomen met 51 voor en 2 stemmen tegen van de PVV.

Amendement 52 is aangenomen met 53 stemmen voor.

Amendement 53 is aangenomen met 49 stemmen voor en 4 stemmen tegen van het CDA.

Motie 82 is verworpen met 46 stemmen tegen en 7 stemmen voor van PvdD, SP en 50PLUS/PvdO.

2515 Motie 83 is verworpen met 46 stemmen tegen en 7 stemmen voor van PvdD, SP en 50PLUS/PvdO.

Motie 85 is verworpen met 45 stemmen tegen en 8 stemmen voor van PvdD, SP, CU, 50PLUS/PvdO.

2520 Motie 86 is verworpen met 45 stemmen tegen en 8 voor van PvdD, SP, 50PLUS/PvdO en Fractie Baljeu.

Motie 89 is verworpen met 38 stemmen tegen en 15 voor van FvD, CDA, PVV, Fractie Baljeu.

Motie 90 is verworpen met 38 stemmen tegen en 15 stemmen voor van FvD, CDA, PVV en Fractie Baljeu.

- 2525 Motie 91 is verworpen met 38 stemmen tegen en 15 stemmen voor van FvD, CDA, PVV en Fractie Baljeu.  
Motie 92 is verworpen met 38 stemmen tegen en 15 stemmen voor van FvD, CDA, PVV en Fractie Baljeu.  
Motie 93 is verworpen met 38 stemmen tegen en 15 stemmen voor van FvD, CDA, PVV en Fractie Baljeu.
- 2530 Motie 94 is verworpen met 38 stemmen tegen en 15 stemmen voor van FvD, CDA, PVV en Fractie Baljeu.  
Motie 95 is verworpen met 38 stemmen tegen en 15 stemmen voor van FvD, CDA, PVV en Fractie Baljeu.  
Motie 96 is verworpen met 27 stemmen tegen en 26 stemmen voor van VVD, FvD, CDA, PVV, CU, 50PLUS/PvdO en Fractie Baljeu.
- 2535 Motie 97 is aangenomen met 53 stemmen voor en 0 stemmen tegen.  
Motie 98 is verworpen met 37 stemmen tegen en 16 stemmen voor van FvD, CDA, PVV, 50PLUS/PvdO en Fractie Baljeu.  
Motie 99 is verworpen met 37 stemmen tegen en 16 stemmen voor van FvD, CDA, PVV, 50PLUS/PvdO en Fractie Baljeu.
- 2540 Motie 100 is verworpen met 37 stemmen tegen en 16 stemmen voor van FvD, CDA, PVV, 50PLUS/PvdO en Fractie Baljeu.  
Motie 101 is verworpen met 38 stemmen tegen en 15 stemmen voor van FvD, CDA, PVV en Fractie Baljeu.
- 2545 Motie 102 is verworpen met 37 stemmen tegen en 16 stemmen voor van FvD, CDA, PVV, 50PLUS/PvdO en Fractie Baljeu.  
Motie 103 is verworpen met 37 stemmen tegen en 16 stemmen voor van FvD, CDA, PVV, 50PLUS/PvdO en Fractie Baljeu.  
Motie 104 is verworpen met 47 stemmen tegen en 6 stemmen voor PvdD en SP.
- 2550 Motie 105 is verworpen met 40 stemmen tegen en 13 stemmen voor van FvD, SP, 50PLUS/PvdO en Fractie Baljeu.  
Motie 106 is verworpen met 39 stemmen tegen en 14 stemmen voor van CDA, PvdD, PVV, SP, 50PLUS/PvdO en Fractie Baljeu.  
Motie 107 is verworpen met 46 stemmen tegen en 7 stemmen voor van PvdD, SP en 50PLUS/PvdO.
- 2555 Motie 108 is verworpen met 43 stemmen tegen en 10 stemmen voor van PvdD, PVV, SP, 50PLUS/PvdO en Fractie Baljeu.  
Motie 109 is verworpen met 45 stemmen tegen en 8 stemmen voor van PvdD, SP, 50PLUS/PvdO en Fractie Baljeu.
- 2560 Motie 114 is verworpen met 35 stemmen tegen en 18 stemmen voor van FvD, PvdD, PVV, SP, 50PLUS/PvdO en Fractie Baljeu.  
Motie 115 is aangenomen met 38 voor en 15 stemmen tegen van FvD, CDA, PVV, Fractie Baljeu.  
Motie 116 is aangenomen met 46 stemmen voor en 7 stemmen tegen van CDA, PVV, Fractie Baljeu.
- 2565 Motie 146 is aangenomen met 42 stemmen voor en 11 tegen van VVD, PVV.  
Motie 147 is aangenomen met 36 stemmen voor en 17 stemmen tegen van D66, PvdA, PVV, SP.

Motie 148 is aangenomen met 47 stemmen voor en 6 stemmen tegen van CDA en PVV.

2570 Daarmee heb ik de nota's, voordracht, amendementen en moties gehad. Voordracht 44 heb ik al opgenoemd. Die is aangenomen met 36 stemmen voor en 17 stemmen tegen van FvD, CDA, PvdD en de PVV.

## 15. Sluiting

2575 De **VOORZITTER**: Dames en heren, daarmee hebben we een lange vergadering afgerond, die al op 5 oktober was begonnen. Het was een enerverende avond. Ik wil u bedanken voor het feit dat u met elkaar gedebatteerd hebt. Ik heb geprobeerd om in het debat, zoals u dat ook gevraagd had, wat meer interactie toe te staan. Dat is redelijk gelukt, al hoewel het met de digitale middelen die we hebben een beetje schipperen is. Toch wil ik u daarvoor bedanken. Ik denk dat 2580 daardoor het debat een stuk levendiger is geworden. Natuurlijk wil ik alle ondersteuning, technici, de griffie en de ambtenaren heel hartelijk danken. Ook bedank ik het college en uzelf voor wat u vanavond hebt ingebracht. Ik geef het woord nog even aan de heer Voskuil. Ik heb de vergadering nog niet gesloten.

2585 De heer **VOSKUIL** (PvdA): Ik houd het kort. Voorzitter, kan u gedeputeerde Loggen nog even binnenhalen voor een kleine nabrander. Ik zie dat de heer Loggen er is. Ik wil hem namens de PvdA hartelijk feliciteren met het behaalde resultaat, de vaststelling van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020. Toch een beetje zijn magnum opus voor deze periode. Daarmee ook meteen felicitaties richting de hele staf en 2590 alle ambtenaren die hard hebben gewerkt om dit resultaat voor elkaar te krijgen. Als je je magnum opus afrondt dan dreigt er altijd het zwarte gat. Om dat te voorkomen, leek het mijn fractie gepast om de heer Loggen een klein cadeau te overhandigen. Een assistent komt als het goed is nu zijn kamer binnenlopen. Eén van de zaken die de heer Loggen vaker heeft genoemd is dat hij nog niet echt klaar is. De magnum opus is pas een eerste stap. Het is een puzzel en 2595 daarvan heeft hij de randen pas van gelegd. De rest moet nu worden ingevuld. Om het zwarte gat tegen te gaan, tegelijker om inspiratie te geven voor het grote werk dat nu gaat komen richting versie 2.0, leek het de PvdA-fractie niet meer dan gepast om de heer Loggen een puzzel aan te bieden van duizend stukjes met de kaart van het Bijzonder Provinciaal Landschap. We wensen hem veel succes met het leggen daarvan. Roep vooral wat hulp in van de ambtenaren en zorg 2600 ervoor om er niet te lang mee bezig te zijn, want gedeputeerde, u moet aan de bak voor de Omgevingsverordening Noord-Holland 2022. Op dit moment wil ik vooral mijn felicitaties en dankzegging namens de PvdA-fractie uw kant op laten komen. Veel succes.

2605 Gedeputeerde **LOGGEN**: Voorzitter, mag ik van de gelegenheid gebruikmaken om de heer Voskuil en de PvdA-fractie hartelijk te bedanken voor deze prachtige puzzel, die ik met veel plezier in het Kerstreces zal proberen te leggen. Ik heb dan een week de tijd. Ik zal met veel plezier aan de puzzel werken.

Ik wil iedereen bedanken voor de constructieve bijdrage. We waren het niet op alle punten eens, maar ik heb genoten van het debat, dat we met elkaar hebben kunnen voeren. Het ging ergens

2610 over. Het toonde dat we allen betrokken zijn bij Noord-Holland. Ook al waren we het soms niet met elkaar eens, ik wil iedereen bedanken voor zijn of haar bijdrage. Ik wens u nog een heel fijne avond.

2615 De **VOORZITTER**: Dank u wel, meneer Loggen. Het was meestal een goed gebruik als we fysiek vergaderden om elkaar te feliciteren wanneer beleidsstukken worden aangenomen. Gelukkig zie ik dat ook in de chat.

Dames en heren, ik ga de vergadering hierbij sluiten. Nogmaals dank. De volgende Statenvergadering is op 9 november. Die zal in de ochtend om 10.00 uur starten en die heeft een uitloopdatum op 16 november 2020. Dan zullen we wederom online vergaderen. Ik zie u graag  
2620 weer terug en blijf vooral gezond. Dank voor uw inzet vanavond.  
Ik sluit de vergadering.

*De vergadering werd gesloten op vrijdag 23 oktober 2020 om 00:16 uur.*

2625