

Aan de gemeenteraad van de gemeente Wijdmeren
Postbus 190,
1230 AD Loosdrecht

Kortenhoef, 17 november 2020

Betreft: zienswijze tegen ontwerp bestemmingsplan Zuidsingel fase 8, Kortenhoef
(NL.IMRO.1696.BPZuidsingelfase8-on01).

Geachte raad,

In het Weekblad Wijdmeren van 14 oktober 2020 is het ontwerp bestemmingsplan Zuidsingel fase 8, Kortenhoef bekendgemaakt.

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over dit ontwerp bestemmingsplan.

1. **Draagvlak genegeerd:** Een van mijn grootste bezwaren is de bestuurlijke onwil (onvermogen?) om de burger centraal te stellen en serieus te nemen. De gemeente is er voor de burger, maar gedraagt zich als een plan-fabriek waarbij de burger eigenlijk alleen maar bij het kruisje hoeft te tekenen. Het onderhavige plan is wederom een voorbeeld van de disfunctionele manier waarop Wijdmeren – en voorheen 's-Graveland - met de burger denkt te moeten omgaan. Sinds ik op de Zuidsingel woon (nu 47 jaar) heb ik diverse ingrijpende plannen van de gemeente zien opkomen en weer verdwijnen. Vaak oproer veroorzakend (belt Groenewoud, telematica Noorder- en Zuidereinde, geldverslindende en weer afgebroken bloembakken op het Noordereinde) of **gewijzigd door betrokken burgers** (hele bouwvlek Groenewoud aan de Zuidsingel). Dat laatste plan is zelfs tot aan de provincie geëscaleerd waarbij de gemeente op de vingers is getikt en gemaand om *echt* met de bewoners in gesprek te gaan. Aan het huidige resultaat daarvan zien we dat de burger heel goed in staat en bereid is mee te denken.

Momenteel speelt het onbezonnen plan voor een hondenuitrenveld op het postzegel-parkje aan de Zuidsingel een bizarre rol, waarmee de gemeente zich als fan van de hondenbezitter opstelt. Dat is niet haar taak. Onder het mom van draagvlak heeft de gemeente een absoluut minimaal aantal omwonenden hierbij betrokken, hetgeen is vrijdeld door bewoners die de meningen veel breder in de omgeving hebben gepeild. Geschrokken van de weerstand is het plan voorlopig in de ijskast gezet tot het voorjaar 2021 onder het mom van 'bewoners hebben de brief niet begrepen'. Zoals gewoonlijk legt de gemeente de bal graag ergens anders neer. Voor mijn eigen bezwaarpunten verwijs ik naar mijn zienswijze over dit onderwerp aan mevrouw Hille van 7 oktober jl. per email.

Het verbaast mij echt dat de gemeente Wijdmeren maar steeds op deze voet doorgaat. In artikelen in het Weekblad Wijdmeren lezen we regelmatig dat deze houding ook geldt voor andere kernen binnen de gemeente. Dit geeft aan dat er op het gemeentehuis weinig betrokkenheid lijkt te zijn met het welzijn van de bevolking, al beweert men van wel. Die gang van

zaken staat nog los van het weggegooid belastinggeld aan ambtelijke en operationele voorbereidings-activiteiten wanneer er noodgedwongen van de plannen moet worden afgezien.

2. **Democratisch proces omzeild:** De gemeente heeft onlangs de 'participatievlag' uitgehangen. Naar nu is gebleken werd alweer een handjevol direct betrokkenen geïnformeerd in een digitale bijeenkomst. Bij een plan dat niet alleen direct aanwonenden betreft maar alle burgers van Kortenhoef ten noorden van de provinciale weg N201 past zo'n benadering niet, ook al noopt corona ons tijdelijk tot aanpassingen. Over het verkeer mocht het niet gaan, terwijl dat juist één van de belangrijke knelpunten van zo'n plan is. Het daar over eens worden kon wel eens heel lang gaan duren (...). Maar de gemeente wil koste wat kost voorkomen dat de wijziging van het bestemmingsplan pas zijn beslag krijgt nadat de datum is ingegaan van het provinciale besluit over dit gebied. De zorgvuldige besluitvorming over leefbaarheid, natuur en verkeersveiligheid en -overlast komt hierdoor in de knel. Dit is in strijd met een zorgvuldige voorbereiding AWB, en riekt naar bestuurlijk machtsmisbruik. In een tijd waarin de burger misschien wel meer dan voorheen behoefte heeft aan rechtszekerheid is dit een blamage. Het college blijkt geen onderzoek te hebben gedaan naar alternatieven en heeft daarom geen integrale visie op Wonen en Leefbaarheid. In het rapport van het (**niet onafhankelijke**) onderzoeksbureau wordt gesproken over *kleinschaligheid* waarbij geen raakvlak is met de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte. De vraag dient zich aan of hier überhaupt sprake is van kleinschaligheid en structuurvisie(...), laat staan een integrale visie. Geld lijkt de enige drijfveer.
3. **Veiligheid en gezondheid:** Het eerder opgevatte plan van 70 woningen dat sanering van de belt Groenewoud moest waarborgen is terzijde geschoven. Ik weet nog dat in de jaren '70 's nachts (dus heimelijk!) af en aan is gereden door vrachtwagens met zwaar vervuילend/chemisch afval uit de regio. De gemeente wist hiervan, is daar door burgers diverse keren op gewezen, maar heeft een oogje toegeknepen. In 1983 stond 's-Graveland met haar vele belten in de gifatlas van Vrij Nederland. Zie <http://www.wijdemeersewebkrant.nl/2012/nov12/121105-06.php> voor een verslag. **Sanering** was destijds te duur en is anno 2020 natuurlijk alleen maar duurder geworden. We zijn nu 50 jaar verder en gaan gewoon een wijk van 250 woningen naast die gifbelt situeren. Hoe kan een gemeente dit voor haar rekening nemen?

Dat de **verkeersveiligheid** niet de prioriteit heeft die nodig is, getuige de herindelingsplannen van de Smidsbrug en Emmaweg. Voor mijn gevoel zijn we in deze discussie weer terug bij af. De infrastructuur van 's-Graveland is niet berekend op de te verwachten verkeersdrukke en wordt zo een doorgangsroutel/sluiproute, net als in het verleden. Maar nu is het verkeer vele malen drukker dan destijds. De fietser, die anno 2020 (en de komende decennia) aan een enorme opmars bezig is, komt er bekaaid vanaf. Zelfs VVN is van mening dat de beoogde verkeerssituatie ter hoogte van de Smidsbrug en op de Emmaweg in het nieuwe plan onveilig is.

Ter hoogte van de geplande bebouwing is er geen aansluiting op het **openbaar vervoer**, dus zijn toekomstige bewoners aangewezen op eigen vervoer. Het aantal van 250 woningen betekent plm. het dubbele aantal aan auto's. Dit gevolg speelde destijds ook bij het oorspronkelijke bouwplan Groenewoud aan de Zuidsingel. De 200 aldaar geplande woningen betekenden 300 auto's, maar in het plan waren **amper tot geen parkeerplekken** voorzien. Na de herverkaveling door betrokken en verantwoordelijke omwonenden pasten die wel binnen het plan. Zo zie je maar, als je bewoners niet bij de besluitvorming betreft, maak je als gemeente brokken.

In de jaren '80 zijn bezwaren met betrekking tot de **racebaan Zuidsingel** en het gevaar voor veel jonge kinderen weggewoven met de opmerking 'Als we hier verkeershinder-maatregelen nemen, kan de wielerronde daar niet langer doorgaan. Dat heeft niet onze voorkeur'. Zo'n houding is onwenselijk en bagatelliserend, om hier geen zwaarder oordeel te vellen. Uiteindelijk is er een fietspad gekomen, door bewoners afgedwongen. Zie hier de ook destijds al laconieke houding van de gemeente.

4. **Beschermd dorpsgezicht**: Een passage uit het rapport: 'Voornemen is woningen te realiseren in samenhang met de kenmerkende kwaliteiten van het landschap.' We hebben het hier over 5(!) verdiepingen. Kortenhoef heeft en wil **geen hoogbouw** in haar omgeving. Dergelijke hoogbouw sluit niet aan bij het stedenbouwkundige karakter van de Kern Kortenhoef. Dan kunnen we het dorpskarakter, dat velen heeft doen besluiten hier te komen wonen, vaarwel zeggen. Inbreien van woningen op plekken binnen de bestaande bebouwing heeft de voorkeur. Ik ben overigens nog niet overtuigd van de bewering dat er zo'n 1000 woningzoekenden in Wijdmeren bij zullen komen. Kan een **onafhankelijk onderzoek** mij daar wel van overtuigen of is hier iets anders aan de hand? En waarom alleen in Kortenhoef? Gaat deze gang van zaken zich ook in de andere kernen herhalen?

Een groot deel van de polder Kortenhoef maakt onderdeel uit van het UNESCO Werelderfgoed, de Nieuwe Hollandse Waterlinie en het Natuur Netwerk Nederland (NNN). Bij een grootschalig plan behoort een **MilieuEffectRaportage** te worden uitgebracht. Dit is achterwege gelaten. Er bestaat een '**rode lijst dieren en planten**'. Daar is geen onderzoek naar gedaan. Aan de Emmaweg is een moestuincomplex gelegen, waar ook ik een van de 60 tuinen bewerk. Hier 'tuinen' vele bewoners onbespoten groenten, genieten van de vogels en het zonnetje. Dit heeft een gunstige uitwerking op het welzijn van ons allen. De gemeente vindt het 'rommelig'. Dat is volledig voorbij gaan aan het nut en de noodzaak van kleinschalige landbouw. Ontgaat de gemeente de huidige (ook landelijke) discussie hieromtrent dan helemaal? Het is juist de monocultuur van de omliggende maisvelden en graslanden zonder enige voedingswaarde voor dieren en insecten die achterhaald zijn.

Het behoeft dus geen verder betoog dat iedere logica en redelijkheid van de genoemde passage ontbreekt.

Op basis van de bovenstaande argumenten heb ik bezwaar tegen het ontwerp bestemmingsplan Zuidsingel fase 8, Kortenhoef.

Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met inachtneming van mijn zienswijze het ontwerp bestemmingsplan niet vast te stellen.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,

Cc: prov. Staten noord-holland