

Aan de gemeenteraad van de gemeente Wijdmeren
Postbus 190
1230 AD Loosdrecht

's-Graveland, 20 november 2020

Betreft: zienswijze op ontwerp bestemmingsplan Zuidsingel fase 8, Kortenhoef
(NL.IMRO.1696.BPZuidsingelfase8-on01).

Geachte gemeenteraad,

In het Weekblad Wijdmeren van 14 oktober 2020 is het ontwerpbestemmingsplan Zuidsingel fase 8, Kortenhoef bekendgemaakt. Dit plan is op 15 oktober ter inzage gelegd. Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar aangaande dit ontwerpbestemmingsplan.

Ik heb een zwaarwegend belang dat het plan niet gerealiseerd zal worden. Ik woon aan het Zuidereinde 78a te 's-Graveland, pal aan de overkant van de vaart.

Dit en in zijn algemeenheid, een dergelijk bestemmingsplan, behoort op deze locatie niet te worden vastgesteld.

De verkeerssituatie ter plaatse van de Emmaweg is nu al volstrekt onaanvaardbaar. Daar doen zich veel verplaatsingen voor. Met name ook van auto's en motorfietsen, die de snelheidsbeperkingen permanent op een ernstige wijze schenden. Het is aan Uw gemeente om deze problematiek nu reeds op te lossen, ook uit een oogpunt van vooral veiligheid en milieu.

De besluitvorming betreffende het plan Groenwoud in relatie tot het onderwerpelijke ontwerp is onbegrijpelijk. Enerzijds betreft het hier de sterk vervuilde, voormalige vuilnisbelt, waarvan zelfs geen, laat staan deugdelijke inventarisatie van de veiligheids- en milieurisico's gemaakt is. Anderzijds stond de verkeerssituatie met "slechts" 70 voorziene woningen bij dat plan al in de weg.

En detail meen ik nog het volgende ten aanzien van een aantal visies te moeten opmerken, overigens zonder de pretentie van volledigheid.

1. Van een "herontwikkeling" is geen sprake. Het gaat om agrarische grond, waarvan de gemeente een stedelijke bebouwing voorstaat. Dan gaat het dus om een nieuwe ontwikkeling, zonder "her-".
2. Er is geen sprake van een bijdrage, laat staan een positieve, van het karakteristieke, agrarische landschap. Het plan resulteert in een onomkeerbaar en ongewenst proces.
3. Het is niet minder dan onzinnig te beweren dat de artt. 5a, 8, 15, 19, en 22 "gesteld kan worden dat de beoogde ontwikkeling past binnen de intenties van de PRV, zowel oud als nieuw". Het gemeentelijk verlangen is de vader van de **onjuiste** gedachte.
4. Terzijde, maar wel van belang, merk ik op dat, door het ontbreken van relevant bodemonderzoek, de inhoud van de gemeentelijke stellingen niet meer dan op drijfzand berusten.
5. In feite geldt hetzelfde voor de lucht- en geluidskwaliteit. Het moge evident zijn dat bij een toename van voertuigbewegingen de lucht verder zal bederven.
6. Ook wat betreft de cultuurhistorische waarden munt het plan uit door het ontbreken van iedere visie en fundament daarvan, is dit aldus niet meer dan een gemeentelijke wensdroom.
7. Wat onder "autonome verkeersgroei" moet worden verstaan is onduidelijk. Het is juist aan de overheid om daar regulerend in op te treden. Dat niet alleen aan de rijksoverheid, maar zeker ook op het microniveau van de gemeente(n).

Uit een privaatrechtelijk oogpunt is de voorgestane ontwikkeling niet meer en niet minder dan een kostbare tijdsverspilling en illusie gezien het legaat van Mw. L.D.C. Six ter plaatse van het perceel kadastraal bekend onder nr. Gem. Kortenhoef sectie B 3782.

Het ontwerp bestemmingsplan is in strijd met de wet en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Ik behoud mij het recht voor om deze zienswijze nader aan- en in te vullen.

Ik heb de eer om U (net als mijn buurman) te verzoeken dit ontwerpbestemmingsplan **niet vast te stellen**. Ik wens op de hoogte gehouden te worden van het verdere verloop van de procedure.

Hoogachtend,