

Nota Beantwoording zienswijzen

Zienswijze 1

1.1 De hoogte beperkingen ter plaatse van de bedrijfslocatie Nieuw-Zeelandweg 3 beperken de uitvoering van werkzaamheden op deze locatie. De hoogtebeperkingen zoals genoemd in het beperkingengebied (cf. LHB) zijn ter plaatse 50 en 60 meter. Het uitvoeren van werkzaamheden met mobiele kranen wordt hierdoor drastisch beperkt danwel onmogelijk gemaakt. De maximale hoogte van mobiele kranen bedraagt 100 m gerekend vanaf maaiveldhoogte.

Antwoord: In het luchthavenbesluit zijn de hoogtebeperkingen opgenomen, zoals die door het Rijk in overeenstemming met artikel 9 onder 1.f van het Besluit Burgerluchthavens zijn voorgeschreven. Deze vlakken zijn gekoppeld aan de route die door het Rijk is vastgesteld en worden berekend in overeenstemming met artikel 8 van de Regeling Burgerluchthavens. Wij zijn verplicht deze over te nemen in ons luchthavenbesluit.

Ook in de bestaande SIGNAL-beschikking zijn zogenaamde hindernisvrije vlakken opgenomen (zie artikel 3 van de beschikking met kenmerk DL/Infra/04.540653 en briefnummer IVW/LuLu/07NU000431 dd. 16 AUG 2007). Er worden dus geen nieuwe hoogtebeperkingen opgelegd.

1.2 Indiener wijst er tevens op dat in de directe nabijheid windmolens aanwezig zijn die een direct gevolg hebben voor de vliegbewegingen over de zuidelijke vliegroute van Heliport Amsterdam.

Antwoord: De hoogtebeperkingen zijn door het Rijk vastgesteld in overeenstemming met het geplande en bestaande windpark.

1.3. Indiener acht het beoogde aantal vliegbewegingen per etmaal (22.500 stuks) zoals vermeld in 'begeleidende notitie+MER beoordeling' zeer onrealistisch. 22.500 stuks vliegbeweging duidt op 11.250 vluchten (aan- en afvliegen) per etmaal oftewel 468 vluchten per uur oftewel 8 vluchten per minuut oftewel elke 7,5 seconden een vlucht. Ook het huidige aantal vliegbeweging lijkt indiener zeer onrealistisch: 2.000 vliegbewegingen per etmaal oftewel 42 vluchten per uur oftewel 0,7 vlucht per minuut.

Antwoord: zowel het beoogde aantal vliegbewegingen als het huidige aantal zijn aantallen per jaar, niet per etmaal. Dit zullen wij in het definitieve besluit verduidelijken.

Zienswijze 2

2.1 Indiener verzoekt om het Luchthavenbesluit aan te passen en de beperkingengebieden te baseren op het maximum aantal toegestane vluchten. Hoewel dit luchthavenbesluit geen extra beperkingen aan de 48 dB(A) Lden contour verbindt, leidt deze contour wel degelijk tot beperkingen. Op basis van het Aanvullingsbesluit geluid is het verplicht om luchtvaartgeluid binnen de aangewezen 48 dB(A) Lden contour op te tellen bij andere geluidsbronnen en dit opgetelde ('gezamenlijk') geluid te beoordelen. Bij deze optelling weegt luchtvaartgeluid op basis van de voorgestelde nieuwe rekenmethodiek extra zwaar mee. De ligging van de 48 dB(A) Lden contour boven (een deel van) het transformatiegebied Haven-Stad heeft tot gevolg dat het voor indiener extra zwaar wordt om de aanvaardbaarheid van het toekomstige woon- en leefklimaat in Haven-Stad te motiveren.

Antwoord: het luchthavenbesluit is zoals in de toelichting vermeld een omzetting van een bestaande BIGNAL-beschikking. Volgens het provinciale beleid regionale luchtvaart is het uitgangspunt dat bestaande regelingen (in dit geval een BIGNAL beschikking) zoveel mogelijk 1:1 worden gerespecteerd. In dit geval is dit niet mogelijk zonder dat significante effecten op Natura 2000 gebieden kunnen worden uitgesloten. Er is daarom voor gekozen om het totaal aantal vliegbewegingen te beperken (8.820 in plaats van 22.500 vliegbewegingen per jaar) tot een aantal waarbij deze effecten op Natura 2000 wel kunnen worden uitgesloten. Hiermee wordt voldaan aan de Wet natuurbescherming. De beperkingengebieden (de geluids- en veiligheidscontouren) zijn echter wel gebaseerd op het grotere aantal vliegbewegingen. Hiervoor is een tijdelijke planologische ruimte gereserveerd om in de toekomst het aantal vliegbewegingen te kunnen vergroten, indien dat mogelijk is binnen de kaders van de Wet natuurbescherming. Dit betekent dat op een gebied een aantal beperkingen blijven bestaan die niet strikt noodzakelijk zijn gelet op het toegestane aantal vliegbewegingen. Hiermee wordt voorkomen dat uitbreiding van het aantal vliegbewegingen tot het oorspronkelijk vergunde aantal tijdelijk (maximaal 5 jaar) onmogelijk wordt gemaakt doordat inmiddels nieuwe geluidsgevoelige of kwetsbare functies zijn gebouwd.

De urgentie voor deze constructie betreft de wens om op Amsterdam Heliport ruimte te creëren voor de standplaats van de traumahelikopter die nu op het Amsterdam UMC, locatie VUmc is gestationeerd

Gezien de onduidelijkheden rondom de stikstofberekeningen vinden wij op dit moment een inperking van het aantal vliegbewegingen op basis van de huidige stikstofregels geen recht doen aan het belang van de exploitant. Indien na een periode van maximaal 5 jaar geen zicht is op het omzetten van deze reservering naar een rechtstreeks recht, dan kunnen Provinciale Staten de begrenzing van de beperkingengebieden aanpassen aan de toegestane vliegbewegingen.

2.2 Indiener is van mening dat naast de stikstofproblematiek ook andere relevante feiten en belangen, zoals die van Haven-Stad meegewogen zouden moeten worden. In dit verband wijst indiener erop dat Heliport slechts een zeer beperkt deel van zijn huidige vergunde rechten gebruikt (2.000 vliegbewegingen). Ook na de toevoeging van de traumavluchten (5.400 vliegbewegingen) is het verschil met de reservering van 22.500 vliegbewegingen aanzienlijk. Bij de vaststelling van het definitieve aantal toegestane vliegbewegingen zal alsnog moeten worden onderbouwd dat een uitbreiding tot 22.500 vliegbewegingen hier daadwerkelijk nodig en aanvaardbaar is.

Indiener verzoekt om bij voorkeur het Luchthavenbesluit nu al aan te passen dan wel daadwerkelijk binnen vijf jaar een definitief besluit te nemen over de herziening ervan. Daarnaast verzoekt zij om te bevestigen dat bij de definitieve vaststelling van het maximum aantal vliegbewegingen rekening wordt gehouden met de belangen bij realisering van Haven-Stad, in die zin dat onderzocht wordt op welke wijze het beperkingengebied boven Haven-Stad zoveel mogelijk kan worden verkleind.

Antwoord: Zie ons antwoord onder 2.1.