

**Rapport themaonderzoek
Illegaal gebruik van agrarische (op)stallen
in de provincie Noord-Holland 2020.**

Provincie Noord-Holland, Interbestuurlijk toezicht
Datum: september 2020
Onderzoekers: Roland Demmendaal en René van der Linden

Inhoud

Samenvatting.....	3
De belangrijkste conclusies	3
De belangrijkste aanbevelingen	3
Inleiding	4
Aanleiding.....	8
Doel en beoogd effect	8
Werkwijze en afbakening	9
Toetsingskader en betrokken partijen.....	10
Toetsingskader	10
Betrokken partijen en hun verantwoordelijkheid	10
De gemeente	10
De omgevingsdienst	11
Overige externe partners.....	11
Resultaten vragenlijst en documenten omgevingsrecht van de gemeenten	13
Hoeveelheden bedrijven	13
Opgave of probleem	14
Aanwezigheid van het thema in de documenten omgevingsrecht	14
Beleid.....	14
Risicoanalyse, prioriteitstelling en uitvoeringsprogramma	16
Capaciteit en middelen	16
Frequentie van toezicht en handhaving	16
Systematisch- en dossieronderzoek	19
Conclusies en aanbevelingen.....	21
Bijlagen	23
Toetsingskader en wetsartikelen.....	23
Vragenlijst voor gemeenten	24
Folder ‘keurmerk veilig ondernemen buitengebied’	27

Samenvatting

De belangrijkste conclusies:

- ➡ Het thema illegaal gebruik van agrarische opstallen is binnen toezicht en handhaving van het omgevingsrecht bij geen enkele gemeente als apart onderwerp of aandachtsgebied opgenomen in het beleid en de uitvoeringsprogramma's.
- ➡ Gemeenten hebben onvoldoende inzicht in (illegaal) gebruik van agrarische opstallen.
- ➡ De samenwerking tussen de afdeling VTH-omgevingsrecht en de afdeling openbare orde en veiligheid is nagenoeg nihil.
Gemeenten werken onderling ook langs elkaar heen in de bestrijding van illegaal gebruik van vrijkomende agrarische opstallen.
- ➡ De samenwerking van de afdelingen VTH-omgevingsrecht met externe partijen, zoals de strafrechtelijke partners en bijvoorbeeld het project 'keurmerk veilig ondernemen buitengebied' is nihil.

De belangrijkste aanbevelingen

- ➡ Gemeenten met meer dan 50 agrarische bedrijven moeten inzicht krijgen in het areaal aan agrarische bedrijven. Hierbij moet het toekomstperspectief van die bedrijven en een analyse voor potentieel strijdig gebruik aan de orde komen en als inbreng dienen voor de risicoanalyse in het VTH-beleid.
Dit het liefst in samenwerking met de buurgemeenten en andere partners.
De provincie speelt hierin graag een coördinerende rol. Op basis van de terugkoppeling die we van u en andere gemeenten ontvangen, geven we hier in vulling aan.
- ➡ Daarbij moet het toezicht en de handhaving planmatig en werkelijk risicogericht worden ingesteld, waarbij de informatiedeling, samenwerking met de eigen gemeentelijke afdelingen en de externe (strafrechtelijke) partners een sterke verbetering in de informatiepositie betekend.

Inleiding

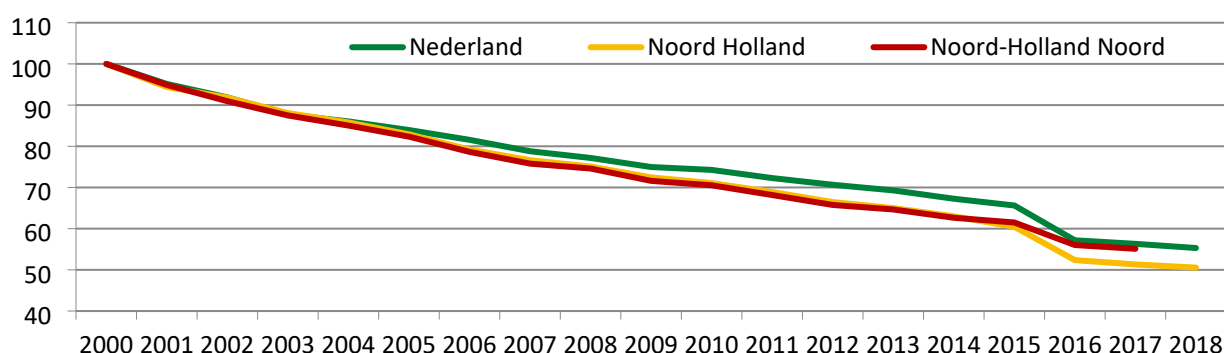
Landelijke ontwikkelingen in de agrarische sector, zoals schaalvergroting, het ontbreken van opvolgers, wetgeving rondom fosfaatrechten en de ontwikkelingen naar aanleiding van de stikstofproblematiek, zullen de komende jaren blijven leiden dat veel agrarische ondernemingen met hun bedrijfsvoering gaan stoppen. Veel agrarische erven en stallen zullen hierdoor hun agrarische functie verliezen.

Dat kan betekenen dat de nieuwe functie niet past in het vigerende bestemmingsplan en de verleende omgevingsvergunningen.

In het rapport 'De VAB¹-opgave in de provincie Noord-Holland² wordt geprognostiseerd dat in 2030 naar schatting 1.4 miljoen m² aan agrarische bedrijfsgebouwen leeg zullen staan.

Deze schatting hangt samen met de prognose dat tussen 2015 en 2030 ongeveer 1.300 agrarische bedrijven in Noord-Holland hun activiteiten zullen staken.

In onderstaande tabellen worden de ontwikkelingen zichtbaar gemaakt.



Ontwikkeling boerenbedrijven, 2000–2018 (index 100 = 2000) (Bron: CBS-landbouwtelling, 2018)

Ontwikkeling boerenbedrijven in absolute aantallen (bron: CBS-landbouwtelling 2018)

	2000	2005	2010	2015	2016	2017	2018
Nederland	97.389	81.750	72.324	63.913	55.681	54.840	53.857
Noord Holland	7.059	5.852	5.017	4.268	3.696	3.622	3.568

De Provincie Noord-Holland heeft naar aanleiding van de prognoses over de aard en omvang van de VAB-opgave binnen haar eigen provinciegrenzen tot 2030, opdracht gegeven aan de sector Beleid (*Regionale Economie en Erfgoed*) om gerichtere oplossingsrichtingen in beeld te brengen.

¹ VAB - vrijkomende agrarische bebouwing

² Uitvoering door 'Kadaster/ Wageningen Economic Research', d.d. 27 juni 2017

Overzicht van de stoppende agrarische bedrijven die tot 2030 vrij zullen komen, per regio (bouwoppervlakte (m²) bedrijfs- en woonfunctie)

(Bron: BAG, GIAB, BRK³: Kadaster en Wageningen Environmental Research tbv rapportage 'VAB-opgave in de provincie Noord-Holland')

	VAB bedrijfsfunctie	VAB woonfunctie	VAB totaal 2015	prognose totaal 2030	Terugloop
Alkmaar	239.019	60.924	825.146	299.943	36%
Amstelland- Meerlanden	161.893	52.926	554.223	214.819	39%
Amsterdam	18.669	7.960	74.816	26.629	36%
Gooi en Vechtstreek	55.498	19.321	195.704	74.818	38%
IJmond	11.299	3.873	47.655	15.172	32%
Kop van Noord-Holland	450.802	183.254	2.157.196	634.056	29%
West Friesland	294.810	90.098	1.267.056	384.908	30%
Zaanstreek Waterland	217.906	217.906	928.362	298.778	32%
Zuid Kennemerland	19.214	3.988	68.624	23.202	34%
Totaal Noord-Holland	1.469.110	503.215	6.118.782	1.972.325	32%

Op basis van de uitgevoerde analyses zijn aanbevelingen voor de aanpak van de VAB-opgave in de provincie Noord-Holland gedaan. In zijn algemeenheid zijn een drietal opgaven die het VAB-vraagstuk voor Noord-Holland samenvatten. Deze opgave hebben geleid tot mogelijke oplossingsrichtingen.

De oplossingsrichtingen zijn uitgewerkt in enkele aanbevelingen om het vraagstuk van vrijkomende agrarische bebouwing en leegstand in de provincie aan te pakken.

In deze rapportage over illegaal gebruik van vrijkomende agrarische opstallen worden deze opgave, oplossingsrichtingen en aanbevelingen als achtergrond in hoofdlijnen beschreven. Voor een uitgebreidere beschrijving wordt verwezen naar hoofdstuk 6 van het eerder genoemde rapport 'de VAB-opgave in de provincie Noord-Holland'. Hieronder echter alvast een korte schets van opgaven, oplossingsrichtingen en aanbevelingen:

Opgaven:

1. Herbestemmen van agrarische bebouwing:
met name het herbestemmen van karakteristiek waardevolle boerderijen verdient aandacht.
2. Sloop:
het slopen van overtollige, niet-karakteristieke gebouwen en sanering van asbesthoudende daken.
3. Voorkomen
voorkomen dat over 20-30 jaar opnieuw dezelfde discussie gevoerd wordt.

Oplossingsrichtingen:

1. Bewustwording en ondersteuning:
stoppende agrariërs bewust maken en ondersteunen bij van de (beperkte) toekomstige mogelijkheden van de bedrijfsgebouwen.
2. Ontwikkelingsgericht werken:
kansen voor functiewijzing bij bedrijfsbeëindiging benutten.
3. Sloop van overtollige bebouwing aantrekkelijk maken:

³ BAG - Basisregistratie Adressen en Gebouwen; GIAB - Geografisch Informatiesysteem Agrarische Bedrijven; BRK - basisregistratie Kadaster

het financieel aantrekkelijk maken en de stoppende ondernemer te ontzorgen in geval van sloop.

Aanbevelingen:

1. Kies voor een gebiedsgerichte aanpak met regionale samenwerking van overheden en bedrijfsleven.
2. Creëer mogelijkheden voor maatwerk door anders, tijdelijk of flexibel te bestemmen.
3. Stimuleer innovatie en creëer een platform voor kennisdeling rond VAB's.

Genoemde opgaven, oplossingsrichtingen en aanbevelingen maken deel uit van de lange termijnagenda. Hieraan wordt vorm gegeven door de sector beleid van de Provincie Noord-Holland, onder andere samen met de gemeenten in Noord-Holland.

Vanuit de sector kabinet, team interbestuurlijk toezicht wordt deze VAB-opgave als onderwerp genomen om te onderzoeken hoe het illegaal gebruik van opstallen wordt opgepakt in het VTH beleid en de uitvoeringsprogramma's van de Noord-Hollandse gemeenten. Het gaat hierbij om het toezicht op de wettelijke taken van de gemeenten binnen het Omgevingsrecht (ruimtelijke ordening, bouwen en milieu).

De aanleiding voor IBT om dit onderwerp te onderzoeken is dat leegstaande agrarische bedrijfsgebouwen ook kunnen leiden tot verschillende ongewenste ontwikkelingen zoals verloedering van het landschap, risico's voor de volksgezondheid (verweerde asbestdaken) en het strijdig gebruik van de opstallen. Ook het risico op het ontstaan criminele activiteiten (ondermijning) is aanwezig. Ondermijning is in essentie de onwenselijke vermenging tussen de boven- en onderwereld.

Specifiek voor Noord-Holland gelden een aantal geografische kenmerken die de regio aantrekkelijk maken voor de productie van zowel soft- als harddrugs: uitgestrekt, afgelegen buitengebied, waterrijk met veel havens, nabij de internationale luchthaven Schiphol en de stad Amsterdam. Daarmee biedt de Noord-Holland een aantrekkelijke infrastructuur en voedingsbodem voor criminelen.

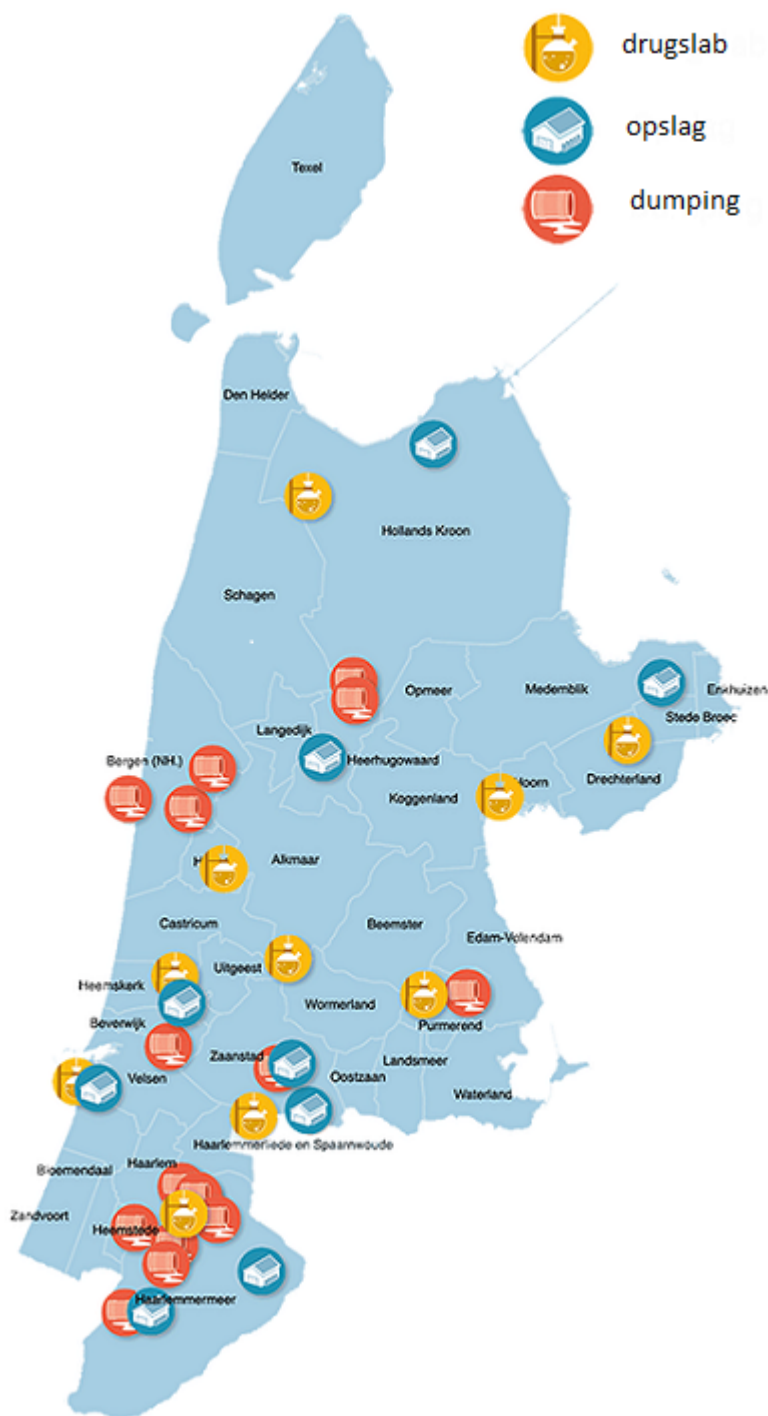
Het CCV⁴ beschrijft dat naar schatting 15% van de Nederlandse agrariërs actief benaderd wordt door criminelen om tegen een vergoeding een loods, schuur of stal over te nemen.

Doordat stallen en andere bedrijfspanden vaak op behoorlijke afstand staan van woning of primaire werklocatie van ondernemers neemt de sociale controle af en kunnen criminelen in betrekkelijke anonimiteit in het buitengebied opereren. Met regelmaat verschijnen er dan ook berichten in de media dat er in het buitengebied in een verlaten schuur een wietkwekerij, XTC-laboratorium of opslag voor drugs wordt aangetroffen.

⁴ Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid



Op deze casuïstiek is op enige wijze ook de zogenaamde driehoek van Heinrich van toepassing. Zijn er in een gemeente veel agrarische opstallen dan is de kans op leegstaande agrarische opstallen evenredig groot, evenals de kans op strijdig gebruik daarvan en het risico dat het strijdig gebruik een strafbaar feit betreft. Gezien de eerdere prognose dat circa 1300 agrarische bedrijven in Noord-Holland hun activiteiten zullen staken schuilt een potentieel gevaar voor toename in economische delicten en criminele activiteiten in agrarische gebieden.



Gerekend vanaf 2019 tot en met juli 2020 zijn er in de provincie Noord-Holland 10 drugs-productielocaties, waarvan 4 synthetische drugslabs ontmanteld, 9 opslaglocaties van drugs aangetroffen en 15 dumplocaties van chemisch drugsafval gevonden. Uit de 15 dumplocaties van chemisch drugsafval die zijn aangetroffen, kan worden opgemaakt dat dit niet de enige locaties zijn waar drugs worden gemaakt.⁵

In het eerder genoemd rapport 'de VAB-opgave in de provincie Noord-Holland' wordt beschreven dat het door de gebrekkige registratie van zowel de eventuele leegstand als alternatieve invullingen, moeilijk is om inzicht te krijgen op onrechtmatige activiteiten in leegstaande panden.

De overheid, ook binnen de provincie Noord-Holland is inmiddels diverse initiatieven⁶ gestart om ondermijning in het buitengebied aan te pakken en de weerbaarheid van de agrariërs te vergroten. Het spreekt echter voor zich dat ook de gemeenten een belangrijke bijdrage kunnen leveren om de eerder genoemde ongewenste ontwikkelingen een halt toe te roepen. Als het gaat om zicht krijgen op en de aanpak van strijdig gebruik van agrarische opstallen zijn

vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH) binnen het Omgevingsrecht voor de gemeenten doeltreffende instrumenten die hiervoor ingezet kunnen worden.

Omdat onduidelijk was in hoeverre de gemeenten in Noord-Holland een beeld hebben van wat er in buitengebied gebeurt en wanneer ze dit beeld wel hebben hoe ze hierop handhaven, is hiernaar een onderzoek ingesteld.

Hierbij is vanaf het begin de samenwerking gezocht met bekend geworden initiatieven die al vanuit de gemeenten en andere instanties ingezet werden. Dit zal hieronder ook verder worden uitgewerkt.

⁵ Bron: politie op <https://nhdrugsalert.nl/drugs-in-noord-holland/>

⁶ Keurmerk Veilig Ondernemen (KVO) Buitengebied en Meld Misdaad Anoniem

Aanleiding

De primaire aanleiding om een onderzoek naar dit onderwerp te starten volgt uit het vastgestelde *Beleid Interbestuurlijk Toezicht 2018-2022* en het *Uitvoeringsplan IBT 2019-2020*.

Hierin is, op basis van een risico-inventarisatie en de gestelde prioriteiten, gekozen om een themaonderzoek op dit onderwerp uit te voeren.

In het Uitvoeringsplan is hierbij overwogen dat dit probleem actueel is, grote maatschappelijke impact heeft en er zich ook feitelijk (gezondheids-)risico's voordoen. Een onderzoek van interbestuurlijk toezicht op dit onderwerp heeft daarom zeker meerwaarde.

Het onderzoek heeft zich gericht op het verkrijgen van een representatief beeld hoe het in Noord-Holland gesteld is met het toezicht op en de handhaving van illegaal gebruik van vrijkomende agrarische opstallen.

Doel en beoogd effect

Zoals in de inleiding beschreven brengt het illegaal gebruik van vrijkomende agrarische bebouwing onder andere risico's voor de volksgezondheid met zich mee. Tegelijkertijd is het strafbaar om andere activiteiten uit te voeren die in strijd zijn met de agrarische bestemming, zoals bijvoorbeeld het stallen van caravans of bedrijfsmatig verkopen van producten, of met de vigerende omgevingsvergunning.

De gemeente heeft tot taak om al dan niet in samenwerking met andere partners, gericht te handhaven op het strijdige, illegale gebruik van vrijkomende agrarische bebouwingen.

Indien de gemeente kennis draagt van strijdig gebruik dient zij hier, vanuit de beginselplicht tot handhaving, tegen op te treden.

Indien de gemeente de beginselplicht tot handhaven niet of niet voldoende uitvoert dan kan dit leiden tot aantasting van het aanzien van de overheid en hebben wetsovertreders vrij spel.

Vanuit provinciaal interbestuurlijk toezicht wordt dit themaonderzoek daarom gebruikt om nader invulling te geven aan de provinciale toezichthoudende en risicogerichte taak.

Het is de taak en rol van IBT om te controleren of de gemeenten het toezicht en de handhaving in voldoende mate geborgd hebben in hun beleid en uitvoeringscyclus. Een themaonderzoek zoals deze is bedoeld om de theorie van de gemeentelijke documenten voor het omgevingsrecht te toetsen aan de praktijk.

Het vooronderzoek heeft bestaan uit een informatieonderzoek, waarbij contact en afstemming geweest is met diverse interne provinciale betrokkenen, o.a. de sectoren Beleid (RO en Regionale economie) en met het Kabinet (ondermijningsaanpak)

Ook is contact geweest met externe betrokkenen, o.a. het Regionale Informatie en Expertise Centrum (RIEC⁷) en het projectteam 'keurmerk veilig ondernemen buitengebied'⁸ en NH-drugsalert⁹.

Met dit onderzoek wordt beoogd inzichtelijk te maken in hoeverre vrijkomende agrarische (op)stallen in beeld zijn bij de gemeente. Daarnaast wordt bekeken in welke mate door de gemeente, overeenkomstig de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Wet ruimtelijke ordening (Wro), maatregelen worden getroffen om illegaal gebruik te voorkomen dan wel aan te pakken. De uitkomsten van dit onderzoek zullen in aanbevelingen richtinggevend zijn voor een verdere aanpak.

⁷ <https://www.riec.nl>

⁸ <https://hetccv.nl/onderwerpen/veilig-buitengebied>

⁹ <https://nhdrugsalert.nl/>

Werkwijze en afbakening

Om een goed beeld te krijgen over de wijze waarop alle gemeenten in Noord-Holland het toezicht en de handhaving op illegaal gebruik van agrarische opstallen georganiseerd hebben, is een vragenlijst toegezonden aan de 47 gemeenten in Noord-Holland. Deze vragenlijst is als bijlage A bij dit rapport gevoegd.

De vragenlijst is erop gericht inzicht te verkrijgen in de wijze waarop gemeenten invulling geven aan hun wettelijke taak met betrekking tot dit thema.

De opzet was om op basis van de vragenlijst een selectie van gemeenten te maken, die dit specifieke thema als opgave zien en het in het omgevingsbeleid, de prioritering en in het uitvoeringsprogramma hebben opgenomen.

Zodoende is voor gemeenten die nog geen ervaring hebben met het effectief aanpakken van dit thema, een verzameling van best-practices bij elkaar gebracht dat wordt gedeeld.

Deze aanpak past in de lijn van de 'Agenda toekomst van het (interbestuurlijk) toezicht'¹⁰, waar een verschuiving gaande is van het klassieke toezicht naar het lerend toezicht.

Deze laatste vorm van toezicht is in toenemende mate gericht op het ondersteunen van de toezicht-ontvanger bij de prioriteiten die deze zelf heeft gesteld of om door te vragen op mogelijk gemiste opgaven. Hiervoor is ook, in het kader van multisectorale samenwerking, gezocht naar best-practices van andere externe partners en organisaties, die de gemeenten kunnen helpen met het effectief aanpakken van illegaal gebruik van agrarische opstallen.

In het onderzoek is met name gekeken naar de volgende aspecten ten aanzien van toezicht door gemeenten op en handhaving van illegaal gebruik van vrijkomende agrarische opstallen:

- de aanwezigheid van documenten (beleid en uitvoeringsprogramma) die het proces van toezicht op en handhaving van illegaal gebruik van vrijkomende agrarische opstallen borgen,
- de borging daarvan in de beleidscyclus en
- hoe de theorie van de documenten zich verhoudt met de dagelijkse praktijk.

Aan de hand van de resultaten van de vragenlijst is nader onderzoek gedaan bij enkele geselecteerde gemeenten. In dit nadere onderzoek is onder andere gekeken hoe illegaal gebruik van agrarische opstallen in de hierboven genoemde documenten is beschreven en de cyclus is geborgd. Dit geeft een duidelijk en representatief beeld van de huidige stand van zaken met betrekking tot dit specifieke thema.

¹⁰ <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/richtlijnen/2018/12/21/agenda-toekomst-van-het-interbestuurlijk-toezicht>

Toetsingskader en betrokken partijen

Toetsingskader

De wettelijke grondslag voor Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving (VTH) Omgevingsrecht is gelegen in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Het bestemmingsplan is een belangrijk instrument voor gemeenten om ieders belang voor de bouw- en gebruiksmogelijkheden van gronden evenredig af te wegen en voorzienbare overlast vanwege het gebruik van gronden te voorkomen. In de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) staat dat het verboden is om zonder omgevingsvergunning gronden of bouwwerken te gebruiken in strijd met het bestemmingsplan. Wanneer men iets wil bouwen, of men wil een andere activiteit uitvoeren moet worden nagegaan of dat wel past binnen de regels van het bestemmingsplan.

Past dat niet, dan is een omgevingsvergunning nodig om hiervan af te mogen wijken. Bij de beoordeling vormt het voorkomen van voorzienbare overlast voor de omgeving, zoals woningen, maar ook natuur, het toetsingskader (goede ruimtelijke ordening). De gemeente kan ook verzocht worden om het bestemmingsplan te wijzigen.

De betreffende toepasselijke wetsartikelen zijn bijgevoegd in de bijlage A.

Betrokken partijen en hun verantwoordelijkheid

Meerdere partijen spelen een belangrijke rol in dit thema. Mede in het kader van het belang van de integraliteit van samenwerken wordt dit wat uitgebreider dan alleen de betrokkenen bij het Omgevingsrecht beschreven.

De eigenaar/ gebruiker van de agrarische opstallen:

In een bestemmingsplan wordt aan percelen bestemmingen gegeven. Deze bestemmingen geven aan met welk doel het perceel gebruikt mag worden. Het bestemmingsplan stelt daarbij regels omtrent het gebruik en beschrijven de bebouwingsmogelijkheden. De eigenaar/gebruiker dient zich in de activiteiten te houden aan deze regels.

Als een eigenaar/gebruiker gronden op een andere wijze wil gebruiken dan het bestemmingsplan toestaat kan hij een omgevingsvergunning aanvragen voor afwijking van het bestemmingsplan, of de gemeenteraad verzoeken het bestemmingsplan te wijzigen.

Aan deze omgevingsvergunning kunnen voorwaarden worden gesteld, waaraan de eigenaar/gebruiker zich dient te houden. Indien de activiteiten ophouden zal de omgevingsvergunning moeten worden ingetrokken.

De gemeente

Het college van de gemeente waarin de agrarische bebouwing gevestigd is, moet als bevoegd gezag erop toezien dat de eigenaar en/of gebruiker voldoet aan de relevante wet- en regelgeving (zie toetsingskader) en zo nodig, als deze niet voldoet, handhavend optreden.

De vraag die hierbij opkomt is of gemeenten ook wettelijke verplicht zijn om preventief toezicht te houden. Op basis van artikel 7.2 lid 5 van het Besluit Omgevingsrecht (BOR) zijn gemeenten verplicht om voor het omgevingsrecht handavingsbeleid op te stellen op basis van een probleemanalyse.

De uitkomsten van deze analyse geven richting aan de prioriteitstelling van de gemeente.

Dit betekent dus dat het thema illegaal gebruik van agrarische opstallen in de prioriteitsweging van een gemeente een hoge, maar net zo goed een lage prioriteit kan krijgen.

Een binnenstedelijke gemeente als Amsterdam heeft dit thema niet als hoog in de risicoanalyse en daardoor ook niet op de prioriteitenlijst voor toezicht en handhaving staan. Deze gemeente kent, zoals zij het zelf omschreven in de vragenlijst “de omvang hiervan is te beperkt om als probleem te worden gezien. Met name in relatie tot de overige opgaven waar Amsterdam voor staat”.

Gemeenten met veel agrarisch buitengebied zouden het thema naar verwachting daarentegen weer wel in de risicoanalyse kunnen of misschien wel moeten opnemen. Maar het is aan de gemeente zelf om hierin haar eigen keuzes te maken. Wanneer een gemeente nalaat een wettelijk gevorderd besluit te nemen, handeling te verrichten of resultaat te bereiken, is er sprake van taakverwaarlozing, bijvoorbeeld niet of niet tijdig beslissingen nemen over legalisatie- of handhavingsverzoeken. In dit geval zal de provincie afspraken maken over verbetering. Uiteindelijk kan Gedeputeerde Staten het besluit nemen de taak uit te voeren op kosten van en in plaats van de gemeente.

Indien het thema in algemene of specifieke zin in het handhavingsbeleid is opgenomen zou de gemeente ingevolge artikel 7.2 lid 7 van het BOR, naast de eigen activiteiten eveneens afspraken hebben gemaakt met andere betrokken bestuursorganen en de organen die belast zijn met de strafrechtelijke handhaving, over de samenwerking bij en de afstemming van de werkzaamheden.

Om na te gaan of dit ook in de beleidsdocumenten van de gemeenten is opgenomen is in het kader van dit themaonderzoek contact geweest met de politieregio Noord-Holland. Hieruit is naar voren gekomen dat de politie convenantpartner is in het Regionaal Informatie en Expertise Centrum (RIEC), specifiek het project ‘keurmerk veilig ondernemen buitengebied’. Daarnaast vindt op regelmatige basis afstemming plaats tussen de omgevingsdiensten, de politie Noord-Holland en het Openbaar Ministerie, het zogenaamde ‘milieu informatie overleg’ (MIO) en ‘selectieoverleg’. Uit een interview met de voorzitter van het MIO blijkt dat het thema illegaal gebruik van agrarische opstallen nog nimmer onderwerp van overleg geweest. Dat dit te maken heeft met het feit dat dit thema geen prioriteit krijgt in de risicoanalyses en uitvoeringsprogramma’s van gemeenten en derhalve ook niet bij de omgevingsdiensten is evident. Zie verder hieronder bij de ‘overige externe partners’.

De omgevingsdienst

De omgevingsdienst geeft voor de gemeenten uitvoering aan de VTH-taken op het gebied van het omgevingsrecht. Dit zijn in elk geval de verplicht onder te brengen basistaken op het gebied van Milieu. De omgevingsdienst voert de taken uit aan de hand van de prioriteitstelling van de gemeente.

Uit een interview met medewerkers van drie van de omgevingsdiensten in Noord-Holland blijkt dat het thema illegaal gebruik van agrarische opstallen geen prioriteit heeft binnen toezicht en handhaving, niet anders dan de afgesproken frequentie van toezicht aan de hand van de categorie-indeling van de inrichting volgens bijlage I van het BOR.

De gemeente bepaalt daarbij op basis van haar eigen beleid en keuzes de activiteiten (inhoud, mate en controlefrequentie) van de omgevingsdienst als het gaat om het toezicht op de omgevingsvergunning. De resultaten van de vragenlijst geven hierin inzicht. Uit de beschrijving van de controlefrequenties - zie ook hieronder de tabel in hoofdstuk 3.3- blijkt dat bijna de helft van de gemeenten een controlefrequentie hebben van eens in de 3-5 jaar. Gegeven het feit dat het thema illegaal gebruik van agrarische opstallen geen prioriteit heeft, is de vraag of het thema tijdens deze controles wel meegenomen wordt. De voorkeur wordt vanuit de prioriteiten dan gegeven aan andere onderwerpen, zoals energiebesparing of de naleving van de PGS15 (opslag gevaarlijke stoffen).

Overige externe partners

Het Regionaal Informatie en Expertise Centrum (RIEC) is voor de aangesloten convenantpartners het informatieknooppunt voor regionale handhavingskelpunten. Het RIEC stelt integrale handhavingsadviezen

op en stemt projectmatig bestuursrechtelijke, strafrechtelijke en fiscale interventies af met regionale partners. De Provincie Noord-Holland is ook convenantpartner naast de gemeenten, het openbaar ministerie, de politie en andere partners.

Het projectteam 'keurmerk veilig buitengebied' is een samenwerking tussen het RIEC Noord-Holland, de stichting Regionaal Platform Criminaliteitsbeheersing Noord-Holland¹¹ (RPCNH) en het CCV.

Het RPCNH is de schakel naar de ondernemers en verzorgt voorlichtingsbijeenkomsten om agrarische ondernemers weerbaar te maken. Ook vertegenwoordigers vanuit het domein openbare orde en veiligheid van gemeenten in Noord-Holland en het netwerk 'meld misdaad anoniem' (MMA¹²) zijn aanwezig bij deze voorlichtingsbijeenkomsten.

Inmiddels is er vanuit het projectteam contact met 6 gemeenten welke hun medewerking willen verlenen. Dit zijn overigens contacten met de afdelingen openbare orde en veiligheid en niet met de afdelingen VTH-omgevingsrecht.

De provincie Noord-Holland heeft eveneens het convenant tot het netwerk MMA ondertekend en heeft alle colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten in Noord-Holland een brief¹³ gestuurd. In deze brief wordt het nut van het netwerk onderstreept en biedt de provincie aan om voor de gemeente de dure aansluitingskosten te voldoen en een training te verzorgen.

Daarnaast verleent de Provincie Noord-Holland ingeval van dumping van afval wat afkomstig is van de productie van synthetische drugs subsidie. Gedupeerden die kosten hebben gemaakt voor het opruimen van drugsafval kunnen hiervoor compensatie aanvragen op grond van de subsidieregeling¹⁴

¹¹ <https://www.rpcnh.nl/>

¹² <https://www.meldmisdaadanoniem.nl/>

¹³ Brief van 18 oktober 2019; kenmerk 1298348/1298354

¹⁴ https://www.noord-holland.nl/Loket/Producten_en_Diensten/Producten_op_alfabet/O/Opruiming_drugsafval_Noord_Holland_subsidie

Resultaten vragenlijst en documenten omgevingsrecht van de gemeenten

Om een overall beeld te krijgen over de wijze waarop de gemeenten in Noord-Holland het toezicht en de handhaving op illegaal gebruik van vrijkomende agrarische opstallen georganiseerd hebben, is een vragenlijst verspreid onder de 47 gemeenten.

Door 41 gemeenten is de vragenlijst ingevuld, zodat de respons een goed en representatief inzicht gaf. De vragenlijst met antwoorden per gemeenten is (geanonimiseerd) als bijlage 2 toegevoegd aan deze rapportage.

Aan de gemeenten zijn onder andere vragen gesteld over:

1. de hoeveelheid agrarische bedrijven binnen de gemeente
2. of vrijkomende agrarische opstallen door de gemeente als een probleem of opgave wordt gezien.
3. de aanwezigheid van specifiek beleid of uitvoeringsplannen ten aanzien van toezicht en handhaving (opsporen en bestrijden) van illegaal gebruik van agrarische opstallen;
 - o of het thema opgenomen is in de risicoanalyse van het VTH-beleid
 - o of het thema opgenomen is in de prioriteitstelling van het VTH-beleid
 - o of het thema is opgenomen in het Uitvoeringsprogramma 2019-2020
 - o of voor de aanpak van het thema in beeld is welke capaciteit en/of middelen benodigd zijn
4. door wie het (fysieke) toezicht wordt uitgevoerd en wat de frequentie hiervan is

Hoeveelheden bedrijven

gemeente	aantal bedrijven
Alkmaar	100 - 200
Amsterdam	100 - 200
Beemster	100 - 200
Bergen	100 - 200
Drechterland	100 - 200
Medemblik	100 - 200
Uithoorn	100 - 200
Haarlemmermeer	> 200
Hollands Kroon	> 200
Koggenland	> 200
Schagen	> 200

gemeente	aantal bedrijven
Castricum	50 - 99
Heerhugowaard	50 - 99
Langedijk	50 - 99
Ouder-Amstel	50 - 99
Stede Broec	50 - 99
Weesp	50 - 99
Wormerland	50 - 99
Zaanstad	50 - 99

gemeente	aantal bedrijven
Heemskerk	Onbekend
Texel	Onbekend

gemeente	aantal bedrijven
Blaricum	0-49
Bloemendaal	0-49
Den Helder	0-49
Diemen	0-49
Enkhuizen	0-49
Haarlem	0-49
Heemstede	0-49
Heiloo	0-49
Hilversum	0-49
Hoorn	0-49
Huizen	0-49
Laren	0-49
Oostzaan	0-49
Purmerend	0-49
Uitgeest	0-49
Velsen	0-49
Wijdemeren	0-49

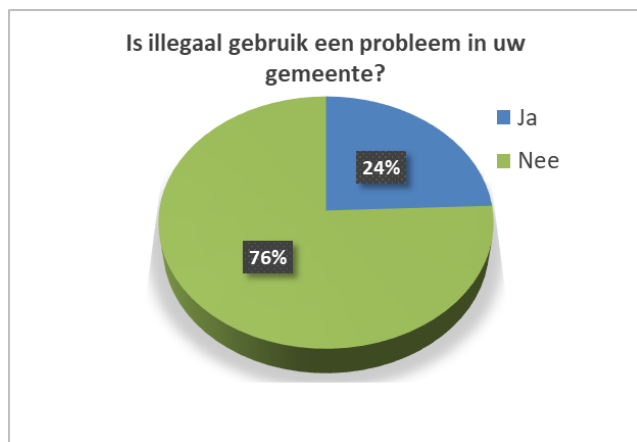
Volgens de opgave bevinden de grotere hoeveelheden (>100 bedrijven) agrarische ondernemingen zich met name in 11 gemeenten. Deze gemeenten maken deel uit van de bestuurlijke regio's zoals deze binnen de provincie Noord-Holland bekend zijn:

- regio Alkmaar e.o.
- regio Amstelland-Meerlanden
- regio Kop van Noord-Holland
- regio Westfriesland

Een exacte hoeveelheid bedrijven is niet bekend, maar gesteund door de doelstelling van dit themaonderzoek, zijn deze regio's en enkele gemeenten die daarvan deel uitmaken nader onderzocht en uitgewerkt in hoofdstuk 4.

Opgave of probleem

Het is, zoals al eerder beschreven aan de gemeenten zelf om op basis van de risicoanalyse c.q. analyse van problemen en de daarbij behorende keuzes een hoge of lagere prioriteit te geven aan bepaalde risico-onderwerpen. Daarom is aan gemeenten in de vragenlijst allereerst de vraag gesteld of het thema illegaal gebruik van vrijkomende agrarische opstallen gezien wordt als opgave of probleem.



Door 10 gemeenten in Noord-Holland wordt dit thema als een opgave of probleem gezien. Hieruit zou je kunnen concluderen dat deze gemeenten in hun beleids- en uitvoeringsdocumenten voor het omgevingsrecht daaraan dan ook aandacht geven.

Deze 10 gemeenten zijn gelegen boven Alkmaar en een enkele in Amstelland-Meerlanden. Dat geeft nagenoeg hetzelfde regiobeeld als bij de opgave van de grotere hoeveelheden agrarische bedrijven.

Dat dit slechts 10 gemeenten zijn is overigens opvallend, omdat er veel meer gemeenten in Noord-Holland zijn die veel agrarische ondernemingen en een veelheid aan buitengebied hebben. In De conclusie is dan gerechtvaardigd dat de hoeveelheid agrarische bedrijven en buitengebied geen maatstaf zijn in hoeverre strijdig gebruik als opgave of probleem wordt ervaren door gemeenten.

Aanwezigheid van het thema in de documenten omgevingsrecht

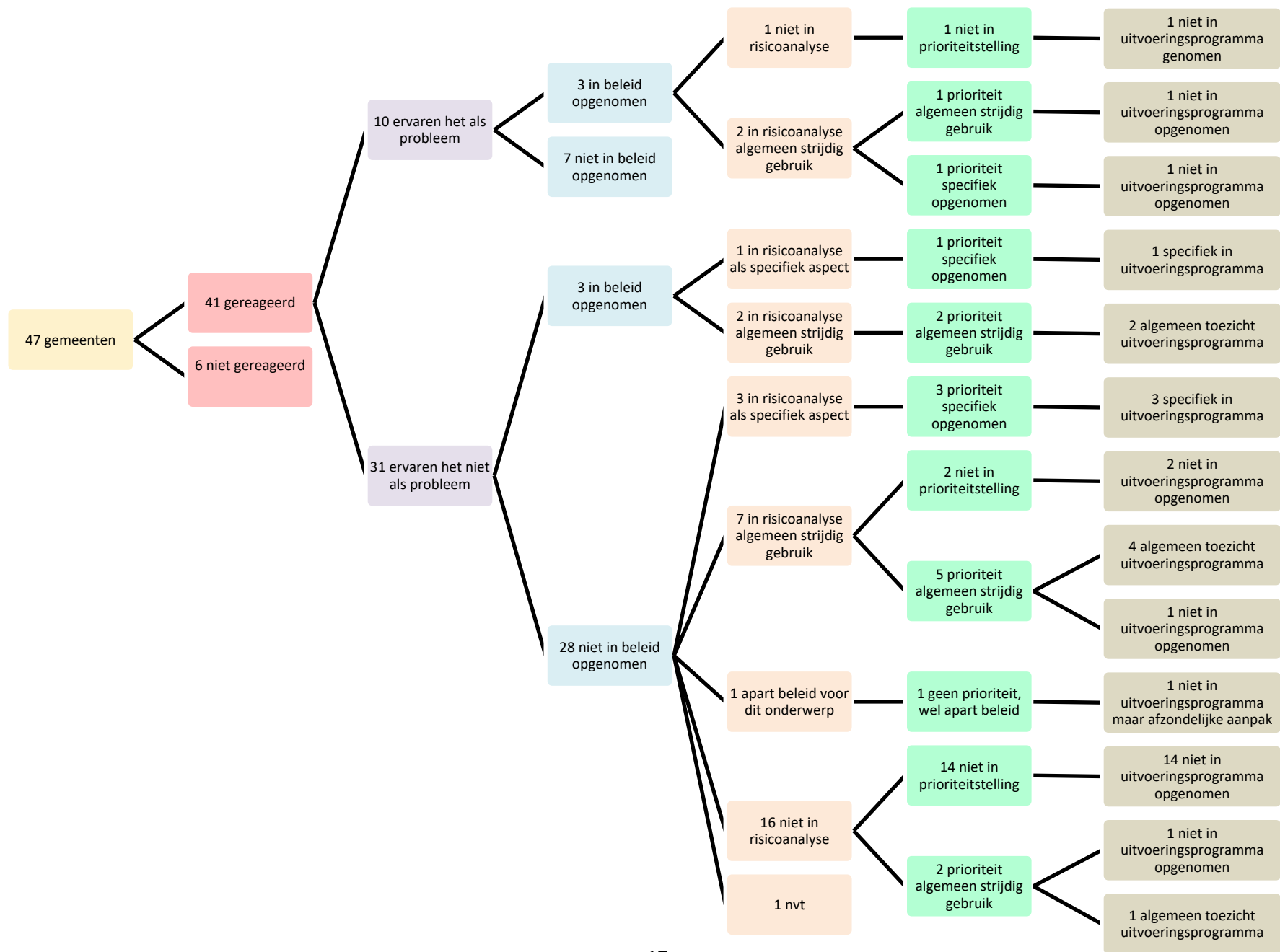
Beleid

Op de vraag of gemeenten het thema in hun specifiek beleid hebben opgenomen, beantwoorden 6 van de 41 gemeenten die gereageerd hebben, met het antwoord ja.

Van de 10 gemeenten die het thema als probleem of opgave voor hun gemeente beoordelen zijn er 3 die het specifiek in het beleid hebben opgenomen. De gerede vraag is dan op basis waarvan 7 gemeenten het als probleem ervaren en waarom er in hun beleid dan niet specifiek op wordt ingaan.

Van de 10 gemeenten die de eerste inhoudelijke vraag met ja hebben beantwoord blijken 3 gemeenten het thema specifiek in het beleid te hebben opgenomen.

De gerede vraag is dan op basis waarvan de 7 overige gemeenten het thema als probleem ervaren en waarom er in hun beleid dan niet specifiek op wordt ingaan.



Van de 6 gemeenten die het thema specifiek in het beleid hebben opgenomen antwoordt 1 gemeente dat zij het thema ook specifiek opgenomen heeft in de risicoanalyse, de prioriteitstelling en het uitvoeringsprogramma.

Van de 6 gemeenten die aangegeven hebben het thema specifiek in het beleid hebben opgenomen, antwoorden er 4 dat zij het thema in de risicoanalyse en de prioriteitstelling in algemene zin hebben opgenomen. Van deze 4 gemeenten zijn er 2 gemeenten die het opgenomen hebben in het uitvoeringsprogramma en dan in algemene zin.

Dat betekent -op basis van de antwoorden in de vragenlijst- dat slechts 1 gemeente voor dit thema de verschillende opeenvolgende processtappen heeft uitgevoerd. Of dit ook verder geborgd is, wordt hierna onder hoofdstuk 4 verder beschreven.

Risicoanalyse, prioriteitstelling en uitvoeringsprogramma

Uitgaande van de 28 gemeenten die het thema niet als probleem of opgave zien en die het thema ook niet opgenomen hebben in het beleid, zijn er 3 gemeenten die het thema toch opgenomen hebben als specifiek aspect in de risicoanalyse, de prioriteitstelling en het uitvoeringsprogramma.

Van deze 28 gemeenten zijn er 7 gemeenten die het thema in algemene zin binnen strijdig gebruik hebben opgenomen in de risicoanalyse.

Hiervan hebben 5 gemeenten het ook in algemene zin opgenomen in de prioriteitstelling en het uitvoeringsprogramma.

Beide uitkomsten zijn opmerkelijk. In het overkoepelend en richtinggevende beleid wordt het thema als zodanig niet opgenomen, maar los daarvan weer wel in de uitvoering. Ook hieruit blijkt dat de onlosmakelijk bij elkaar horende en op elkaar volgende processtappen (beleid, risicoanalyse, prioriteitstelling, uitvoeringsprogramma) onvoldoende geborgd is.

Capaciteit en middelen

Aan de gemeenten is ook de vraag gesteld of zij voor de uitvoering van toezicht en handhaving van thema in beeld hebben welke personele capaciteit en/of financiële middelen benodigd of beschikbaar zijn.

Hierop antwoorden 11 gemeenten dat zij dit deels in beeld hebben en dat dit verwerkt is in de algemene aanpak van het beleid.

Specifieke capaciteit of financiële middelen zijn binnen de aanpak van dit thema van het omgevingsrecht bij geen enkele gemeente in beeld.

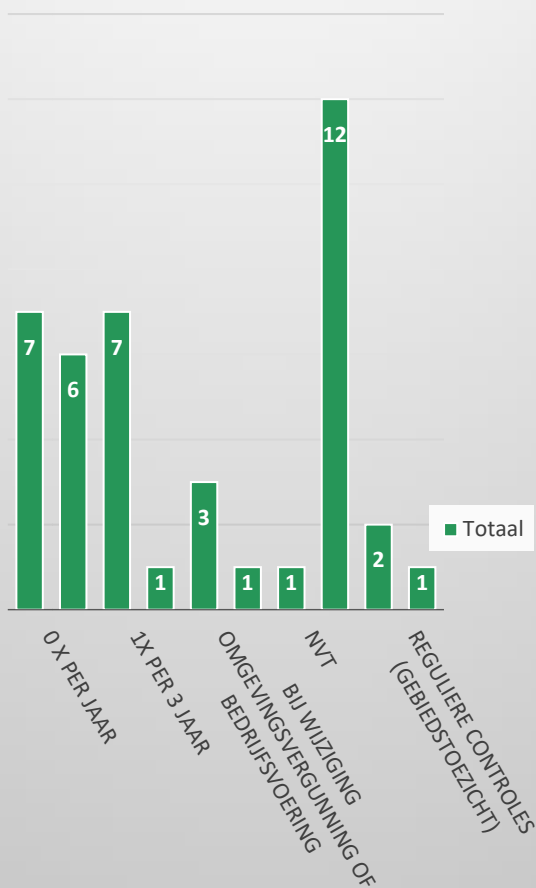
Indien niet bekend is welke personele capaciteit en financiële middelen beschikbaar of benodigd zijn om activiteiten uit te voeren, in dit geval onderhavig thema, dan is dat evenzeer een teken dat de aandacht voor het thema onvoldoende is.

Frequentie van toezicht en handhaving

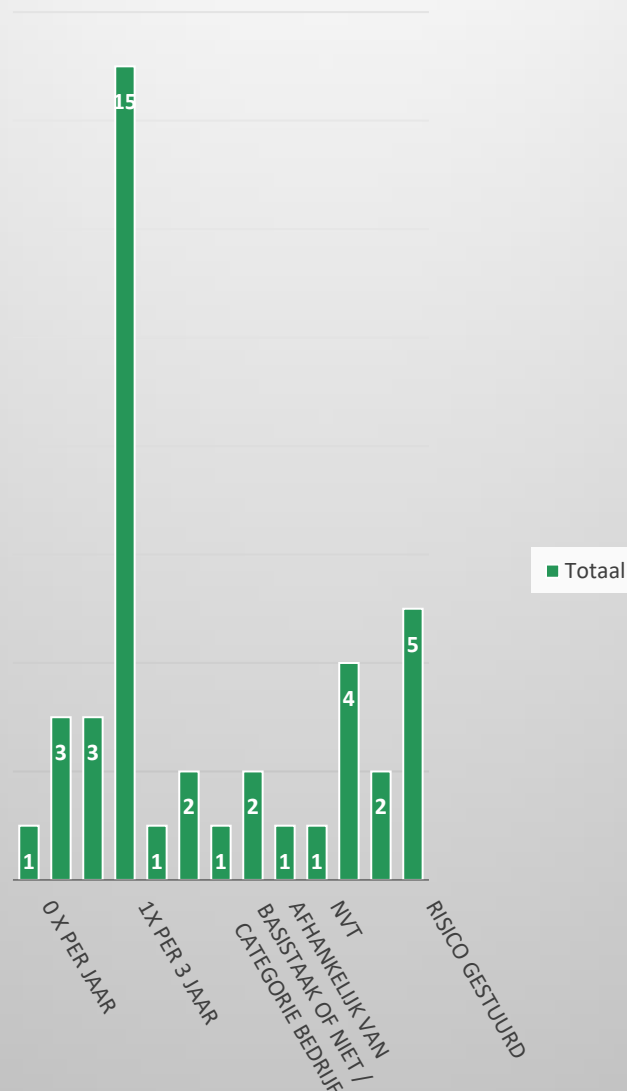
De frequentie van toezicht binnen het RO-domein en het Milieu-domein wordt op uiteenlopende wijzen vorm gegeven.

Uit zowel de vragenlijst als de interviews blijkt dat de frequentie van het preventieve (fysieke) toezicht binnen de gemeenten verschillend is georganiseerd.

toezichtfrequentie 41 gemeenten op RO-gebied



toezichtfrequentie 41 gemeenten op Milieu-gebied



Opvallend is dat zowel het toezicht op RO-gebied als het toezicht op Milieugebied bij gemeenten vooral gebaseerd is op een meerjarige planning of op basis van klachten en signalen.

Als toezicht telkens plaatsvindt na 3 of meer jaar kan niet meer gesproken worden van een duidelijk inzicht in de naleving van de regels of voorwaarden. En als toezicht en handhaving vooral op basis van klachten, signalen wordt uitgevoerd is daar zeker geen sprake meer van.

Uit recent onderzoek¹⁵ naar meldingsbereidheid van illegale activiteiten in Noord-Holland is zelfs gebleken dat deze bereidheid niet groot is, zelfs als men hiervan kennis draagt. Zo'n 75% van de mensen die kennis draagt van het bestaan van een drugslab en 72% van de mensen die kennis draagt van een hennepkwekerij zal hiervan geen melding maken bij de overheid. Dus als gemeenten alleen acteren op basis van klachten of meldingen blijft veel onopgemerkt.

¹⁵ <https://www.mehlbaumonderzoek.nl/wp-content/uploads/2020/06/Vreemde-geuren-nulmeting-meldingsbereidheid-FACTSHEET.pdf>

Daar waar gemeenten aangegeven hebben dat het toezicht risicogestuurd is, blijkt dit verder niet uit de antwoorden over de opname hiervan in het beleid, de risicoanalyse en de prioritering in het uitvoeringsprogramma.

Systematisch- en dossieronderzoek

Voor de uitvoering van het interbestuurlijk toezicht is het nodig over informatie te beschikken op basis waarvan wij als toezichthouder een oordeel kunnen vormen over de uitvoering van medebewindstaken, dat wil zeggen de wettelijke taken die gemeenten moeten uitvoeren.

De Verordening systematische toezichtinformatie Noord-Holland borgt dat benodigde informatie wordt verkregen voor het interbestuurlijk toezicht. Deze informatie heeft zijn wettelijke basis in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en het Besluit omgevingsrecht. Hierin zijn met name regels gesteld in het belang van een doelmatige vergunningverlening, toezicht en handhaving.

Omdat deze informatie ten behoeve van het systematisch onderzoek toch al beschikbaar was, is gebruik gemaakt van deze gegevens.

Om de theorie van het papier, de beleids- en uitvoeringsplannen en de gegevens uit de vragenlijst te toetsen aan de praktijk, heeft naast de beoordeling van de documenten van de gemeenten een verdiepend onderzoek plaatsgevonden.

Omdat een belangrijk doel van dit themaonderzoek het verzamelen van best-practices was, is voor het systematisch- en dossieronderzoek gekozen voor een beperkte selectie van 5 gemeenten. Deze gemeenten zijn de enige gemeenten die in de vragenlijst aangegeven hebben dat zij specifiek beleid hebben en/of dit thema specifiek in het uitvoeringsprogramma hebben opgenomen op basis van de analyse van problemen (risicoanalyse) en prioriteitstelling.

De geselecteerde 5 gemeenten zijn gelegen in de vier regio's in Noord-Holland met de grootste hoeveelheid agrarische bedrijven. Zie hiervoor hoofdstuk 1, onder ad 1-4.

Aan de geselecteerde gemeenten zijn in interviews verdiepingsvragen gesteld en dit is gebruikt voor het analyseren van de beleids- en uitvoeringsinformatie en de verdiepende toets aan de praktijk.

Wij hebben allereerst de beleidsdocumenten, uitvoeringsplannen en jaarverslagen over het jaar 2019-2020 van deze gemeenten inhoudelijk beoordeeld op specifiek beleid en plannen ten aanzien van het thema illegaal gebruik vrijkomende agrarische bedrijven.

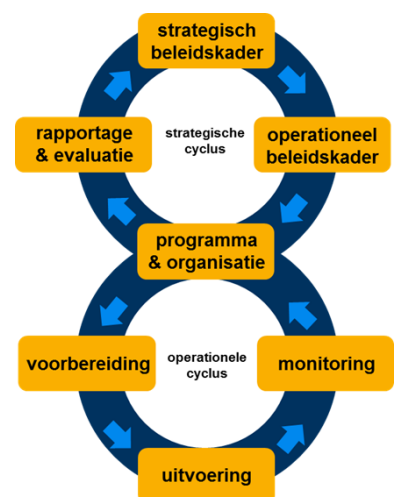
Uitgaande van deze documenten is gekeken naar de borging van BIG 8-cyclus:

- De analyse van problemen en prioritering
- De strategische/operationele aanpak (nalevingsstrategie)
- Het uitvoeringsprogramma (activiteiten en middelen)
- Jaarlijkse evaluaties.

Specifiek is onderzocht op welke wijze het thema illegaal gebruik van vrijkomende agrarische opstallen als risico, beleid, uitvoering en evaluatie daarin is verwerkt. Met betrekking tot de beoordeling van dit specifieke thema is gekozen voor de dezelfde systematiek van beoordelen welke wordt gebruikt binnen het systematisch toezicht van de Interbestuurlijk Toezicht op alle gemeenten voor het gehele vakgebied omgevingsrecht.

Uit bestudering van de documenten van de geselecteerde gemeenten blijkt dat het specifieke thema illegaal gebruik agrarische opstallen ondanks de opgave in de vragenlijst bij geen enkele geselecteerde gemeente duidelijk en herkenbaar naar voren komt.

Het illegaal of strijdig gebruik in de zin van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt in algemene zin beschreven in de documenten.



Daar waar door de geselecteerde gemeenten aangegeven was dat er specifieke themagerichte plannen waren, bleek dat deze plannen er in werkelijkheid niet waren of niet specifiek voor dit thema bedoeld waren.

Voorbeelden zijn een projectplan voor toezicht en handhaving van illegale bewoning door arbeidsmigranten. Dit was niet specifiek bedoeld voor de bestrijding hiervan bij agrarische opstallen, maar meer om de overlast te bestrijden op recreatieparken.

Een ander voorbeeld is dat er naar aanleiding van één signaal een handhavingstraject gestart is. Dit heeft zich niet verder vertaald naar het volgende jaar in de aanpassing of specificering van gemeentelijke documenten.

Een projectplan voor de opzet van een taskforce voor ondermijnende criminaliteit bleek niet specifiek ten doel te hebben om deze criminaliteit bij agrarische opstallen te bestrijden. Het projectplan kwam ook niet voort vanuit de gemeentelijke taak met betrekking tot het omgevingsrecht, maar was geïnitieerd door het openbare orde- en veiligheidsdomein van de gemeente. Een koppeling met het omgevingsrecht is er niet.

Tot slot bleek een beschreven specifiek plan voor de aanpak van leegstand in de glastuinbouw niet daadwerkelijk werkelijk planmatig te zijn opgepakt. In voorkomende gevallen wordt er alleen opgetreden bij klachten of meldingen.

Conclusies en aanbevelingen.

Alle resultaten voortkomende uit het themaonderzoek zijn geanalyseerd en deze zijn in algemene termen verwerkt in deze rapportage. De resultaten komen voort uit de informatie uit de vragenlijst, het systematisch onderzoek, de interviews en de dossierstudies.

Uit de resultaten kunnen de volgende conclusies getrokken:

- ➡ Het thema illegaal gebruik van agrarische opstallen is binnen toezicht en handhaving van het omgevingsrecht bij geen enkele gemeente als apart onderwerp of aandachtsgebied opgenomen in het beleid en de uitvoeringsprogramma's.
Daar waar gemeenten aangeven dat het thema specifiek in het beleid en/of uitvoeringsprogramma is opgenomen, blijkt bij bestudering van de documenten dat uiteindelijk geen enkele gemeente dit in de beleidscyclus geheel verwerkt en geborgd heeft.
- ➡ Het toezicht en de handhaving van het illegaal gebruik van agrarische opstallen is bij gemeenten dusdanig ingericht dat van een duidelijk inzicht in illegaal gebruik geen sprake is.
Bij slechts 6 gemeenten is sprake van frequent toezicht op strijdig gebruik van bestemmingsplannen. Bij de overige gemeenten wordt uitsluitend geacteerd op aanvraag of wijziging van vergunningen, meldingen en klachten.
- ➡ De samenwerking tussen de afdeling VTH-omgevingsrecht en de afdeling openbare orde en veiligheid is nagenoeg nihil.
Gemeenten werken onderling ook langs elkaar heen in de bestrijding van illegaal gebruik van vrijkomende agrarische opstallen.
- ➡ De koppeling en samenwerking tussen de verschillende gemeentelijke afdelingen, te weten de afdeling VTH-omgevingsrecht en de afdeling openbare orde en veiligheid is ook nagenoeg nihil.
Gemeenten werken in de bestrijding van illegaal gebruik van vrijkomende agrarische opstallen langs elkaar heen, zonder van elkaars acties en toezicht- en handavingsinstrumenten kennis te hebben.
- ➡ De koppeling en samenwerking van de afdelingen VTH-omgevingsrecht met externe partners, zoals de strafrechtelijke partners en bijvoorbeeld het project 'keurmerk veilig buitengebied' is nihil.
Er is vanuit het project 'keurmerk veilig ondernemen buitengebied' met 6 gemeenten in Noord-Holland contact. Een folder is als bijlage D toegevoegd.

De hierbij behorende aanbevelingen zijn:

- ➡ Gemeenten met meer dan 50 agrarische bedrijven moeten inzicht krijgen in het areaal aan agrarische bedrijven. Hierbij moet het toekomstperspectief van die bedrijven en een analyse voor potentieel strijdig gebruik aan de orde komen en als inbreng dienen voor de risicoanalyse in het VTH-beleid.
Dit het liefst in samenwerking met de buurgemeenten en andere partners.
De provincie speelt hierin graag een coördinerende rol. Op basis van de terugkoppeling die we van u en andere gemeenten ontvangen, geven we hier in vulling aan.
- ➡ Daarbij moet het toezicht en de handhaving planmatig en werkelijk risicogericht worden ingesteld, waarbij de informatiedeling, samenwerking met de eigen gemeentelijke afdelingen en de externe (strafrechtelijke) partners een sterke verbetering in de informatiepositie zou kunnen betekenen.

Bijlagen

Toetsingskader en wetsartikelen

Het in strijd met het bestemmingsplan gebruiken van gronden is een overtreding van artikel [2.1 lid 1 onder c](#) van de Wabo.

Daarmee is het opzettelijk strijdig gebruiken van gronden ook een strafbaar feit op basis van [artikel 1a 2°](#) van de wet op de economische delicten, in samenhang met [artikel 2 lid 1](#) van de wet op de economische delicten.

Bestemmingsplannen zijn een vorm van toelatingsplanologie. In het bestemmingsplan worden de bouw- en gebruiksmogelijkheden van gronden geregeld ([artikel 3.1 lid 1](#) van de wet ruimtelijke ordening). Wat beschreven is wordt dus toegelaten en wat niet uitdrukkelijk wordt toegelaten mag niet. Overigens geldt geen realisatieplicht van datgene wat is toegelaten.

Vragenlijst voor gemeenten

Vragen inz. omvang probleem en methode/informatie waarop gemeenten dit baseren:

1	Hoeveel agrarische bedrijven telt uw gemeente?	<i>a. 0 – 50</i> <i>b. 50 - 100</i> <i>c. 100 - 200</i> <i>d. > 200</i> <i>e. onbekend</i>
2	Wordt vrijkomende agrarische opstallen op een andere wijze als een probleem/opgave gezien in uw gemeente? <i>Graag toelichten</i>	<i>Ja/ nee</i>
3	Beschikt de gemeente over een registratie van leegstaande agrarische (op)stallen? <i>*nee: ga verder bij vraag 6</i>	<i>Ja/ nee*</i>
4	Hoeveel procent van de agrarische (op)stallen stonden er op 1-1-2019 leeg?	<i>a. < 5 %</i> <i>b. 5 – 10 %</i> <i>c. 10 – 25 %</i> <i>d. > 25 %</i>
5	Beschikt uw gemeente over specifiek VTH*-beleid als het gaat om leegstand van agrarische gebouwen? <i>*VTH = vergunningen, toezicht en handhaving</i> <i>*ja: toelichten</i>	- <i>Ja/ nee</i>
6	Hoeveel jaar geleden is het/zijn de bestemmingsplan(nen) voor het buitengebied vastgesteld?	<i>a. < 5</i> <i>b. 5 - 10</i> <i>c. 10 – 15</i> <i>d. > 15</i>

7	Hoeveel gevallen van strijdig gebruik worden er jaarlijks geregistreerd?	<i>a. < 5</i> <i>b. 5 - 10</i> <i>c. 10 – 50</i> <i>d. > 50</i>
8	Om welke soorten van strijdig gebruik gaat het? <i>(meerdere keuzes mogelijk)</i>	☐ <i>Stallen caravans</i> ☐ <i>Huisvesting arbeidsmigranten</i> ☐ <i>Hennepsteelt</i> ☐ <i>Drugslaboratorium</i> ☐ <i>Autoherstel</i> ☐ <i>Permanente bewoning</i> ☐
9	Welke instrumenten/aanpak heeft u actief ingezet? <i>(meerdere keuzes mogelijk)</i>	☐ <i>Waarschuwing</i> ☐ <i>Bestuursdwang</i> ☐ <i>Last onder dwangsom</i> ☐ <i>Bestuurlijke boete</i> ☐ <i>Intrekking vergunning</i> ☐ <i>Ontruiming</i>

14	Is het <i>illegaal gebruik van agrarische opstallen</i> in de <u>prioriteitenstelling</u> opgenomen in het VTH-beleid?	a. <i>Ja, als specifiek aspect</i> b. <i>Ja, binnen strijdig gebruik in algemene zin</i> c. <i>Nee, maar wel in een afzonderlijk beleid voor dit themaonderwerp</i> d. <i>Nee</i>
15	Is het <i>illegaal gebruik van agrarische opstallen</i> in het <u>uitvoeringsprogramma</u> VTH 2019 opgenomen?	a. <i>Ja, als specifiek onderwerp in het UP</i> b. <i>Ja, binnen algemeen toezicht in het UP</i> c. <i>Nee, maar wel in een afzonderlijke aanpak</i> d. <i>Nee</i>
16	Is voor <i>illegaal gebruik van agrarische opstallen</i> in beeld gebracht welke capaciteit/middelen hiervoor benodigd zijn?	a. <i>Ja, voor de gehele aanpak in het beleid en voor specifiek jaar in het UP of afzonderlijk plan</i> b. <i>Deels, alleen voor de hele aanpak in het beleid</i> c. <i>Deels, alleen voor specifiek jaar in het UP of afzonderlijk plan</i> d. <i>Nee</i>

Algemene vragen over ondermijning

17	In hoeveel zaken bent u bekend dat een agrariër door criminelen is benaderd voor het gebruik van zijn gebouwen?	a. <i>< 5</i> b. <i>5 - 10</i> c. <i>10 – 15</i> d. <i>> 15</i>
18	Maakt het ondermijningsbeleid een koppeling met de VTH onderdelen? <i>(meerdere keuzes mogelijk)</i>	☐ <i>Probleemanalyse</i> ☐ <i>Prioriteitenstelling</i> ☐ <i>Uitvoeringsprogramma</i> ☐ <i>Jaarverslag</i> ☐ <i>Nee</i>

Folder 'keurmerk veilig ondernemen buitengebied'

Samen sterk in het buitengebied

Boeren worden regelmatig benaderd met de vraag of zij tegen een vergoeding een vrijstaande loods, schuur of stal willen afstaan. Het CCV ondersteunt agrariërs tegen ondermijning. Onder de paraplu van het Keurmerk Veilig Ondernemen (KVO) Buitengebied worden tegen betaling lokale samenwerkingsverbanden opgezet waarin de krachten van de gemeente, de ondernemers en deskundigen worden gebundeld.



"De politie, gemeente, brandweer, Openbaar Ministerie, de land- en tuinbouworganisatie, de jagersvereniging, het waterschap en het CCV trekken samen de kar voor een veilig buitengebied in de gemeente Bronckhorst."

© Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid