

Verslag concept

Commissie Natuur, Landbouw en Gezondheid

Datum commissievergadering	:	26 november 2020
Wrnmd. Commissievoorzitter	:	Mw. R.P.M. Kocken
Commissie-adviseur	:	Mw. S. Neeskens
Telefoonnummer/e-mail	:	023-514 52 82 / neeskenss@noord-holland.nl

Aanwezig:

Wrnmd. Commissievoorzitter:	:	mw. R.P.M. Kocken
Commissiegriffier:	:	mw. S. Neeskens
Leden van de commissie:		
50PLUS/PVDO	:	--
CDA	:	mw. W. Koning-Hoeve
CU	:	mw. J.K. Hoogendoorn-van der Maarl (duo-commissielid)
D66	:	mw. A.J.C.E. Strens
FvD	:	G.H.J. Kohler
GroenLinks	:	M.T. Cardol en mw. A. Er
PvdA	:	mw. A.A.J. Jellema en G.L.J. Leerink
PvdD	:	I. Kostic
PVV	:	R. van Tiggelen (duo-commissielid)
SP	:	mw. J.M.E. de Groot (duo-commissielid)
VVD	:	B.G.P. de Wit
DENK	:	--
PvdO	:	--

Gedeputeerden: C. Loggen (VVD)

Afwezig: mw. E. Rommel (VVD) en E. Stigter (GL), J. Olthof (PvdA)
en mw. I. Zaal (D66)

Notulist: mw. F.E. Bijvoet (Moneypenny BV)

Agenda

1. Heropening van de commissievergadering NLG 23 november 2020
2. B-agenda Stikstof
- 2.a Stikstof: Afdoeningsvoorstel Motie 57-2019, 'Stikstofbeleid' (B-agenda NLG 23-11-2020)
3. Rondvraag portefeuille mw. Rommel (Natuur, Landschap, Grond, Bodemdaling, PAS)
4. B-agenda Water
- 4.a Water: Verzoek GL brief Starnmeer van de C- naar de B-agenda (B-agenda NLG 23-11-2020)
- 5 Rondvraag portefeuille dhr. Loggen (Water, WED, CPMR)
- 6 Sluiting

1. Heropening van de commissievergadering NLG 23 november 2020

De **voorzitter** heropent de vergadering om 19:15 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Aan de orde is de voortzetting van de commissievergadering NLG d.d. 23 november jl. Vanwege de maatregelen rondom het coronavirus wordt er digitaal vergaderd.

Mededelingen:

- Gedeputeerde Rommel is helaas verhinderd en laat zich vervangen door gedeputeerde Loggen.
- Aangezien het een voortzetting betreft van de commissievergadering van 23 november jl. krijgen de commissieleden geen nieuwe spreektijden toegekend.
- Ten aanzien van agendapunt 3 (Rondvraag mw. Rommel) is een vraag van de SP ontvangen over Olam Cocoa.
- Ten aanzien van agendapunt 5 (Rondvraag dhr. Loggen) is een vraag ontvangen van het CDA over de nieuwe plannen voor realisatie van een voetbalcomplex in Egmond aan den Hoef.

2. B-agenda Stikstof

2.a Stikstof: Afdoeningsvoorstel Motie 57-2019, 'Stikstofbeleid' (B-agenda NLG 23-11-2020)

De **voorzitter** geeft het woord aan de Statenleden voor hun bijdrage in eerste termijn.

Eerste termijn

De heer **Leerink** (PvdA) verwacht dat de Staten nog veelvuldig komen te spreken over de stikstofaanpak. Wat de PvdA betreft is de motie afgedaan en kan zij daarmee instemmen.

De heer **Van Tiggelen** (PVV) geeft aan dat zijn fractie tegen de motie heeft gestemd omdat zij nu eenmaal anders tegen het stikstofvraagstuk aankijkt. De PVV meent dat door een uitspraak van de Raad van State een juridisch-bestuurlijk probleem is ontstaan dat in de fysieke wereld lastig traceerbaar is. De hoeveelheid reactieve stikstofverbindingen bevindt zich onder de Europese normen die daarvoor gesteld zijn.

De boeren zijn nog steeds boos. De PVV geeft hun daarin gelijk. Steeds meer agrarische ondernemers hebben de indruk dat zij verzeild zijn geraakt in een beleidsmatige vorm van "landje pik". In plaats van de jacht op stikstof lijkt de jacht op vierkante meters gaande. De PVV zou het toejuichen als men zich op de echte problemen zou richten.

Mevrouw **Koning** (CDA) geeft aan dat het CDA de motie als afgedaan beschouwt. Omdat het stikstofdossier zeer complex is en heel wat hoofdbrekens kost, is het belangrijk dat de Staten op nagenoeg alle onderdelen uit de motie steeds van nieuwe informatie worden voorzien. Ook is het belangrijk dat GS in overleg blijven met belanghebbenden. Het CDA gaat ervan uit dat deze proceszaken op de agenda van Gedeputeerde Zaken blijven staan.

GS hadden toegezegd de commissie te zullen laten weten hoeveel stikstofuitstoot de ganzen in Noord-Holland veroorzaken. Mevrouw Koning verzoekt gedeputeerde om die cijfers alsnog schriftelijk te doen toekomen.

Mevrouw **Strens** (D66) geeft aan dat ook D66 akkoord is met het afdoen van de motie. Zij heeft

echter nog twee opmerkingen. In de motie wordt GS namelijk verzocht om elk kwartaal een voortgangsrapportage te sturen. Het maakt D66 niet zozeer uit op welke wijze dit gebeurt, maar de Statenleden zouden graag frequent op de hoogte gesteld worden. Naar mevrouw Strens zich kan herinneren, is dit ook reeds toegezegd door het college. Kan gedeputeerde dit bevestigen? Mevrouw Strens heeft een opmerking ten aanzien van de gebiedsgerichte aanpak. In de brief staat dat als er een maatregelenpakket is vastgesteld de Staten hierover worden geïnformeerd. D66 heeft al eerder aangegeven dat zij het van belang acht dat de commissie ook om advies wordt gevraagd, dat zij vooraf wordt meegenomen in het proces en dat een dergelijk maatregelenpakket als bespreekstuk wordt geagendeerd.

Mevrouw **Er** (GL) merkt op dat ook GroenLinks kan instemmen met het verzoek tot afhandeling van de motie. Zij sluit zich bovendien aan bij de woorden van mevrouw Strens (D66) dat de commissie graag op redelijk korte termijn geïnformeerd zou willen worden over de besluiten inzake de gebiedsgerichte aanpak en tevens aan de voorkant zou willen meebeslissen over de inhoud.

De heer **De Wit** (VVD) geeft aan dat de motie wat zijn fractie betreft is afgedaan. Hij verwacht net als zijn collega mevrouw Koning (CDA) dat de komende tijd over een aantal aspecten nader met elkaar gesproken zal worden. De VVD maakt zich in het bijzonder zorgen over het extern salderen. Mochten er naar aanleiding van het beleid dat hierover is vastgesteld knelgevallen ontstaan, dan is het belangrijk dat GS hierover in overleg blijven met de sectoren en PS regelmatig op de hoogte worden gehouden. De heer De Wit sluit zich in dit kader aan bij de commentaren van het college inzake de rapportage en monitoring.

De **voorzitter** concludeert dat de motie als afgedaan kan worden beschouwd. Zij geeft het woord aan gedeputeerde Loggen voor een reactie.

Beantwoording door gedeputeerde **Loggen** (VVD):

Gedeputeerde Loggen acht het niet meer dan logisch dat de Staten frequent op de hoogte gehouden worden, ook in het kader van de actieve en passieve informatieplicht van GS aan PS. Met betrekking tot de vraag van mevrouw Strens over het actief participeren van de commissie wil gedeputeerde wel een voorbehoud maken. Gedeputeerde Loggen vindt het niet gepast om een toezegging te doen over een werkwijze van zijn collega. Hij zal de wens van mevrouw Strens derhalve overbrengen aan gedeputeerde Rommel. Laatstgenoemde zal in dezen een afspraak met de commissie maken. De heer De Wit (VVD) uitte zijn zorgen over het extern salderen. Gedeputeerde beaamt dat het een complexe materie is. GS zullen ervoor zorgen dat de Staten goed aangehaakt blijven bij de ontwikkelingen op dit gebied.

Statenlid **Kostic** (PvdD) sluit zich aan bij de woorden van D66. De PvdD verzoekt gedeputeerde om de commissie tussentijds actief te betrekken bij de gebiedsgerichte aanpak en deze zo snel mogelijk te presenteren. Voorts vraagt Statenlid Kostic of gedeputeerde nog dit jaar wil zorgen voor een overzicht van de piekbelasters in Noord-Holland.

Gedeputeerde **Loggen** heeft de eerste vraag van Statenlid Kostic, die in het verlengde ligt van de inbreng van D66, reeds beantwoord. Gedeputeerde zit onvoldoende diep in onderhavig dossier om op de tweede vraag een volledig antwoord te kunnen formuleren. Hij zal de vraag overdragen aan gedeputeerde Rommel en ervoor zorgen dat de commissie een antwoord krijgt. Hij verwacht echter

niet dat dat dit jaar nog mogelijk zal zijn. Hij interpreteert de vraag van Statenlid Kostic derhalve als "zo spoedig mogelijk".

Mevrouw **Koning** (CDA) wijst nogmaals op haar verzoek aan GS om de commissie schriftelijk te informeren over de stikstofuitstoot van de ganzen. Zij verzoekt gedeputeerde Loggen om ook deze vraag door te spelen naar gedeputeerde Rommel.

Gedeputeerde **Loggen** (VVD) zegt toe de vraag van het CDA te zullen overdragen aan gedeputeerde Rommel.

De heer **Kohler** (FvD) verzoekt via de chat of de resterende spreektijd van zijn fractie aan de Partij van de Dieren mag worden overgedragen.

Hoewel de **voorzitter** het een uiterst sympathiek gebaar vindt, wijst zij op de afspraak dat dergelijke verzoeken niet gehonoreerd kunnen worden.

De voorzitter concludeert nogmaals dat de motie als afgedaan kan worden beschouwd en rondt het agendapunt af.

3. Rondvraag portefeuille mw. Rommel (Natuur, Landschap, Grond, Bodemdaling, PAS)

Mevrouw **De Groot** (SP) heeft een schriftelijke rondvraag ingediend inzake Olam Cocoa.

De SP heeft de volgende vier vragen:

1. Waarom is bij de AERIUS-berekening en de vergunning op grond van de Wet natuurbescherming uitgegaan van de Hinderwetvergunning van 1994?
2. Kunnen GS de Staten mededelen hoe de berekening en de vergunning eruit zouden hebben gezien als zij 2017 als referentiejaar zouden hebben gekozen?
3. Uit een berekening van de WUR (kaart van 2017) blijkt dat de gemiddelde kritische depositiewaarden voor stikstof in de Natura 2000-gebieden rond Zaanstad met 25% tot 50% worden overschreden. Doen zich met het verlenen van de Natuurwetvergunning aan Olam nog wijzigingen daarin voor?
4. Welke gevolgen kan het verlenen van deze Natuurwetvergunning hebben op de plannen die Zaanstad heeft op het gebied van woningbouw, verkeer en infrastructuur?

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Loggen (VVD) voor diens beantwoording.

Beantwoording door gedeputeerde **Loggen** (VVD):

Gedeputeerde Loggen wijst erop dat zijn collega mevrouw Rommel de deskundige is op dit terrein. Hij beantwoordt de gestelde vragen echter als volgt:

1. Op grond van vaste jurisprudentie wordt uitgegaan van de vergunde situatie op referentiedatum en niet, zoals in de inleiding van de vraag wordt aangehaald, aan de feitelijke emissie in het jaar 2017. De vergunde situatie op referentiedatum dient vergeleken te worden met de vergunde situatie. Als de vergelijking uitkomt op 0,00 mol/ha/jr of lager, zoals in dit geval, wordt voldaan aan de Beleidsregel intern en extern salderen Noord-Holland. Het uitgangspunt bij salderen is dus de feitelijk gerealiseerde capaciteit passend binnen de vergunde situatie.

2. Gedeputeerde Loggen verwijst naar het antwoord op vraag 1. Het referentiejaar is geen keuze, maar wordt bepaald door aanwijzing van het gebied in het kader van de Europese richtlijnen.
3. In de Natuurwetvergunning wordt qua emissies aangesloten bij de milieuvergunning. De toegestane emissies volgens een milieuvergunning zijn vanwege fluctuaties in het productieproces vaak ruimer dan de feitelijke emissies. In 2017 gold de milieuvergunning uit 1994 op basis waarvan een bedrijf 500.000 kg NH₃ mocht uitstoten. Nu geldt een vergunning met 80.000 kg NH₃. Uit de elektronische milieujaarverslagen zal de feitelijke emissie moeten blijken. De verwachting is dat deze (wellicht veel) lager zal liggen dan het maximale plafond van 80.000 kg NH₃, omdat de beschikbare productiecapaciteit bijna nooit volledig wordt benut. Ook is het moeilijk in te schatten of het een direct effect of een overschrijding van de kritische depositiewaarde tot gevolg heeft. Dat is aan de hand van een vergunning voor een enkel bedrijf niet te zeggen.
4. De feitelijke emissie is vele malen lager dan de toegestane vergunde emissie. Het verlenen van een natuurvergunning werkt daarom niet belemmerend voor de plannen van Zaanstad op het gebied van woningbouw, verkeer en infrastructuur.

De **voorzitter** bedankt gedeputeerde Loggen voor zijn beantwoording en gaat over tot afronding van het agendapunt.

4. B-agenda Water

4.a Water: Verzoek GL brief Starnmeer van de C- naar de B-agenda (B-agenda NLG 23-11-2020)

De heer **voorzitter** geeft als eerste het woord aan de heer Cardol (GL) die het agendaverzoek heeft ingediend.

Eerste termijn

De heer **Cardol** (GL) dankt gedeputeerde voor het feitenrelaas. Er staat echter weinig in over de dijkverzwaring, waarop de vragen eigenlijk gefocust zijn. De gebiedscoöperatie Starnmeer is inmiddels opgericht. Enkele vertegenwoordigers van de coöperatie hebben op 23 november jl. overleg gehad met een bestuurslid van het Hoogheemraadschap. De heer Cardol heeft vernomen dat het echter vooral een monoloog betrof in de trant van "ik hoor jullie wel, maar we doen toch wat we zelf willen". Dit is funest voor de betrokkenheid van bewoners.

De eerste vraag van de heer Cardol is derhalve of de gedeputeerde de mening deelt dat participatie openheid en inzet van twee kanten vraagt. Is de gedeputeerde bereid dit ook uit te dragen richting het Hoogheemraadschap?

De eerste versie van het Masterplan Biodiversiteit bevat mooie woorden over versterking van de biodiversiteit in en om het water. Een groene bekleding van de dijk bij Uitdam zou niet alleen geweldig zijn voor het landschap en de cultuurhistorie, maar zou ook een aanjager kunnen zijn van biodiversiteit langs en in het Markermeer. Het leidt tot winst voor de bewoners, het landschap en de natuur, en tot goodwill voor het Hoogheemraadschap. De expertmeeting onder leiding van de gedeputeerde biedt een klein sprankje hoop. Ziet de gedeputeerde toch nog kansen om het participatietraject voor een mislukking te behoeden? Kan de provincie daar nog een bijdrage aan leveren?

Mevrouw **Koning** (CDA) dankt GS voor het feitenrelaas en de aanvullende informatieverstrekking. Het CDA is bij uitstek een partij die graag ziet dat betrokkenheid en draagvlak bottom-up georganiseerd wordt. Het is derhalve goed om te lezen dat de gebiedscoöperatie voor de provincie interessant kan zijn bij lopende complexe gebiedsprocessen. De bal lijkt nu weer te liggen bij de penvoerder, de heer De Wildt. Hij heeft in eerdere correspondentie al aangegeven welke doelgroepen vertegenwoordigd zouden gaan worden in het bestuur van de coöperatie. Kan de provincie, die als overheidsorgaan dienend ingesteld zou moeten zijn, vanaf de oprichting van de gebiedscoöperatie helpen doorpakken? Het CDA hoort hierop graag een reactie van de gedeputeerde.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) sluit zich aan bij de vragen van de heer Cardol (GL). Ze maakt zich zorgen over de communicatieskills van het Hoogheemraadschap. Een ieder kan echter leren; mevrouw Jellema hoopt derhalve dat dit ook voor het Hoogheemraadschap geldt.

Mevrouw **De Groot** (SP) heeft in het verleden en ook recentelijk gesproken met de heer De Wildt. Nu de gebiedscoöperatie Starnmeer tot stand is gebracht, vraagt mevrouw De Groot of de dijkverhoging nog even kan wachten, zodat de plannen van de gebiedscoöperatie niet vroegtijdig doorkruist kunnen worden.

Mevrouw **Strens** (D66) voert het woord bij afwezigheid van mevrouw Gonggrijp. Zij bedankt GroenLinks voor het agenderen. Mevrouw Strens sluit zich aan bij de vragen die de heer Cardol (GL) aan het college heeft gesteld. Zij heeft nog twee aanvullende vragen. De eerste betreft de handhaving van de peilbesluiten. Ook dit dossier laat zien dat de bewoners hinder ondervinden. D66 is derhalve benieuwd hoe GS ertegen aankijken. De idee van een gebiedscoöperatie vindt D66 heel interessant. Hoe kijken GS hiertegen aan en in hoeverre zien zij een rol voor de provincie om daarin te ondersteunen?

De voorzitter verneemt via de chatfunctie dat Statenlid **Kostic** (PvdD) zich aansluit bij de vragen en oproep van collega's Cardol en Strens. De voorzitter bedankt de commissieleden voor hun inbreng en geeft het woord aan de gedeputeerde voor diens beantwoording in eerste termijn.

Beantwoording door gedeputeerde **Loggen** (VVD):

Gedeputeerde **Loggen** meent dat het feitenrelaas een mooie achtergrond van de ontwikkelingen in de Starnmeer schetst. De heer Cardol zegt heel juist dat participatie twee kanten op werkt. Gedeputeerde Loggen onderschrijft dat van harte. Het enige complexe in dezen is dat het Hoogheemraadschap een zelfstandige bestuurslaag met een democratische legitimiteit betreft. Het heeft een volksvertegenwoordiging die het dagelijks bestuur kan aanspreken op diens handelen en functioneren. Gedeputeerde meent derhalve dat de vraag of het Hoogheemraadschap al dan niet goed participeert en/of communiceert in eerste instantie aldaar geadresseerd dient te worden. Hij is echter bereid om de zorg van de Staten over dit onderwerp bij het Hoogheemraadschap onder de aandacht te brengen. Hij tekent daarbij aan dat het Hoogheemraadschap het signaal wel naast zich neer kan leggen. De provincie heeft dan geen verdere instrumenten om daar iets tegen te doen.

De heer Cardol (GL) maakte een sprongetje naar de Markermeerdijken. Gedeputeerde heeft een expertmeeting hierover voorgezeten. Hieruit kwamen een aantal gegevens naar voren die aanleiding gaven om een slag dieper te gaan op de groene dijk. Een en ander zal middels een quickscan nader bekeken worden door de heer Jorissen en Deltares. De uitkomsten worden in een tweede

expertmeeting met elkaar gedeeld. Gedeputeerde durft nog geen verwachtingen uit te spreken, maar alsdan zal moeten blijken of het een reële optie is om de dijk binnen de gestelde parameters te vergroenen.

Gedeputeerde blijft van mening dat participatie permanent een stevige plek in het proces moet hebben. In veel gevallen is daar ook sprake van. Het participatietraject bij Durgerdam is een geslaagd voorbeeld dat ook veel (landelijke) belangstelling heeft gekregen. Het Hoogheemraadschap verdient hiervoor een compliment.

De vraag was hoe de provincie betrokken kan worden bij het de gebiedscoöperatie Starnmeer. Gedeputeerde meent dat een dergelijk initiatief in eerste instantie uit het gebied zelf moet komen. In het kader van rolovervuiling zou de provincie daar geen actieve rol in moeten willen hebben, nog afgezien van de precedentwerking. De gebiedscoöperatie heeft bovendien een breder doel dan alleen dijkversterking. Gedeputeerde vindt het dan een lastige om te zeggen dat de provincie daarin zou moeten meegaan. Het belangrijkste argument is echter het voorkomen van precedentwerking en taakvervuiling.

Kan de dijkverhoging wachten op de vervolmaking van de gebiedscoöperatie? Gedeputeerde meent dat een dergelijke beslissing echt binnen het mandaat van het Hoogheemraadschap valt. De vraag zal derhalve aldaar geadresseerd moeten worden.

Wat de vraag van D66 over de peilbesluiten betreft zou gedeputeerde het goed vinden als daar nog eens een stevige discussie over gevoerd wordt. De provincie Noord-Holland kent immers vele duizenden peilbesluiten. De discussie hieromtrent zou passen bij het dossier Bodemdaling.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) vraagt via de chat of de commissie van gedeputeerde Loggen nog een officiële terugkoppeling krijgt over de eerste expertmeeting.

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat hij dat bij dezen inofficieel heeft gedaan. Hij zal na de tweede expertmeeting een officiële terugkoppeling geven. Alsdan kan wellicht een totaalbeeld worden gegeven. De commissie ontvangt van gedeputeerde in ieder geval een overzicht van wat er besproken is en hoe het besproken is.

De **voorzitter** geeft het woord aan de Statenleden voor zover zij behoefte hebben aan een tweede termijn.

Tweede termijn

De heer **Cardol** (GL) is blij dat gedeputeerde toezegt dat hij in ieder geval de zorgen van de commissie over de participatie door het Hoogheemraadschap wil overbrengen. Hij is nog verheugder over het feit dat er blijkbaar toch een sprankje hoop is op vergroening van de dijk bij Uitdam.

De heer Cardol herhaalt zijn vraag of de gedeputeerde daarbij nog een rol voor de provincie ziet. Kan de provincie nog een bijdrage leveren, anders dan het voorzitten van expertmeetings, om de vergroeningsoptie te realiseren?

De gedeputeerde haalde het voorbeeld van Durgerdam aan. De heer Cardol meent dat het participatietraject aldaar geslaagd is mede dankzij de actieve rol van gedeputeerde Loggen zelf. Vanuit Durgerdam klinken hierover positieve berichten. Ook met het oog op de nieuwe

Omgevingswetgeving meent de heer Cardol dat er van de provincie wellicht een actievere rol gevraagd zou mogen worden bij het toezicht houden op de invulling van de participatie door de uitvoerder van het project, in dit geval het Hoogheemraadschap en de Alliantie.

Mevrouw **Strens** (D66) vindt het een prima voorstel om de discussie over de peilbesluiten op een later moment te voeren in het kader van het dossier Bodemdaling.

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Loggen voor zijn beantwoording in tweede termijn.

Beantwoording door gedeputeerde **Loggen** (VVD):

Gedeputeerde Loggen begrijpt de vraag van de heer Cardol met betrekking tot de rol van de provincie. Er spelen allerlei aspecten, zoals termijnen, vergunningen en financiën. Gedeputeerde stelt voor om het stapje voor stapje aan te pakken. De provincie heeft als onafhankelijk voorzitter een expertmeeting gefaciliteerd. De inzet is om eerst alle feiten op tafel te krijgen en de uitkomsten daarvan af te wachten. Aansluitend zal bekeken worden wat de (nieuwe) situatie behelst en of er vanuit de partijen nog een aanvullend beroep op de provincie wordt gedaan. Op het moment dat dat gebeurt, komt gedeputeerde daar bij de commissie op terug.

De heer Cardol had voorts een vraag gesteld over het toezicht van de provincie op het invullen van de participatie bij projecten van andere overheden. Gedeputeerde Loggen antwoordt dat de provincie die rol niet heeft en niet beschikt over instrumenten daartoe. Hij heeft begrip voor de vraag van de heer Cardol, maar vreest dat het technisch onuitvoerbaar is. Gemeenten bijvoorbeeld participeren ook veel. Daar houdt de provincie ook geen toezicht op en bemoeit zij zich in principe ook niet mee. Een waterschap is een democratisch gelegitimeerd orgaan met eigen verkiezingen, een eigen volksvertegenwoordiging en een eigen dagelijks bestuur. Als er bij gedeputeerde (of de commissie) signalen binnenkomen, is hij net als bij Durgerdam altijd bereid om daarop te acteren en te benadrukken dat een breed draagvlak beter is.

De **voorzitter** bedankt gedeputeerde voor zijn beantwoording en rondt het agendapunt af.

5. Rondvraag portefeuille dhr. Loggen (Water, WED, CPMR)

De **voorzitter** licht toe dat het CDA een rondvraag heeft ingediend over de bouw van het voetbalcomplex in Egmond aan den Hoef. Zij geeft hiertoe het woord aan mevrouw Koning (CDA).

Mevrouw **Koning** (CDA) vraagt of het nieuwe plan voor de realisatie van het voetbalcomplex in Egmond aan den Hoef op alle punten voldoet aan de zienswijze van de provincie Noord-Holland.

De **voorzitter** geeft het woord aan gedeputeerde Loggen (VVD) voor zijn beantwoording.

Beantwoording door gedeputeerde **Loggen** (VVD):

Gedeputeerde Loggen heeft nog geen opmerkingen over het definitieve plan. Hij heeft geconstateerd dat het enkel is aangepast op stikstof, maar inhoudelijk niet gewijzigd is ten opzichte van het oude vernietigde plan.

Mevrouw **Koning** (CDA) begrijpt daaruit dat gedeputeerde (nog) niet kan zeggen of het plan op alle andere punten voldoet.

Gedeputeerde **Loggen** zegt toe dat hij er nog nader naar laat kijken. Mocht het antwoord uitgebreider zijn dan hetgeen hij zojuist heeft verteld, dan ontvangt de commissie dat nader op schrift.

De **voorzitter** deelt mede dat er geen verdere rondvragen voor gedeputeerde Loggen zijn ingediend.

6. Sluiting

De **voorzitter** dankt alle aanwezigen voor hun bijdrage en sluit de vergadering om 19:58 uur.

De eerstvolgende commissievergadering NLG vindt plaats op 11 januari 2021 om 13.15 uur.