

Warder, 26 december 2020

Bij het lezen van de stukken ter voorbereiding op agendapunt 13.j van de hierboven genoemde vergadering, zag ik dat het Ambitieprogramma Ruimtelijke Kwaliteit kustzone Hoorn-Amsterdam niet volledig en naar mijn idee niet juist is. Het betreft het stuk dat in de agenda genoemd wordt 1507326 - 1519661 APRK.

Op pagina 43 wordt een overzichtskaart getoond. Op deze kaart ontbreekt een dijkplaats (dijkversterking). Deze wordt wel genoemd in de tekst, namelijk op pagina 46, bij de fysieke maatregelen tussen Warder en Edam. Daar spreekt men over drie locaties voor dijkplaatsen tussen Warder en Edam. Op de kaart staan slechts twee locaties getekend in het betreffende stuk.

Er is nog iets dat me opvalt.

In dezelfde vergadering, eveneens bij agendapunt 13.j maar dan bij het onderdeel waar het "BOK realisatie MKK dijkversterking MMD (1507326 - 1519753)" ter sprake komt, gaat het eveneens over het aantal van drie dijkplaatsen in genoemd traject, "module 7". In Bijlage A van dit stuk verwijst men naar de omgevingsvergunning. Dat is de Omgevingsvergunning Versterking Markermeerdijken (1073018 - 1139054). Kaart 1 waaraan hier gerefereerd wordt, staat op pagina 80.

Ik constateer nu dat de locaties voor dijkplaatsen in de Omgevingsvergunning niet overeenkomen met het Ambitieprogramma APRK. Bij dit bericht stuur ik als bijlage een document waarbij ik de beide kaarten heb geplaatst. U ziet al snel dat de dijkplaats bij Dorpsstaat Warder ontbreekt in het Ambitieprogramma, evenals de dijkplaats Zandbraak (deze heb ik zojuist al genoemd) en ook dijkplaats Grote Braak. De meest zuidelijke dijkplaats in deze module in het APRK ligt namelijk niet die bij de Grote Braak, maar is op de kaart in zuidelijke richting verplaatst. Voor constatering van het laatste punt is nadere bestudering nodig of, zoals bij mij het geval is, gedetailleerde kennis van het gebied. De twee ingetekende dijkplaatsen in het Ambitieprogramma betreffen twee locaties waar geen vergunning voor is.

Het lijkt mij dat het Ambitieprogramma Ruimtelijke Kwaliteit Kustzone Hoorn-Amsterdam onjuiste informatie bevat. De leden van de commissie Ruimte, Wonen en Klimaat worden op deze wijze onjuist geïnformeerd. (NLG 8-2-2021)

Wanneer u dat met me eens bent, verwacht ik dat u spoedig één en ander in werking zult zetten om de democratie te waarborgen.

Bij voorbaat mijn dank voor uw inspanningen,

Hoogachtend,

Mevrouw Hoogewerf

Enkele dagen geleden, op 26 december jl. heb ik u per e-mail gewezen op de onjuistheden en onvolkomenheden in het Ambitieprogramma Ruimtelijke Kwaliteit Kustzone Hoorn – Amsterdam (APRK). Dit stuk is ter voorbereiding op de commissievergadering Ruimte, Wonen en Klimaat van 11 januari a.s.. gepresenteerd.

In aanvulling daarop wil ik graag nog iets anders laten weten.

In de tekst, op pagina 46, wordt gesproken over tien optionele dijkplaatsen. Op de overzichtskaart van de projecten zijn, met blauwe aanduiding, slechts twee optionele dijkplaatsen getekend.

Samenvattend, gelet op mijn inbreng van 26 december jl. en van vandaag: de overzichtskaart van het APRK is niet juist omdat

- in module 7 twee dijkplaatsen staan in plaats van de drie volgens de Omgevingsvergunning
- de wel getekende dijkplaatsen in module 7 op een illegale locatie staan, (nl. niet volgens de Omgevingsvergunning)
- er twee optionele dijkplaatsen in staan in plaats van tien.

Ik hoop van u te mogen vernemen welke maatregelen u zult treffen teneinde de leden van de commissie Ruimte, Wonen en Klimaat van de juiste informatie te voorzien.

Bij voorbaat mijn dank.

-----

U heeft al vernomen dat ik met belangstelling de gebeurtenissen rond genoemde commissievergadering (11 januari a.s.) volg. Ik heb u eerder twee berichten gestuurd: op 26 december en op 29 december jl. Ik hoop dat u mij spoedig antwoord kunt geven en begrijp ook dat u dat wellicht niet direct kunt.

Inmiddels rijzen er bij mij steeds meer vragen.

Kan over een onderwerp wel vergaderd worden als de vooraf verstrekte informatie onjuist is?

Kan ik als burger op grond hiervan verandering eisen?

Als het onderwerp toch ter sprake zal komen, kan ik dan spreektijd krijgen of is dat alleen voor commissieleden?

Is het gebruikelijk dat een kader (KROK) en een ambitieprogramma (APRK) in één vergadering ter sprake komen?

Zoja, is het dan gebruikelijk dat het ambitieprogramma in de vergadering eerder besproken wordt dan het kader?

Is het gebruikelijk dat een ambitieprogramma van eerdere datum is (1 oktober 2020) dan het kader (november 2020)?

Graag verneem ik uw antwoorden. Mocht het u eenvoudiger lijken, dan kan dat ook telefonisch:---. Het heeft mijn voorkeur.

U merkt, ik maak me zorgen over het democratisch proces in deze commissievergadering van de Provincie Noord-Holland.

Wellicht kunt u onduidelijkheden opheffen.

Bij voorbaat mijn hartelijke dank voor uw inspanningen.

Hoogachtend,