

Advies aan Provinciale Staten

Uw contactpersoon

E. Krijgsman

AD/STG

Doorkiesnummer +31 235143288

krijgsmene@noord-holland.nl

21 januari 2021

1 | 3

Tbv Statenvergadering d.d. 01-02-2021

Commissie RWK

Datum commissievergadering 11-01-2021

Onderwerp:**Statenvoordracht ontwerpverklaring van geen bedenkingen (vvgb)
windturbinepark Westpoortweg Amsterdam**

De commissie adviseert:

Dit onderwerp als hamerstuk te agenderen voor de Statenvergadering van maandag 1 februari.

Uittreksel concept-verslag commissie RWK 11-01-2021**4.a Energie/ Ruimte: Statenvoordracht ontwerpverklaring van geen bedenkingen (vvgb) windturbinepark Westpoortweg Amsterdam**

Dhr. **Kanik** (D66) is blij met deze locatie voor windenergie vanwege de minimale overlast voor de omgeving. D66 stemt in met de voordracht.

Dhr. **Van Gilse** (VVD) constateert dat het plan voldoet aan alle voorwaarden voor windenergie in herstructureringsgebieden en er wordt rekening gehouden met het woonwagenkamp. De VVD gaat akkoord met de voordracht, maar zal alert toezien op nieuwe inzichten over hinder voor omwonenden, want ondanks een afstand van 600 m kan er toch overlast ontstaan vanwege de negatieve gevolgen van laagfrequent geluid van windturbines die kunnen leiden tot slapeloosheid, stress en een verhoogde kans op beroertes en hartfalen. Hoe kijken GS hiernaar?

Dhr. **Van den Berg** (OSNH) constateert dat de VVD bezorgd is over de afstandsnorm en de negatieve gezondheidsgevolgen, maar waarom heeft de VVD dan in oktober 2020 de 600 m norm afgeschaft.

Dhr. **Van Gilse** (VVD) vindt afstand tot windturbines belangrijk voor de leefomgeving. Noord-Holland is de enige provincie die een extra norm heeft toegevoegd aan de landelijke norm, daaruit blijkt grote zorgvuldigheid.

Dhr. **Wijmenga** (CDA) stemt in met de voordracht.

Mw. **De Vries** (PvdA) stemt in met de voordracht.

Dhr. **Dessing** (FvD) somt een aantal nadelen op van windturbines, zoals de geproduceerde wiebelstroom, vervuiling van het landschap en industriële uitstraling, gezondheidsklachten door slagschaduw, brongeluiden

en lichtsignalen en de veroorzaakte schade aan natuur en vogels. Daarom is FvD fervent tegenstander van windturbines. Bij nadere beschouwing van de degelijke onderbouwing en het zorgvuldige afwegingsproces voor deze reeds geïndustrialiseerde omgeving waar weinig nadelen bestaan voor extra windturbines, ontstaat de vraag hoe omvangrijk en uitgebreid een onderbouwing voor een afwijking van de verordening dan wel niet moet zijn voor een windturbine in een drukke woonomgeving of natuurgebied. Het risico van deze voordracht is dat men in slaap wordt gesust, FvD stemt niet in met deze vvgb omdat hiermee de overtuiging wordt versterkt dat wiebelstroominstallaties voorkomen moeten worden.

Mw. **Van Soest** (50plus/PvdO) sluit zich aan bij FvD. Bij punt 3 staat dat de verplichting om te participeren niet bij de provincie ligt, maar bij de initiatiefnemer van het windturbinepark. Dit heeft tot gevolg dat bewoners pas worden geïnformeerd als de vergunning al is afgegeven en dat is een omissie. Hoe kijken GS hiernaar?

Mw. **Kaper** (CU) vindt het een hamerstuk.

Mw. **Gielen** (GL) stemt in met de voordracht.

Dhr. **Koyuncu** (DENK) constateert dat de waterschappen zorgdragen voor de participatie en de Omgevingsdiensten zullen bij het verlenen van de vergunning de participatie toetsen, maar wat zijn de criteria voor de toetsing van de participatieprocessen en wanneer zijn de regels en voorwaarden voor participatie bij deze projecten gereed?

Dhr. **Smaling** (SP) stemt in met de voordracht. Is dit een voorbeeld van hoe de ruimtelijke ordening in toekomstige casussen wordt getoetst of gaat het om een eigenstandige afweging die voorafgaat aan de uitwerking van de RES?

Dhr. **Hollebeek** (PvdD) stemt in met de voordracht, maar bij het woonwagenkamp staat vermeld dat individuele beoordeling lastig is en dat daarom de grens van het terrein bepalend is. Hoe werkt dit proces? Daarnaast is de PvdD wel bezorgd over de voorzienbare sterfte onder diverse vogelsoorten en vleermuizen, deze moet zoveel mogelijk beperkt worden. Willen GS bij de opdrachtgever aandringen op het nemen van maatregelen om dit zoveel mogelijk te voorkomen?

Gedeputeerde **Stigter** is blij met de positieve reacties op de voordracht. GS volgen de lopende onderzoeken in Nederland (en het buitenland) zoals door het RIVM naar geluidsoverlast, en bespreken op nationaal niveau of de resultaten moeten leiden tot aanpassing van de geldende wet- en regelgeving. Hij zal de complimenten voor de correcte onderbouwing van deze uitzondering doorgeven aan de opdrachtgever. In de Omgevingsregeling is aangegeven aan welke eisen de onderbouwing van nieuwe casussen moet voldoen en waaraan zal worden getoetst, evenals op welke wijze de participatie door de initiatiefnemer georganiseerd moet worden, maar het is aan de initiatiefnemer om te bepalen op welke wijze dit gebeurt, want hierbij gaat het om maatwerk. Dit betreft een eigenstandig initiatief, niettemin zal deze werkwijze ook bij andere projecten gevolgd moeten worden. Het verzoek van de PvdD om sterfte van dieren zoveel mogelijk te voorkomen, zal worden overgebracht aan de initiatiefnemer. Vanwege het technische aspect zal de vraag over het woonwagenkamp schriftelijk worden beantwoord.

Tweede termijn

Dhr. **Dessing** (FvD) vindt het een hamerstuk, maar zal in een stemverklaring zijn negatieve advies kenbaar maken.

Mw. **Van Soest** (50plus/PvdO) zal tegen het voorstel stemmen en zal een motie indienen om alle windschermen in Noord-Holland vol te leggen met zonnepanelen, zodat het plaatsen van windmolens voorkomen wordt.

De **voorzitter** constateert dat de voordracht als hamerstuk wordt doorgeleid naar de eerstvolgende PS-vergadering.