

## **Agenderingsverzoek Statencommissies Noord-Holland**

Naam fractie/ indiener: Partij voor de Dieren/Ines Kostic

Naam commissie en datum: NLG, maandag 8 februari 2021

o Verzoekt de brief op de C-agenda onder nr.12c

van: 8 februari 2020

onderwerp: **Reactie op verzoek aanhouden ontheffing halfverharding CPZ**

ter bespreking te verplaatsen naar de B-agenda

### **Aanleiding**

Hieronder wordt de achtergrond van het onderwerp geschetst en aangegeven wat de aanleiding is voor het verzoek:

- onderwerp van de C- naar de B-agenda te verplaatsen.

Al enkele keren hebben verschillende commissieleden hun zorgen geuit over de gang van zaken rond de storting van het asfaltgranulaat bij Circuitpark Zandvoort. Tijdens de PS-vergadering van 14 december 2020 is een motie ingediend over dit vraagstuk.

De motie in december en eerdere oproepen van verschillende commissieleden en natuurorganisaties waren erop gericht om te bezien of er voldoende argumenten zijn om het eerdere besluit van OD (namens GS) over de ontwerp-Wnb-ontheffing te heroverwegen en geen definitieve ontheffing te verlenen voor de verharding met asfaltgranulaat. Dit heroverwegen kan o.a. gemotiveerd worden uit de constatering dat OD geen volledige onderbouwning aanlevert voor de noodzaak voor het gebruik van het asfaltgranulaat en dat er alternatieven beschikbaar zijn die veel minder schade toebrengen aan het leefgebied van de zandhagedis. Het afgeven van een definitieve ontheffing blokkeert de mogelijkheid voor een zorgvuldige heroverweging.

De gedeputeerde heeft toen toegezegd om de OD te vragen om *“voordat zij het legalisatiebesluit zal nemen, eens goed naar het proces te kijken en een reconstructie te maken van hoe zij de afweging van de alternatieven hebben gemaakt.”*

Die reconstructie waarin precies wordt aangegeven hoe de verschillende alternatieven (en met name zoals voorgesteld door natuurorganisaties) zijn onderzocht en afgewogen, hebben we nog steeds niet ontvangen. Er ligt nu alleen een brief van de OD waarin wordt gezegd dat ze geen reden zien om het definitieve besluit over de ontheffing voor het storten van het asfaltgranulaat aan te houden. Daar worden een aantal redenen voor genoemd, die onze fractie betwijfelt en die we willen bespreken met GS en de commissie. De vraag is ook waarom de OD ontkent dat er inhoudelijk redenen zijn om het besluit over de Wnb-ontheffing uit te stellen. Die redenen zijn er wel (zie ook nadere toelichting hieronder).

Tevens willen we bespreken waarom de toegezegde toelichting over hoe de alternatieven van de natuurorganisaties (op basis van de technische rapportage van Inpijn-Blokpoel Ingenieursbureau)

precies zijn onderzocht er nog niet ligt, terwijl de OD hier ruim de tijd voor heeft gehad.

### **Het behandeldoel**

Hieronder wordt aangegeven met welk doel de fractie dit onderwerp/ de ingekomen brief op de agenda heeft gezet

- welke politieke vraag wil de indiener aan de orde stellen

- Hoe zorgvuldig is de provincie omgegaan met de besluitvorming rond de Wnb-ontheffing voor het storten van het asfaltgranulaat (afweging en goed onderzoek naar alternatieven en de communicatie naar PS daarover) en wat moet anders?

- wat vraagt de indiener aan de andere fracties (de commissie, de portefeuillehouder)

- Aan GS:
  - Waarom gebruikt de OD (namens GS) allerlei redenen die niet kloppen om het geven van de ontheffing niet uit te stellen? Er zijn zwaarwegende inhoudelijke redenen om het besluit uit te stellen en uitstel zou niet leiden tot vertraging in lopende rechtszaken.
  
  - Waarom ligt de toegezegde toelichting over hoe de alternatieven van de natuurorganisaties precies zijn onderzocht er niet?
  
  - Vindt u niet dat het er alle schijn van heeft dat GS vooral haast wil maken als het in het voordeel van CPZ uitvalt?
  
- Aan commissie:
  - Wat vinden de commissieleden van deze gang van zaken, waarbij we meermaals vragen om opheldering over hoe de alternatieven van de natuurorganisaties precies zijn afgewogen en we de informatie nog steeds niet krijgen?
  
  - Vinden de commissieleden het ook van groot belang is om bij activiteiten die schadelijk zijn voor de natuur een degelijk en onafhankelijk onderzoek te doen naar meer natuurvriendelijke alternatieven?
  
  - Vinden de commissieleden net zoals de natuurorganisaties ook dat er redenen waren om te wachten met het afgeven van de definitieve Wnb-ontheffing, totdat de alternatieven volledig onderzocht waren, om zo zorgvuldig om te gaan met het groot openbaar belang van natuur?
  
  - Vinden de commissieleden dat de OD de door natuurorganisaties aangedragen alternatieven volledig heeft onderzocht om te komen tot een goed afgewogen besluit over de aanvraag van de Wnb-ontheffing?

### **Nadere toelichting onderwerp**

De commissieleden NLG hebben meerdere malen GS gevraagd om beter te kijken naar de alternatieven voor de storting van het asfaltgranulaat en hebben om betere toelichting daarover van

OD gevraagd.<sup>1</sup> Op 23 november 2020 hebben natuurorganisaties tijdens hun inspraak helder hun standpunt toegelicht over die mogelijke alternatieven en hebben uitgelegd waarom door het CPZ niet serieus gezocht is naar alternatieven die recht doen aan de functie van het duingebied als leefgebied van beschermde diersoorten.

Met de aangehouden motie van 14 december is gepoogd om het definitieve besluit over de Wnb-ontheffing uit te stellen om meer informatie te verkrijgen over de afwegingen rond de alternatieven voor de fundering en over het gebrek aan volledige onderbouwing over de vermeende noodzaak van het gebruik van het asfaltgranulaat. Dit om zorgvuldigheid te waarborgen, juist als het gaat om zeer kwetsbare waarden en het groot openbaar belang van natuur.

De gedeputeerde heeft toen toegezegd om de OD te vragen om *“voordat zij het legalisatiebesluit zal nemen, eens goed naar het proces te kijken en een reconstructie te maken van hoe zij de afweging van de alternatieven hebben gemaakt.”*

Er ligt nu alleen een brief van de OD waarin wordt gezegd dat ze geen redenen zien om het definitieve besluit over de ontheffing (achteraf) voor het storten van asfaltgranulaat aan te houden. Daar worden een aantal redenen voor genoemd. Een van de redenen is dat het besluit om de ontheffing aan te houden andere rechtszaken in de weg zou staan. De zaak over de asfaltering staat de behandeling van andere zaken bij de Rechtbank niet in de weg. Die andere zaken betreft de vergunning Wet Natuurbescherming en daar kan de Rechtbank een oordeel over vellen. De verschillende procedures bij de Rechtbank staan formeel gezien geheel los van elkaar.

Tevens verwijst de OD in haar brief aan de commissie naar een opmerking van de Rechtbank Noord-Holland, maar doet dat niet correct. De opmerking van de Rechtbank had betrekking op de traagheid bij OD om een bezwaarschriften procedure in behandeling te nemen, terwijl OD bij het in behandeling nemen van een vergunningaanvraag (weer in het voordeel van het Circuitpark Zandvoort) supersnel kon handelen.

Voortvarende besluitvorming mag nooit ten koste gaan van de zorgvuldigheid en dat is hier nu aan de orde. Daarbij gaat het hier over het afgeven van een ontheffing voor werkzaamheden die al zijn uitgevoerd, dus heeft de aanvrager (Circuitpark Zandvoort) geen groot belang bij snelle besluitvorming. Wel hebben bezwaarmakers daar belang bij, want zij willen dat het asfaltgranulaat wordt opgeruimd voordat de zandhagedis wakker wordt en voordat het broedseizoen begint. Maar daarvoor hebben we nog tot begin maart 2021 de tijd.

Het is ook goed om te beseffen dat de Wnb-ontheffing die de OD nu heeft gegeven en waarmee de storting van asfaltgranulaat achteraf gelegaliseerd wordt, niets te maken heeft met de laatste uitspraak van HAC. Die geeft alleen advies over de handhaving, niet over de Wnb-ontheffing. Natuurorganisaties en verschillende commissieleden/Statenleden hebben juist gevraagd naar onderzoek naar alternatieven voor asfaltgranulaat, omdat dat van belang was om te komen tot een beter afgewogen besluit over de aanvraag voor de Wnb-ontheffing.

---

<sup>1</sup> Voorbeeld: PvdD, ChristenUnie en SP hebben in de PS-vergadering van 14 september 2020 aan GS al gevraagd om onafhankelijk onderzoek te laten verrichten naar een alternatieve fundering voor asfaltgranulaat