

Verslag concept

Commissie Ruimte, Wonen en Klimaat (RWK)

Datum commissievergadering	:	8 februari 2021
Commissievoorzitter	:	Dhr. M.C. Steeman
Commissie-adviseur	:	Dhr. E. Krijgsman
Telefoonnummer/e-mail	:	023-514 3288 / krijgsmene@noord-holland.nl

Aanwezig:

Commissievoorzitter:		: dhr. M.C. Steeman
Commissiegriffier:		: dhr. E. Krijgsman
Leden van de commissie:	CDA	: mw. W. van Anel, dhr. N. Wijmenga
	CU	: mw. E.T. Kaper-Hartenberg
	D66	: dhr. E. Kanik, dhr. B. Vink
	JA21	: dhr. D.J. van den Berg, dhr. E. Jensen
	FvD	: --
	GL	: mw. A. Gielen, mw. T. van Wijnen
	PvdA	: dhr. G-J. Leerink, dhr. L. Voskuil
	PvdD	: dhr. J. Hollebeek, dhr. F. Zoon
	SP	: mw. R. Alberts, dhr. E. Smaling
	VVD	: dhr. J. van Gilse, mw. Kaamer van Hoegee
	PVV	: dhr. N. Kaptheijns
	50plus/PvdO	: mw. W. van Soest
	DENK	: dhr. I. Ghazi, dhr. E. Mangal
Gedeputeerden:	dhr. Loggen, dhr. Stigter, mw. Zaal	

Afwezig: dhr. M. Klein (CU)

Notulist mw. H. Mutsaerts (Moneypenny)

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling van de agenda, het verslag van de vorige vergadering, Strategische Agenda, lijsten moties en toezeggingen en C-agenda
3. Inspreekhalftuur
4. B-Agenda Ruimte en Wonen
 - 4.a. Wonen: Woonakkoord West-Friesland

- 35 4.b. Ruimte/natuur/economie/energie: Discussienota PvdA over verdozing in Noord-Hollands landschap
5. B-Agenda Omgevingsverordening
- 5.a. Omgevingsverordening: Afdoening moties 08-2019 en 01-2020 Omgevingsverordening NH2020
- 40 6. Rondvraag gedeputeerde Loggen (portefeuilles Ruimte en Wonen)
7. B-Agenda Klimaat en Energie
- 7.a. Energie en Klimaat: Biomassa uit Zee en vervolg M62-
- 7.b. Energie/Klimaat: Duurzaamheidskader biograndstoffen
8. Rondvraag gedeputeerde Stigter (portefeuilles Klimaat en Energie)
- 45 9. Sluiting
10. C-Agenda Klimaat en Energie (ter kennisname)
- 10.a Energie: Rapport Raad voor Leefomgeving en Infrastructuur (RLI) Advies Waterstof als ontbrekende schakel (C-agenda RWK 08-02-2021)
- Ter informatie toegevoegd. Rapport van de landelijke Raad voor de Leefomgeving en Infrastructuur (RLI)
- 50 10.b Energie: Afschrift aan PS – Brief stichting Windalarm aan gedeputeerde Stigter met vragen over de RES (C-agenda RWK 08-02-2021)
11. C-Agenda Ruimte en Wonen (ter kennisname)
- 11.a Ruimte: Ontheffingsverzoek Provinciale Ruimtelijke Verordening vervangen woonschip Hinderdam 1a Nederhorst den Berg (C-agenda RWK 08-02-2021)
- 55 12. C-Agenda Omgevingsverordening (ter kennisname)
13. C-agenda Algemeen
- 13.a Heel PS: Maandelijks MRA Raads- en Statenleden Bericht – editie 45 (C-agenda EFB en M&B 18-1-2021 en NLG en RWK 8-2-2021)
- 60 13.b Financiën, Infrastructuur, Landbouw, Milieu: : Voordracht Eerste begrotingswijziging 2021 (A-agenda NLG 8-2-2021, EFB en M&B 15-2-2021).

65

70

75

80

85

90

95

100

105

110

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de digitale commissievergadering (via MS Teams) om 19.15 uur. Er is een afmelding ontvangen van dhr. Klein (CU).

115

2. Vaststelling van de agenda, het verslag van de vorige vergadering, Strategische Agenda, lijsten moties en toezeggingen en C-agenda

De **voorzitter** constateert dat de agenda, het verslag van de vergadering van 11 januari 2021, de strategische agenda en de C-agenda ongewijzigd worden vastgesteld.

120

3. Inspreekhalftuur

De **voorzitter** meldt dat zich geen sprekers hebben aangemeld.

4. B-Agenda Ruimte en Wonen

125

4.a. Wonen: Woonakkoord West-Friesland

Dhr. **Vink** (D66) vindt dit een mooi voorbeeld van een goed inhoudelijk woonakkoord; hij geeft complimenten aan de gedeputeerde. Graag een toelichting op het Daily Urban System van de MRA waarvan West-Friesland zoals in de tekst aangegeven, deel uitmaakt, want die afstand is veel te

130 groot en zou tot veel mobiliteit leiden. OV-knooppunten zoals Hoorn zouden hier wel voor in
aanmerking komen.

Mw. **Van Andel** (CDA) is blij met de gezamenlijke ambitie in deze nieuwe vorm. Is het zo dat de
buitenstedelijke locaties voor 2.100 woningen alsnog tegen provinciale regels aanlopen of hierdoor
135 geblokkeerd worden? Hoe worden de concrete plannen in dit akkoord beoordeeld? Zijn er al locaties
bekend waar de provincie tegen is? Volgens de gedeputeerde speelt de provincie in het woonakkoord
de rol van scheidsrechter, maar het CDA heeft een voorkeur voor de rol van coach en aanjager. Hoe
kijken GS naar de rol van de provincie in het woonakkoord? Is er samen opgetrokken of konden
gemeenten slechts handelen conform de opgelegde regels?

140 Mw. **Van Wijnen** (GL) constateert dat steeds meer groepen in de knel komen door het tekort aan
woningen. Wat is de stand van zaken van de vastgestelde woonakkoorden? Licht men op schema en
wat zijn de voornaamste onderlinge verschillen? Hoe draagt het akkoord bij tot meer betaalbare
woningen? De combinatie van stadsvernieuwing en het aantrekken van gezinnen zou kunnen leiden
145 tot vermindering van het aantal betaalbare woningen. Op welke wijze wordt concreet aandacht
bested aan de groep van dak- en thuisloze jongeren?

Dhr. **Kaptheijns** (PVV) verzoekt in toekomstige woonakkoorden geen teksten over stimuleren van
klimaatneutraal en klimaatadaptief en circulair bouwen op te nemen, zodat alle energie kan worden
150 gericht op het bouwen van woningen. Woningcorporaties hebben niet voldoende geld om woningen
op duurzame wijze te bouwen en de huurprijzen betaalbaar te houden. Op blz. 10 staat dat wordt
ingezet op voldoende betaalbare woningen, maar een huurprijs van € 900 voor 45 m²
woonoppervlak is onacceptabel. In hoeverre wordt hiermee in dit en andere woonakkoorden
rekening gehouden?

155 Mw. **Kaamer van Hoegee** (VVD) vindt het een zeer ambitieus akkoord dat uitgaat van jaarlijks
minimaal 900 woningen over de komende 5 jaar, dat is net iets meer dan nu in de harde
plancapaciteit genoemd wordt. De zachte plancapaciteit voor 3.700 woningen wordt verdeeld onder
een aantal categorieën van 'bijna een regioakkoord' tot 'nog onvoldoende onderzocht', maar een
160 aantal plannen moet getoetst worden aan de ladder van duurzame verstedelijking en moet worden
voorgelegd aan de provincie, omdat de kernkwaliteiten van het provinciaal landschap niet mogen
worden aangetast. Ziet de gedeputeerde deze locaties als een probleem? Dergelijke plannen moeten
tijdig worden bijgestuurd om vertraging bij het realiseren van de ambitie te voorkomen. Wordt aan
dit thema aandacht besteed in het Deltaplan Wonen? Het woonakkoord is een dynamisch document
165 dat indien nodig, tussentijds aangepast kan worden. De evaluatie van de provinciale woonagenda is
voorzien voor 2024, waarbij ook de woonakkoorden worden geëvalueerd. Voorgesteld wordt PS
terug te koppelen hoeveel woningen er per woonakkoord in het afgelopen jaar zijn gerealiseerd en
hoe de aantallen zich verhouden tot de ambitie. Het is goed dat er een inventarisatie wordt gedaan
naar de woonbehoefte van buitenlandse werknemers in de regio, maar gaan GS dit ook in andere
170 regio's doen? Het huisvesten van statushouders ontbreekt in het woonakkoord terwijl diverse
gemeenten hebben aangegeven niet meer te kunnen voldoen aan de opgave vanuit het Rijk vanwege
de hoge druk op de woningmarkt. Hoe beoordelen GS de signalen van deze gemeenten, met name
uit West-Friesland en rond Alkmaar? Het woonakkoord wordt ondersteund en men kijkt uit naar de
evaluatie.

175 Dhr. **Vink** (D66) vindt het verwarrend dat de VVD eerst een positief oordeel geeft en daarna allerlei
kritiekpunten naar voren brengt. Welk cijfer geeft de VVD aan dit woonakkoord?

180 Mw. **Kaamer van Hoegee** (VVD) constateert dat veel gemeenten aangeven geen ruimte te hebben om
statushouders te huisvesten en het is vreemd dat hier in het woonakkoord geen aandacht aan
besteed wordt. Het woonakkoord krijgt een 8.

185 Mw. **Kaper** (CU) stelt voor bij de volgende versies de vormgeving aan te passen vanwege de slechte
leesbaarheid. Wonen is een sociaal grondrecht, opgenomen in artikel 22 van de Grondwet, er is dus
een plicht voor de overheid om iedereen te huisvesten. Het woonakkoord wordt positief beoordeeld,
maar wel is sprake van tegenstrijdigheden of onderwerpen die ontbreken, zoals de huisvesting van
(jonge) dak- en thuislozen en uitstroom uit maatschappelijke opvang. In 2030 moet van ongeveer
18.000 bestaande woningen de warmtevoorziening zijn verduurzaamd, zowel van particulieren als
corporaties. Helaas ontbreken de corporaties in het Woonakkoord. Hoe wordt deze verduurzaming
190 vormgegeven? Kunnen corporaties verplicht worden om particulieren te informeren over
verduurzaming en op de mogelijkheid om aan te haken bij de activiteiten van corporaties? De
mogelijke doorberekening van verduurzaming in de huurprijs: kunnen huurders deze kosten
terugverdienen bijvoorbeeld met zonnepanelen? Er moet beslist aandacht zijn voor huurverhogingen
die huurders niet kunnen opbrengen. Opgaven 3 en 6 lijken tegenstrijdig met elkaar door enerzijds
195 het langer thuiswonen te bevorderen en anderzijds de doorstroming te optimaliseren. Corporaties
dienen ouderen voor dezelfde huurprijs een kleiner en nieuwer appartement aan te bieden om de
doorstroming te bevorderen, zoals in Haarlem en Nijkerk het geval is. Hoe kunnen gemeenten
duurzamer omgaan met voorzieningen in woningen, zoals een traplift? Bij wisseling van bewoner
worden deze voorzieningen allemaal verwijderd. In het woonakkoord kan dit regionaal opgepakt
200 worden. Waarom is er nog geen begin gemaakt met de inventarisatie van de woonbehoefte van
buitenlandse werknemers? GS worden verzocht deze te onderzoeken en de uitwerking aan het
woonakkoord toe te voegen. Kunnen gemeenten worden gestimuleerd om te voorkomen dat de
tuinen en het groen in nieuwe woonwijken volledig worden betegeld? Mooi dat successen worden
gedeeld, maar ook tegenvallers moeten bekend worden gemaakt, in ieder geval aan de commissie.

205 Dhr. **Voskuil** (PvdA) geeft complimenten aan de gedeputeerde voor dit mooie woonakkoord. Voor de
volgende onderwerpen moet voldoende aandacht zijn: burgerparticipatie en voor het feit dat
duurzaamheid als een streven wordt aangemerkt. Dit zou beter geborgd moeten worden. De grote
vraag naar sociale huurwoningen en betaalbare koop en de betrokkenheid van corporaties hierbij
210 ontbreken in het akkoord. De huisvesting van statushouders is niet apart opgenomen, want dit zijn
normale woningzoekenden waar voldoende huizen voor beschikbaar moeten zijn.

215 Mw. **Kaamer van Hoegee** (VVD) is bezorgd over het feit dat de regio's niet kunnen voldoen aan de
huisvesting van statushouders. Daarom heeft zij dit expliciet benoemd.

Dhr. **Voskuil** (PvdA) herhaalt dat er daarom voldoende betaalbare woningen moeten komen. De
huisvesting van buitenlandse werknemers is onderwerp van gesprek in de regio, hoe pakt de
gedeputeerde dit op? Er wordt nu ingezet op de realisatiecapaciteit en er worden afspraken gemaakt
over situaties waarin het beoogde doel niet gerealiseerd wordt. Het is goed dat de gemeenten meer
220 de regie in handen nemen. Wat gaat dit woonakkoord concreet bijdragen aan de versnelling?

Dhr. **Ghazi** (DENK) constateert dat er geen burgerparticipatie heeft plaatsgevonden over het
woonakkoord, maar wel een marktconsultatie onder belanghebbende organisaties. Is dit een
normale werkwijze die ook bij toekomstige woonakkoorden wordt toegepast?

225

Mw. **Alberts** (SP) benoemt een aantal zorgpunten en kanttekeningen. Het is teleurstellend dat er geen participatie heeft plaatsgevonden, dat is onbegrijpelijk, want waarom mogen de mensen niet meepraten? 25% van de planvoorraad wordt in landelijk gebied voorzien, hoe verhoudt dit zich met de Omgevingsverordening of andere regels van de provincie? Zij citeert uit de tekst een zin over de
230 inzet op verduurzaming 'voor zover dit de realisatie van sociale huurwoningen en goedkope koop niet belemmert.' Waarom zijn niet de aantallen sociale huurwoningen of goedkope koop benoemd of welke niveau van verduurzaming nagestreefd wordt? Huisvesting arbeidsmigranten/dak- en thuislozen en statushouders: deze groepen hebben tijdelijke woningen nodig, maar er moet juist ingezet worden op permanente bewoning.

235

Dhr. **Voskuil** (PvdA) meent dat statushouders vaste bewoning zoeken en gewoon recht hebben op een huis. Hier is geen sprake van tijdelijkheid.

Mw. **Alberts** (SP) bevestigt dat statushouders momenteel tijdelijk gehuisvest zijn en uiteraard ook
240 behoefte hebben aan permanente woningen. Bij levensloopbestendig bouwen zijn geen voorzieningen zoals een traplift nodig, daarmee kan sterk bespaard worden op het installeren en bij wisseling van de bewoner weer weghalen van voorzieningen en verbouwingen. Hiermee kan sterk bezuinigd worden op de Wmo. Vage woorden zoals ambitietafels, moeten vervangen worden door meer concrete termen c.q. beschrijvingen.

245

Dhr. **Hollebeek** (PvdD) pleit voor doorstroming naar kleinere woningen en natuurinclusief bouwen, meer aandacht voor burgerparticipatie bij de woonakkoorden en het stimuleren van klimaatneutrale nieuwbouw als dit sociale huurwoningen en goedkope koop niet in de weg staat. Het kost altijd geld, maar graag een verduidelijking hierop in de volgende woonakkoorden.

250

Dhr. **Jensen** (JA21) geeft complimenten voor het woonakkoord. Hij sluit zich aan bij de reeds gestelde vragen. Nog een vraag over de Woondeal Noord-Holland-Noord waarvan West-Friesland onderdeel uitmaakt: wanneer wordt de Woondeal NHN ondertekend? Zaancorridor: kunnen de benodigde ongelijkvloerse spoorwegovergangen betaald worden uit het Groeifonds van het Rijk?

255

Gedeputeerde **Loggen** dankt voor de complimenten die hij zal doorgeven aan de provinciale en gemeentelijke ambtenaren. Het document is vormvrij, daarom zijn alle woonakkoorden qua vormgeving verschillend, mede door regionale invloeden. Het woonakkoord is geen dictaat van de provincie, het is in samenwerking tot stand gekomen met veel input van onderop van stakeholders,
260 maar inderdaad niet van burgers, omdat het woonakkoord een bestuurlijk document is dat wordt afgesloten tussen gemeenten en provincie. Bij concrete invulling van de locaties zal er zeker burgerparticipatie plaatsvinden. Overigens hebben alle betrokken gemeenteraden als volksvertegenwoordiger, het woonakkoord beoordeeld en over het algemeen waren zij positief aangezien in het woonakkoord de ondergrens en de minimum aantallen te bouwen woningen
265 worden vermeld. De genoemde locaties zijn allemaal ladder-plichtig totdat de wet gewijzigd wordt. Gezien de trend van steeds langer thuiswonen, zijn er over de gehele linie goedkope en middeldure huur en koopwoningen nodig om de doorstroming op gang te brengen. De term Deltaplan Wonen is voorlopig vervangen door Masterplan Wonen omdat de afkorting DPW – Duinpolderweg – tot verwarring leidt. De provincie bepaalt op welke locaties gebouwd kan worden en de gemeenten
270 besluiten over de invulling en uitvoering, waarbij wel eisen worden gesteld aan bijvoorbeeld verduurzaming. Voor de huisvesting van buitenlandse werknemers loopt momenteel een pilot. Een eventuele discussie over de taakverdeling tussen provincie en gemeenten en stapeling en harmonisatie van regelgeving – zoals over circulariteit en duurzaamheid – kan gevoerd worden bij

275 het Masterplan Wonen, die geagendeerd staat voor 2 maart. De gedeputeerde wordt vanavond
aangesproken op de portefeuille Wonen en de wettelijke taak van de portefeuillehouder als
toezichthouder op het huisvesten van statushouders is geen onderdeel van de discussie, hoewel de
grote druk door de nieuwe taakstelling voor het huisvesten van statushouders op gemeenten wordt
erkend. Niettemin zullen GS gemeenten vanuit de wettelijke taak die het Rijk heeft opgelegd aan de
280 provincie, wel houden aan het voldoen aan de taakstelling. Deze discussie past overigens niet bij het
woonakkoord. Het Rijk heeft de voorrangsregeling afgeschaft, maar gemeenten zijn verplicht om te
voldoen aan de taakstelling, dat leidt dus niet tot wezenlijke verschillen. De woonakkoorden van de
regio Alkmaar, Kop van Noord-Holland, Amsterdam, Amstelveen en Zaanstreek Waterland
verschijnen medio 2021 en Gooi- en Vechtstreek in maart 2021. Het streven is erop gericht om deze
285 voor de zomervakantie af te ronden. De opgave voor dak- en thuisloze jongeren en
ouderenhuisvesting ligt op het bord van de gemeenten. Hoorn maakt deel uit van het Daily Urban
System maar ook van West-Friesland. De MRA-druk op de woningmarkt in West-Friesland neemt
toe, maar de discussie wordt gevoerd aan de hand van het Daily Urban System.

Tweede termijn

290 Mw. **Kaamer van Hoegee** (VVD) kijkt uit naar de discussie over het Masterplan Wonen in maart. Klopt
het dat het huisvesten van arbeidsmigranten hier deel van uitmaakt? Door het antwoord van de
gedeputeerde over de statushouders, kent zij nu het rapportcijfer 9 toe.

295 Mw. **Kaper** (CU) verzoekt inzage in het onderzoek huisvesting buitenlandse werknemers.

Dhr. **Vink** (D66) constateert dat de afstand van 45 km tussen Amsterdam en Hoorn en de hiermee
samenhangende mobiliteit erg groot is voor een Daily Urban System, zeker wanneer woningbouw
niet rond het station Hoorn plaatsvindt.

300 Mw. **Van Andel** (CDA) constateert dat de tekst insinueert dat er mogelijk sprake kan zijn van plannen
die niet voldoen aan de provinciale regels. Klopt deze constatering?

305 Mw. **Alberts** (SP) vraagt of PS of de gemeenteraden nog moeten instemmen met het woonakkoord.

Mw. **Van Wijnen** (GL) vindt het een mooi akkoord met ambitieuze plannen waar ook veel
gemeenteraden mee ingestemd hebben. GL is bezorgd over de gevolgen voor de betaalbaarheid in
de regio bij veel interesse vanuit de MRA. Het huisvesten van jongere dak- en thuislozen is een groot
probleem, maar het is goed dat hier aandacht voor is.

310 Dhr. **Ghazi** (DENK) vraagt waarom de verantwoordelijkheid voor burgerparticipatie bij gemeenten ligt
en niet bij de provincie.

Gedeputeerde **Loggen** zal de vragen van JA21 over de tijdsplanning schriftelijk beantwoorden. Het
315 woonakkoord is een bestuurlijk document met afspraken op hoofdlijnen en pas bij het invullen van
de locaties zullen de gemeenten de mogelijkheid bieden aan de burgers voor inspraak. Momenteel
loopt er een locatieonderzoek en er wordt overlegd met gemeenten over plannen voor de
huisvesting van buitenlandse werknemers. De gedeputeerde zegt toe een statusupdate toe te sturen.
Er is in het woonakkoord geen sprake van locaties die tegenstrijdig zijn met provinciaal
320 beleid/regels, wel geldt de ladder-plicht. De trend dat mensen uit de MRA woningen kopen in West-
Friesland leidt tot de noodzaak om zodanige maatregelen te treffen dat ook de huidige bewoners

van West-Friesland in staat zijn om betaalbaar te kunnen blijven wonen. Hieraan is de gedeputeerde gecommitteerd. Het robuuste Daily Urban System moet verder uitgebouwd worden, daarom is er een discussie gestart. Het woonakkoord wordt uitgevoerd binnen de kaders van de
325 Omgevingsverordening en het coalitieakkoord, daarom is het een B-agendastuk. Dat geldt ook voor de aankomende woonakkoorden.

4.b. Ruimte/natuur/economie/energie: Discussienota PvdA over verdozing in Noord-Hollands landschap

330 Dhr. **Leerink** (PvdA) leest de tekst van de notitie voor. "Wie regelmatig met de trein of auto door Noord-Holland reist komt er niet omheen; de verdozing van het Noord-Hollands landschap met als hoogte/dieptepunten de omgeving tussen Amsterdam, Schiphol, en Haarlemmermeer, Zaanstad, maar ook de gemeente Hollandse Kroon waar datacenters naast kassen het landschap meer en meer gaan beheersen. Als deze trend zich nog eens tien jaar voortzet is ons landschap onherkenbaar
335 veranderd. Wat kunnen we hier als provincie met inachtneming van alle belangen die meespelen, aan doen? Tijdens het digitale mini-symposium verdozing dat de PvdA 11 november jl. organiseerde, hebben we gemerkt dat het onderwerp 'verdozing' leeft in de provincie. Als het aan de PvdA ligt, wordt er de komende tijd dan ook gewerkt aan een 'Provinciaal kader verdozing'. Dit kader zou o.a. een antwoord moeten bieden op de volgende vragen: 1. Wat is op dit moment de feitelijke stand van
340 zaken? Hoeveel m2 aan distributiecentra is er op dit moment in NH gerealiseerd? Hoeveel m2 datacenter? Hoeveel m2 aan grootschalige bedrijfshallen die voor andere doelen zijn bestemd? Wat is de verwachting dat hier de komende vijf tot tien jaar nog bij gaat komen? 2. Distributie en datacentra worden veelal door gemeenten gefaciliteerd met het oog op het veronderstelde belang voor de werkgelegenheid. Tegelijk worden daar in de vakliteratuur nogal wat vragen bij gesteld. De
345 gemiddelde doos kost veel m2, maar levert per m2 helaas weinig banen op. Wat is de aangetoonde meerwaarde van distributiecentra respectievelijk datacenters, o.a. in relatie tot werkgelegenheid? 3. De verdozing lijkt zich steeds verder door de provincie te verspreiden, als een soort niesbui. Hoe kunnen we komen tot concentratie van dit type grootschalige dozen zodat niet onze hele provincie 'verdoost' en de gebieden die we voor deze ontwikkeling hebben aangewezen, op een goede manier
350 ontsloten kunnen worden, zowel via de weg als het openbaar vervoer? 4. Hoe kunnen we samen met gemeenten maatregelen nemen die leiden tot efficiënter ruimtegebruik (bijvoorbeeld door meerlaagse dozen te bouwen), hogere architectonische kwaliteit van de bouwwerken en een betere inpassing in het landschap? 5. Hoe verbinden we verdozing aan duurzaamheid? Van alle 'dozen' die worden gebouwd, heeft maar een klein deel zonnepanelen op het dak, van alle warmte die vrijkomt
355 in datacentra wordt maar een klein deel benut, meervoudig ruimtegebruik zou hier toch de regel moeten zijn, niet de uitzondering? Datacentra kunnen efficiënter werken. Hoe stimuleren wij deze bedrijven daartoe? 6. Hoe betrekken we de inwoners van Noord-Holland bij deze problematiek? Inwoners die aan de ene kant het probleem van verdozing herkennen en er in toenemende mate tegen ageren, maar aan de andere kant in toenemende mate hun inkopen online doen en jaarlijks
360 duizenden foto's opslaan op de cloud? De PvdA gaat over deze en andere zaken die het onderwerp 'verdozing' betreffen, graag het gesprek aan binnen de commissie RWK. Herkent de commissie zich in bovenstaande vragen? Ontbreken er elementen? Afhandelingsvoorstel: de PvdA zou vervolgens het college van GS willen verzoeken binnen nu en een half jaar te komen met een provinciaal kader verdozing, waarin bovengenoemde vragen en wellicht andere vragen m.b.t. verdozing meegenomen
365 worden, waarbij tevens het binnenkort te verschijnen advies van de Provinciaal Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit (PARK) wordt betrokken en waarin duidelijk wordt wat de provincie kan bijdragen om het fenomeen verdozing de komende jaren in goede banen te leiden. We horen graag van de commissie RWK of dit verzoek op draagvlak kan rekenen."

370 Dhr. **Vink** (D66) dankt voor de discussienotitie over dit ruimtelijke onderwerp, een probleem dat in
geheel Nederland de open landschappen aantast, absoluut een reden voor zorg. Efficiënt
ruimtegebruik en betere inpassing zijn noodzakelijk om de kwaliteit van de leefomgeving en de
openheid van het landschap te behouden. Concentratie van gebouwen in hubs of knooppunten kan
een oplossing zijn. Voorgesteld wordt om hierbij het aanleggen van zonnepanelen of groen op
375 daken te betrekken. Het probleem is al langer bekend, dus om pas over een halfjaar een visie voor te
leggen, duurt te lang. Wellicht kan het thema geïmplementeerd worden in de Omgevingsverordening
2.0.

Dhr. **Wijmenga** (CDA) dankt de PvdA voor de discussienota en het symposium. Het idee wordt
380 geopperd om rond de gebouwen planten of struiken te plaatsen, zodat de gebouwen gecamoufleerd
worden. Clustering is noodzakelijk, analoog aan de tuinbouwsector, die meer ruimte in gebruik heeft
dan de datacenters. Voorgesteld wordt om opgeslagen bestanden die niet meer nodig zijn, jaarlijks
te verwijderen zodat er minder opslag noodzakelijk is.

385 Dhr. **Kaptheijns** (PVV) dankt de PvdA voor de discussienota. Ook de PVV was in het verleden kritisch
op datacentra. De vragen 1 tot en met 4 en 6 worden ondersteund, maar in reactie op vraag 5 ziet
de PVV geen meerwaarde in het plaatsen van zonnepanelen op de daken.

Mw. **Kaamer van Hoegee** (VVD) dankt voor de discussienota. De gestelde vragen dienen door GS
390 beantwoord te worden. Het is overigens een moeilijke discussie voor een klein land met een hoge
bevolkingsdichtheid en grote druk op de ruimte. Er moet selectief worden omgegaan met de ruimte,
daarom is sturing door de provincie op wat wel of niet mogelijk is, noodzakelijk. In het onderzoek
door het college van Rijksadviseurs staat een aantal goede aandachtspunten die als startpunt
kunnen dienen voor een provinciaal afwegingskader. Willen GS dit onderzoek betrekken bij deze
395 discussie? Spelregels die gelden voor windturbines, zouden ook opgesteld moeten worden voor deze
grote centra in het landschap. Afhankelijk van de beantwoording van de vragen van de PvdA door GS
staat de VVD niet onwelwillend tegenover het integreren van een provinciale kader in de
Omgevingsverordening 2.0.

400 Mw. **Alberts** (SP) refereert aan een artikel in Cobouw van 23 juni 2020 waarin een actualisatie van de
planning voor bedrijventerreinen wordt voorgesteld, dus een nieuwe opdracht voor de commissie
Noordanus 2. De planning van de provincie hangt hiermee samen. Geschikte locaties kunnen
bedrijventerreinen zijn die nog niet helemaal in gebruik zijn genomen. Is de landelijke regelgeving in
Nederland anders dan in andere Europese landen, waardoor die een aanzuigende werking heeft op
405 deze dozen? En geldt dat ook voor voordelen die gemeenten aanbieden?

Mw. **Van Wijnen** (GL) geeft complimenten voor de notitie en het symposium. Een provinciaal kader
kan een verbinding realiseren tussen ruimtelijke ontwikkelingen rond transport, logistiek, distributie
en datacentra en overig provinciaal beleid en kan duidelijkheid scheppen over de bevoegdheden van
410 gemeenten, provincie en Rijk. Duurzaamheid dient verbreed te worden met de totale milieubelasting
in het betreffende gebied, zoals van grootschalige verlichting, infrastructuur verplichtingen en
eventueel hergebruik van gebouwen. Het realiseren van hubs lijkt een goede suggestie. Misschien
kan later een koppeling plaatsvinden met de Omgevingsverordening.

415 Dhr. **Hollebeek** (PvdD) stelt dat duurzaamheid meer is dan enkel zonnepanelen, ook de groene daken
en de voorstellen van GL horen daarbij. Verdozing ziet op meer dan enkel distributie- en datacentra,
dus ook op de agro-industrie en andere afschuwelijke bedrijfspanden. Het is goed om de PARK te

420 betrekken, maar voorkomen moet worden dat ruimtelijke kwaliteit voornamelijk wordt gezien als beeldkwaliteit want ook ecologische, hydrologische, cultuurhistorische en archeologische aspecten van het landschap spelen een rol. Hubs kunnen een goede suggestie zijn, maar dat betreft meer de verschijningsvorm dan clustering.

425 Mw. **Kaper** (CU) dankt voor de discussienota en sluit zich aan bij D66 ten aanzien van zonnepanelen en groene daken. Verpauperde en leegstaande bedrijventerreinen kunnen ook een oplossing bieden. Het opstellen van een provinciaal kader wordt ondersteund.

430 Dhr. **Mangal** (DENK) sluit zich aan bij de PvdA en dankt voor het discussiestuk. In Amsterdam zijn recent de regels voor datacenters voor de komende 30 jaar vastgesteld. Het is jammer dat niet de huishoudens maar de datacenters profiteren van groene stroom. De sector moet gedwongen worden om de datacenters meer te verduurzamen, waarbij gedacht kan worden aan een verplichting om duurzame energie met minimaal label B in te kopen. Aanvullend kan worden gedacht aan verduurzaming van noodvoorzieningen, maximale inzet op energiebesparing en bijdragen aan lokale social return en werkgelegenheid. Zijn GS bereid hierover het gesprek aan te gaan?

435 Dhr. **Leerink** (PvdA) is blij met de ondersteuning, de input en de waardevolle aanvullingen, zoals het benutten van verpauperde bedrijventerreinen. Hij is nieuwsgierig naar de reactie van GS, ook op de suggestie om aan te sluiten bij de Omgevingsverordening 2.0.

440 Gedeputeerde **Loggen** vindt het een belangrijk onderwerp om mee aan de slag te gaan, maar het is een complex vraagstuk vanwege de vele aspecten die hiermee samenhangen. Vanuit de MRA loopt er een datacenterstrategie en daarnaast neemt de provincie deel aan de landelijke werkgroep over verloodsing en de inzet van het ruimtelijk instrumentarium om dit te voorkomen. Hierbij worden het onderzoek van de Rijksadviseur en de PARK evenals de Rijksregelgeving betrokken. De Omgevingsverordening 2.0 staat voor april op de rol, dus hierbij aansluiten lijkt vanwege het korte tijdsbestek niet haalbaar. Het college zal de gestelde vragen beantwoorden en dit vergezeld laten gaan van een realistische tijdslijn.

450 Gedeputeerde **Zaal** benadrukt dat datacenters een belangrijk onderdeel van het vestigingsklimaat zijn, maar deze grote data- en distributiecentra en glastuinbouwkassen hebben grote invloed op het landschap en energieverbruik. Zij is bestuurlijk trekker van de MRA datacenterstrategie, die is gebaseerd op de strategieën van Amsterdam en Haarlemmermeer. Ook de rest van de provincie wordt betrokken, zodat er een provinciaal kader voor nieuwe vestigingen kan worden opgesteld, waarin thema's zoals clustering, duurzaamheid en restwarmte uitgewerkt worden. Tevens is men in gesprek met bestaande bedrijven over de te maken slag richting duurzamer, mooier en beter landschappelijk ingepast, waarvoor de provincie allerlei instrumenten en fondsen beschikbaar heeft, zoals herstructurering van bedrijventerreinen, HIRB. Om dit allemaal te realiseren is een half jaar te kort, maar de gedeputeerde zal de commissie tussentijds informeren over de voortgang.

460 *Tweede termijn*

Dhr. **Leerink** (PvdA) is blij met de actieve aanpak door GS. Het verzoek wordt gedaan om de antwoorden van GS op de gestelde vragen in de notitie en in de commissie vergezeld van een tijdlijn over een maand of 3 te agenderen.

465 Dhr. **Mangal** (DENK) vraagt of nieuwe aanvragen die vanaf nu worden ingediend, beoordeeld zullen worden op basis van de bestaande regels.

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat gemeenten besluiten over nieuwe aanvragen en de provincie toetst eventuele strijdigheid met provinciaal beleid. Haarlemmermeer en Amsterdam stellen zich op
470 dit moment al vrij restrictief op, maar op dit moment bestaat er geen rechtsgrond om de
ontwikkeling on hold te zetten. Mocht dit anders zijn, dan zal de gedeputeerde de commissie
informer. Het college zal binnen 3 maanden de vragen beantwoorden voor zover mogelijk, want
het thema is veel breder dan enkel de datacenters. Deze beantwoording kan een aanzet zijn voor
een breder kader. Mocht er intussen sprake zijn van nieuwe ontwikkelingen, dan zal de commissie
475 geïnformeerd worden.

5. B-Agenda Omgevingsverordening

5.a. Omgevingsverordening: Afdoening moties 08-2019 en 01-2020 Omgevingsverordening NH2020

480 De **voorzitter** leest in de chat dat de CU, PvdA, CDA, D66, PVV, VVD, SP en JA 21 akkoord zijn met de afdoening van de motie.

Dhr. **Hollebeek** (PvdD) is van mening dat het sociale aspect van de motie niet voldoende is afgedaan, aangezien er minimaal 1 ha nodig is voor de opwekking van eigen energie. Wordt het in de toekomst
485 mogelijk om op kleine schaal energie op te wekken? Dit deel van de motie ontbreekt nog.

Gedeputeerde **Stigter** meldt dat het gaat over kleine (micro)molens en sociale molens. In de verordening is de mogelijkheid geboden om kleine windmolens – onder een aantal voorwaarden – te realiseren met een as-hoogte van 15 m. Bij sociale molens kunnen inwoners deelnemen, dat wordt
490 vormgegeven via de financiële participatielijn zoals in de RES. Voorgesteld wordt om af te wachten welke plannen worden ingediend en dan te beoordelen of deze passen binnen de regels.

De **voorzitter** constateert dat de commissie instemt met de afdoening van beide moties.

495 6. Rondvraag gedeputeerde Loggen (portefeuilles ruimte en Wonen)

Dhr. **Vink** (D66) ontvangt signalen van bedrijven die in de knel komen door oprukkende woningbouw en de transformatie. Kan de provincie dit in goede banen leiden?

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat het NZKG-gebied als NOVI-gebied is benoemd om zekerheid te
500 kunnen bieden aan de bedrijven aldaar. Er zal een uitgebreider schriftelijk antwoord worden
toegestuurd.

7. B-Agenda Klimaat en Energie

7.a. Energie en Klimaat: Biomassa uit Zee en vervolg M62 (zeewier als energiebron)

505 Mw. **Kaper** (CU) is akkoord met de conclusie dat aan de toezegging is voldaan.

Dhr. **Kanik** (D66) beschouwt de motie als afgedaan, maar adviseert om contact op te nemen met het Aquaculture Research Institute in Busan, Zuid-Korea. Zij hebben zeewier gecultiveerd dat in de winter groeit, wellicht kan er kennisuitwisseling plaatsvinden.
510

Dhr. **Wijmenga** (CDA) vraagt of ondanks de constatering dat de productie van zeewier op zee commercieel niet zo interessant lijkt, GS hiermee aan de slag gaan.

515 Dhr. **Zoon** (PvdD) constateert dat intensieve teelt van zeewier niet duurzaam is, vooral niet als er
dierlijke producten als basis worden gebruikt. Voorgesteld wordt om onderzoek te doen naar een
biologische certificering die regels benoemt waaraan zowel kustwater als landproductie moet
voldoen.

520 Mw. **Gielen** (GL) beschouwt de motie als afgedaan. GS hebben toegezegd dat zij
onderzoeksinstellingen en bedrijven die dat wensen, zullen wijzen op de mogelijkheid om gebruik te
maken van GO!NH en PIM. Wat is de stand van zaken?

Mw. **Kaamer van Hoegee** (VVD) beschouwt de motie als afgedaan.

525 Dhr. **Voskuil** (PvdA) vindt een nieuwe plantaardige grondstof belangrijk, maar het is jammer dat er
wordt gedacht aan cultivatie op land in plaats van in vivo. De motie is afgedaan, maar de
zeewiereconomie moet behouden blijven voor de provincie, vanwege de kansen voor plantaardige
eiwitten en grondstoffen en ook voor de productie voor methaan door vergisting die gebruikt kan
530 worden voor de productie van turquoise waterstof. Voorgesteld wordt om met partners onderzoek te
doen naar nog bestaande onduidelijkheden zoals over kweek op zee en het verwijderen van
schadelijke stoffen zodat de provincie hieraan een bijdrage kan leveren. Hij zal schriftelijk een aantal
suggesties voor mogelijke vervolgstappen toezenden.

535 Gedeputeerde **Stigter** concludeert dat de commerciële betekenis beperkt is vanwege allerlei
randvoorwaarden waaraan voldaan moet worden. De opgedane kennis is gedeeld met alle partijen en
kennisinstituten die verder onderzoek gaan doen. Ook zijn partijen gewezen op de provinciale
relevante fondsen. De motie is volgens de commissie afgedaan en ook het dossier wordt afgerond,
hetgeen niet betekent dat het dossier zeewier wordt gesloten. De ontwikkelingen en mogelijke
exploitatie door partijen zullen door GS nauwlettend gevolgd blijven worden.

540 De **voorzitter** constateert dat de motie als afgedaan wordt beschouwd.

7.b. Energie/Klimaat: Duurzaamheidskader biograndstoffen

545 De **voorzitter** meldt dat de technische vragen van de PvdD deze week schriftelijk worden
beantwoord.

Dhr. **Van den Berg** (JA21) leest de conclusie dat biomassa voor elektriciteits- en warmteopwekking
wordt afgebouwd, dit stemt overeen met de ambitie uit het coalitieakkoord dat nieuwe centrales
onwenselijk zijn. Helaas heeft het college vorig jaar de grootste biomassacentrale in Nederland
550 vergund, waarvoor 12.000 voetbalvelden bomen moeten worden gekapt. Hoe is het mogelijk dat
biomassa nu wel als duurzaam wordt aangemerkt maar na 15 jaar niet meer? Er loopt een rechtszaak
tegen de centrale in Diemen vanwege de verwachte grote uitstoot. De vraag is of er wel of niet een
MER is opgesteld voor de centrale in Diemen. Kan de gedeputeerde aangeven hoelang deze centrale
operationeel blijft mocht deze toch gerealiseerd worden? Uit onderzoek van de fractie in het
555 Europees Parlement blijkt dat kernenergie in alle gevallen schoner, betaalbaarder en betrouwbaarder
is dan zon, wind en biomassa. Hier moet de provincie snel mee aan de slag gaan.

Dhr. **Kaptheijns** (PVV) constateert dat GS via het IPO pleiten voor een afbouwpad van de SDE-
subsidie voor biomassacentrales en een opbouwpad voor alternatieve warmtebronnen. De PVV heeft
560 er geen vertrouwen meer in, want ondanks het aangekondigde afbouwpad wordt er toch weer ruimte

geboden aan nieuwe biomassacentrales, niet alleen omdat de alternatieve warmtebronnen onvoldoende zijn, maar ook omdat het Rijk via de SDE-regeling zoveel verplichtingen is aangegaan, dat biomassa tot 2030 de grootste subsidieslurper voor hernieuwbare energie zal blijven. Zelfs de subsidie-opvolger SDE-plusplus accepteert vanaf dit jaar weer subsidieaanvragen voor biomassa.

565 Aardgas en kernenergie hebben zich al decennialang bewezen, daarop moeten GS bij het IPO en het Rijk inzetten.

Dhr. **Hollebeek** (PvdD) is bezorgd over het feit dat GS zich achter het landelijk duurzaamheidskader scharen terwijl de minister uitdrukkelijk is verzocht om te stoppen met het subsidiëren van biomassa. Desondanks is het afbouwpad nog niet geconcretiseerd en GS geven aan dat zij hierop willen wachten. Besluiten lijken te worden uitgesteld om zolang mogelijk subsidies te kunnen blijven toekennen. Over welke periode vindt de afbouw van houtige biomassa plaats? De PvdD is tegenstander van biomassa vanwege de uitstoot, de onmogelijkheid om de schadelijke gevolgen van geïmporteerd hout te controleren en het stimulerende effect op het kappen en snoeien van eigen

570

575 bomen en struiken.

Mw. **Gielen** (GL) refereert aan de zin in het coalitieakkoord waarin staat dat invloed zal worden aangewend om de bouw van nieuwe biomassacentrales tegen te gaan. Voorgesteld wordt om een technische briefing of een BOT te organiseren.

580

Dhr. **Van den Berg** (JA21) vraagt of GL het ermee eens is om vanaf heden altijd een MER op te stellen bij biomassacentrales.

Mw. **Gielen** (GL) wacht het antwoord van GS op deze vraag af.

585

Dhr. **Van Gilse** (VVD) deelt de zorgen van JA21 over grootschalige centrales. GS hebben aangegeven te wachten op het duurzaamheidskader – dat inmiddels beschikbaar is – op het afbouwpad en de uitvoeringsagenda want het is verstandig om bij dit brede onderwerp te kijken naar het landelijke beleid. Komen deze documenten op korte termijn beschikbaar? Hoe gaat de gedeputeerde invulling geven aan het coalitieakkoord om nieuwe initiatieven tegen te houden?

590

Dhr. **Van den Berg** (JA21) vraagt of de VVD het ermee eens is om vanaf heden altijd een MER op te stellen bij biomassacentrales.

595 Dhr. **Van Gilse** (VVD) kan vanwege de diversiteit deze vraag niet met nee of ja beantwoorden, maar de VVD is tegen grootschalige biomassacentrales en is ook bezorgd over de centrale in Diemen. Misschien kan de gedeputeerde de stand van zaken toelichten?

Dhr. **Smaling** (SP) erkent dat de laatste jaren een kentering is ontstaan in het denken over biomassacentrales. Is de gedeputeerde nog in gesprek over Diemen met Vattenfall? Wat is de huidige positie, want de vergunning is verleend maar de onherroepelijkheid staat nog niet vast.

600

Dhr. **Voskuil** (PvdA) is tegen het gebruik van houtige biomassa en sluit zich aan bij de PvdD en GL. Met een MER kan geen biomassacentrale worden tegengehouden, het geeft alleen inzicht in de effecten op het milieu.

605

Gedeputeerde **Stigter** dankt dhr. Van den Berg voor zijn initiatief om dit thema vanavond te agenderen. De provincie is het bevoegd gezag om te bepalen of bedrijven voldoen aan wet- en

610 regelgeving, en dat gaat van een bakkerij tot een biomassacentrale. Wanneer de initiatieven passen en voldoen aan de regelgeving en het is ruimtelijk mogelijk, dan dient de provincie een vergunning af te geven, zoals bij Vattenfall.

615 Dhr. **Van den Berg** (JA21) vraagt of de gedeputeerde het ermee eens is dat er beter een MER uitgevoerd had kunnen worden, zodat alle risico's onafhankelijk in kaart waren gebracht in plaats van zich te baseren op de eigen bevindingen van Vattenfall. Wat is het effect van de zorgplicht die de overheid heeft? De reeds uitgevoerde MER was gericht op een aardgascentrale.

620 Gedeputeerde **Stigter** antwoordt dat er regels zijn vastgesteld voor wat wel of niet onder de MER-plicht valt en deze centrale valt niet onder de MER-plicht, dus er was geen titel voor een MER. Nog niet zo lang geleden is er een MER uitgevoerd voor de totale installatie, inclusief de gascentrales. De MER voor biomassa zou hier niets aan toevoegen. Ook de zorgplicht is gereguleerd en er kunnen niet zo maar extra regels worden opgelegd. Gezien de ontstane zorgen hebben GS met Vattenfall afspraken gemaakt over een tijdelijke en zo duurzaam en zuinig mogelijke centrale en daarmee heeft Vattenfall onverplicht ingestemd. Volgens het coalitieakkoord zijn GS geen voorstander van het 625 gebruik van biomassa en de enige mogelijkheid om dit volledig te voorkomen, is er bij het Rijk op aandringen om de wetgeving aan te passen en het nieuwe kabinet ertoe aanzetten om het subsidie-instrumentarium voor houtige biomassa af te bouwen. Helaas laat het afbouwpad nog op zich wachten, mede omdat dit dossier controversieel is verklaard en door het nieuwe kabinet weer wordt opgepakt.

630

Tweede termijn

635 Dhr. **Smaling** (SP) herhaalt de vraag over de onherroepelijkheid van de vergunning. Daarnaast speelt de lock-in een rol, zoals bij de Amercentrale die stadswijken verwarmt in Tilburg en Breda. Als dat bij deze centrale ook het geval is, dan zit men nog vele jaren vast aan deze energieproductie. Kan dit proces gekeerd worden?

640 Dhr. **Van Gilse** (VVD) verzoekt de gedeputeerde te bevestigen dat de coalitieafspraken worden nagekomen en dat niet wordt meegewerkt aan nieuwe initiatieven en uitbreiding van bestaande centrales.

Dhr. **Mangal** (DENK) begrijpt niet dat GS toch een vergunning hebben afgegeven ondanks de ontstane onrust in Diemen en Amsterdam. Hoe kan deze ontwikkeling gestopt worden?

645 Dhr. **Van den Berg** (JA21) vraagt hoe lang de centrale in Diemen zal blijven draaien op biomassa. Welke afspraken zijn hierover gemaakt in het convenant?

Dhr. **Hollebeek** (PvdD) herhaalt de vraag over het tijdspad dat samenhangt met deze ontwikkeling.

650 Gedeputeerde **Stigter** bevestigt dat het coalitieakkoord wordt uitgevoerd, maar de mogelijkheden om hieraan gevolg te geven, zijn beperkt. Wanneer bedrijven voldoen aan alle wet- en regelgeving, dan moeten GS een vergunning afgeven, zoals bij de centrale in Diemen. Dat is een gegeven. Om biomassa volledig uit te bannen, dient de wetgeving aangepast te worden. De provincie wacht eerst op het afbouwpad van de minister. Hoe lang de centrale gaat draaien is onbekend vanwege de vele 655 onzekerheden die hierbij een rol spelen – Vattenfall weet zelf nog niet of deze centrale überhaupt gaat draaien – maar in het convenant zijn afspraken gemaakt over de tijdelijkheid van de centrale en

tot wanneer de centrale op houtige biomassa zal draaien. De gedeputeerde zal schriftelijk het tijdspad toelichten en de einddatum uit het convenant vermelden.

- 660 Dhr. **Van den Berg** (JA21) zal zelf de afspraken in het convenant nagaan want in het kader van het afbouwpad is de einddatum van de biomassacentrale essentieel.

8. Rondvraag gedeputeerde Stigter (portefeuilles Klimaat en Energie)

- 665 Dhr. **Wijmenga** (CDA) refereert aan de technische sessie van donderdag jl. over de RES'en en de windturbines op gemeentegrenzen en op IJburg. Volgens deskundigen lijken de 35 Terawattuur zeker gehaald te gaan worden en die conclusie staat enigszins haaks op de sombere houding van GS. Is er volgens de gedeputeerde ruimte om bij controversiële projecten meer tijd te geven voor participatie en een goede landschappelijke inpassing zodat het draagvlak maximaal blijft?
- 670 Gedeputeerde **Stigter** is niet euforisch over het behalen van het doel van 35 Terawattuur duurzame energie, ondanks het Bod van 53 Terawattuur, omdat er nog veel slagen gemaakt moeten worden bij de voorgestelde zoekgebieden, waar ruimtelijk en commercieel nog veel inzet gepleegd moet worden. Zijn ervaring leert dat er veel gebieden zullen afvallen en ook het Ruimtelijk Planbureau verwacht dat er uiteindelijk 38 van de 53 Terawattuur overblijven. De eenvoudigste locaties worden
- 675 als eerste ingevuld en de locaties waar veel discussie over bestaat, komen later aan de beurt.

9. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.55 uur.

680 10. C-Agenda Klimaat en Energie (ter kennisname)

10.a Energie: Rapport Raad voor Leefomgeving en Infrastructuur (RLI) Advies Waterstof als ontbrekende schakel (C-agenda RWK 08-02-2021)

10.b Energie: Afschrift aan PS – Brief stichting Windalarm aan gedeputeerde Stigter met vragen over de RES (C-agenda RWK 08-02-2021)

685

11. C-Agenda Ruimte en Wonen (ter kennisname)

11.a Ruimte: Ontheffingsverzoek Provinciale Ruimtelijke Verordening vervangen woonschip Hinderdam 1a Nederhorst den Berg (C-agenda RWK 08-02-2021)

12. C-Agenda Omgevingsverordening (ter kennisname)

690 13. C-agenda Algemeen

13.a Heel PS: Maandelijks MRA Raads- en Statenleden Bericht – editie 45 (C-agenda EFB en M&B 18-1-2021 en NLG en RWK 8-2-2021)

13.b Financiën, Infrastructuur, Landbouw, Milieu: Voordracht Eerste begrotingswijziging 2021 (A-agenda NLG 8-2-2021, EFB en M&B 15-2-2021).

695