

<b>Advies aan Provinciale Staten</b>		<b>Uw contactpersoon</b>
		S. Neeskens AD/STG
		Doorkiesnummer +31 235145282 neeskenss@noord-holland.nl
Tbv Statenvergadering d.d	08-03-2021	
<b>Commissie NLG</b>		
Datum commissievergadering	08-02-2021	
		18 februari 2021 <span style="float: right;">1   7</span>
<b>Onderwerp: Voordracht zienswijzen provincie concept toekomstvisie 2030 Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer</b>		

Advies commissie NLG:

De *Voordracht zienswijzen provincie concept toekomstvisie 2030  
Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer* als bespreekstuk wordt  
doorgeleid naar PS van 8 maart 2021

Uittreksel van het concept-verslag NLG 8 februari 2021:

#### **6.a Zienswijzen provincie concept toekomstvisie 2030 Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer**

De **voorzitter** geeft het woord aan de Statenleden voor hun bijdrage.

*Eerste termijn*

Mevrouw **Gonggrijp** (D66) ziet af van haar inbreng.

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) geeft aan dat het CDA akkoord gaat.

De heer **Zoon** (PvdD) vindt het erg mooi dat er een visie ligt waarin staat dat de waterkwaliteit verbeterd zal worden. De WUR heeft in opdracht van Hollands Noorderkwartier onderzoek gedaan naar de waterkwaliteit. Deze komt tot de conclusies dat de waterflora slecht scoort, dat de macrofauna matig is en dat de vis ontoereikend is. De provincie gaat nogal hard richting het indienen van een zienswijze dat het vooral niet veel meer geld mag kosten en dat het allemaal gefaseerd moet worden. De provincie steekt echter niet haar hand in eigen boezem. De oorzaak

van de slechte waterkwaliteit komt onder meer door de nutriëntenaanvoer, die vanuit de Schermerboezem het recreatieschap binnenstroomt. Is de provincie niet een beetje te rechtlijnig richting het Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer, terwijl zij zelf eigenlijk helemaal niets aan de verbetering van die waterkwaliteit doet.

De heer **Van Tiggelen** (PVV) geeft aan dat zijn fractie zich in grote lijnen kan vinden in de zienswijze. Ook de PVV is van mening dat het aandacht verdient om continu kritisch te zijn op de kostenposten en te blijven zoeken naar efficiënte manieren, zowel voor beheer en onderhoud als voor ondersteuning van bestuur.

De PVV blijft wel tegen de uitgesproken ambities gerelateerd aan het klimaatsprookje en de energiemiskleun.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) ziet af van haar inbreng.

Mevrouw **De Groot** (SP) vindt het stuk enigszins bevreemdend. De provincie meent dat er voor de nieuwe ontwikkelingen draagvlak onder de bevolking moet zijn, maar gaat met haar toekomstvisie voor het RAUM regelrecht tegen deze wens in. 68% van de participanten is immers tegen het opwekken van duurzame energie, maar het RAUM doet juist een voorstel voor het opwekken van duurzame energie. 65% van de participanten is tegen overnachtingen in het RAUM, terwijl er juist meer mogelijkheden worden ontwikkeld om in het RAUM te overnachten. 61% van de participanten is tegen bijzondere activiteiten in het RAUM, maar desondanks worden er toch bijzondere activiteiten ontwikkeld. 58% is tegen levendigheid in het RAUM? Desondanks gaat het RAUM meer bezoekers, regionaal en (inter)nationaal, trekken.

De visie is een kader voor de hernieuwde promotie van het gebied. De SP begrijpt dat er geld verdiend moet worden, maar heeft de gedeputeerde op een zonnige zondagmiddag al eens gefietst in de Krommenieër Woudpolder? Hoe waren haar bevindingen? Heeft zij meegereden in de fietsfile en heeft zij ook moeten zigzaggen om de hardlopers te ontwijken? Hebben de wielrenners haar al schreeuwend achter de broek gezeten, zodat zij de berm in reed? Heeft gedeputeerde op een zomerse zondagmiddag al eens aan watersport gedaan op het Alkmaarder- en Uitgeestermeer? Kon zij de andere watersporters nog ontwijken? Is het haar gelukt om te zwemmen? Met andere woorden, in het RAUM is het op warme zomerse zondagmiddagen nu al heel druk. Wanneer heeft de werkende mens op andere tijdstippen tijd en zin om te recreëren? Het SP meent dat er een proces is geweest dat bedoeld was om iedereen bij de transformatie te betrekken. Wie hebben het daarbij daarin echter voor het zeggen gehad? Waren dat de inwoners die geparticipeerd hebben? Waren dat de deelnemers in de gezamenlijke

regeling van het RAUM? Waren het de gemeenteraadsleden van de deelnemende gemeenten? Of waren het de ondernemers? De SP is benieuwd naar het antwoord.

De heer **Zoon** (PvdD) verkeert enigszins in dubio. Wil de SP het aantal recreanten voor het gebied nu gaan beperken?

Mevrouw **De Groot** (SP) geeft aan dat PS en GS beiden zo veel mogelijk op draagvlak willen sturen. Uit het onderzoekje dat onder de omwonenden is gedaan, blijkt echter dat er niet zoveel draagvlak is voor de voorgestelde maatregelen. Hoe is dat mogelijk? Dit geldt uiteraard ook voor allerlei andere zaken, zoals de plaatsing van windturbines.

Mevrouw **Er** (GL) merkt op dat GroenLinks zich in principe kan vinden in de conceptvisie en de zienswijze daarop van de provincie. Zij meende zich echter te herinneren dat PS nog een update zouden krijgen over de invloed van de coronacrisis op de financiële situatie van de recreatieschappen. Is daar inmiddels al wat meer over bekend?

De heer **Roosendaal** (VVD) heeft wat vragen over de overheadkosten voor bestuur en ondersteuning. 40% heeft betrekking op de kerntaken beheer en onderhoud van het recreatiegebied. Wat vinden GS hiervan? Is dit een te verwachten verhouding die ook voor andere recreatieschappen geldt? Delen GS de mening van de VVD dat dit vooral volgt uit de lange lijst van ambities die niet een-op-een bijdragen aan de hoofddoelstellingen?

De VVD concludeert voor nu dat de strekking van de Statenvoordracht duidelijk is. Zij is hiermee op hoofdlijnen akkoord. Een focus op meer en betere recreatiemogelijkheden voor diversere doelgroepen dichtbij de stad moet vooropstaan in het licht van de subsidierelatie. Toerisme is hieraan ondergeschikt. Er moet haast worden gemaakt met meer en betere mogelijkheden voor dagrecreatie voor alle inwoners uit de regio. Plat gezegd gelooft VVD er niet in dat alle randvoorwaarden altijd kunnen of moeten worden ingevuld om recht te doen aan de hoofddoelstellingen van het recreatieschap. Mooie, dure en zeer zorgvuldige processen en plannen zijn geen excuus om zichtbare en meetbare verbeteringen van het recreatief gebruik uit te stellen. De VVD verwacht een snelle verdere uitwerking van de strategische hoofddoelstellingen op het gebied van recreatie. Tevens verwacht zij jaarlijks voor PS hanteerbare en zinvolle studie-informatie over de voortgang van de realisatie van deze doelstellingen om de vorm en hoogte van de subsidierelatie voor de komende jaren te kunnen beoordelen.

De **voorzitter** bedankt de Statenleden voor hun inbreng en gaat over tot

een korte schorsing.

*Schorsing van 14.45 uur tot 14.56 uur*

De **voorzitter** heropent de vergadering en geeft het woord aan gedeputeerde Zaal voor haar beantwoording in eerste termijn.

Beantwoording door gedeputeerde **Zaal** (D66):

Gedeputeerde Zaal is het met de Partij voor de Dieren eens dat het belangrijk is dat de waterkwaliteit verbetert. Gelukkig is hier de laatste jaren al sprake van, zodat de waterplanten weer wat harder groeien. De provincie heeft het RAUM niet gevraagd om niet meer te doen. Zij heeft alleen in de zienswijze gezegd om voor de financiering van bepaalde opgaven eerst naar de reserves te kijken en dan pas naar de bijdrage van de participanten. Voorts heeft zij aangeraden om naar de grote kostenposten te kijken, in het bijzonder onderhoud en bestuur, om te bezien of daar wellicht wat bezuinigd kan worden, zodat er meer ruimte ontstaat voor de inhoudelijke ambitie, zoals het verbeteren van de waterkwaliteit.

In reactie op de VVD merkt gedeputeerde op dat de overhead bij het bestuur niet afwijkend is. Deze ziet men ook bij andere recreatieschappen. Dat heeft te maken met de wijze waarop de recreatieschappen zijn vormgegeven. Vorige week heeft hierover een discussie in de expertmeeting plaatsgevonden. De provincie heeft de recreatieschappen wel gevraagd om nader te bekijken of zij op die grote posten, waaronder overhead, meer kunnen bezuinigen. Het heeft de aandacht van GS, maar een en ander is dus niet afwijkend ten opzichte van andere recreatieschappen.

Mevrouw De Groot (SP) wijst terecht op het participatietraject. De provincie heeft betrokkenen gevraagd wat men vindt van het recreatieschap. Daarnaast heeft zij met de besturen van zeven verschillende gemeenten, in het DB en het AB, een bepaalde afweging gemaakt waarbij de input vanuit de inwoners ontzettend belangrijk is geweest. Maar uiteraard is ook bekeken hoe bijgedragen kan worden aan de maatschappelijke opgaven, zoals de energietransitie. Alle gemeenten die in het recreatieschap deelnemen, moeten daar een bijdrage aan leveren. De provincie vindt het belangrijk dat het recreatieschap dat ook zelf doet. Die afweging wordt gemaakt door de verschillende gemeenteraden en de besturen in de recreatieschappen. Dat heeft tot onderhavige visie geleid. Deze is derhalve democratisch gelegitimeerd.

Voorts is input geleverd ten aanzien van verschillende deelgebieden. Niet in alle deelgebieden staat de provincie bepaalde vormen van recreatie voor. En niet in alle deelgebieden komen zonnepanelen of

windmolens. Het vergt een algemene afweging, waarin de inbreng van de participanten zeker is meegenomen, maar ook gekeken is naar andere aspecten.

Mevrouw **De Groot** (SP) vraagt zich af welke indruk de participanten nu hebben. Zij hebben geparticipeerd omdat ze gehoord wilden worden. Hebben zij de indruk dat hun participatie is gewaardeerd en is opgevolgd? Of hebben zij de indruk dat er niets mee gebeurd is? De SP acht dat wel cruciaal. Als de provincie immers wil dat mensen participeren, dan moet zij hun in ieder geval tegemoetkomen in hun wensen.

Gedeputeerde **Zaal** antwoordt dat dat voor bepaalde deelgebieden ook zeker gebeurd is. De vraag welke indruk het participatietraject bij de inwoners heeft achtergelaten, zou mevrouw De Groot aan de inwoners zelf moeten stellen. De visie laat echter voldoende duidelijk zien dat er input is geweest en dat daar iets mee gedaan is. Het is een onmogelijke opgave om iedereen op alle punten gelijk te geven, maar er is zeker heel veel met de inbreng gedaan. Het recreatieschap staat aan de lat voor verschillende opgaven, waaronder de energietransitie. Daarnaast is de provincie van mening dat de recreatieschappen een financieel verdienmodel moeten hebben. Er zijn bepaalde activiteiten nodig om inkomsten te werven, uiteraard ook met inachtneming van wat de natuur en de omgeving aankan. Naar de mening van GS is het in dit geval echt in balans en is het op zorgvuldige manier tot stand gekomen.

Mevrouw De Groot (SP) wees op de drukte in het recreatiegebied. Gedeputeerde moet eerlijkheidshalve toegeven dat zij daar weleens als wielrenner komt, maar dat zij zich netjes gedraagt. Zij erkent dat er op zonnige dagen veelvuldig gebruik wordt gemaakt van het recreatiegebied. Overall gekeken naar zowel dit als andere recreatiegebieden is zichtbaar dat er in het recreatiegebied RAUM ruimte is voor meer recreanten. Dat is fijn. Een van de doelen in het coalitieakkoord is immers dat de recreanten wat meer over de provincie worden gespreid. De provincie wil de gebieden waar nog kansen liggen beter benutten om de gebieden waar heel veel drukte is te ontlasten. De overall constatering is dat, ook op zonnige dagen, in het RAUM nog wat meer ruimte is dan in andere gebieden in de provincie. Uiteraard zal er gemonitord worden om te kijken in hoeverre het recreatiegebied het aankan. Gelet op de ontwikkelingen die ook in de visie worden genoemd, ziet de provincie vooralsnog mogelijkheden voor uitbreiding van het aantal recreanten en meer spreiding.

Mevrouw **De Groot** (SP) merkt op dat de participanten het beste hebben voorgehad met het recreatiegebied. Dat is ook terug te lezen in hun antwoorden. Als de provincie mensen laat

participeren, dan moet zij toch ook naar hen luisteren? Vraagt gedeputeerde nu min of meer aan de SP om te onderzoeken of de participanten zich gehoord voelen?

Gedeputeerde **Zaal** is het volledig eens met mevrouw De Groot (SP) dat als de provincie mensen vraagt om te participeren, zij ook naar hen moet luisteren. Dat is in dit geval ook op zorgvuldige manier gebeurd. Dat betekent niet dat iedere input ook daadwerkelijk kan worden overgenomen, aangezien het bestuur van een recreatieschap uiteindelijk een bepaalde afweging moet maken.

Gedeputeerde is het voorts eens met mevrouw De Groot dat de SP niet hoeft te onderzoeken of de participanten zich gehoord voelen. Laatstgenoemde suggereert echter dat gedeputeerde zou moeten weten hoe de inwoners erover denken. Gedeputeerde Zaal meent dat er een zorgvuldig participatietraject heeft plaatsgevonden, waarin naar de inwoners is geluisterd, er aanpassingen zijn gedaan en een verdeling is gemaakt naar deelgebieden. Zij heeft niet de indruk dat de bewoners zich niet gehoord voelen.

Mevrouw Er (GL) vroeg wat de impact van de coronacrisis is. Gedeputeerde had niet volledig scherp dat GS hierover met een rapportage zou komen. In haar beleving wordt er vaak gesproken over de gevolgen van de coronacrisis voor recreatieschappen. Gedeputeerde heeft aangegeven dat het in alle AB's en DB's geagendeerd zal worden en er goede monitoring plaatsvindt. Zij vindt het een goed idee om hierover een terugkoppeling te geven aan PS, maar dan ten aanzien van alle recreatieschappen. De effecten van corona voor het RAUM, voor zover deze tot nu bekend zijn, staan in visie. Gedeputeerde zegt echter toe met een algemene mededeling te zullen komen waarin voor alle recreatieschappen de consequenties van corona op een rij worden gezet.

De **voorzitter** bedankt gedeputeerde voor haar beantwoording en constateert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. De voorzitter concludeert dat dit agendapunt besproken zal worden tijdens de PS-vergadering op 8 maart a.s.

