

<b>Advies aan Provinciale Staten</b>		<b>Uw contactpersoon</b>
		S. Neeskens AD/STG
		Doorkiesnummer +31 235145282 neeskenss@noord-holland.nl
<b>Tbv Statenvergadering d.d</b>	<b>08-03-2021</b>	
<b>Commissie NLG</b>		
<b>Datum commissievergadering</b>	<b>08-02-2021</b>	
		18 februari 2021
		1 10
<b>Onderwerp: Voordracht Zienswijze PS Kadernota 2022 Omgevingsdienst Noord-Holland Noord</b>		

Advies commissie NLG:

De *Voordracht Zienswijze PS Kadernota 2022 Omgevingsdienst Noord-Holland Noord* als bespreekstuk wordt doorgeleid naar PS van 8 maart 2021

Uittreksel van het concept-verslag NLG 08-02-2021:

#### 4 A-agenda Gezondheid

##### 4.a Gezondheid: Zienswijze PS Kadernota 2022 Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (A-agenda NLG 08-02-2021)

De **voorzitter** geeft de Statenleden het woord voor hun inbreng in eerste termijn.

#### *Eerste termijn*

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) deelt mede dat haar fractie akkoord is met de zienswijze.

De heer **Van Tiggelen** (PVV) is net als het college van mening dat in deze onzekere tijden de Omgevingsdienst (OD) terughoudend moet zijn met verzoeken voor extra financiering. De PVV kan zich derhalve in grote lijnen vinden in de zienswijze van GS.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) constateert dat GS van mening zijn dat het aanstellen van drie extra omgevingsadviseurs (vooralsnog) niet nodig is. Gezien de naderende Omgevingswet en het feit dat men zich daarop dient voor te bereiden, vraagt mevrouw Jellema of het wellicht toch nodig is om deze nieuwe functionarissen aan te stellen.

Mevrouw **Gonggrijp** (D66) geeft aan dat D66 tevreden is met de positief-kritische voordracht van GS. Zij heeft nog wel een vraag over de extra middelen. Op welke manier worden PS op de hoogte gehouden wat

betreft de vraag of die extra middelen ook echt bijdragen aan de ambities van de Omgevingsdienst?

Mevrouw **Hoogendoorn** (CU) deelt mede dat de ChristenUnie het eens is met de zienswijze van de provincie. Het is goed dat GS wel kritisch zijn op het verzoek om middelen voor de aanstelling van twee data-analisten. Deze mensen zijn echter schaars, zodat er een bepaald salaris aan vasthangt. Wat betreft het investeren in traineeships wil de ChristenUnie graag aangeven dat de provincie er bij de OD op moet aandringen om de trainees ook vast te houden voor de toekomst. Juist omdat er veel kosten mee gemoeid zijn, moet het niet zo zijn dat de OD trainees opleidt voor andere organisaties.

De heer **Mangal** (DENK) merkt op dat in de Omgevingswet wordt gesteld dat er vergunningen zullen worden verleend "*op basis van activiteiten*". DENK vindt dit nogal vaag geformuleerd. Er worden voorbeelden genoemd van CO<sub>2</sub>-reductie en aardgasvrij. Er is een vergunning verleend voor de bouw en exploitatie van een biomassa-centrale in Diemen. Hoe voorziet de Kadernota erin dat burgers die deze biomassa-centrale niet zien zitten, daadwerkelijk relevant kunnen zijn in de uiteindelijke beslissingen? Hoe wordt dit getoetst met de ambitie om minder CO<sub>2</sub> uit te stoten?

Een ander voorbeeld betreft het plaatsen van industriële windmolens binnen 600 meter afstand van een woonhuis. Voorziet de Omgevingswet erin dat er meer geluisterd wordt naar burgers die wonen in de omgeving waar dit soort vergunningen verleend worden. Hoeveel invloed krijgen zij onder deze Omgevingswet en hoe is dat verankerd in deze kadernota? Hoe garandeert de OD NHN de inspraak van de burger mee te nemen in haar besluiten. Daarnaast wordt gesteld dat men verwacht dat minder activiteiten vergunningplichtig zullen zijn. Daar staat tegenover dat de procedure minder lang zal duren. De heer Mangal begrijpt die tegenstelling niet. Daarbovenop zet hij vraagtekens bij de integriteit van de procedure als men participatie aan de voorkant beter gaat faciliteren. Hoe moet de heer Mangal zich dat voorstellen? Zijn de bezwaarprocedures ook verkort? De heer Mangal bekruipt het gevoel dat de burger met een kluitje in het riet wordt gestuurd. Hij vraagt of gedeputeerde dat gevoel bij hem weg kan nemen.

In de kadernota wordt gerept over 20% minder afvalverbranding. Afval wordt grondstof. Maar waarom worden bomen als brandstof gebruikt? Wat verstaat de provincie onder "duurzame energie"? Geldt dit streven alleen voor Noord-Holland Noord? Als Diemen namelijk de grootste biomassa-centrale van Europa krijgt en de provincie moet voldoen aan de regels voor minder CO<sub>2</sub> in de lucht, dan zal Noord-Holland Noord het vooral moeten doen met onder meer windmolens. Mogen die straks dan ook binnen een straal van 600 meter van een woonwijk staan?

Het staat niet allemaal los van elkaar. De kadernota is van grote betekenis voor de bewoners van Noord-Holland Noord, met name wat betreft de rol die de burgers hebben en hoever hun invloed reikt, vooral op het beslissingsproces. De heer Mangal verneemt graag hoe gedeputeerde hierover denkt.

Verwachten GS dat na 2022 de stikstofproblematiek zal zijn opgelost? Het wordt namelijk wel opgenomen als kostenpost voor 2022, maar niet voor de daaropvolgende jaren. Wat kan op basis daarvan over de verdeling van de middelen worden geconcludeerd? Betreft het een verdeling naar inwoneraantal, naar hoeveelheid vervuilende industrie in de gemeente, of naar aantal transformatiegebieden binnen de gemeentegrenzen?

De poly- en perfluoralkylstoffen (PFAS) worden heel kort genoemd. Terecht wordt geconcludeerd dat er maatschappelijke onrust heerst. Politiek-bestuurlijke onzekerheid wordt weliswaar wel genoemd in het

stuk, maar niet als oorzaak. Er worden geen duidelijke kaders neergelegd. Net zoals destijds bij de chloorfluorkoolwaterstoffen (CFK's) moet er een duidelijke keuze worden gemaakt om de natuur te sparen. Uiteindelijk komt het cumulatief in de voedselketen en in het lichaam van de inwoners terecht. Net als bij alle grote besluiten, probeert men steeds de kool en de geit te sparen. Dit leidt tot zwalkend beleid. De komende verkiezingen durft niemand duidelijke keuzes te maken en laat men de oren hangen naar de rijkste bedrijven en de hardste schreeuwers. Vinden GS het dan vreemd dat er maatschappelijke onrust heerst over dit onderwerp? Men is zelf debet aan de wijze waarop de natuur en de mens als sluitstuk de grootste verliezer zijn in dit alles. De heer Mangal zou graag een duidelijk uitgewerkt hoofdstuk zien met een duidelijke visie in plaats van een korte, vage "tot slot".

De heer Mangal zou graag zien dat ook de provincie haar verantwoordelijkheid neemt en haar personeelsbestand zodanig uitbreidt dat ook op cruciale posities en hogere managementposities een goede, diverse representatie van de bevolking zichtbaar is, waarbij de gehele ambtelijke provincie wordt meegenomen om de representatie te meten en niet enkel dit onderdeel. Hij vraagt het college daarom expliciet om ook voldoende kleurige representatie op te nemen in hun traineeshipprojecten en uit te gaan van inclusie en diversiteit. Hetzelfde bepleit hij eveneens voor het aannemen van omgevingsadviseurs. De heer Mangal verneemt graag een toezegging van de gedeputeerde op dit punt.

Statenlid **Kostic** (PvdD) meent dat afgelopen tijd duidelijk is geworden dat burgers de bescherming van natuur, milieu en gezondheid belangrijk vinden en een actievere rol van de OD wensen. In deze commissie is vaker gevraagd of er meer geld naar de OD kan, waarop het antwoord steevast was: "*Wij geven de OD's altijd de middelen die ze nodig hebben.*" Er wordt een flinke transitie verwacht wat betreft de Omgevingswet. Dat gemeenten hun zaken richting de Omgevingswet op orde hebben, is ook in het belang van de provinciale doelen. In die zin wil de Partij voor de Dieren investeringen die ten goede van gemeenten worden gepleegd ook zien als een investering in de provinciale doelen. Daar moet de provincie niet te moeilijk over doen. Gemeenten hebben het al zwaar genoeg. Een hoger budget is voor de Partij voor de Dieren gerechtvaardigd.

Statenlid Kostic kaart nog een ander punt in de zienswijze aan. In de casus Circuitpark Zandvoort baseert de OD zich alleen op de gegevens die het Circuit, de aanvrager, verschaft. Samen met de SP en ChristenUnie heeft de PvdD in de Statenvergadering van december aangegeven dat de journalisten van Follow the Money in kaart hebben gebracht hoe juist deze werkwijze, het leunen op enkel de gegevens van de aanvrager, er structureel toe leidt dat de natuur het bijna altijd verliest van de economische belangen. De PvdD ziet dit als een mooi moment om een zienswijze richting OD in te dienen, met inachtneming van de navolgende twee vragen:

- Kan worden onderzocht hoe in toekomstige situaties, waarbij kwetsbare belangen als natuur en gezondheid in het geding zijn en een grote twijfel vormen vanuit maatschappelijke organisaties, er naast informatie van de aanvraag ook een contraexpertise of eigen onderzoek ingeschakeld kan worden om tot een volledig geïnformeerd besluit te komen?
- Welke kosten zijn daaraan verbonden, uitgaande van bijvoorbeeld voorlopig maximaal twee contraexpertises per jaar? Gelet op de praktijk zou dat ruim voldoende zijn.

De heer **Roosendaal** (VVD) meent dat in dit stuk een samenvatting mist van de financiële impact in totalen en wat betreft het gevraagde aandeel van de provincie hierin. De VVD ziet graag dat dat in volgende vergelijkbare stukken wordt meegenomen, opdat in één oogopslag helder is wat de negatieve financiële impact van de voorstellen is. De samenhang in de cijfers is moeilijk te beoordelen. Dit komt ook doordat een

duidelijk kader voor de elementen van de begrotingsvoorschriften niet is meegegeven of ontbreekt. De heer Roosendaal noemt een voorbeeld. De toegestane loon- en prijsindexatie is 1,3%. De extra provinciale bijdrage is daarom €259.000 per jaar. Hieruit wordt afgeleid dat de totale jaarlijkse bijdrage vanuit de provincie aan de OD NHN 20 miljoen euro bedraagt. De heer Roosendaal vraagt of dit klopt en waarom die 1,3% extra bijdrage als onderdeel van de loon- en prijsindexatie dan niet een standaardonderdeel is voor alle provinciale bijdragen aan alle organisaties waarin de provincie via gemeenschappelijke regelingen deelneemt.

Over de aanvraag van de OD voor de financiering van nieuwe fte's voor bijna €700.000 merkt de heer Roosendaal het volgende op. De VVD steunt de voordracht van GS wat betreft de fte voor de nieuwe wettelijke taken in het licht van de Omgevingswet.

De VVD deelt ook de mening dat de financiering van de data-analisten eerst moet worden gevonden in de personeelsbesparingen die vanuit het ICT-project zijn voorgespiegeld.

Wat betreft de extra bijdrage voor het traineeship is de VVD het niet eens met de voordracht van GS. Zij meent dat dit te financieren is met de uitstroom van relatief dure personeelsleden die met pensioen gaan (zoals ook wordt aangegeven). Bij gelijkblijvende personeelsaantallen moet dat een aanzienlijke besparing met zich meebrengen. Dit element is niet in de overwegingen meegenomen. Waarom niet?

Voorts vraagt de heer Roosendaal wat er uitzonderlijk aan is dat op een gemiddeld aantal werkbare jaren van 40 in vijf jaar tijd 12,5% van de medewerkers met pensioen gaat. Dit lijkt rekenkundig te verwachten. Waarom is het een probleem dat er per jaar 2,5 fte van de 100 fte vanwege pensioen uitstroomt? Of is er sprake van een bovengemiddeld overig verloop dat niet binnen de bestaande personeelsstrategie kan worden opgevangen?

Concreet gezien volgt de VVD de voordracht van GS, met uitzondering van de extra bijdrage voor het traineeship, omdat dit door de OD zelf gefinancierd moet kunnen worden gelet op hetgeen deze zelf over diens personeelsbeleid mededeelt.

Mevrouw **Er** (GL) geeft aan dat GroenLinks zich grotendeels kan vinden in de voordracht van GS. Zij heeft een vergelijkbare vraag als mevrouw Jellema (PvdA). Als de OD in de kadernota heeft aangegeven dat de gevraagde 3 fte nodig zijn voor het behalen van de uitdagingen waar ze de komende jaren mee te maken krijgen, moet de provincie daar dan wel zo kritisch op zijn?

Statenlid **Kostic** (PvdD) merkt op dat GroenLinks afgelopen december aan de zijde van de Partij voor de Dieren stond wat betreft het voorstel om waar mogelijk onafhankelijk onderzoek te laten verrichten door de OD. Is mevrouw Er geïnteresseerd om aan de OD te vragen wat de mogelijkheden zijn?

Mevrouw **Er** (GL) bevestigt dat GroenLinks daar absoluut nog steeds voor openstaat.

De **voorzitter** bedankt de Statenleden voor hun inbreng en geeft het woord aan gedeputeerde Stigter voor diens beantwoording.

Beantwoording door gedeputeerde **Stigter** (GL):

Gedeputeerde Stigter zal proberen alle vragen te beantwoorden, maar durft daartoe geen garantie te geven. Er is immers ook een grote hoeveelheid vragen gesteld, die niet volledig betrekking hebben op de kadernota.

Gedeputeerde begint met de opmerking dat GS zich uiteraard verantwoordelijk voelen voor de (door)ontwikkeling van de Omgevingsdienst. De OD is een heel belangrijke uitvoeringsorganisatie van de provincie, omdat ze deels toeziet op alles wat er in de leefomgeving gebeurt en de verantwoordelijke rol heeft rondom de vergunningverlening, de handhaving en het toezicht (VTH). De provincie wil in beginsel met een positieve insteek kijken naar wat de Omgevingsdienst nodig acht om diens taken goed te kunnen uitvoeren. Zij zag reden om welwillend mee te gaan met een groot deel van hetgeen in de kadernota wordt gevraagd. Op twee onderdelen zijn GS echter kritisch geweest.

Ten eerste wordt gesteld dat er minimaal 6 fte (omgevingsmanagers) benodigd zijn ten bate van de diensten en producten gerelateerd aan de Omgevingswet. GS zien het belang van een OD, maar dat geldt evenzeer voor gemeenten en provincies, om zich voor te bereiden op de Omgevingswet. Deze wet vergt een andere manier van werken, denken en samenwerken. Daarmee moet geoefend worden. Wat betekent straks de nieuwe wet- en regelgeving voor de nieuwe situatie? Dat is de provincie nu aan het bekijken, samen met de gemeenten en de Omgevingsdienst. GS zien ook op welke onderdelen geïnvesteerd moet worden, ook binnen de eigen organisatie.

Ten aanzien van de gevraagde omgevingsmanagers meenden GS dat die onderbouwing onvoldoende was. Hierin werd heel sterk aangegeven dat de Omgevingswet een andere manier van werken vraagt. GS zagen echter niet direct dat er meer mensen bij moeten komen. Bovendien leek de nieuwe manier van werken ook meer te slaan op de opdrachtverlening vanuit de gemeenten richting de OD. Op basis van die onderbouwing voelen GS er niet zo veel voor.

Dat is ook terug te zien in de kadernota.

Het tweede element betreft de twee data-analisten. GS zien het belang van data-analyse voor het gehele VTH-vraagstuk. Tegelijkertijd is de provincie een omvangrijk ICT-project aan het uitvoeren met daarbij een nieuw zaakstelsel, waar evenzeer die monitoring in zit. Hoe die twee zich tot elkaar verhouden en wat er aanvullend nodig is, zagen GS niet. Om die reden zijn ze daar kritisch op geweest.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) verbaast zich over de uitspraak van de gedeputeerde dat het ernaar uitziet dat de uitbreiding van de fte's veel meer ten gunste van de gemeenten is. Zij twijfelt daar niet aan, maar vraagt zich wel af waarom dat dan niet in de stukken staat. Of heeft mevrouw Jellema daar overheen gelezen?

Gedeputeerde **Stigter** meent dat het in de stukken staat, maar hij heeft de vraag ook in het Algemeen Bestuur van de Omgevingsdienst gesteld. Op basis van ontvangen uitleg en het inzicht dat hij toen kreeg, heeft gedeputeerde geconcludeerd dat een en ander primair gericht is op omgevingsmensen voor de gemeenten.

Statenlid **Kostic** (PvdD) beluisterde dat de gedeputeerde heel kritisch is richting de OD. Erkent hij echter dat hetgeen de provincie hierin bijdraagt richting de gemeenten uiteindelijk ook zal bijdragen aan de doelen van de provincie? Het is heel belangrijk dat die Omgevingswet goed wordt ingevoerd. In die zin is die 6 fte eigenlijk niet zo heel veel. Kan gedeputeerde overwegen om in ieder geval de zienswijze wat anders te formuleren? Het klinkt nu een beetje in de trant van dat als het een beetje ruikt naar gemeentetaken, de provincie haar handen ervan aftrekt.

Gedeputeerde **Stigter** beaamt dat hij kritisch is op de Omgevingsdienst. Zo werkt dat nu eenmaal. Juist ook vanwege het belang van een goede OD is gedeputeerde Stigter kritisch en zal hij dat ook blijven, om

ervoor te zorgen dat de OD altijd zal komen met goede onderbouwingen voor taken die ze extra willen uitvoeren. Hij zegt dat voor de provincie, maar evenzeer voor de gemeenten. Eenieder zal de financiële positie van gemeenten kennen. De omgevingsadviseurs zouden evenzeer voor 70% voor rekening van de gemeenten komen. Die zes omgevingsadviseurs, waarvan drie extra zijn, zouden uitgesmeerd worden onder alle deelnemers, waaronder ook de gemeenten.

Bij de provincie zijn echter enkele inhoudelijke vragen gerezen. Wat behelst de functie precies? Of betreft het een veranderende rol? Wat gaan de adviseurs precies doen en hoe verhoudt zich dat tot allerlei andere voorbereidende activiteiten op de Omgevingswet? Dit was voor de provincie reden om kritisch te zijn. De provincie zegt daarmee niet dat zij enkel betaalt voor wat voor haar is. Zij voelt zich wel degelijk verantwoordelijk, ook in de opbouw van de organisatie voor taken die soms ook voor gemeenten worden uitgevoerd.

Statenlid **Kostic** (PvdD) vindt het goed dat er wordt gekeken om de gemeenten te helpen. Het lijkt er nu echter op dat de kritiek economisch is ingestoken, terwijl van de burgers het signaal terugkomt dat de provincie veel meer op de inhoud moet zitten en de OD juist meer zou moeten faciliteren. Wil gedeputeerde het achterwege laten om het economisch perspectief en eventuele bezuinigingen leidend te laten zijn? Kan hij zich vooral richten op de inhoud, opdat de kwetsbare waarden van natuur, milieu en gezondheid worden beschermd?

Gedeputeerde **Stigter** zou niet willen voorstellen om de kritische zienswijze van GS op dit deel weg te halen. Als er een heel goede onderbouwing komt van hetgeen de omgevingsdiensten gaan doen, aanvullend op wat de OD nu al doet, en duidelijk wordt dat andere partijen daar ook voordelen van ondervinden, dan valt het te heroverweging. Maar vooralsnog is die onderbouwing er niet.

In haar betoog wees Statenlid Kostic ten onrechte op bezuinigingen. De provincie handhaaft eigenlijk alle taken die nu bij de OD liggen. Afgelopen jaar heeft zij daarop terecht aanvullend nog veel meer opdrachten rondom natuur en stikstof meegegeven. GS gaan ook mee in het voorstel van de OD om een kwaliteitsimpuls te geven via een traineesprogramma om goed voorbereid te zijn op het programma. Dat zal ook van de provincie extra middelen vragen. Het begrip "bezuiniging" klopt in dezen dus niet. Het is evenzeer wel waar dat de provincie zeker in deze tijd kritisch moet zijn over iedere uitgave.

De heer **Roosendaal** (VVD) is het met de gedeputeerde eens dat geld maar één keer uitgegeven kan worden. Het kan misschien besteed worden aan iets wat de Partij voor de Dieren veel belangrijker vindt dan twee data-analisten. Het is nogal kort door de bocht om te zeggen dat economische overwegingen niet moeten meetellen in de controlerende rol van PS.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) begrijpt de overwegingen van de gedeputeerde heel goed. Er volgt nog een technische briefing of BOT-overleg over de VTH-taken. Mevrouw Jellema kan zich zomaar voorstellen dat wat daaruit komt ook deels zou kunnen vallen binnen het spectrum "we hebben maar zo weinig mensen". De gedeputeerde heeft geen glazen bol, maar mevrouw Jellema is bang dat de provincie in haar eigen staart bijt. Zij zou gedeputeerde derhalve met klem willen vragen om er nog eens heel goed naar te kijken.

Gedeputeerde **Stigter** kan het pas heroverwegen op het moment dat er een onderbouwing ligt van wat nu precies de bedoeling is van de drie extra mensen. Die onderbouwing heeft hij vooralsnog niet ontvangen. GS hebben verzocht om een verduidelijking. Dat er wordt gesproken over een "andere rol" en niet zozeer

over een "aanvullende functie" is voor hem vrij basaal. Op dat soort vragen moet eerst een helder antwoord komen, wil gedeputeerde een andere overweging kunnen maken op dit punt.

Ten aanzien van het traineeprogramma vond gedeputeerde de onderbouwing wél aanwezig. Mede in de richting van de heer Roosendaal merkt hij op dat er inderdaad sprake is van een grote uitstroom. Deze heeft primair te maken met een vergrijzing van het personeelsbestand. De uitstroom is in die zin niet anders dan voor andere organisaties. Omdat men dat in beginsel wil opvangen met goedkope medewerkers die wel goed opgeleid moeten worden, is het raadzaam om tijdig een traineeprogramma te beginnen. Op die manier kan men ook tijdig de kennis en ervaring van de uitstromende mensen overbrengen op de jongere mensen en hun begeleiding en opleiding geven. Voor een deel loopt dat gelijk op. Het leidt wellicht wel tot extra kosten GS vinden het met name van belang om te mikken op jongeren teneinde een wat evenwichtiger verdeling te krijgen van het medewerkersbestand binnen de organisatie.

Op de vraag van mevrouw Gonggrijp (D66) hoe men kan zien dat de investeringen ook daadwerkelijk effect hebben, antwoordt gedeputeerde Stigter dat dit terug te lezen is in de jaarverslagen. Daarin zal ook gerapporteerd worden wat er gedaan is en welke resultaten zijn behaald.

Gedeputeerde meent de vraag van mevrouw Hoogendoorn (CU) over het datasysteem voldoende beantwoord te hebben. Data-analyse kan op allerlei manieren de uitvoering van vergunning, toezicht en handhaving helpen. Het is een andere tak van sport. Maar omdat de provincie ook investeert in een ICT-project rond zaakgericht gericht, waarin monitoring evenzeer aan de orde is, zagen GS niet in wat het zou moeten toevoegen.

De heer Mangal (DENK) had een groot aantal vragen en opmerkingen. Gedeputeerde meent dat het wellicht goed zal zijn om nog eens op een ander manier het gesprek met de heer Mangal aan te gaan. Veel van zijn opmerkingen hadden niet zozeer betrekking op de kadernota, maar meer op een aantal inhoudelijke keuze die vanuit de provincie en gemeenten worden gemaakt ten aanzien van klimaat, energie, biomassa et cetera. Het is niet zo dat in een kadernota inhoudelijke keuzes worden gemaakt over participatie- of inspraaktrajecten van de inwoners. De Omgevingswet schetst het kader waarbinnen gewerkt gaat worden. Hierin zijn bepalingen opgenomen over de duur van inspraakprocedures. Die wordt gevolgd door de Omgevingsdienst. Op basis daarvan wordt een berekening gemaakt van de kosten. Die komt terug in de kadernotie.

De verdeling van de kosten tussen gemeenten en provincie is gebaseerd op de mate waarin gebruikgemaakt wordt van de OD. Een gemeente met veel bedrijven zal meer gebruikmaken van de OD en derhalve ook naar rato meer betalen.

Het spoor van de wettelijke taken. Het is precies bekend hoeveel bedrijven van welke categorie er binnen de provincie zijn en wie daarvoor het bevoegd gezag is. Op basis daarvan kun je vrij feitelijk bepalen wat de kosten zijn om die taken uit te voeren. Daarnaast is er nog een aantal bovenwettelijke taken. Alle deelnemers bepalen voor zichzelf of ze die taken wel of niet bij de OD neerleggen. De kosten daarvan worden aan de hand van de catalogus bepaald. Op basis daarvan ontstaat al grotendeels een structuur voor het opstellen van de kadernota. Daarnaast zit er wat speelruimte in de dingen die extra gebeuren, zoals organisatie-opbouw of kennisoverdracht.

In reactie op de heer Mangal (DENK) geeft gedeputeerde aan dat het diversiteitsbeleid dat onlangs

geïntroduceerd is het kader vormt voor de werkwijze van de provincie. Zij zal dit ook uitdragen naar alle partijen waarmee zij samenwerkt, waaronder de omgevingsdiensten.

In antwoord op de vragen van Statenlid Kostic (PvdD) antwoordt gedeputeerde Stigter dat er onlangs veel geïnvesteerd is in de OD, in het bijzonder rond stikstof/natuur. De provincie heeft een grote aanvullende opdracht uitgezet bij de omgevingsdiensten. De organisatie is daar terecht zwaarder op gebouwd, want het hele vraagstuk van stikstof/natuur vraagt de komende tijd extra inzet.

Het verzoek van de heer Roosendaal (VVD) om in het vervolg ook de totalen op te nemen, zal gedeputeerde overbrengen. Uiteindelijk wordt het stuk gemaakt voor alle deelnemers en niet alleen voor de provincie. Gedeputeerde vindt het een terecht verzoek om in één oogopslag de effecten te kunnen zien.

Een en ander geldt ook ten aanzien van de 1,3%. Op het moment dat een deelnemende organisatie uitgaat van een ingeschatte inflatiecorrectie van 1,3% vinden GS dat opportuun. Er kan om bepaalde redenen soms best iets van afgeweken worden. Als het echter veel hoger uitpakt, zullen GS het altijd inbrengen in de gemeenschappelijke berekening, of het nu een recreatieschap, omgevingsdienst of anderszins betreft. Dat is een van de brillen waarmee naar de kadernota's wordt gekeken.

De heer **Roosendaal** (VVD) geeft aan dat sprake is van een tijdelijke ophoging van het personeelsbestand omdat jonge medewerkers moeten worden ingewerkt door de vertrekkende groep die met pensioen gaat. Dat zou dan voor een beperkt aantal jaren moeten gelden. Het lijkt echter alsof er structureel geld wordt vrijgemaakt om in permanentie extra mensen toe te voegen aan de organisatie. Hij zou verwachten dat als een paar mensen met pensioen op een gegeven moment gaan, zij niet vervangen worden, omdat er al een paar trainees zijn binnengehaald. Laatstgenoemden zijn aanzienlijk goedkoper. Op een gegeven moment wordt er structureel geld gegeven, terwijl het eigenlijk maar tijdelijk hoeft te zijn. Hoe kijkt gedeputeerde daarnaar?

Gedeputeerde **Stigter** antwoordt dat zolang het traineeprogramma loopt er sprake is van een systeem van uitstroom (van gepensioneerden) en instroom van nieuwe mensen die opgeleid moeten worden. Voor gedeputeerde is het gekoppeld aan de duur van het traineeprogramma, dat nog moet worden opgebouwd. Zolang dat traineeprogramma voortduurt, brengt het extra kosten met zich mee. Dit vraagt meer van mensen, met name in de opleiding en begeleiding. GS vinden het van belang, juist in die hele transitie van de OD, dat er vers bloed wordt binnengehaald om met name die nieuwe werkwijze Omgevingswet eigen te maken. Dat vertaalt zich niet direct in het aantal vergunningen of controles, die de omgevingsdiensten thans uitvoeren. Het vergroot wel de kwaliteit van de omgevingsdienst. Het traineeprogramma is vooral bedoeld om de gaten van morgen en overmorgen te vullen, maar ook om een kwaliteitsimpuls te geven.

De heer **Roosendaal** (VVD) geeft aan dat zijn fractie dat laatste punt onderschrijft. Hij blijft echter bij zijn standpunt dat structureel geld wat overbodig lijkt.

Mevrouw **Gonggrijp** (D66) bedankt gedeputeerde voor diens beantwoording. Gedeputeerde Stigter gaf aan dat de Staten middels een jaarverslag over de voortgang geïnformeerd worden. Ten tijde van publicatie van het jaarverslag is alles echter al gedaan. Het gaat er natuurlijk om dat de OD van groot belang is, een transitie doormaakt, extra middelen nodig heeft voor verschillende activiteiten en dat ook doet met programmasturing. Het zou goed zijn als de Staten in de loop van het jaar op de hoogte gehouden worden over hoe het gaat. Mevrouw Gonggrijp vraagt derhalve



hoe de tussentijdse terugkoppeling loopt, zodat gerechtvaardigd kan worden dat er extra middelen naartoe gaan in een tijd waarin zowel de gemeenten als de provincie veel extra kosten hebben.

Gedeputeerde **Stigter** vraagt waar mevrouw Gonggrijp zelf aan denkt, zonder dat er extra bestuurslasten, monitoring e.d. mee gemoeid zijn. Hij wil de rapportagelasten niet te veel vergroten. De provincie kent natuurlijk al de P&C-cyclus die bestaat uit de kaderbrief, de begroting, begrotingswijzigingen en de jaarstukken.

Mevrouw **Gonggrijp** (D66) vindt het een mooie terugvraag. Zij zal gedeputeerde een mail sturen, want ze heeft daar wel ideeën over.

Het gaat Statenlid **Kostic** (PvdD) erom dat in het proces bij de OD nu enkel gekeken wordt naar wat de aanvrager qua stukken indient. Op basis daarvan wordt een beoordeling gegeven. Bij onder andere het Circuit Zandvoort is duidelijk geworden dat er soms grote maatschappelijke twijfels zijn bij die manier van beoordelen. Journalisten hebben uitgezocht dat het er vaak toe leidt dat economie boven natuur wordt gesteld. Er is soms gewoon een reden om extra onafhankelijk onderzoek vanuit de OD zelf te doen of om een contraexpertise te laten uitvoeren. Statenlid Kostic vraagt gedeputeerde of hij dit in de zienswijze wil stellen, om te kijken of dat mogelijk is en hoeveel geld ermee gemoeid is als wordt uitgegaan van één à twee contraexpertises per jaar.

Gedeputeerde **Stigter** vindt het lastig om de vraag van Statenlid Kostic (PvdD) in algemene zin te beantwoorden. Bij complexe aanvragen of situaties gaat men in eerste instantie uit van hetgeen aanvrager indient. Zo is het systeem opgebouwd. Aanvrager weet immers als geen ander wat hij gaat doen en wat daarvoor nodig is. Op het moment dat er vragen zijn over de aanvraag, kan het zo zijn dat de provincie enkele vragen ter verduidelijking teruglegt. Soms komt het echter ook voor dat de provincie daar eigenstandig onderzoek naar laat uitvoeren. Als het aan de orde is, dan doet de provincie dat. Gedeputeerde vindt het echter wat te voorbarig om daar op voorhand bij een kadernota al ruimte op te gaan maken, omdat hij niet weet welke casuïstiek het betreft, wat dat precies vraagt of waarvoor het nodig is.

Statenlid **Kostic** (PvdD) geeft juist een concreet voorbeeld. Zij is graag bereid gedeputeerde daar later over te mailen. Het betreft enkel de vraag richting de OD of het mogelijk is en wat het budget is, rekening houdende met één contra-expertise per jaar. In december 2020 heeft gedeputeerde Rommel aangegeven dat dit een goede vraag betreft, maar dat deze bij het budget van de OD's aan de orde komt. Het lijkt Statenlid Kostic meer dan schappelijk om het in ieder geval uit te zetten richting de OD's. Aansluitend kan worden bekeken hoe het kan worden ingericht.

De **voorzitter** vat samen dat Statenlid Kostic voorstelt om het op te nemen in de zienswijze.

Gedeputeerde **Stigter** vindt de vraag nog heel ongericht. Wie men daarvoor vraagt en welke financiële middelen nodig zijn, is heel sterk afhankelijk van de casus en het type onderzoek. Op het moment dat zich een vraagstuk over stikstof voordoet, dat aanzienlijk meer inzet van de OD vraagt, vindt er op basis daarvan het gesprek plaats of er een aanvullende opdracht naartoe kan gaan, inclusief de bijbehorende middelen. Daarbij kan ook de vraag aan de orde komen of er, indien nodig, expertise van buitenaf bij gehaald moet worden. Op voorhand is de vraag echter te ongericht om die op te nemen in de kadernota.

De **voorzitter** bedankt gedeputeerde voor zijn beantwoording in eerste termijn en constateert dat de Statenleden geen behoefte hebben aan een tweede termijn.

De voorzitter concludeert dat de kadernota als een bespreekstuk wordt doorgeleid naar PS op 8 maart a.s.