Zienswijze ID	Verseon	Datum ingekomen	Indiener	Zienswijze ondedeel	Zienswijze	Thema	Reactie provincie Noord-Holland
ZW-01	1511695	1-10-2020	particulier 1	ZO-001	Hoe voetgangers vanaf bijvoorbeeld de bushalte bij het Cruquiusmuseum naar het industrieterrein van Cruquius moeten gaan. Hoe gaat PNH dat regelen?	verkeersveiligheid	De huidige oversteek voor de voetgangers vanaf het museum naar het industrieterrein van Cruquius en visa versa wordt niet anders dan in de huidige situatie: deze oversteek is met verkeerslichten geregeld. Alleen de fietsers gaan onderlangs door de nieuw aan te leggen fietsonderdoorgang in de Ringvaart. **Conclusie: De zienswijze leidt niet tot wijziging van het PIP.**
ZW-02	1511694	3-9-2020	particulier 2	ZO-002	indiener wil graag een tekening van de plannen van de Cruiquiusbrug. De Schalkwijker [redactie] fietsbrug wordt nu gerenoveerd er wordt niet gemeld dat het te maken heeft met de renovatie van de grote brug. Wat is de route van de fiets in toekomst van de Spieringweg naar de Cruquiusdijk over de Ringvaart.	Ontwerp	Het ruimtebeslag van het Cruquiusbrug is opgenomen in de Verbeelding (plankaart) van het PIP. In de Toelichting van het PIP is een uitleg en inhoudelijke duiding van de plannen van de Cruquiusbrug opgenomen . De uitgevoerde werkzaamheden aan de Schalkwijker fietsbrug, tijdens de ter inzage legging van het ontwerp PIP, hebben geen relatie met de werkzaamheden aan de Cruquiusbruggen. De route voor de fiets van de Spieringweg naar de Cruquiusdijk over de Ringvaart in toekomst blijft ongewijzigd. Er wordt een onderdoorgang in de RIngvaart gecreëerd waardoor fietsers van de Cruquiusdijk naar de Bennebroekerdijk en v.v. het verkeer op de N201 ongelijkvloers kunnen kruisen. **conclusie: De zienswijze leidt niet tot wijziging van het PIP.**
ZW-03	1511700	3-9-2020	particulier 3	ZO-003	In de door u verzonden mail staan twee url's waar het ontwerp van de Cruquius brug te vinden zou moeten zijn. Op beide adressen is het ontwerp niet te vinden.	Overige	Op de dag dat de indiener de stukken wilde beoordelen, stonden deze nog niet online. De stukken zijn vanaf vrijdag 4 september tot en met 16 oktober ter inzage geweest op ruimtelijkeplannen.nl. en ook op de website van de Provincie: https://www.noord-holland.nl/Actueel/Terinzageleggingen/ Ontwerp_PIP_Cruquiusbrug_ter_inzage **Conclusie: De zienswijze leidt niet tot wijziging van het PIP.**
ZW-04	1511697	18-9-2020	particulier 4	ZO-004	Wat ik nog mis, zijn de kansen die de brug biedt in het vebinden van een aantal cultuurhistorische/toeristisch-recreatieve gebieden, te weten het Cruquiusmuseum, het Fort bij Heemstede, het Oude Slot in Heemstede en Park Meermond in Heemstede. Je kunt je voorstellen dat het na een bezoek aan het museum leuk is om aan de Heemsteedse kant een wandeling door Park Meermond en eventueel – wat verder weg – langs College Hageveld te maken, een verrassend groen gebied met tevens speeltoestellen voor kinderen. Of een wandeling naar het Oude Slot (ook aan de Heemsteedse kant) of het Fort bij Heemstede. Voor een deel zal de bezoeker op die verbinding gewezen moeten worden door bijvoorbeeld het Cruquiusmuseum, maar voor een deel kan het ook met slimme bewegwijzering en een uitnodigend voetpad over de brug. Opvallend is dat in de stukken wel aandacht wordt besteed aan de voetgangerstunnel aan de Heemsteedse kant en aan de voetgangersverkeerlichten aan de Haarlemmermeerse kant, maar nauwelijks aan voetgangers die de brug óversteken. Van harte hoop ik dat de plannenmakers en ontwerpers met deze suggestie rekening houden, zodat de brug niet alleen een verkeersfunctie heeft, maar ook een verbinding vormt op cultuurhistorisch en toeristisch-recreatief gebied.	Ontwerp	Een PIP legt de ruimtelijke kaders vast voor toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen. Als voorbeeld van deze kaders zijn te noemen: ruimtebeslag van een bestemming, toegestaan gebruik, bouwhoogtes, enz. Binnen deze kaders dient een toekomstig ontwerp te passen, in dit geval het ontwerp van de Cruquiusbrug. Looproutes en het ontwerp worden niet vastgelegd in het PIP. De zienswijze gaat niet over de ruimtelijke kaders van dit PIP. **Conclusie: De zienswijze leidt niet tot wijziging van het PIP.**
ZW-05	1511698	4-6-2020	particulier 5	ZO-005	Ik ben bij een bijeenkomst in het dorpshuis geweest ivm Inpassingsplan Cruquiusbrug,en ik wil graag met de contactpersoon spreken die daarover gaat. Ik heb nog wat aanvullende vragen/opmerkingen.	Overige	Er is voorafgaand aan de periode van ter inzage legging al contact geweest met de indiener van de zienswijze. Naar aanleiding van het contact is door indiener zienswijze onderdeel ZO-006 ingediend. **Conclusie: De zienswijze leidt niet tot wijziging van het PIP.**

Zienswijze ID	Verseon	Datum ingekomen	Indiener	Zienswijze ondedeel	Zienswijze	Thema	Reactie provincie Noord-Holland
ZW-05	1511699	26-9-2020	particulier 5	ZO-006	Bij eerder werk aan de brug (remwerk) heb ik schade aan mijn huis ondervonden. Daar is nadien veel mee te doen geweest.Om dit te voorkomen acht ik het noodzakelijk dat VOOR aanvang van de werkzaamheden er een schouwing plaats vind. Mocht dat niet door de provincie worden gedaan, wil ik graag ruim voor aanvang van de werkzaamhedem de datum weten. Dit om narigheid achteraf te voorkomen, en niet weer in eindeloze discussies te komen om de schade vergoed te krijgen. Zo heb ik u ook laten weten dat ik mijn zorgen maak over mijn steiger en mijn woongenot. Zoals nu de situatie is kijk ik vrij vanuit mijn huis op de ringvaart.Dit gaat veranderen met de nieuwe fietsbrug. Die komt precies te liggen waar nu mijn steiger ligt dat betekent dat ik mijn vrije uitzicht kwijt ben. Het wordt voor mijn huis veel drukker. Door de ligging van de nieuwe fietsbrug en de vele overstekende fietsers. Dus u begrijpt dat mijn woongenoot hierdoor wordt weggenomen en aangetast. Ook betekent het dat mijn steiger weggehaald gaat worden,ik lig als EERSTE in de ringvaart met mijn steiger. Dat wil ik ook zo houden mijn steiger is 6.25 lang en er zitten 15 palen onder en er staan aan allebei de kanten hekjes op de steiger. Ik wil u vragen om bij een nieuwe steiger zo te willen bouwen zoals mijn oude steiger.	realisatie / bouwmethode / doorstromingsplan	In opdracht van de Provincie wordt voorafgaand aan de werkzaamheden, bij de woningen langs de Bennebroekerdijk, een bouwkundige vooropname gemaakt. Voorafgaand aan deze opname worden perceeleigenaren door de Provincie geïnformeerd. Deze opname maakt voor de Provincie duidelijk of er onnodig hoge trillingen in uw woning(en) kunnen ontstaan. Daarnaast hebben wij in het contract naar de aannemers eisen gesteld aan maximaal toelaatbare trillingen en overlast. Ten aanzien van de steiger is de indiener geïnformeerd dat in het contract met de aannemers is opgenomen dat de situering van meerdere ligplaatsen moet worden herzien. Dit om te voorkomen dat de ligplaats van de indiener "ergens verderop" tussen andere steigers komt te liggen. **Conclusie: De zienswijze leidt niet tot wijziging van het PIP.**
ZW-06	15111696	2-10-2020	KR&ZV Het Spaarne	ZO-007	N.a.v. het ter inzage leggen van het PIP zijn de hieronder toegezegde aanpassingen besproken in het Bestuur van KR&ZV Het Spaarne en hebben we contact gehad met het bestuur van de Kon. Ned. Roeibond. (KNRB). Graag zouden de materiaalcommissaris [geanonimiseerd] en ik met je willen overleggen om te toetsen of jullie bekend zijn met de Herziene richtlijnen vaarwegen 2020. Zie ledenpost september 2020 van de KNRB. Binnen de KNRB is een aparte commissie die bij aanpassingen van het vaarwater roeiverenigingen kan adviseren over richtlijnen waaraan een brug moet voldoen. We willen deze richtlijnen graag met jullie bespreken en nogmaals onder aandacht brengen dat we ons zorgen maken over de veiligheid van onze leden. In het PIP wordt hier geen aandacht aan besteed, terwijl wij op basis van ongevallenanalyses constateren dat de situatie rondom de Cruquiusbrug en kruising Ringvaart Spaarne hoog in onze ongevallen top 3 staat. Er zijn diverse aanvaringen geweest met plezier- en beroepsvaart waarbij het tot nu toe heeft geleid tot forse schade aan roeiboten en gelukkig zijn tot nu toe onze leden er met alleen een nat pak mee weggekomen. Het betreft hier echter wel ongelukken die ook anders hadden kunnen aflopen. Hierbij een paar voorbeelden. • 1 persoonsboot skiff) onder beroepsvaart. Roeiboot onder de boeg terechtgekomen. Boot in twee helften onder de boot vandaan. • 1 persoonsboot onder speedboot, bestuurder speedboot afgeleid en voer over jeugdskiff heen. Jeugdlid met de schrik vrijgekomen! • 2 persoonsboot tegen een tjalk die deelnam aan de strontrace, waarvan de stuurman drukker was met de race als de overige vaarweggebruikers. Roeiboot kon geen kant op. • Gestuurde vier tegen dukdalven, vissersbootje met vissers lag verankert aan remmingswerk. We vinden de huidige toezeggingen onvoldoende om zekerheid te hebben dat de veiligheid van onze leden en risico op schade aan de roeiboten voldoende geborgd is. De veiligheidssituatie verslechterd doordat de twee resterende bruggaten drukker worden. Ook veel meer boten op het water deze zomer. We zouden graag komende week met jullie dit punt overleggen, we hebben een concept zienswijze opgesteld.	verkeersveiligheid	Tijdens ter inzageperiode heeft met de indiener overleg plaats gevonden over de concept zienswijze. De aangedragen punten zijn formeel ingediend als Zienswijze 10 en worden behandeld bij zienswijzenonderdelen ZO-014 t/m ZO-016. **Conclusie: De zienswijze leidt niet tot wijziging van het PIP.**

Zienswijze ID	Verseon	Datum ingekomen	Indiener	Zienswijze ondedeel	Zienswijze	Thema	Reactie provincie Noord-Holland
ZW-07	1511701	1-10-2020	particulier 6	ZO-008	Wij zijn geïnformeerd over het feit dat het ontwerp PIP Cruquiusbrug met plannaam NL.IMRO.9927.IPCRUQUIUSBRUG-ON01 ter inzage ligt vanaf 4 september 2020. Als belangenbehartiger van de familie XXX eigenaar van een stuk grond in de gemeente Heemstede, ten oosten van de N201, waar u volgens de tekeningen gebruik van wenst te maken, gaan wij namens de familie XXX in bezwaar op uw plannen. Er zijn tot op heden geen (concrete) gesprekken geweest inzake deze plannen. Op de tekening, zo lijkt het, heeft u een stuk van het perceel van de familie XXX nodig voor de verbreding/scheiding van het fiets- en voetpad. Tevens zo lijkt uit de tekening heeft u een stuk van het perceel nodig als werkterrein. In punt 6.2.1.1 Particuliere grond, omschrijft u dat de grond ten oosten van de N201 grond in eigendom is van een particulier en dat de gesprekken lopen. Wij zijn hier echter helemaal niet van op de hoogte. En zijn niet bekend met gesprekken dan wel afspraken die lopen (zoals u wel vermeld). De familie XXX maakt dan ook bezwaar tegen de plannen en zou graag eerst met u in gesprek gaan inzake de plannen alvorens zij akkoord zouden kunnen gaan met de plannen.	alternatieven / varianten / besluitvorming	Inmiddels heeft overleg met indiener plaatsgevonden. Het PIP is op dit specifieke punt aangepast. De inhoudelijke beantwoording is bij ZO-017 opgenomen. **Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van de plangrens van het PIP.**
ZW-08	1506767	12-10-2020	Hoogheemraadschap Rijnland	ZO-009	Na bestudering van het genoemd plan deel ik u mee dat ik geen bezwaar heb tegen de planontwikkelingen. In het plan is voldoende aandacht besteed aan de waterstaatskundige belangen en deze belangen zijn niet in het geding. Wel wil ik tekstueel nog het volgende opmerken. **Keur en Beleidsregels:** In de waterparagraaf op pagina 55 worden de Keur en Beleidsregels van Rijnland genoemd. De Keur en Beleidsregels 2015 zijn vervangen door de op 13 mei 2020 vastgestelde Keur 2020 en Uitvoeringsregels 2020. De uitvoeringsregels bevatten onder meer een zorgplicht, een Algemene regel en een Beleidsregel.	Vorm/procedure	De tekst wordt aangepast in lijn met de zienswijze van Hoogheemraadschap. **Conclusie: hoofdstuk 4.6.1.6 in de Toelichting wordt aangepast.**
ZW-09	1509866	17-10-2020	Buurt Comité Nova	ZO-010	1. Fietshelling In 2015 heeft Directie Beleid, sector Verkeer en Vervoer, van Provincie-NH een onderzoek uit laten voeren om bij de Cruquiusbrug de toeleidende hellingsbanen om te vormen tot een situatie die voldoet aan de richtlijnen voor veilige fietsverbindingen. Dit is uw geaccordeerde rapport met kenmerk 487016 / 711237. In dit rapport (tweede alternatief) worden de hellingsbanen verlegd, verlengd en geasfalteerd. Er is noodzaak om de westelijke hellingsbaan te verleggen: “Dalende fietsers op de hellingbaan kunnen bij de tunnelingang geconfronteerd worden met fietsers die net uit de tunnel komen De tunnelwand ontneemt het zicht tussen elkaar kruisende fietsers. Om de kans op ongevallen tussen elkaar kruisende fietsers te verkleinen, projecteren we vanuit verkeersveiligheid de hellingbaan op een afstand van enkele meters buiten de tunnelingang. Bijkomend voordeel is dat er dan voldoende ruimte is om afrondingsbogen te maken en om voetgangers nabij de tunnelingang/ trap een eigen ruimte te geven.” Om de nieuwe, veilige hellingsbaan aan de westzijde aan te leggen moet 580 m² grond verworwen worden en dienen de sloot en duiker verlegd te worden. In het ontwerp-PIP is deze noodzakelijke aanpassing van de lay-out fietsverbinding echter NIET meegenomen. Dit is een tekortkoming, zonder deze maatregel is het bij de tunnel-entrée niet veilig voor fietsen en voldoet het niet aan de CROW-richtlijnen. Het PIP moet aangepast worden om deze noodzakelijke voorziening te integreren. De verbeelding moet uitgebreid worden, met daarbij het verwerven van 580m² gemeentegrond.	Ontwerp	De huidige tunnel onder de N201 is aangelegd met de functie van een voetgangerstunnel. In 2015 is (in het rapport met kenmerk 487016/711237) de hellingbaan aan de westzijde ontworpen als fietspad en tevens een aansluiting ontworpen tussen de hellingbaan en de voetgangerstunnel. Daarbij zijn de eisen voor fietsverkeer gehanteerd. Deze hellingbaan is opnieuw ontworpen als losstaand object, waarbij is meegewogen dat aan het einde een aansluiting moet komen op een voetgangerstunnel. Dat maakt dat het ontwerp daar momenteel anders is, dan dat de inspreker uit voorgaande ontwerpen kent. De huidige uitwerking vraagt een kleiner ruimtebeslag. **Conclusie: De zienswijze leidt niet tot wijziging van het PIP.**

Zienswijze ID	Verseon	Datum ingekomen	Indiener	Zienswijze ondedeel	Zienswijze	Thema	Reactie provincie Noord-Holland
ZW-09	1509866	17-10-2020	Buurt Comité Nova	ZO-011	2. Bomenkap Het PIP omschrijft dat er bomen in het plangebied gekapt moeten worden. In het Heemsteedse deel staan 20 stuks populieren, zie afbeelding 4.2 in de Toelichting PIP. Het is niet duidelijk welke bomen gekapt gaan worden. Uit navraag bij het telefonisch spreekuur blijkt dat er 12 bomen gekapt gaan worden. Dit dient weergegeven/omschreven te worden in afbeelding 4.2. In Heemstede geldt een 'boom voor een boom' beleid (collegeakkoord) . Binnen het plangebied moeten dus twaalf bomen herplant worden.	natuur en mitigatie/compensatie	Naar aanleiding van zienswijze indiener is in paragraaf 4.5.3.2 afbeelding 4.2 met daarop de te kappen bomen aangepast. In de verdere uitwerking van het project wordt rekening gehouden met de herplantplicht. **Conclusie: De zienswijze leidt tot aanpassing van afbeelding 4.2 in paragraaf 4.5.3.2 van de Toelichting op het PIP.**
ZW-09	1509866	17-10-2020	Buurt Comité Nova	ZO-012	3. Fietspad Noord-westzijde In de verbeelding zijn aan de noordzijde het fietspad+bermen toegevoegd. Deze strook heeft reeds bestemming verkeer en provincie Noord-Holland heeft daar ook het wegbeheer. Deze toevoeging heeft niets met de aanleg van de nieuwe Cruquiusbrug te maken. Een motivering waarom deze strook is toegevoegd sinds de presentatie van het PIP ontbreekt. Deze strook derhalve uit de verbeelding verwijderen.	Vorm/procedure	De plangrens is zo getrokken dat alle werkzaamheden binnen het project uitgevoerd kunnen worden. Ook als de bestemming niet gewijzigd hoeft te worden. Binnen de werkzaamheden van het project worden ook werkzaamheden aan het fietspad uitgevoerd. **Conclusie: De zienswijze leidt niet tot wijziging van het PIP.**
ZW-09	1509866	17-10-2020	Buurt Comité Nova	ZO-013	4. Doorstroming als doelstelling In de toelichting-PIP wordt herhaaldelijk gesteld dat verbreding van de brug de doorstroming van autoverkeer op de N201 zal verbeteren. Dit is echter een onjuiste conclusie. De doorstroming op de Cruquiusbrug wordt louter en alleen bepaald door de capaciteit van de verkeerslichten op de kruising N201-Javalaan. Hier wordt gedoseerd verkeer doorgelaten. Dagelijks staat er in de middagspits op de N201 een file in noordelijke richting, zowel vóór als na de Cruquiusbrug. Het verbreden van de rijbaan met 20 cm zal niets bijdragen aan vermindering van deze files. Ook ontbreekt een definitie van het begrip 'doorstroming'. Alleen fietsverkeer is gebaat bij de geplande aanpassingen van de nieuwe brug A. "Verbetering doorstroming autoverkeer N201" is een drogreden en dient verwijderd te worden uit de toelichting.	nut en noodzaak	Naar aanleiding van zienswijze van de indiener zijn de teksten met betrekking tot doorstroming van autoverkeer genuanceerd in de paragraaf 1.1 van de Toelichting op het provinciaal inpassingsplan. De voorgenomen werkzaamheden in het project Cruquiusbrug draagt wel bij aan een verbeterde doorstroming van het verkeer. Dit omdat in de toekomst het langzaam verkeer wordt gescheiden van het (vracht)autoverkeer, door aparte rijbanen en de ongelijkvloers kruising (fietsonderdoorgang). Dit maakt de situatie op/bij de Cruquiusbrug voor langzaam verkeer veiliger en voor het (vracht)autoverkeer betekent deze ontvlechting dat de N201 in een kortere tijd dezelfde hoeveelheid verkeer kan verwerken (verbetering doorstroming). **Conclusie: De zienwijze leidt tot wijziging van paragraaf 1.1**
ZW-10	1509901	14-10-2020	KR&ZV Het Spaarne	ZO-014	1. Nautische veiligheid algemeen Op 8 oktober jl. hebben we nog een keer onze belangrijkste punten rondom het veilig gebruik van brug met u besproken. Vooral als de brug in gesloten toestand is, zonder direct toezicht door de brugwachter, maken wij ons zorgen over de veiligheid van onze leden. Verkeersveiligheid: Wij hebben in de gesprekken onder meer de roeiveiligheid in het kader van de nautische veiligheid ter sprake gebracht. Daar maken wij ons zorgen over. Bij de ter inzagelegging troffen wij namelijk geen reactie aan op onze belangrijkste punten die te maken hebben met de roeiveiligheid. Hierover hebben wij recentelijk gelukkig wel constructief kunnen overleggen. Wij hebben veel vertrouwen in dit overleg. Maar om onze rechten in het verdere verloop van de procedure te borgen, sturen wij hierbij deze zienswijze. De volgende zaken spelen bij roeiveiligheid een belangrijke rol.	verkeersveiligheid	De zienswijze van de indiener is bij zienswijze onderdeel ZO-015 nader toegelicht. **Conclusie: De zienswijze leidt niet tot wijziging van het PIP.**

Zienswijze ID	Verseon	Datum ingekomen	Indiener	Zienswijze ondedeel	Zienswijze	Thema	Reactie provincie Noord-Holland
ZW-10	1509901	14-10-2020	KR&ZV Het Spaarne	ZO-015	2. Nautische veiligheid doorvaart Het gemotoriseerde waterverkeer, vooral in de recreatieve hoek, is de laatste jaren (en helemaal in het afgelopen corona-seizoen) enorm toegenomen en zal nog verder toenemen, is de verwachting, ook in dit roeigebied. Het verzoek is om de nautische veiligheid in het verdere ontwerp en de latere realisatiefase van de brug, mee te nemen. Het wordt nu niet specifiek genoemd in uw PIP. Vooral in gesloten toestand achten wij het risico op aanvaringen groter. Zoals besproken zou goede bebording, de kleinere motorboten door het juiste bruggat kunnen geleiden en kan het voorkómen dat wachtende schepen een veiligheidsissue worden. Verder worden de huidige 3 onderdoorgangen van de brug teruggebracht tot 2 (vanwege de verkeersveiligheid voor fietsers, fietsbak). Hierdoor wordt het ook meer dringen bij de resterende doorgangen. Vooral de gemotoriseerde grotere huurboten worden bevaren door vaak onervaren kapiteins die bijvoorbeeld het Binnenvaart Politie Reglement (BPR) en de daarbij horende voorrangsregels niet of zeer gebrekkig kennen. Motorboten weten soms niet dat roeiboten voorrang op alle motorboten hebben (met uitzondering van beroepsvaart), wachten soms midden voor een doorgang, varen vaak te hard, veroorzaken hoge boeggolven etc. Een iets ander ontwerp zou een oplossing kunnen bieden voor onze roeiveiligheid. Als dat niet mogelijk is, is een alternatieve oplossing mogelijk die roeiers ruimte biedt om veilig achter de remmingwerken langs te roeien. Hiervoor moet die waterruimte verbreed worden aan de wallekant. Ook scheelt het als de oeverbeplanting goed wordt bijgehouden zodat er geen obstakel of belemmering voor de vaarroute ontstaat. Daarom het volgende verzoek. De KNRZV Het Spaarne wil graag in goed overleg trachten om tot een concrete oplossing te komen voor de veiligheid voor onze roeiers en andere vaarweggebruikers.Ook stellen wij prijs op goed overleg met de projectleider bij de uitvoering om bijvoorbeeld bij wedstrijden (tijdelijke) doorgangen te kunnen borgen tijdens de bouwfase. Dat is een aantal jaren terug bij het baggeren van de vaarweg ook in goed overleg gelopen.	verkeersveiligheid	Er wordt een passage met betrekking tot nautische veiligheid toegevoegd aan de Toelichting. Onderdeel daarvan zal zijn het scheiden van het vaarverkeer bij de Cruquiusbrug in beide richtingen (zoveel als mogelijk is) te bevorderen hetgeen de veiligheid voor de vaarweggebruikers ten goede komt. Voorts zal de provincie Noord-Holland beide vaarrichtingen op de Ringvaart ter plaatse van de Cruquiusbrug voor sport (roeiboten, sloepen) splitsen door het aanbrengen van bebording op de brug en remmingwerk. **Conclusie: De zienswijze leidt tot toevoeging van paragraaf 4.2.3.**
ZW-10	1509901	14-10-2020	KR&ZV Het Spaarne	ZO-016	3. Remmingwerk De reeds aangelegde nieuwe remmingwerken vormen een veiligheidsrisico voor roeiers, omdat daardoor de vaarbreedte bij de zij-doorgang aan beide zijden van de brug is verminderd. Conform de herziene richtlijnen vaarwegen 2020, u toegezonden in de mail van 5 oktober 2020 hebben roeiboten een vaarwegbreedte van 8 m nodig per richting. Dit in tegenstelling tot motorsloepen die natuurlijk geen riemen hebben. U heeft aangegeven dat de zij-doorvaart geschikt is gemaakt voor beroepsvaart. Ons inziens kan beroepsvaart door de geringe doorvaart hoogte van dit vaste deel van de brug, deze doorvaart nooit nemen. Het aangebrachte remmingswerk versmalt de doorgang. Waardoor ook kleinere motorboten geneigd zijn de hoofddoorvaart te nemen. We zouden dit punt graag bespreken met uw collega's van vaarwegbeheer. De constructie zou voor een klein deel, zonder functieverlies, weggehaald kunnen worden.	verkeersveiligheid	De provincie kent de wens van indiener aangaande het aanpassen van het remmingwerk. Een PIP legt de ruimtelijke kaders vast voor toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen. Als voorbeeld van deze kaders noemen wij: ruimtebeslag van een bestemming, toegestaan gebruik, bouwhoogtes, enz. Binnen deze kaders dient een toekomstig ontwerp te passen, in dit geval het ontwerp van de Cruquiusbrug. Het ontwerp wordt niet vastgelegd in het PIP. De zienswijze gaat niet over de ruimtelijke kaders van dit PIP. **Conclusie: De zienswijze leidt niet tot wijziging van het PIP.**

Zienswijze ID	Verseon	Datum ingekomen	Indiener	Zienswijze ondedeel	Zienswijze	Thema	Reactie provincie Noord-Holland
ZW-11	1511702	12-10-2020	particulier 6	ZO-017	Wij zijn geïnformeerd over het feit dat het ontwerp PIP Cruquiusbrug met plannaam NL.IMRO.9927.IPCRUQUIUSBRUG-ON01 ter inzage ligt vanaf 4 september t/m 26 oktober 2020. Als belangenbehartiger van de familie XXX eigenaar van een stuk grond in de gemeente Heemstede, ten oosten van de N201, waar u volgens de tekeningen gebruik van wenst te maken, gaan wij namens de familie XXX in bezwaar op uw plannen. De familie XXX heeft geen behoefte om haar gronden te verkopen. Heeft u ook gekeken naar andere mogelijkheden voor het compenseren van het water, zodat u de m2 grond zoals nu ingetekend, niet nodig heeft van de familie XXX We hebben vernomen dat er een goede mogelijkheid is voor het compenseren van water aan de andere kant van de N201, waardoor grond aankoop van de familie XXX niet meer noodzakelijk is.	alternatieven / varianten / besluitvorming	Naar aanleiding de van zienswijze van indiener heeft provincie Noord-Holland onderzocht of er technisch realistische alternatieven voorhanden zijn om de watercompensatie elders te borgen. Dit bleek het geval te zijn. De benodigde watercompensatie (als gevolg van extra aangelegde m2's verharding) zal aan de westzijde van de N201 gerealiseerd worden. Deze oplossing is met het Hoogheemraadschap overlegd, en ambtelijk akkoord bevonden. De oplossingsrichting van de watercompensatie is opgenomen in paragraaf 4.6.2.2.1 van de toelichting van het provinciaal inpassingsplan. **Conclusie: De zienswijze leid tot wijziging van het PIP.** **In de Regels is de dubbelbestemming "Leiding - Hoogspanning" komen te vervallen.** **In de Verbeelding is de plangrens aangepast**. **In de Toelichting is paragraaf 6.2.1.1 aangepast.**