

Bijlage

Advies organisaties op voorgesteld besluit Optimalisatie begrenzing Natuurnetwerk Nederland en voorstel reactie GS

organisatie	Advies	Voorstel reactie GS
GNR	Is het eens met de voorstel besluiten aangaande Landgoed Nieuw Cruysbergen (besluitnr. 63), onderdeel van de natuurcorridor langs de A27 (besluitnr. 64), en Plan Huydecopersweg (besluitnr. 71)	Voor kennisgeving aannemen.
NM	Kan zich in grote lijnen vinden in voorstel besluit herbegrenzings. Heeft moeite met ontgrenzingsbesluit van 10 ha (NNN gebied) op Marken (besluitnr.11). Vanwege de hoge potentie van Marken voor weidevogels is het volgens NM wenselijk voor de natuur in Noord-Holland dat hier alsnog de NNN wordt behouden.	Voorstel besluit handhaven. Naast begrenzing is ook ontgrenzing nodig. Marken lijkt zeer geschikt om voor weidevogels een bolwerk te blijven. Op 80% van alle percelen rust een ANLB contract, ook op de onderhavige percelen. Omdat het bewuste perceel ecologisch gezien niet de meest gunstige uitgangspositie heeft voor NNN-realiseatie op Marken en begrenzing als NNN niet noodzakelijk is om als weidevogel gebied te functioneren, kiezen we in het kader van de optimalisatie voor ontgrenzing van deze percelen. Het gebied wordt omgezet naar Bijzonder Provinciaal Landschap, waardoor het gebied geschikt blijft voor weidevogels en ook blijft het agrarisch natuurbeheer gehandhaafd.
LTO	Gevraagd wordt de uitgangspunten optimalisatie NNN uit de Realisatiestrategie bij besluitvorming te betrekken.	Het voorgenomen besluit voldoet aan deze uitgangspunten. De uitgangspunten t.a.v. optimalisatie NNN uit de Realisatiestrategie betreffen: 1.de NNN-omvang blijft gelijk (de totale oppervlakte aan NNN wordt niet groter of kleiner); 2.herbegrenzing van NNN dient ecologisch goed gemotiveerd te zijn;

		3. herbegrenzingsvoorstellen worden voorgelegd aan belangenorganisaties voor advies. In de PS brief wordt ook verwezen naar de Realisatiestrategie en zijn deze uitgangspunten nogmaals genoemd.
	Begrenzen/ontgrenzen moet bij voorkeur in dezelfde regio plaatsvinden.	Wij hanteren als uitgangspunt dat het begrenzen en ontgrenzen zoveel mogelijk in dezelfde regio plaatsvindt. Het hoeft echter niet perse mits de wezenlijke kenmerken en waarden niet worden aangetast. Wij inventariseren en beoordelen mogelijkheden tot begrenzen en ontgrenzen zowel op gebiedsniveau als op provinciaal niveau. Het uitgangspunt van de omvang NNN geldt op provinciaal niveau, de restantopgave vraagt om een versnelling en er moeten ook voldoende agrariërs zijn om het beheer te kunnen borgen. Buiten de regio gelegen gebieden kunnen meer ecologische potentie, en hogere kans op haalbaarheid en draagvlak hebben. Naast de gebiedsgewijze inventarisatie van begrenzen/ontgrenzen (in de 25 deelgebieden NNN realisatie) worden daarom ook gesprekken aangegaan op provinciaal niveau met recreatieschappen, TBO's en collectieven, om mee te laten denken om op 0 uit te komen en beheer te borgen.
	Uitwerking herbegrenzingsvoorstellen met en door grondeigenaren op basis van vrijwilligheid	Het herbegrenzen (ontgrenzen dan wel begrenzen) is bevoegdheid van GS. De ecologische onderbouwing is doorslaggevend. De realisatie kans (haalbaarheid en draagvlak) weegt mee bij begrenzingsbesluiten.

		In de uitwerking van de begrensde gebieden (na begrenzingsbesluit) gaan wij met grondeigenaren het gesprek aan over verwerving, inrichting en beheer met het gehele instrumentarium wat we daarvoor hebben. Vrijwilligheid is daarbij uitgangspunt, onteigening is laatste middel.
	Bij uitwerking begrenzingsvoorstellen ook waarborgen landbouwstructuur. Met name t.a.v. begrenzingen in Binnenduinrand.	Conform de Realisatiestrategie is dit ons uitgangspunt. Wij gaan met LTO in gesprek hoe we op een goede manier vorm kunnen geven aan het tijdig betrekken bij de besluitvorming met name bij de begrenzing in de binnenduinrand.
SBB	SBB is het eens met het voorstel besluiten nr. 4 IJtochtstrook (Haarlemmermeer), nr. 8 en nr. 10 (Oostzanerveld) nr. 21 (Waterland Oost) (Haarlemmermeer) waartoe zij zelf verzoek deed.	Voor kennisgeving aannemen
	Verzoek om een aantal eilandjes in eigendom en beheer van SBB en aangrenzend aan viewer nr 31 (Oostzanerveld), alsnog te begrenzen.	Vanwege het uitgangspunt dat we niet willen dat het NNN in omvang toeneemt, zullen we een fasering moeten toepassen. Wij gaan met SBB in gesprek hoe we de verzoeken kunnen meenemen en welke fasering we hierin kunnen hanteren.
	SBB wil haar aanvankelijke verzoek tot begrenzing Vennerperhout-Oost intrekken omwille van ruimte voor nieuw recreatief aanbod. Het betreft een niet begrensd RODS gebied	Akkoord gaan met intrekken van dit aanvankelijke verzoek.
	Verzoek om besluit ontgrenzing nr. 24 (48,19 ha Ilpendam (Enge en Wijdewormer)) aan te houden tot er meer duidelijkheid is over de planuitwerking van de woningbouw in Purmerend Zuid-Zuid en de uitwerking van het instellen van overgangszones naar Natura 2000 gebieden Varkensland en Ilperveld. SBB ziet dit gebied als ecologische en wellicht ook recreatieve stapsteen in het natuurnetwerk rondom Purmerend (tussen	De polder is nog niet ingericht en huidige eigenaren zien af van natuurbeheer, waardoor de realisatiekans zeer laag is. Waarden als botanisch grasland kunnen worden behouden middels agrarisch natuurbeheer buiten het NNN. We onderkennen de ontwikkelingen, maar

	het Purmerbos en Varkensland, het Ilperveld en Groengebied Purmerland). Hier zou ook mogelijkheid zijn om nieuw bos te realiseren binnen het NNN.	zien de eventuele maatregelen meer als toekomstige.
	Verzoek SBB om alle beheerarealen van SBB te begrenzen is in dit besluit voor een aantal locaties niet meegenomen. SBB ziet graag reactie op deze overige verzoeken tot begrenzing tegemoet.	Het klopt dat meerdere percelen van SBB nog niet zijn opgenomen in ons huidige voornemen tot herbegrenzing. De locaties worden meegenomen in een later besluit vanwege de voorwaarde dat we het totale netwerk niet willen uitbreiden. We gaan met SBB in overleg over de fasering.