

Verslag concept Presidium

Datum vergadering	:	8 maart 2021
Voorzitter	:	dhr. A. Th. T. van Dijk
Griffier	:	dhr. M. Admiraal
Telefoonnummer/e-mail	:	(023) 5143323/ admiraalm@noord-holland.nl

Aanwezig:	
Voorzitter	Voorzitter Provinciale Staten, dhr. A. Th. T. van Dijk
5 Griffier	Griffier dhr. M. Admiraal
Leden	Fractievoorzitter PVV, dhr. M. Deen
	Fractievoorzitter FvD, dhr. J. Dessing
	Fractievoorzitter CDA, dhr. D. Heijnen
	Fractievoorzitter ChristenUnie, dhr. M.C.A. Klein
10	Fractievoorzitter GroenLinks, mw. R.P.M. Kocken
	Fractievoorzitter DENK, dhr. S. Koyuncu
	Fractievoorzitter VVD, dhr. E.J. van der Maas
	Fractievoorzitter SP, dhr. E.M.A. Smaling
	Fractievoorzitter 50PLUS/PVDO, mw. W. van Soest
15	Fractievoorzitter D66, mw. A. Strens
	Fractievoorzitter PvdA, dhr. L.Hj. Voskuil
	Fractievoorzitter PvdD, dhr. F.A.S. Zoon
Verder aanwezig:	Dhr. E. Jensen, ter vervanging van dhr G. Kohler
	Mw. C. van Stralen
20	Dhr. Y. Muller (journalist)
	Dhr. P. Schat (journalist)
Adviseur	Statengriffier mw. K. Bolt
Notulist	Mw. S.S.M. Duijn-Leo (Moneypenny)
Afwezig	Fractievoorzitter Fractie Baljeu, dhr. R.J.P. Baljeu, fractievoorzitter
25	Ja21, de heer G. Kohler,

35 **Agenda**

1. Opening en mededelingen voorzitter
2. Vaststelling agenda
- 2.a Conceptverslag presidiumvergadering 1 februari 2021
- 2.b. Ter kennisname concept besluitenlijst agendacommissie 1 maart 2021
- 3.a. Lijst met actiepunten en LTA
- 4 Terugblik vergadering PS 1 februari 2021
- 5.a. Conceptagenda PS 8 maart en spreektijdentabel
- 5.b Laatste voorbereidingen PS 8 maart 2021
- 5.c. Lijst ingekomen stukken PS
- 5.d Lijst moties en memo afhandeling moties in PS
- 6 Vooruitblik: voorlopige agenda PS 12 april 2021
- 7 Memo Moties Vreemd
- 8 Memo digitaal stemmen met Notuvote
- 9 Memo experiment met "Amsterdamse spreektijdenregeling"
- 10 Rondvraag
- 11 Sluiting

40 **1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent om 9.30 de online vergadering en heet de aanwezigen welkom bij deze Presidiumvergadering voorafgaand aan de Statenvergadering van 8 maart 2021.

De heer Kohler (JA21) wordt vervangen door de heer Jensen. Andere afmeldingen zijn niet ontvangen. Er zijn een aantal mededelingen:

- 45 • Omdat de agenda's van de commissievergaderingen van april snel vollopen is 10 mei als uitloopdatum voorgesteld.
- De **voorzitter** maakt momenteel een online rondje lang alle de fracties en zal daarna in een kort resume in het Presidium aangeven welke punten zijn aangekaart en welke zaken nog opgepakt moeten worden, ook bijvoorbeeld over moties vreemd aan de orde van de dag.
- 50 • Op 14 december 2020 is gesproken over casuïstiek in het kader van bevoegdheidsverdeling tussen GS en PS. Op dit moment is daar ook binnen de ambtelijke organisatie aandacht voor gevraagd met het verzoek bij het opstellen van de stukken aan te geven wat het onderliggend beleidskader is. Het te gebruiken format is hierop aangepast en op de eerstvolgende Statendag zal hier ook aandacht aan besteed worden.

55

- *De uitloopdatum voor commissievergaderingen in april is vastgesteld op 10 mei 2021*

2. Vaststelling agenda

- *De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

60

2.a Conceptverslag Presidiumvergadering 1 februari 2021

- *Het verslag van de Presidiumvergadering van 1 februari 2021 wordt met een kleine wijziging vastgesteld.*

65 **2.b. Conceptbesluitenlijst agendacommissie 1 maart 2021**

- *De conceptbesluitenlijst van de agendacommissie van 1 maart 2021 wordt voor kennisgeving aangenomen.*

3.a Lijst met actiepunten en LTA

- 70 • *De lijst met actiepunten en LTA wordt voor kennisgeving aangenomen.*

4. Terugblik PS 1 februari 2021

- *Er zijn geen opmerkingen.*

75 **5.a Conceptagenda PS 8 maart 2021 en spreektijdentabel**

De **voorzitter** deelt mee dat de vergadertijd ongeveer vier uur zal zijn, met spreektijd en schorsingen en met een dinerpauze om 18.00 uur. Er zijn geen actualiteiten ingediend. CDA, ChristenUnie en SP hebben ieder een mondelinge vraag ingediend en er zijn 7 moties vreemd.

- 80 De heer **Dessing** (FvD) meldt dat hij zelf helaas afwezig is vanmiddag en zich voor de stemmingen en de moties zal laten vervangen door de heer Dekker.

De heer **Heijnen** (CDA) heeft een vraag over het hamerstuk waarin subsidie wordt vastgesteld voor de fractiebijdragen. Hij heeft daar, na de bespreking in de commissie, in de media over een declaratie gelezen en ook van de voorzitter daar quotes over vernomen en informeert nu naar de

85

achtergronden. Hij zou het wat ongemakkelijk vinden dit stuk vast te stellen als er aanvullende informatie is die de statenleden niet hebben vernomen.

90 De **voorzitter** licht toe dat er geen andere informatie is buiten hetgeen de accountant aangeeft bij de rechtmatigheidstoets, zoals dat gebeurt bij alle ingediende declaraties. De verordening is in die zin redelijk ruim omschreven, omdat op voorhand moeilijk is aan te geven hoe het fractiewerk zich ontwikkelt en als er een keer 's avonds een fractievergadering plaats vindt dan dient er voor eten gezorgd te worden en dat past ook binnen de begroting. Als men kijkt naar de aard van de declaraties kunnen er soms vragen bij gesteld worden of het nodig is, maar de **voorzitter** vindt
95 het niet aan hem om dat uit te leggen, dat is aan de fractie zelf. Mochten er vragen over zijn vanuit de pers, dan is de **voorzitter** daar transparant over en zal er antwoord op gegeven worden. De heer **Heijnen** bedankt de voorzitter voor zijn antwoord.

- *Het Presidium stemt in met de agenda.*
- 100

5.b Laatste voorbereidingen PS 8 maart 2021

De **voorzitter** deelt mee dat er geen actualiteiten zijn ingediend en er zeven moties vreemd aan de orde van de dag zijn ingediend.

- *Het Presidium stemt in met de spreekijdverdeling van 4 uur.*
- 105

5.c. Lijst ingekomen stukken PS

- *De lijst ingekomen stukken PS wordt voor kennisgeving aangenomen.*
- De heer **Zoon** (PvdD) brengt naar voren dat hij van twee inwoners bericht kreeg dat zij informatie naar de Staten hebben gestuurd, waarvan de heer Zoon dit niet kon terugzien. Hij vraagt hoe dat
110 gaat, het zou kunnen zijn dat de inwoners het verkeerde emailadres hebben gebruikt maar hij vindt het wel vervelend, omdat de inwoners verwachten dat hij daar actie op gaat nemen en misschien gebeurt het ook zonder dat hij ervan weet. Daarom verzoekt de heer Zoon om te kijken naar de informatiestroom vanuit de inwoners naar de Provinciale Staten.

115 De **voorzitter** bedankt de heer Zoon voor deze melding en is het ermee eens dat het altijd vervelend is als iets niet aankomt, ook voor andere Statenleden.
Mevrouw **Bolt** reageert dat zij er absoluut van overtuigd is dat op de griffie niets achtergehouden wordt en zij vraagt de heer **Zoon** de mails door te sturen zodat onderzocht kan worden wat er aan de hand is geweest. Misschien waren de berichten aan het College gericht.
120 De **voorzitter** zegt toe er naar te gaan kijken en als dit ertoe leidt dat er naar de inwoners nog duidelijker en helder aangegeven moet worden waar ze naar toe moeten mailen, dan zal dat gebeuren. Hij verzoekt om voorbeelden door te geven. De heer **Zoon** verwacht uiteraard niet dat er iets tegengehouden wordt en heeft de twee voorbeelden inderdaad gemeld.

5.d Lijst moties en memo afhandeling moties in PS

- *Het Presidium heeft geen opmerkingen aan de afhandeling van de moties.*

6. Vooruitblik: voorlopige agenda PS 12 april 2021

- *De voorlopige agenda PS 12 april 2021 wordt vastgesteld.*
- 130

7. Memo Moties Vreemd

Dit is een regelmatig terugkerend onderwerp, deze keer heeft de heer Kohler gevraagd wat de regels zijn omtrent het geven van een toelichting op de ingediende motie vreemd. Het R.v.O. artikel 40 lid 6 luidt als volgt: “Een motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp wordt ingediend bij de vaststelling van de agenda. De indiener van de motie krijgt van de voorzitter op dat moment de gelegenheid de motie toe te lichten.” Het gebruik bij deze regel is dat de eerste indiener een korte toelichting mag geven op de in te dienen motie. Er is tijdens deze toelichting géén gelegenheid tot debat of interrupties. Geen van de andere indieners van de motie vreemd krijgt de gelegenheid een toelichting te geven.

De **voorzitter** licht toe dat het gaat over de discussie of meerdere indieners het woord moeten krijgen, hij wil graag vasthouden aan de regel zoals die ooit is afgesproken. Het wezen van een motie vreemd is dat er geen gelegenheid tot debat of interruptie is, omdat het lastig is over zaken te debatteren waarover de collega's niet van tevoren zijn geïnformeerd. Vandaag zijn er zeven moties vreemd en bij meer indieners zou het een verkapt instrument kunnen worden om met elkaar het woord te voeren op een andere manier dan is afgesproken. Een debat kun je hebben in een commissie waarbij het onderwerp wordt voorbesproken. Dit is een van de onderwerpen die de **voorzitter** bespreekt in zijn rondje met de fracties.

De heer **Van der Maas** (VVD) is het daar volledig mee eens en heeft dit punt al één of meerdere keren meegemaakt. Het instrument van moties vreemd vindt de VVD een weinig democratisch instrument, omdat inderdaad geen debat mogelijk is. De heer Van der Maas vindt dat er 1 indiener per motie vreemd moet zijn en deze verplicht houden aan de drie minuten die daarvoor staat. Hij doet nogmaals een oproep aan alle partijen om dit zoveel mogelijk in alles commissies neer te leggen.

De heer **Klein** (ChristenUnie) kan zich vinden in deze conclusie maar leest het niet direct in het reglement van, daar staat alleen ‘de indiener’ en niet of dat er één, twee of drie zijn. Hij is het ermee eens dit nu met elkaar zo af te spreken, dan is er duidelijkheid.

De heer **Heijnen** (CDA) kan zich ook vinden in de memo en vindt de commissie de juiste plaats om een debat te hebben. Alleen is het grote nadeel van een commissie dat er geen stemming is over een motie of dat er een uitspraak over gevraagd kan worden van de Staten. Daardoor komen sommige moties vreemd zomaar uit de lucht vallen en gaat het soms wel erg kort door de bocht. De heer Heijnen stelt voor het systeem, dat in Amsterdam gebruikt wordt, te proberen, daar kunnen zij onderwerpen, die bij ons bijvoorbeeld op de B-agenda zouden staan, dan ‘piepen’ naar de raad, zodat je nog wel een motie kan indienen over zo'n onderwerp dat op de B-agenda is besproken. De heer **Heijnen** haalt aan, dat men dit in de Tweede Kamer ook kent, via de algemene overleggen, hele korte sessies, waar snel moties ingediend worden over dat onderwerp. Hij zou zich kunnen voorstellen dat dat systeem heel goed zou kunnen werken en dat daarmee voorkomen wordt dat er allerlei moties vreemd uit de lucht komen vallen, omdat de discussie is geweest in de commissie en er iets van een richtinggevende uitspraak van de Staten gevraagd kan worden. De heer **Heijnen** hoopt daar steun van te kunnen ontvangen van zijn collega's in het presidium.

De heer **Voskuil** (PvdA) antwoordt dat zijn partij het memo wel kan onderschrijven en vindt het nu niet het moment om een alternatief te bedenken of de systematiek te veranderen. Hij sluit zich wel aan bij de heer **Heijnen** om te kijken of het instrument effectiever kan en zou dat graag
180 geagendeerd hebben voor een volgende statendag. Hij merkt dat er behoefte is aan meer ruimte voor een inhoudelijk debat en dat sommigen zaken een zekere actualiteit kennen waardoor afwachten tot het in de commissie behandeld kan worden geen optie is.

De heer **Voskuil** is voorstander om te kijken naar een aanpassing van het instrument, zodat dit
185 beter werkbaar en effectiever wordt.

De heer **Zoon** ((PvdD) onderschrijft wat de heer **Heijnen** zegt en vindt het een heel aardig idee om naar een alternatief te kijken, hij zou daar graag vanuit de griffie een advies over zien. Hij onderschrijft ook het gevaar van een loophole; dat dezelfde motie twee keer wordt ingediend om
190 onder de regel uit te komen, terwijl dit met een kleine extra toelichting van een tweede indiener verholpen kan worden en zou toch willen aandringen op enige versoepeling daarin.

De **voorzitter** voegt hier aan toe, dat voorop staat, dat in een democratisch proces zoals dat plaatsvindt in de Staten, goede debatten moeten kunnen plaatsvinden. Als men het met de
195 algemene overleggen (VAO) vergelijkt zou je kunnen zeggen, dat in een commissie besproken motie eerder ter stemming wordt gebracht met een korte toelichting in de Staten. Dat zou nu ook kunnen plaatsvinden met een motie vreemd, die op enigerlei wijze besproken is in de commissie. De **voorzitter** denkt, dat het niet vandaag de dag is om hierover te spreken. Het is wel één van de punten die hij tijdens het rondje langs de verschillende fracties hoort. Het is een zoektocht naar
200 een betere invulling zonder gevangen te zijn in de eigen regels. Het lijkt de **voorzitter** goed om dit voorstel in een Statendag te bekijken en de mogelijkheden te onderzoeken er iets mee te doen. Hij waarschuwt er wel voor, dat het geen ongebreideld instrument wordt waar iedereen straks tegenaan zit te hikken, want dan ontstaat weer dezelfde discussie.

205 Mevrouw **Van Soest** (50Plus/PVDO) licht toe dat men in Amsterdam ook stukken ter kennisname van de gemeenteraad in de commissie kunt agenderen. Als dit stuk verder besproken moet worden, kan deze naar de gemeenteraad getrokken worden en kan men een uitgebreide discussie houden met iedereen.

210 Mevrouw **Strens** (D66): voegt toe, dat in een vorige periode een werkgroep vanuit de Statenleden de instrumenten heeft bekeken, en stelt voor te bekijken wat dat heeft opgeleverd. Volgens mevrouw **Strens** was daar de conclusie, dat een motie vreemd wel degelijk een belangrijk instrument is in de instrumentenkoffer. Zij ondersteunt hetgeen dat daarover is gezegd.

215 De **voorzitter** beaamt wat mevrouw **Strens** vertelt en vindt het instrument ook waardevol, alleen op het moment, dat dit ongebreideld wordt ingezet, ontstaat de discussie dat er geen debat mogelijk is en daardoor zullen veel moties het lastig krijgen als deze in stemming worden gebracht.

220 Mevrouw **Bolt** (Statengriffier) informeert of er steun is voor het voorstel van de heer Heijnen, dat de griffie met een advies komt.

225 De heer **Voskuil** vindt, dat wel heel erg specifiek en voelt meer voor het voorstel van mevrouw **Strens** om met een Statenwerkgroep de instrumenten tegen het licht te houden en op basis daarvan dingen te laten uitzoeken.

De heer **Van der Maas** (VVD) is het eens met de heer **Voskuil**.

230 De **voorzitter** meent, dat mevrouw **Strens** iets anders heeft gezegd, namelijk dat er een commissie geweest is die een aantal conclusies heeft getrokken en misschien is het goed de conclusies van die eerdere werkgroep boven tafel te halen en die met elkaar te delen. Daar is onder andere uit voortgekomen dat het instrument van de motie vreemd als een belangrijk instrument wordt ervaren.

235 Mevrouw **Strens** beaamt hetgeen de **voorzitter** zegt en voegt toe, dat het misschien wel goed is om met een aantal Statenleden naar die conclusies te kijken en de griffie hierbij te helpen om het gezamenlijk te doen.

240 De heer **Klein** (ChristenUnie) vindt het een goed idee om dat instrument nog eens even te bekijken en dat zou mooi gecombineerd kunnen worden met het 'ontstoffen' van de vorige conclusies en te kijken of een stuk kan worden 'opgepiept' naar de PS. Hij vindt dat een mooie basis om in het Presidium verder te bespreken.

245 De heer **Voskuil** (PvdA) kan zich daarbij aansluiten met de aanvullende opmerking dat dit in de vorige periode inderdaad is bekeken, maar dat dit een nieuwe periode waarin bovendien is gezegd dat de samenwerkingsinstrumenten op een andere manier bekeken moeten worden. Hij vindt het wel passend om te doen en voegt eraan toe, dat hij graag in zo'n commissie plaatsneemt.

250 Mevrouw **Kocken** (GroenLinks) sluit zich aan bij de woorden van de heer Klein.

255 De **voorzitter** stelt voor het archief in te duiken en integraal te onderzoeken hoe het instrumentarium zo effectief mogelijk ingezet kan worden, want iedere afspraak staat of valt met de wijze waarop deze wordt uitgevoerd. Als het ene instrument niet is toegestaan moet dat niet leiden tot een plus bij het andere, de balans moet blijven. De **voorzitter** zal daar zelf ook aandacht aan besteden en vraagt of allen dit een goede aanpak vinden. Voorlopig blijft alles nog zoals het is en daarom zal de voorzitter vandaag de eerste indiener een korte toelichting laten geven en is er geen gelegenheid tot debat of interruptie.

- 260• *Het Presidium gaat akkoord met het voorstel van de voorzitter om alleen de eerste indiener een korte toelichting te laten geven en geen gelegenheid te bieden voor debat of interruptie.*
- *De Statengriffie zal de opbrengsten van het onderzoek van de werkgroep die het instrumentarium van de staten heeft onderzocht opdienen en ter kennisname aan het presidium toesturen.*

265

8. Memo digitaal stemmen met Notuvote

Gevraagd wordt kennis te nemen van het aanbod van Notubiz waarmee het rechtmatig uitvoeren van stemmingen en daarmee het nemen van rechtmatige besluiten tijdens de digitale

270 Statenvergadering wordt mogelijk gemaakt en in te stemmen met de overstap naar Notuvote, het digitale stemsysteem van Notubiz.

275 De heer **Voskuil** (PvdA) meldt, dat zijn partij een groot voorstander is van alles wat zaken meer praktisch maakt, maar er is ook een zorg over het aantal schermen dat men dan gebruiken moet het niet voor iedereen werkbaar maakt en daar moet wel rekening mee worden gehouden om het moment dat er stemmingen worden afgenomen.

De heer **Zoon** (PvdD) is ook altijd voor effectiever maken van een proces, maar ziet ook licht aan het eind van de tunnel in de vorm van weer fysiek vergaderen en vraagt zich af of nu nog, aan het einde, een proces wat goed verloopt veranderd moet worden.

280 De heer **Van der Maas** (VVD) is het eens met de heer **Voskuil**, hij denkt dat het wel goed is om te kijken hoe dit kan, maar heeft zorgen over de beschikbaarheid.

285 De heer **Heijnen** (CDA) is het eens met de heer **Zoon**. Hij vindt het op zich een goed voorstel om te doen, maar als het voor 1 of 2 keer is, is het wellicht teveel gevraagd. Hij hoopt snel fysiek te kunnen vergaderen met elkaar als dat mag van de regels.

Mevrouw **Van Soest** (50Plus/PVDO) is het eens met de heer **Heijnen** en de heer **Zoon**. Zij vindt het moeilijk alles bij te houden en houdt het nu graag bij het oude.

290 De heer **Koyuncu** (DENK) is het eens met de heer **Zoon**, hij hoopt ook weer snel fysiek bijeen te komen en weet niet of dit nog nodig is.

295 De heer **Deen** (PVV) is het eens met de heer **Zoon**, allen hopen snel weer live aanwezig te kunnen zijn. Op zich heeft hij wel een positieve ervaring met dit soort stemmen.

300 Mevrouw **Kocken** (GroenLinks) begrijpt de wens om weer fysiek bijeen te komen, het zou ook mogen. Maar het Presidium vindt het beter dit pas te doen als het totaal verantwoord is. Zij denkt dat dit misschien nog niet zo snel zal gebeuren en vindt het verstandig om te kijken naar een overstap.

De heer **Dessing** (FvD) denkt aan de kostenbesparing en de techniek die zeker zal helpen en gaat er vanuit dat het voor zo'n 3 à 4 Statenvergaderingen tot aan het zomerreces en daarna gebruikt zou kunnen worden als een back-up-systeem.

305 De heer **Klein** (ChristenUnie) ziet ook de twee kanten en vindt dat tevens naar de belasting voor de griffie gekeken moet worden. Tegelijkertijd kijkt hij erg uit naar weer fysiek vergaderen, zou graag, eventueel met het gebruik van sneltesten, de ruimte die er is gebruiken en niet op de automatische piloot doorgaan met digitaal vergaderen.

310 Mevrouw **Strens** (D66) kan zich heel goed aansluiten bij de woorden van de heer **Klein**. Als het nu helpt wil zij zeker gebruik maken van het digitale stemsysteem, maar wil ook goed kijken naar fysiek vergaderen straks.

De **voorzitter** geeft aan dat de vergadering van het presidium een uitzondering is op de huidige
315 Covid-vergaderregels en het is dus mogelijk om fysiek te vergaderen. Tot aan de zomer staan er
nog reserveringen in hotel Zuiderduin. Echter is ook besproken om geen onnodige
reisbewegingen in de provincie te veroorzaken, ook als voorbeeldfunctie. Er zijn inmiddels
proeven met evenementen dus wellicht is het mogelijk elkaar weer in de zaal te kunnen zien.
Hij vraagt mevrouw Bolt en de heer Admiraal om dit aan te geven hoe de invoering van dit
320 stemsysteem zou kunnen zijn. De voorzitter proeft dat de meerderheid het nu wil houden zoals
het is. Het idee was om meer snelheid in de vergadering tot stand te brengen.

De heer **Admiraal** antwoordt, dat het inderdaad maar voor een paar vergaderingen zou kunnen
zijn. De kosten van dit pakket is ongeveer hetzelfde als de kosten van 1 verzending stembrieven.
325 Het kan een verlichting betekenen ten opzichte van de stembrieven dit is nogal een proces. Het
instellen en verzorgen van een account voor iedereen is ook een werkbelasting, maar dat is na
een keer achter de rug.

Mevrouw **Van Soest** (50Plus/PVDO) merkt op dat het systeem met de stembrieven vooral veel
330 vergt van de ondersteuners. De heer **Admiraal** voegt eraan toe, dat nu iedereen daaraan gewend
is geraakt er juist meer fouten bij ontstaan. Mevrouw **Bolt** (Statengriffier) beaamt dit en meldt dat
dan de koerier opnieuw naar de mensen moet en dat kost juist meer tijd.

De heer **Voskuil** (PvdA) is meer sceptisch over de heropening van alles. Het lijkt hem daarom
335 nuttig, zolang er hybride vergaderd moet worden en ook daarna, als er meer mogelijk is, het
stemsysteem achter de hand te hebben, met de kanttekening dat het technisch helder en
uitvoerbaar moet blijven.

Heer **Heijnen** (CDA) is overtuigd geraakt door het verhaal van onze griffie. Zeker om de kosten en
340 het werk eenmalig is en hij zou bij nader inzien toch willen instemmen met hetgeen ons wordt
gevraagd.

Ook de heer **Deen** (PVV) wil instemmen met wat de heer **Heijnen** zegt.

345 De **voorzitter** voelt de twijfel van de leden over een nieuw systeem en is er ook niet van overtuigd
dat er na de zomer alweer fysiek vergaderd kan worden. Hij stelt voor met dit systeem te kijken
of het versnellend werkt en of fouten worden voorkomen. Mocht het niet voldoende goed
functioneren kan worden teruggedrepen naar het bekende . De voorzitter wil graag ruim voor de
vergadering een keer proefdraaien en vraag het Presidium hiermee in te stemmen.

- 350
- *Het Presidium gaat akkoord met de overstap naar Notuvote, het digitale stemsysteem van Notubiz.*

355 9. Memo experiment met "Amsterdamse spreektijdenregeling"

De **voorzitter** vertaalt de regeling als 'mond open, tijd lopen' en informeert naar de standpunten
van de leden van het Presidium. De vraag ligt voor om in te stemmen met de uitvoering van een
experiment in 2 commissievergaderingen met de spreektijdenregeling naar Amsterdams model?

360 De heer **Zoon** (PvdD) dacht hier onderzoek naar gedaan zou worden en dat dit automatisch zo zou gaan als er op een knop wordt gedrukt. Hij krijgt de indruk dat er iets verzonnen moet worden om de overvolle NLG-vergadering wat in te kunnen perken. Hij vindt het interessant maar vraagt zich af of het zal voldoen.

365 De heer **Voskuil** (PvdA) meldt, dat zijn fractie niet zo heel enthousiast is over dit experiment en ziet meer in de versterking en de rol van de voorzitter. Hij vreest dat er zinvolle interrupties afgekapt zullen worden. Hij voegt toe dat GS al ruimschoots in de tijd zitten en dat daar eerder tijd afgehaald kan worden voor de fracties zodat zij zinvolle bijdragen kunnen leveren. Als het toch doorgaat, graag met de discretionaire bevoegdheid van de voorzitter om ervan af te wijken.

370 De heer **Van der Maas** (VVD) heeft het memo met interesse gelezen en vindt het een goed idee om dit de komende commissievergaderingen uit te proberen.

Mevrouw **Kocken** (GroenLinks) meldt, dat haar fractie dit experiment een goed idee vindt en voegt toe dat het prachtig zou zijn als het automatisch zou gaan.

375 Er zijn altijd mensen zijn die over hun tijd heen gaan en er zijn ook mensen die dat heel irritant vinden, die discussie neem je dan weg. Als er een nuttige interruptie op volgt, zal de voorzitter daar heus wel ruimte voor geven.

De heer **Heijnen** (CDA) meldt dat zijn fractie veel ziet in deze nieuwe Amsterdamse spreektijdenregeling en geeft zeker steun aan dit experiment.

385 Mevrouw **Van Soest** (50Plus/PVDO) heeft hier regelmatig mee te maken in Amsterdam en vindt het een juist een verademing om in de Staten wat soepeler met de spreektijden om te kunnen gaan. Bij 45 agendapunten en 7 minuten spreektijd is de vraag wat je dan voor inbreng kunt hebben. Zij pleit ervoor het bij het oude te laten.

Mevrouw **Strens** (D66) kan hier kort over zijn, haar fractie steunt dit initiatief.

390 De heer **Deen** (PVV) ziet graag het strak hanteren van de spreektijden door de voorzitter. Hij is bang dat de vergaderingen heel lang duren en wil de fracties vragen om hun inbreng beknopter en meer gericht op het agendapunt in te brengen. Hij houdt de test niet tegen en is benieuwd naar de resultaten.

395 De heer **Dessing** (FvD) vindt het goed om dit uit te testen en sluit zich aan bij de argumentatie van de fractie van GroenLinks.

De **voorzitter** voegt toe, dat de heer Smaling ook akkoord is en concludeert dat de meerderheid ervoor is om deze test te gaan doen en daarna te evalueren hoe het werkt.

400• *Het Presidium gaat akkoord met de uitvoering van een experiment in 2 commissievergaderingen met de spreektijdenregeling naar Amsterdams model.*

12. Rondvraag

405 De heer **Dessing** (FvD) heeft een praktische vraag: als hij niet aanwezig is bij de Statenvergadering moet hij dan de stembrieven ophalen? Het antwoord is dat dit niet hoeft.

De heer **Smaling** (SP) vraagt of de verandering in de commissie NLG om de maandagochtend erbij te pakken doorgaat, het geeft implicaties voor het regime en wordt als lastig ervaren. De
410 voorzitter beaamt dit en voegt eraan toe, dat dit als de beste oplossing naar voren kwam omdat het andere voorstel het niet heeft gehaald. De heer **Smaling** zou liever zien dat een andere commissie een onderwerp overneemt van NLG of dat er een andere tijd wordt gezocht. De **voorzitter** antwoordt, dat dit een open vraag aan de collega's is en hoort het graag als de Staten het anders zien. Wellicht dat men buiten deze vergadering met elkaar over van gedachten kan
415 wisselen. En daarmee ook oog heeft voor de voorbereiding van alle stukken en de (over)belasting van de griffie. De voorzitter bedankt voor de aandacht daarvoor en verzoekt allen dit mee te willen nemen in het fractie overleg.

12. Sluiting

420 De **voorzitter** sluit de vergadering om 10.30 uur met dank voor ieders aanwezigheid en inbreng en wenst allen een fijne vergadering toe in de middag.