

Aan: commissieleden Natuur, Landbouw en Gezondheid

“Positie burger: f. e.?”

Bij agendapunt 19 d: C-agenda commissie NLG 19 april 2021

Geachte mevrouw/mijnheer,

Als bewoner van de IJsselmeerdijk in polder Zeevang toon ik u graag een opsomming van alle activiteiten van Provincie Noord-Holland betreffende burgerparticipatie aangaande dijkplaatsen.

In februari 2020 werden bewoners van module 7 uitgenodigd door PNH en Alliantie Markermeerdijken voor een presentatie aangaande de plannen voor dijkversterking. De plannen werden inderdaad gepresenteerd. Motie 37-2018 aangaande burgerparticipatie was compleet genegeerd. Gelukkig was één van de aanwezigen zo alert om de organisatoren ter plekke aan de motie te herinneren. De bijeenkomst werd stopgezet en alle aanwezigen keerden huiswaarts. In september, oktober, en november 2020 werd een nieuw participatietraject opgezet. Bewoners werden volop uitgenodigd mee te denken en te praten, werden meegenomen in een **ontwerp**proces voor drie dijkplaatsen en gedurende deze drie avonden kwamen diverse plannen tot stand. Aangekondigd was dat burgers inspraak zouden hebben over zowel de drie **locaties** als de **ontwerpen**. Er werden namelijk, zonder verdere uitleg, andere **locaties** dan die volgens de geldende omgevingsvergunning gepresenteerd. De gespreksleiding was in handen van dhr. van der Pijl (PNH) of mevr. IJsseldijk (AMM) en het overgrote deel van de tijd en aandacht ging naar de **ontwerpen**. Deelnemers kregen steeds ruim de tijd hun visie op de getoonde (gewijzigde) **ontwerpen** te geven. Inmiddels werd tegen twee van de drie getoonde **locaties** schriftelijk bezwaar aangetekend. Hier werd in de bijeenkomsten niet over gesproken.

Na deze drie bijeenkomsten stelden de organisatoren een beslisnotitie op als voorbereiding op het bestuurlijk overleg van dhr. Loggen en dhr. Veenman in december 2020. Bewoners hadden hier geen invloed op en kregen deze notitie vooraf niet te zien. Twee keuzemogelijkheden werden voorgelegd; combinaties van **locaties** voor dijkplaatsen. De keuze van de bestuurders viel juist op die “verhaallijn” waar bewoners schriftelijke bezwaren tegen hadden geuit.

In de commissievergadering NLG op 8 februari jl. heb ik u als inspreker geïnformeerd over de schadelijke plannen ten aanzien van dit deel van de provincie. Mijn inbreng werd serieus genomen en vond weerklank. Meerdere commissieleden spraken zich uit vóór het intensiever betrekken van burgers bij deze plannen (PvdA, CU, D66, VVD, GroenLinks en SP). Dhr. Loggen deed de toezegging hieraan te zullen voldoen.

Op 12 april jl. ontvingen dijkbewoners van polder Zeevang een uitnodiging aangaande een digitaal treffen met dhr. Loggen op 28 april a.s.. Op de agenda staat:

- een toelichting op zijn bestuurlijk besluit,
- een presentatie op ontwerpen van dijkplaatsen en
- een toelichting op de procedure betreffende een nieuwe omgevingsvergunning.

Mevr. drs. K. Hoogewerf

Ik heb niet het geringste vermoeden dat hier sprake zal zijn van een inbreng van bewoners.

Geachte commissieleden, burgerparticipatie is vaak niet wat het lijkt. U had natuurlijk de beste bedoelingen met het uitspreken van uw wens ten aanzien van dit punt. Ik merk dat politiek en bestuur nogal verschillen in hun opvatting over burgerparticipatie; niet op papier, maar juist in de praktijk.

Ik citeer uit de van brief GS, ingekomen stuk bij agendapunt 19 d in de commissievergadering NLG van 19 april, pagina 2:

“Burger- en stakeholderparticipatie wordt onder meer ingezet om begrip en draagvlak te creëren en samen op vragen en bedenkingen in te gaan. Daarnaast wordt het ingezet om met de inbreng van de stakeholders en burgers de plannen te ontwikkelen en zo nog beter te maken. De participant wordt zo vroeg mogelijk betrokken bij het proces. Aan de voorkant van het participatietraject moeten voor participanten de kaders van de participatie duidelijk zijn; waar hebben we invloed op, wat gebeurt er met de opbrengsten en hoe ziet het verdere besluitvormingsproces eruit? Dat geeft aan de participant duidelijkheid over wat hij kan en mag verwachten.

Met de inzet van diverse communicatiemiddelen wordt er naar gestreefd om informatief, open en zorgvuldig naar en met alle stakeholders te communiceren.”

Ik ben toch een redelijk betrokken burger maar van deze mooie woorden herken ik niets in het participatietraject dat met bewoners van module 7 gaande is.

Participatie is in dit deel van de provincie tot nu toe niets anders geweest dan éézijdig informeren en hooguit inspraak geven op zaken die er minder toe doen. Het krijgen van een ontvangstbevestiging van een verstuurd emailbericht vereist al doorzettingsvermogen en het vinden van relevante beleidsstukken vraagt onnodig en onnoemlijk veel tijd.

Indien u in uw besluitvorming vertrouwt op de democratische werking van burgerparticipatie, vrees ik dat juist het tegendeel geschiedt. Burgerparticipatie is bij de door mij geschetste werkwijze slechts een methode om vinkjes te kunnen zetten en deze vervolgens aan de provinciale volksvertegenwoordiging te kunnen tonen: zie het uitgebreide ingevulde schema (bijlage participatie project APRK bij deze vergadering).

Ik realiseer me dat dit nooit de opzet is geweest van uw streven. Door deze ervaringen aan u kenbaar te maken, hoop ik dat u beseft dat een participatietraject, zoals het nu vormgegeven is, geen enkele garantie biedt op werkelijke invloed van burgers. Uw vindingsrijkheid is hard nodig om deze wel te kunnen realiseren; controlemogelijkheden, sancties bij het uitblijven van kwaliteit, een lijntje tussen bewoners en politici? Welke waarborgen kunt u inbouwen om de gewenste kwaliteit in participatie te verkrijgen?

Tot slot onderstreep ik graag het belang van uw inzet als volksvertegenwoordiger. Goede plannen horen uw goedkeuring te krijgen en slechte plannen niet. Schadelijke plannen kunnen het beste in het **politieke** proces uitgeschakeld worden. Burgers zijn hier meestal niet toe in staat.