

Mijn naam is Niels Honcoop, ik woon in Diemen-Noord en ik spreek omdat ik tegen de verlaging van de afstand van 600 meter naar 350 meter tussen windturbines en bewoning ben. Ik heb deze tekst vooraf naar dhr Krijgsman gestuurd:

- 1) Nederland is een dichtbevolkt land en de Randstad is dat zeker. In de Provincie Noord-Holland is 22% van de ruimte voor infrastructuur en bewoning, 8% voor water, 10% voor natuur en ca 57% voor agrarische doeleinden. Volgens de RES gaan hier 29 gemeenten zoekgebieden aanwijzen voor duurzame energie op land. Logischerwijze zoeken deze gemeenten de randen van hun gemeente op en wijzen daar zoekgebieden aan. Om de buur niet te veel tot last te zijn, moet de afstandsnorm wel verlaagd worden. Anders kan er namelijk niets geplaatst worden! Dat voor de burgers het uitzicht verpest wordt en de gezondheid in de waagschaal komt, maakt helaas de bestuurders en coalitiepartijen weinig uit. Hun carrière zal hier geen last van hebben... Windturbines horen niet in dichtbevolkt gebied, daarnaast zullen ze daar toekomstige woningbouw frustreren.
- 2) Maatschappelijk draagvlak krijg je daar uiteraard niet mee. In Diemen heeft de gemeente een fysieke inloopsessie en 2 digitale inloopsessies georganiseerd in 2020. Totaal zijn daar 310 bezoekers geweest. Kort gezegd 1% van het inwoneraantal, dat is niet echt draagvlak te noemen! Sinds vier maanden zijn windturbines op land hot news en is de petitie tegen plaatsing al meer dan 2.000 maal ondertekend. **Het volk spreekt!** In het kader van draagvlak had de gemeente Amsterdam in oktober 2020 een draagvlak enquête gehouden en daaruit bleek dat 2/3^{de} van de Amsterdammers positief ten opzichte van windturbines stond. Via een WOB-verzoek bleek later dat de wethouder van GL 1 dag **voor** de stemming van Provinciale Staten over o.a. de afstandsnorm deze enquête heeft laten publiceren. Dat zal ongetwijfeld een positieve blik gegeven hebben bij de stemming in uw huis. Daarnaast was tijdens de enquête de afstandsnorm nog 600 meter en niet de 350 meter waar we nu over spreken.
Oordeelt u zelf hoe integer dit is.
- 3) In de wet heb ik geen afstandsnorm gevonden, maar wel de RIVM-norm uit 2012 van 47dB Lden en 41 dB Lnight. Een paar opmerkingen hierover:
 - A) In 2012 is deze norm verhoogd van 42dB naar 47db, waarbij RIVM en Ministerie I&W zonder schaamte aangaven dat dit was om meer windturbines op land mogelijk te maken én om energiedoelstelling makkelijker te behalen. Deze geluidsmeting is op basis van jaargemiddelden en laat buiten beschouwing de forse overlast voor burgers op piekmomenten.
 - B) Deze norm is tot stand gekomen door 3 vragenlijst uit 2008 (2 uit Zweden en 1 uit Nederland) te vertalen. RIVM heeft zelf géén onderzoek gedaan. De vragenlijsten leverden in het huidige tijdsbeeld een zeer povere BR-relatie op, maar zijn nu de basis van wetgeving! (BR=Blootstelling Respons)
 - C) De WHO heeft in 2018 een Geluid Richtlijn uitgebracht. RIVM heeft in 2019 het Nederlands beleid met deze WHO-richtlijn vergeleken en concludeert dat Nederland haar geluidsnormen dient te verlagen, omdat het doel moet zijn "haar burgers te beschermen tegen het risico van geluid voor de gezondheid en het welbevinden", hetgeen ook het doel is van de European Noise Directive (END). De naam van het RIVM-vergelijk: **het doel heiligt de middelen**.
 - D) De WHO-richtlijn concludeert dat het geluid van windturbines drie maal hinderlijker is dan dat van verkeer (weg / spoor).

- E) RIVM en WHO hebben tot nu toe geen eigen onderzoek gepubliceerd naar de gezondheidseffecten van Laag Frequent Geluid (LFG). Dit zijn trillingen en bromtonen die tot kilometers ver reiken. Recent heeft RIVM gemeld dat zij in gesprek zijn met Ministerie om een dergelijk onderzoek uit te gaan voeren. In de link een samenvatting van diverse onderzoeken naar geluid van windturbines: [Voorkom het windturbine syndroom DEI-1 22-1-2021.pdf \(deinl.nl\)](#) . De politiek blijkt doof te zijn voor dit geluid. **Wilt u zich daarin herkennen?**

CONCLUSIE:

Conclusie is dat het juiste onderzoek én de juiste normering er nog niet zijn en dat je dus zeer zorgvuldig en prudent moet zijn met vergunningen voor windturbines. Dat het onzorgvuldig is om de afstandsnorm te verlagen zonder dat daar adequaat, actueel wetenschappelijk onderzoek aan ten grondslag ligt. In uw coalitieakkoord staat over windturbines op land: **ja, mits er een zorgvuldige afweging heeft plaatsgevonden**. Ik vertaal dat als optelsomsom van draagvlak onder de bewoners én adequate nieuwe wetgeving.

OPROEP:

Ik roep u op om integer te handelen, uw burgers te beschermen en het coalitieakkoord flexibel te interpreteren.

Dit is een oproep voor Nieuwe politiek, een politiek die naar de burgers luistert !

ALTERNATIEVEN OP LAND:

- 1) Ontwikkel een Thorium-centrale, veel minder kernafval dan bij gebruik van uranium, 1 centrale geeft net zo veel stroom als 1.000 windturbines. [Thorium als energiebron \(klimaatfeiten.nl\)](#)
- 2) Zonnepanelen op daken van woningen en bedrijven.
- 3) Wijs zoekgebieden aan in de agrarische omgeving (57% van ruimte in Noord-Holland), maar niet dicht op woningen.

Dank voor uw aandacht