



uw kenmerk:

uw brief van:

ons kenmerk:

bijlagen:

Inlichtingen:

doorkiesnummer:

onderwerp:

2 februari 2021

21.019196 /

Ron van der Heiden

+31713063867

Besluit op Wob-verzoek

Leiden, 1 april 2021

De Parkeergroep Buitenkaag heeft op 2 februari 2021 met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur gevraagd om informatie over het gebruik van de Lisserdijk te Buitenkaag door zwaar vrachtverkeer en het gebruik van de loswal van Rijnland aldaar door een speciale veerpont voor dat zware verkeer. Het verzoek is ook gericht aan de gemeente Haarlemmermeer, van de 13 vragen zijn er 6 specifiek aan Rijnland gericht. Voor zover aanwezig zijn er geen redenen op grond van de artikelen 10 en 11 van de Wob om de gevraagde documenten niet te openbaren. Hieronder staat onze reactie per vraag en eventueel een verwijzing naar de gemeente Haarlemmermeer.

Besluit

Dijkgraaf en hoogheemraden besluiten het Wob-verzoek toe te wijzen en de gevraagde documenten openbaar te maken.

Reactie per vraag

1. Hoe is het proces verlopen tot de realisatie van deze 2^e pont voor zwaar verkeer en welke instanties hebben hier vergunning voor verleend;
(Graag ontvangen wij deze vergunningen.)

Reactie Rijnland: Rijnland heeft geen vergunning voor de veerpont verleend. Wij raden u aan uw verzoek daaromtrent te richten aan de vaarwegbeheerder op de Ringvaart, de provincie Noord-Holland.

2. Welk onderzoek en welke risicoanalyse heeft hieraan ten grondslag gelegen en dus betrekking gehad op de afgifte van de vergunningen en welke instantie heeft die risicoanalyse uitgevoerd; (Graag ontvangen wij dit onderzoek en de risicoanalyse.)

Reactie Rijnland: zie de reactie op vraag 1.

3. Wat is de uitslag van het onderzoek (1996) wat is gedaan naar de trillingen en de gevolgen van deze trillingen veroorzaakt door dit zware vrachtverkeer en de pont; (Graag ontvangen wij dit onderzoek.)

Reactie Rijnland: voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij naar de gemeente Haarlemmermeer.

4. Wij verzoeken u met klem om opnieuw een onderzoek met metingen te laten



doen naar **huidige** trillingen, anno 2021, afgezet tegen de huidige, toelaatbare normen;

Reactie Rijnland: voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij naar de gemeente Haarlemmermeer.

5. Is de (Lisser) dijk berekend op dit zware vrachtverkeer dat met deze pont dagelijks tegen deze dijk aanstoot bij het afmeren; (Graag ontvangen wij deze berekening waar dit uit blijkt.)

Reactie Rijnland: De waterkering langs de Ringvaart van de Haarlemmermeer is voor het laatst getoetst in 2010, de resultaten daarvan staan in het Toetsrapport Haarlemmermeerpolder van Grontmij d.d. 12/10/2010. De conclusie was dat het keringgedeelte ter hoogte van de loswal (GH 31.140.130) voldoende scoorde op alle toetsingscriteria. Het afmeren van de pont aan de loswal is niet apart getoetst. Wel staat in het toetsrapport dat het risico van doorbreken van de boezemkade door aanvaring alleen relevant is als de kade in de buitenbocht van een vaarweg zit en de kade niet robuust is. "De kaden van de Haarlemmermeer zijn zeer robuust waardoor een aanvaring door de scheepvaart geen invloed zal hebben op de standzekerheid van de kade." (bladzijde 17 van het toetsrapport). Het toetsrapport wordt openbaar gemaakt.

6. Is er een vergunning verleend aan Royal van Lent Shipyard door de gemeente Haarlemmermeer en/of door het Hoogheemraadschap van Rijnland; (Graag ontvangen wij deze vergunning(en) en de daarbij gestelde eisen.)

Reactie Rijnland: Wij hebben geen vergunning verleend. Wel heeft Rijnland in 2008 een eigendomstoestemming verleend voor het tijdelijk gebruik van de loswal, dit document wordt openbaar gemaakt (08.32407).

7. In hoeverre past dit 'zware vrachtverkeer' op deze wijze (het veroorzaakt schade aan de dijk en het veroorzaakt een onveilige verkeerssituatie aldaar) binnen **de omgevingsvisie** van de gemeente Haarlemmermeer? (Graag ontvangen wij uw onderbouwing hierop);

Reactie Rijnland: voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij naar de gemeente Haarlemmermeer.

8. Deze zware activiteiten vinden plaats op de plek waar zich de Monumentenzone van het gemaal Leeghwater en de eerdergenoemde monumentale woningen zich bevinden. Op welke wijze verhoudt zich dit ten aanzien van uw Monumentenbeleid; (Graag uw onderbouwing hierop ten aanzien van het Monumentenbeleid.)

Reactie Rijnland: voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij naar de gemeente Haarlemmermeer.

9. Voldoet de aanmeerplek bij de loswal aan de huidige rekennorm van de **EUROCODE** voor betonconstructies? De veerstoep van Veerpont Kaag voldeed hier namelijk niet aan; (Graag ontvangen wij uw onderbouwing hierop en uitleg van de rekennorm.)

Reactie Rijnland: Wij verwijzen voor de beantwoording van deze vraag naar het antwoord op vraag 5.

10. In welke staat verkeren de betonconstructie(s) en de funderingspalen van



Hoogheemraadschap van
Rijnland

de loswal; (Graag ontvangen wij hierop een gedegen onderbouwing en berekening.)

Reactie Rijnland: Wij hebben als eigenaar van de loswal de plicht deze in goede staat te houden. Er zijn geen signalen bekend dat dit niet het geval zou zijn. Onderzoeken zijn niet verricht, zodat er geen documenten zijn om openbaar te maken.

11. De Lisserdijk moet autoluw worden, zoals benoemd in uw Visie Buitenkaag. Hoe verhoudt zich in deze stellingname het toestaan van 'zwaar vrachtverkeer' op de Lisserdijk; (Graag ontvangen wij uw onderbouwing hierop.)

Reactie Rijnland: voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij naar de gemeente Haarlemmermeer.

12. De aanrijroute naar deze pont is langs de Hoofdweg-Westzijde, die smaller is dan de Hoofdweg-Oostzijde, waardoor niet alleen schade aan de bermen ontstaat, maar ook onveilige verkeerssituaties ontstaan, omdat deze weg een tweerichtingsweg is en te smal is voor tegemoetkomend vrachtverkeer; (Graag ontvangen wij een overzicht van de gemaakte kosten voor onderhoud en herstel van deze bermen, zoals deze al een aantal keren heeft plaatsgehad.)

Reactie Rijnland: voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij naar de gemeente Haarlemmermeer.

13. Deze aanrijroute eindigt op een smalle T-splitsing, waardoor al het verkeer over de Lisserdijk dagelijks wordt gestremd, zodra dit vrachtverkeer de pont wil opdraaien. Hiervoor moeten diverse draai-manoeuvres verricht worden.

(Graag ontvangen wij de rapportage van een verkeersdeskundige, waaruit blijkt dat dit destijds is meegenomen in uw afwegingen).

Reactie Rijnland: voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij naar de gemeente Haarlemmermeer.

Met vriendelijke groet,
dijkgraaf en hoogheemraden,

Rogier van der Sande,
dijkgraaf

Mariël Middendorp,



Bezwaar

Tegen dit besluit kunt u schriftelijk bezwaar maken bij het college van dijkgraaf en hoogheemraden van het hoogheemraadschap van Rijnland. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken en start op de dag na die waarop het besluit aan u is verzonden. Een bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet daarnaast ten minste bevatten: de naam van de indiener, adres, dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden (motivering) van het bezwaar. U kunt ook digitaal bezwaar maken via de website van Rijnland: www.rijnland.net. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Aan de behandeling van het bezwaarschrift zijn geen kosten verbonden.

Voorlopige voorziening

U kunt, naast het indienen van een bezwaarschrift, de Voorzieningenrechter vragen een voorlopige voorziening te treffen. U richt dat verzoek aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank 's-Gravenhage (sector Bestuursrechtspraak), postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Dit kan ook digitaal via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. De precieze voorwaarden staan op die site.