



Aan de Wethouder en Gebiedsmanagers van Verkeer & Cultuur van de gemeente Haarlemmermeer en aan de dijkgraaf / het bestuur van Hoogheemraadschap van Rijnland.

Namens de Parkeergroep Buitenkaag, wil ik graag reageren op uw brieven (bijgevoegd) 21.019196 – 1 april 2021 (van HHR) en 4478352 – 25 februari 2021 (van gem.Hmeer), inzake:

Overlast en schade van 2^e pont voor 'zwaar vrachtverkeer' - Lisserdijk – Buitenkaag.



Foto: Aanlegplek loswal-Lisserdijk Buitenkaag voor zwaar vrachtverkeer (zie hier de 5 simpele, rubberen strippen).



Foto's: impressie zwaar vrachtverkeer 2^e pont – loswal – Lisserdijk Buitenkaag.



Parkeergroep Buitenkaag (8 april 2021)

- **Algemeen:**

Voor wat betreft de antwoorden die u beiden in uw brieven geeft, willen wij graag reageren. Wij zullen eerst een algemene opmerking geven, daarna gaan wij dieper in op de antwoorden die u beiden geeft:

- Hoogheemraadschap van Rijnland: (HHR)

Op de eerste plaats valt het ons op dat u sterk naar de provincie Noord-Holland en de gemeente Haarlemmermeer verwijst en eigenlijk niet veel concrete antwoorden geeft in uw brief 21.019196 /. Dat ervaart de Parkeergroep Buitenkaag niet alleen als 'weinig positief', maar het valt ook niet te rijmen met het feit dat u om uitstel heeft gevraagd, omdat u in tijdsnood dreigde te komen en vervolgens pas op 1 april met deze brief komt.

Als gevolg daarvan zijn wij niet in staat geweest om eerder een reactie te schrijven op de antwoorden/reacties die u beiden heeft gegeven.

Vervolgens haalt u een toets-rapport aan uit 2010 en een tijdelijke gebruiksverlening uit 2008 en u doet verder **aannames**, zonder enig onderzoek te hebben gedaan.

- Gemeente Haarlemmermeer: (GHM)

Gelukkig heeft de gemeente Haarlemmermeer meer werk gestopt in de inhoudelijke beantwoording reageren van onze vragen. Helaas wordt hier ook diverse malen 'doorverwezen'.

Uiteraard wordt ook hier wederom om zaken 'heen gelopen', dus zal de Parkeergroep Buitenkaag ook op uw brief 4478352 willen reageren.

- **Onze verzoeken/vragen - inhoudelijk:**

1. en 2. Op deze vragen antwoordt de gemeente Haarlemmermeer(GHM) dat zij ons verwijzen naar het Hoogheemraadschap van Rijnland(HHR) en het Hoogheemraadschap van Rijnland verwijst ons vervolgens door naar de provincie Noord-Holland. Hoe is het mogelijk dat hier geen openheid (van bestuur) wordt gegeven. Wij zien ons nu genoodzaakt ons te wenden naar de Gedeputeerde Staten en de Provinciale Staten van de provincie Noord-Holland.

3. *Wat is de uitslag van het onderzoek (1996) wat is gedaan naar de trillingen en de gevolgen van deze trillingen veroorzaakt door dit zware vrachtverkeer en de pont; (Graag ontvangen wij dit onderzoek.)*

-HHR:verwijst ons door naar de GHM.

-De GHM antwoordt: er is **geen onderzoek** gedaan door de GHM, maar waarschijnlijk door de Gemeente Kaag en Braassem(GKB). GKB antwoordt: ook hier geen onderzoek gedaan.....

4. *Wij verzoeken u met klem om opnieuw een onderzoek met metingen te laten doen naar **huidige** trillingen, anno 2021, afgezet tegen de huidige, toelaatbare normen.*

-HHR: verwijst wederom naar de GHM.

-De GHM: aangezien de GHM aangeeft slechts met richtlijnen te maken te hebben, zal zij geen verder onderzoek doen. Hiermee geeft zij aan dat zowel de leefbaarheid van de omwonenden, de veiligheid, als de verantwoordelijkheid voor de monumentale gebouwen in haar gemeente Buitenkaag **niet serieus vindt en neemt.....**

5. *Is de (Lisser) dijk berekend op dit zware vrachtverkeer dat met deze pont dagelijks tegen deze dijk aanstoot bij het afmeren;*

(Graag ontvangen wij deze berekening waar dit uit blijkt.)



Parkeergroep Buitenkaag

(8 april 2021)

-HHR: geeft aan dat de waterkering in 2010 is getoetst, maar de loswal niet. Er is dus geen/nooit onderzoek gedaan.

-De GHM: geeft toe dat de dijk **niet geschikt is** voor zwaar vrachtverkeer, maar omdat zij wél vergunningen heeft afgegeven aan bedrijven, moeten zij dit toestaan: ook hier wordt dus, net als onder vraag 4 aangegeven dat de leefbaarheid, het woongenot, en veiligheid voor haar bewoners niet de verantwoordelijkheid is van de GHM en **ondergeschikt** is aan ondernemingen in Kaag/Buitenkaag.

Gaat de GHM er werkelijk vanuit dat als gevolg van de realisatie van een fietsstraat er geen/minder zwaar vrachtverkeer hier op de Lisserdijk zal ontstaan....?

Wie neemt wie in de maling?

Verder geeft GHM aan van OUDE/NIET-recente tellingen uit te gaan, maar geen verder onderzoek heeft gepleegd. De GHM gaat uit van **aannames!**

De Hoofdweg Westzijde (aanrij-route) is aangewezen als hoofdroute voor agrarisch verkeer. De dagelijkse werkelijkheid is dat er zwaar vrachtverkeer rijdt richting de niet-gecertificeerde loswal.....en dat zware verkeer veroorzaakt dagelijks: **onveilige verkeerssituaties, overlast en verkeersopstoppen!**

Vervolgens verwijst GHM ons naar het HHR voor de berekeningen.....en jawel, inderdaad: die zijn er niet.....

6. Is er een vergunning verleend voor de loswal aan Royal van Lent Shipyard door de gemeente Haarlemmermeer en/of door het Hoogheemraadschap van Rijnland; (Graag ontvangen wij deze vergunning(en) en de daarbij gestelde eisen.)

-HHR: geeft aan **geén vergunning** te hebben afgegeven, maar wél een zogenaamde 'eigendomstoestemming' te hebben verleend voor **tijdelijk gebruik** van de loswal aan RvLS en wel in 2008! Bij schrijven is het inmiddels 2021.....Hoe tijdelijk is tijdelijk in dit verband?

Is dit dezelfde 'tijdelijkheid' die er wordt gebruikt voor de aanleg van het voorgenomen parkeerterrein achter de Lisserdijk, wederom ten gunste van Royal van Lent Shipyard (RvLS) te Kaag?

-De GHM: geeft geen antwoord op de vraag, maar geeft een opsomming van vergunningen voor het parkeerterrein aan de Leidsemeerstraat. Een sterk staaltje van 'om de zaken heenlopen', zoals wij eerder aangaven.....(pagina 2).

*7. In hoeverre past dit 'zware vrachtverkeer' op deze wijze (het veroorzaakt schade aan de dijk en het veroorzaakt een onveilige verkeerssituatie aldaar) binnen **de omgevingsvisie** van de gemeente Haarlemmermeer?*

(Graag ontvangen wij uw onderbouwing hierop).

-HHR: verwijst wederom naar de GHM.

-De GHM: geeft aan dat het zware vrachtverkeer eigenlijk helemaal niet is meegenomen in de omgevingsvisie(s). En dat klopt ook wel, want niet alle beleidsmedewerkers en uitvoerders van de GHM waren op de hoogte van de aanwezigheid van de loswal en het gebruik ervan met het zware vrachtverkeer ten behoeve van Kaag en in het bijzonder door het bedrijf op Kaag: RvLS.

Wij concluderen daaruit dat de GHM wél graag Visies bedenkt, maar de lastige, dagelijkse, niet te controleren, c.q. te handhaven zaken, zoals het zware vrachtverkeer (een dagelijkse terugkerend probleem!) **niet** op te nemen, dus **niet** te benoemen en vooral ook **niet** serieus te nemen.

Hoe valt dit te rijmen met het uitgangspunt van de Visie Buitenkaag 2040: een leefbaar en veilig Buitenkaag?

8. Deze zware activiteiten vinden plaats op de plek waar zich de Monumenten-zone van het gemaal Leeghwater en de eerdergenoemde monumentale woningen zich bevinden.

Op welke wijze verhoudt zich dit ten aanzien van uw Monumentenbeleid; (Graag uw onderbouwing hierop ten aanzien van het Monumentenbeleid.)



Parkeergroep Buitenkaag (8 april 2021)

-HHR: verwijst wederom naar de GHM.

-De GHM: geeft wederom géén antwoord op de gestelde vraag. De GHM stelt dat haar beleid slechts een inspiratie is en niet is afgestemd op de realiteit van het dagelijkse zware vrachtverkeer.

Hoe is dit mogelijk.....?

9. *Voldoet de aanmeerplek bij de loswal aan de huidige rekennorm van de **EUROCODE** voor betonconstructies? De veerstoep van Veerpont Kaag voldeed hier namelijk niet aan; (Graag ontvangen wij uw onderbouwing hierop en uitleg van de rekennorm.)*

-HHR: verwijst naar de beantwoording bij vraag 5. Dat houdt in dat hier geen onderzoek is gedaan. De kwaliteit van de huidige betonconstructie is dus niet bekend.....

-De GHM: verwijst ons naar het HHR.....

10. *In welke staat verkeren de betonconstructie(s) en de funderingspalen van de loswal; (Graag ontvangen wij hierop een gedegen onderbouwing en berekening.)*

-HHR: Ook hier is geen onderzoek gedaan, ondanks dat zij de verantwoordelijkheid over de loswal hebben. HHR doet een aanname dat de loswal in goede staat is.....

-De GHM: verwijst wederom naar het HHR.....

11. *De Lisserdijk moet autoluw worden, zoals benoemd in uw Visie Buitenkaag. Hoe verhoudt zich in deze stellingname het toestaan van 'zwaar vrachtverkeer' op de Lisserdijk;*

(Graag ontvangen wij uw onderbouwing hierop.)

-HHR: verwijst naar de GHM.

-De GHM: onder meer beroept de GHM zich op het feit 'terughoudendheid te betrachten tav bedrijvigheid' aan de Ringdijk, maar dat zittende bedrijven **bepaalde rechten** bezitten, voortvloeiend uit het bestemmingsplan en activiteitenbesluit. Graag leest de Parkeergroep Buitenkaag in haar bestemmingsplan Buitenkaag deze rechten terug van RvLS in deze.....**Graag ontvangen wij deze dossiers.**

12. *De aanrijroute naar deze pont is langs de Hoofdweg-Westzijde, die smaller is dan de Hoofdweg-Oostzijde, waardoor niet alleen schade aan de bermen ontstaat, maar ook onveilige verkeerssituaties ontstaan, omdat deze weg een tweerichtingsweg is en te smal is voor tegemoetkomend vrachtverkeer;*

(Graag ontvangen wij een overzicht van de gemaakte kosten voor onderhoud en herstel van deze bermen, zoals deze al een aantal keren heeft plaatsgehad.)

-HHR: verwijst naar de GHM.

-De GHM: hier geeft de GHM aan dat de Hoofdweg-Westzijde een rustige erftoegangsweg, conform de leidraad 'duurzame openbare ruimte(DIOR). Er wordt aangegeven dat ook zware voertuigen elkaar goed en veilig kunnen passeren en dat er geen herstelkosten bekend zijn: beide stellingen zijn **aannames** en niet onderbouwd.

13. *Deze aanrijroute eindigt op een smalle T-splitsing, waardoor al het verkeer over de Lisserdijk dagelijks wordt gestremd, zodra dit vrachtverkeer de pont wil opdraaien.*

Hiervoor moeten diverse draai-manoeuvres verricht worden.

(Graag ontvangen wij de rapportage van een verkeersdeskundige, waaruit blijkt dat dit destijds is meegenomen in uw afwegingen).

-HHR: verwijst naar de GHM.

-De GHM: doet de **aanname** dat het veilig is, maar kan dat niet onderbouwen; er zijn **geen onderzoeken** bekend of verricht en er heeft geen verkeersdeskundige naar gekeken.

Daarmee concludeert de Parkeergroep Buitenkaag dat er geen sprake is van een veilige verkeerssituatie en dringt wederom aan op een ordentelijk en gedegen onderzoek.



Parkeergroep Buitenkaag (8 april 2021)

Omdat het dorp Kaag een aantal zaken heeft kunnen weren van het eiland, zijn deze zaken in Buitenkaag terecht gekomen: Buitenkaag heeft nu dit verkeersprobleem, trillende huizen en een onveilige en niet op zwaar vrachtverkeer berekende dijk en aanrijroute.

Onze conclusies/wensen:

- De huidige loswal, die tijdelijk ter beschikking is gesteld aan Royal van Lent Shipyard, bevindt zich hier op een verkeerde en onveilige locatie; tevens wordt op deze locatie ook de zgn. 'noodpont' voor Kaag(eiland) gefaciliteerd. Bewoners van de Lisserdijk vinden dit een onlogische, onveilige en verkeerd gekozen locatie; Wij verzoeken een alternatieve locatie voor deze loswal.
- Graag vernemen wij wat de GHM gaat doen om deze (bovengenoemde) onwenselijke situatie veilig, toekomstbestendig en maatschappelijk verantwoord uitlegbaar te maken? En wanneer de wenselijke situatie zal worden bereikt?
- Wij verzoeken een onafhankelijk onderzoek naar het effect van het zwaar vrachtverkeer en het dagelijks afmeren van de pont van Royal van Lent Shipyard op deze plek;
 - Wat is het schadelijke effect op de genoemde monumenten;
 - Wat zijn de trilling waarden; en wat zijn de toegestane waarden;
 - Voldoet de loswal aan de veiligheidsnormen;
 - Wat is het schadelijke effect op de status en het onderhoud van de dijk;
 - Is er nog additionele schade veroorzaakt aan de monumentale woningen op de Lisserdijk en aan de woningen op de Lisserdijk;
- Conform de Omgevingsvisie Buitenkaag en gezien deze zoveelste aanslag op de leefbaarheid en veiligheid in Buitenkaag door Royal van Lent Shipyard, zien wij deze onderneming graag verdwijnen naar een andere locatie. Een dergelijk bedrijf, dat zich geenszins conformeert aan het Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen (MVO), alle lasten afwendt op een andere gemeente in een andere provincie en niets bijdraagt aan constructieve, toekomstbestendige oplossingen!

Graag ontvangen wij alsnog bovengenoemde, gevraagde (risico)-analyses, procesverloop, vergunningen, onderbouwingen/rapportages en berekeningen/onderzoeken, zodat wij uw ingenomen stelling(en) en beweegredenen (in plaats van aannames!) kunnen toetsen.

Uiteraard zullen wij daarna, desgewenst, graag direct met u in gesprek gaan om tot een gedegen, veilige, toekomstbestendige en leefbare oplossing te komen voor ons dorp Buitenkaag.

In de tussentijd hebben wij vandaag ook een melding gedaan bij de Inspectie Leefomgeving en Transport van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat.

Met vriendelijke groet,
namens Parkeergroep Buitenkaag,

