

Verslag concept Presidium

Datum vergadering	:	12 april 2021
Voorzitter	:	dhr. A. Th. T. van Dijk
Griffier	:	dhr. M. Admiraal
Telefoonnummer/e-mail	:	(023) 5143323/ admiraalm@noord-holland.nl

Aanwezig:

Voorzitter

Voorzitter Provinciale Staten, dhr. A. Th. T. van Dijk

Griffier

Plaatsvervangend Statengriffier dhr. M. Admiraal

Leden

Fractievoorzitter PVV, dhr. M. Deen

Fractievoorzitter FvD, dhr. J. Dessing

Fractievoorzitter ChristenUnie, dhr. M.C.A. Klein

Fractievoorzitter DENK, dhr. S. Koyuncu

Fractievoorzitter VVD, dhr. E.J. van der Maas

Fractievoorzitter SP, dhr. E.M.A. Smaling

Fractievoorzitter 50PLUS/PVDO, mw. W. van Soest

Fractievoorzitter D66, mw. A. Strens

Fractievoorzitter PvdA, dhr. L.Hj. Voskuil

Fractievoorzitter PvdD, dhr. F.A.S. Zoon

Verder aanwezig:

Dhr. E. Jensen (JA21), ter vervanging van dhr. G. Kohler

Dhr. R. Zaal (GroenLinks), ter vervanging van mw. R. Kocken

Mw. C.D.M. Kuiper-Kuijpers (CDA), ter vervanging van dhr. Heijnen
Statenlid I. Kostic (PvdD)

Dhr. M. Steeman

Dhr. Y. Muller

Dhr. P. Schat (journalist)

Adviseur

Statengriffier mw. K. Bolt

Notulist

Mw. S.S.M. Duijn-Leo (Moneypenny)

Afwezig

Fractievoorzitter Fractie Baljeu, dhr. R.J.P. Baljeu, fractievoorzitter
Ja21, dhr. G. Kohler, fractievoorzitter GroenLinks, mw. R.P.M. Kocken,
Fractievoorzitter CDA, dhr. D. Heijnen

Agenda

1. Opening en mededelingen voorzitter
2. Vaststelling agenda
 - 2.a Conceptverslag presidiumvergadering 8 maart 2021
 - 2.b. Ter kennisname concept besluitenlijst agendacommissie 16 april 2021
 - 3.a. Lijst met actiepunten en LTA
- 4 Terugblik vergadering PS 8 maart 2021
 - 5.a. Conceptagenda PS 12 april
 - 5.b Laatste voorbereidingen PS 12 april 2021
Twee actualiteitsaanvragen:
 1. Koelwater Datacenters(JA21)
 2. TATA (PvdD)Procedurele toetsen zijn toegevoegd op 9 april jl.
 - 5.c. Lijst ingekomen stukken PS
 - 5.d Lijst moties en memo afhandeling moties in PS
- 6 Vooruitblik: voorlopige agenda PS 17 mei 2021
- 7 Vooruitblik vergaderomstandigheden
- 8 Beantwoording vraag sprekerspostjes met ondersteuning van tijdwaarneming
- 9 Stand van zaken van de budgetten van Provinciale Staten
- 10 Verantwoordingssystematiek verordening op de fractiesubsidie
- 11 Voorstel uitbreiden proef Amsterdamse spreektijdentabel
- 12 Rondvraag
- 13 Sluiting

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 9.30 uur de online vergadering in deze koude maand april waarbij we het ijs van de voorruit af moesten halen.

De heer **Kohler** wordt vervangen door de heer **Jensen** (JA21), de heer **Heijnen** (CDA) wordt vervangen door mevrouw **Kuiper** (CDA) en mevrouw **Kocken** (GroenLinks) wordt vervangen door de heer **Zaal**. Hartelijk welkom aan het statenlid Kostic (PvdD) die ook deelneemt aan dit presidium.

De voorzitter deelt mee dat het vervelende bericht is ontvangen dat Heleen Keur, oud Statenlid, helaas haar dochter heeft verloren. Vanuit de Provincie zal daar aandacht aan worden besteed.

Vandaag is de eerste dag, dat met het digitale systeem Notubiz gestemd gaat worden. Dat vergt van de leden dat zij op dat moment bij de laptop zijn en ingelogd op het systeem van Notuvote. Daarom bij deze nog een keer het verzoek: houd de leden van uw fractie paraat als er stemmingen aan komen. Er zal hooguit één minuut gewacht worden indien niet alle stemmen zijn ontvangen.

Naar aanleiding van de discussie in Provinciale Staten van 15 december 2020 om de zusterrelatie met Shandong te herdefiniëren ofwel stop te zetten heeft de Commissaris van de Koning een gesprek gevoerd met het ministerie van Buitenlandse zaken. In dit overleg is gesproken over de specifieke relatie tussen de provincie Noord-Holland en Shandong, mensenrechten en het landelijk en Europees beleid ten aanzien van China. Het ministerie benadrukt, dat een beslissing over het aanpassen van de relatie veel effect zal hebben op allerlei internationale relaties, waaronder die van de Provincie Gelderland en de gemeenten binnen de Provincie Noord-Holland die China-relaties voeren. De effecten zijn niet te overzien. Veel andere overheden worstelen met dezelfde vragen, ware het niet dat zij vaak een actievere relatie hebben dan Noord-Holland. Het ministerie heeft daarom de afgelopen periode veel stappen gezet om lokale en regionale overheden te informeren en kennis uit te wisselen over de relatie met China. De focus van het Nederlandse beleid ligt op 'samenwerken waar het kan, beschermen waar het moet'; waarin onze eigen veiligheid en waarden in ogenschouw moet worden genomen. De lijn van het ministerie is momenteel dat het belangrijk is om de dialoog open te houden waar het kan en mogelijk is en de relatie met China in stand te houden. Mensenrechten worden via de EU met China onder de aandacht gebracht. Amnesty International helpt lokale en regionale overheden bij het aansnijden van dit onderwerp wanneer er contacten zijn met China.

70

2. Vaststelling agenda

De heer **Zoon** (PvdD) vraagt of er een agendapunt bij moet over ICT voor fractiemedewerkers. Dit kan bij rondvraag aan de orde komen.

- *De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

75

2.a. Conceptverslag presidiumvergadering 8 maart 2021

- *Het verslag van de presidiumvergadering van 8 maart 2021 wordt zonder wijziging vastgesteld.*

2.b. Conceptbesluitenlijst agendacommissie 6 april 2021

80

- *De conceptbesluitenlijst van de agendacommissie van 6 april 2021 wordt voor kennisgeving aangenomen.*

85 **3.a Lijst met actiepunten en LTA**

- *De lijst met actiepunten en LTA wordt voor kennisgeving aangenomen.*

4. Terugblik PS 8 maart 2021

- *Er zijn geen opmerkingen.*

90

5.a Conceptagenda PS 12 april 2021 en spreektijdentabel

- *Het presidium stemt in met de agenda.*

5.b Laatste voorbereidingen PS 12 april

95 Dit weekend heeft de Partij van de Dieren het verzoek om agendapunt inzake “Regiegroep Metropoolregio Amsterdam (MRA) 9 april 2021 (VD-17)” te onthameren, ingetrokken.

100 Twee partijen die zich als spreker hadden aangemeld, mevrouw **Kuiper** (CDA) en mevrouw **Van Soest** (50PLUS/PVDO). De **voorzitter** wil weten of zij, gezien hun voorbereiding, eens kunnen zijn met een stemverklaring of het punt toch willen bespreken. Beiden gaan akkoord met het niet bespreken van dit niet onthamerde agendapunt.

105 In de regiegroep van de MRA is besloten voor de zomer niet meer tot een definitieve vaststelling te komen, maar tot een reactie op hoofdlijnen. Hier zal nog nader over bericht worden, voor 22 april.

110 De **voorzitter** stelt vast dat er dan geen spreektijverdeling voor de komende vergadering vastgesteld hoeft te worden. Hij voegt eraan toe dat er ruim met schorsingen omgegaan zal worden, rekening houdend met de online vergadering.

115 Er is een actualiteit ingediend over Waterverbruik datacenters en lozing in oppervlakte water door JA21 en daarop heeft de Statengriffie een toets uitgevoerd. De voorzitter nodigt de heer **Jensen** (JA21) uit een toelichting te geven op de aanvraag van zijn fractiegenoot, de heer **Mantel**. De heer **Jensen** licht toe dat heer **Mantel** hier al maanden mee bezig is en hoopt dat ook de andere fracties zien dat dit prioriteit verdient.

120 De voorzitter informeert bij het Presidium hoe het spoedeisende karakter te beoordelen.

125 De heer **Van der Maas** (VVD) geeft aan dat hij zal tegenstemmen. Het is niet het juiste gebruik van een actualiteit.

130 De heer **Voskuil** (PvdA) kan zich aansluiten bij de heer **Van der Maas**. Zijn fractie maakt zich zorgen over de erosie van het instrument van de actualiteit. De actualiteitsaanvraag is drie weken geleden ingediend, beter op zijn plaats was een discussienota geweest om in de commissie te bespreken. Hij zal tegenstemmen.

135 De heer **Zoon** (PvdD) zal voorstemmen omdat het goed is dit onderwerp nu te bespreken.

140 De heer **Zaal** (GroenLinks) heeft hetzelfde standpunt als de heer **Voskuil** en zal tegenstemmen.

130 De heer **Smaling** (SP) zal voorstemmen, maar merkt hierbij op dat sommige onderwerpen bij meerdere fracties actief zijn en dat actualiteiten, mondelinge en schriftelijke vragen soms door elkaar heen lopen. Zijn vraag is in zijn algemeenheid hoe daarmee om te gaan, vrij of met een structuur en een volgorde.

Mevrouw **Strens** (D66) zal tegenstemmen, omdat men dit niet het meest geëigende instrument vindt om dit onderwerp te bespreken.

135 De heer **Dessing** (FvD) heeft twijfels over de toepassing van het instrument, maar vindt het goed om inhoudelijk te bespreken. Hij sluit aan bij de woorden van de heer **Smaling** om dit goed te stroomlijnen. Online vergaderen heeft hierop een nadelig effect vanwege het gebrek aan mogelijkheden om te sparren.

140 De heer **Deen** (PVV) steunt de actualiteit en ook de woorden van de heer **Smaling** en de heer **Dessing**.

145 De heer **Klein** (ChristenUnie) zal tegenstemmen, niet omdat het onderwerp onbelangrijk is, maar omdat met het beantwoorden van de vragen al veel duidelijk is geworden. De focus op actualiteit is niet duidelijk en daarom vindt ChristenUnie het beter om hier verder in de commissie over te spreken.

150 Mevrouw **Kuiper** (CDA) zal voorstemmen, zij had begrepen dat er altijd positief op gereageerd wordt als een van de fracties een actualiteit aanvraagt. Ook hebben mensen inbreng voorbereid en is er een bericht verschenen in het Haarlems Dagblad dat vandaag een debat over datacenters zou plaatsvinden.

155 De heer **Voskuil** (PvdA) is verbaasd dat velen wel aangeven dat er niet van het juiste instrument gebruik gemaakt worden en vindt het apart dat ermee doorgedaan moet worden, omdat het in de krant staat. Hij memoreert de afspraak om de griffieadviezen serieuzer te nemen ten aanzien van de in te zetten instrumenten. Deze heeft nu negatief geadviseerd en daar zou gehoor aan gegeven moeten worden. Dit onderwerp leent zich beter voor een goede bespreking in de commissie. Ook herhaalt de heer **Voskuil** dat er zorgvuldiger met de instrumenten omgegaan mag worden.

160 Mevrouw **Van Soest** (50PLUS/PVDO) is voor een actualiteit, maar voelt tevens voor de argumenten van de heer **Voskuil**. Zij vindt het beter dit onderwerp in de commissie te bespreken. Mevrouw **Van Soest** zal zich van stemming onthouden.

165 De heer **Koyuncu** (DENK) zal het voorstel steunen en sluit zich aan bij de woorden van mevrouw **Kuiper**.

170 De **voorzitter** memoreert dat bij een vijfde deel voorstemmen de actualiteit door zal gaan. Er zijn een aantal vragen gesteld ten aanzien van de toetsing van de griffie en de organisatie heeft deze zo snel mogelijk proberen te beantwoorden. Daarmee hopen, dat er voldoende informatie is om iets geen actualiteit te laten zijn. Wat nu ontbeert en wat ook in de Statendag

besproken zou moeten worden is beoordelen hoe je de instrumenten zinvol in moet zetten. Het feit dat men elkaar minder ontmoet is hier ook debet aan.

175 De **voorzitter** concludeert dat meer dan 11 stemmen met het voorstel mee gaan, dit betekent dat de actualiteit door zal gaan.

Mevrouw **Kuiper** (CDA) wil richting de heer Voskuil reageren dat het advies van de griffie zeker gewaardeerd wordt en dat men zich daar ook zeker van bewust is.

180 De heer **Voskuil** (PvdA) heeft niet gesuggereerd, dat men het advies van de griffie niet zou waarderen, maar hij heeft uitgesproken dat men zich er niet aan stoort. Hij vindt dat misschien zelfs erger dan gebrek aan waardering.

185 De **voorzitter** gaat over naar de tweede actualiteit en vraagt de heer **Zoon** (PvdD) toelichting op deze aanvraag te geven.

190 De heer **Zoon** (PvdD) meldt dat er positief advies is ontvangen van de griffie, waarvoor dank. Er is veel commotie geweest vanwege de brand bij TATA. De rol van de omgevingsdienst is hierin bijzonder geweest en roept vragen op over hun snelheid en aanpak. De heer Zoon meent dat er spoed nodig is bij behandeling in de Provinciale Staten.

De **voorzitter** vraagt wie van de fractievoorzitters tegen zal stemmen.

195 De heer **Voskuil** (PvdA) kan in grote lijnen herhalen wat hij al eerder heeft gezegd, het verbaast hem dat de griffie positief heeft geadviseerd. Er is een vast agendapunt VTH beleid en daar valt dit punt onder. De brand valt onder de bevoegdheid van de Veiligheidsregio en niet van de Provincie. Hij zal het voorstel niet steunen.

200 De heer **Zaal** (GroenLinks) is het eens met de heer **Voskuil** en zal niet voorstemmen.

De heer **Van der Maas** (VVD) is het daarmee eens en sluit zich aan bij de heer **Voskuil**.

Mevrouw **Strens** (D66) sluit zich eveneens aan.

205 De **voorzitter** concludeert dat ook deze actualiteit op voldoende steun kan gaan rekenen binnen de Staten. Dat betekent dat er twee actualiteiten zijn waarvoor maximaal 60 minuten per actualiteit uitgetrokken zal worden. De heer **Admiraal** vraagt of alle fracties meedoen zodat hij de spreektijdverdeling kan opstellen. Allen zullen dit via de chat laten weten.

210 De voorzitter meldt, dat er ook mondelinge vragen zijn ingediend door JA21 inzake de afschaffing van de 600 meter norm MRA gebied.

215 De **voorzitter** vervolgt met de moties vreemd aan de orde van de dag die in beeld zijn bij de statengriffie, maar waarvan nog niet bekend is of ingediend gaan worden:

Motie van **FvD**; om discussies over participatie en communicatie vóór de schermen laten plaatsvinden.

De heer **Dessing** (FvD) meldt dat zijn fractie twijfelt over het indienen. FvD is zeer voor participatie voor de schermen en vraagt zich of er een mogelijkheid is dit meer open te doen anders dan nu in commissie gebeurt. Door bijvoorbeeld een commissie te streamen en openbaar te maken. FvD merkt dat het enorm vaak misgaat in participatieprojecten bij gemeentes en provincie, bewoners vinden daar iets van en daarom lijkt het FvD goed de discussie op een breder vlak te voeren.

De heer **Voskuil** (PvdA) is het grote lijnen eens met de heer **Dessing**. Maar er is afgesproken hier een werkgroep voor in te stellen. Daarom lijkt het hem niet goed ad hoc elementen eruit te lichten maar beter om de werkgroep op te tuigen en daarmee aan de gang te gaan.

De **voorzitter** wil ervoor waken hier de discussie te laten plaatsvinden. Hij wil wel toevoegen, dat de Staten niet over de openbaarheid van deze commissie gaat. Het is geen formele commissie en alleen de deelnemers kunnen bepalen hoe zij de openbaarheid willen regelen. Het is ook geen vertrouwelijke groep, dus er kan van alles over afgesproken worden.

De heer **Van der Maas** (VVD) is het met de voorzitter eens en verbaast zich erover dat hier een debat over ontstaat. Hij is het eens met de heer **Voskuil**.

De **voorzitter** rondt de discussie af en vervolgt met de tweede motie vreemd van FvD waarvan niet bekend is of deze ingediend zal worden. Het gaat om 'Discussies over participatie en communicatie met input van experts'.

De heer **Dessing** (FvD) meldt, dat beide moties onder voorbehoud zijn, hij zal daarop terugkomen.

De **voorzitter** gaat verder met de motie van PvdD 'Scherper ethisch verantwoord Inkoopbeleid' en vraagt of deze wordt ingediend.

De heer **Zoon** (PvdD) geeft aan dat hij deze motie zal indienen.

De voorzitter geeft aan dat van de volgende moties bekend is dat ze worden ingediend:

- **JA21**: stop het gebruik van zonnepanelen geproduceerd met dwangarbeid
- **50PLUS/PVDO**: benut daken voor zonnepanelen
- **50PLUS/PVDO**: wind- en geluidsschermen benutten voor zonnepanelen
- **ChristenUnie**: voorkom Dwangarbeid Productieketens
- **CDA**: concept omgevingsverordening 2.0.

De heer **Klein** meldt, dat de ChristenUnie in overleg met JA21 hun beide moties heeft samengevoegd tot 1 motie.

De heer **Deen** (PVV) heeft een motie ingediend over een subsidiebijdrage voor een Joods monument in Zandvoort.

De heer **Smaling** (SP) heeft een motie om MKBA uit te voeren op datacenters, deze kan van vreemd verhuizen naar de actualiteit.

265 De heer **Koyuncu** (DENK) heeft motie verspreid over openheid informatie bij datacenters en dient deze in samen met 50PLUS/PVDO als motie vreemd, omdat men niet wist of dit de actualiteit zou halen. De **voorzitter** geeft de heer Koyuncu in overweging deze toch in te dienen bij de actualiteit.

De heer **Voskuil** (PvdA) heeft nog een motie vreemd over jongerenevenementen. Deze is
270 naar de griffie gestuurd.

5.c. Lijst ingekomen stukken PS

- *De lijst ingekomen stukken PS wordt voor kennisgeving aangenomen.*

275 5.d Lijst moties en memo afhandeling moties in PS

- *Het presidium heeft geen opmerkingen aan de afhandeling van de moties*

6. Vooruitblik: voorlopige agenda PS 17 mei 2021

- *De voorlopige agenda PS 17 mei 2021 wordt vastgesteld.*

280

7. Vooruitblik vergaderomstandigheden

De **voorzitter** hoort bij alle fracties dat met het liefst weer fysiek zou vergaderen. De griffie werkt er hard aan om alle mogelijkheden in beeld te brengen. Vanaf mei is het mogelijk hybride te vergaderen vanuit de Statenzaal, dit geldt in ieder geval voor de commissie vergaderingen. Op
285 COVID-afstand kunnen woordvoerders het woord voeren en andere ruimten in het gebouw kunnen ook gebruikt worden. Ook is het contact Zuiderduin in stand gehouden en is het mogelijk de laatste vergadering voor het zomerreces daar te laten plaatsvinden. Uiterlijk op 7 juni kan daar een 'go of no go' op gegeven worden.

290 De heer **Van der Maas** (VVD) komt met de suggestie om ook in Zuiderduin de vergadering hybride te maken voor mensen die uit dat eigen veiligheidsoverweging willen. De **voorzitter** zegt toe dit uit te zoeken.

Mevrouw **Kuiper** (CDA) heeft zorg over de voortgang van de vaccinaties. Zij ondersteunt de
295 eerdere opmerkingen van de heer **Maas**.

De heer **Voskuil** (PvdA) sluit zich aan bij beide vorige sprekers, het verwachte grote aantal insprekers baart hem zorgen en hij onderstreept het gevoel dat we er nog niet zijn. Hij wil hier heel behoedzaam mee omgaan.
300

De heer **Zoon** (PvdD) wil graag als voorbeeldfunctie laten zien dat je op een veilige manier samen kan komen. Het online vergaderen had destijds ook een voorbeeldfunctie en het weer openzetten kan dat eveneens zijn.

305 De heer **Jensen** (JA21) sluit aan bij de heer **Zoon** en wijst er op dat zowel de Eerste als de Tweede Kamer ook voor een deel fysiek bij elkaar komen.

De **voorzitter** sluit af met de belofte op 7 juni alle voors en tegens goed tegen elkaar af te wegen en dan te beslissen.

310

- *Het presidium gaat akkoord met het voorstel om op 7 juni, na alle afwegingen gemaakt te hebben te besluiten of de laatste vergadering voor het zomerreces in Zuiderduin zal plaatsvinden.*

315

8. Beantwoording vraag sprekerspostjes met ondersteuning van tijdwaarneming

- *Het presidium neemt kennis van de beantwoording door de Griffie.*

9. Stand van zaken van de budgetten van Provinciale Staten

- *Het presidium neemt kennis van de stand van zaken van de budgetten.*

320

10. Verantwoordingssystematiek verordening op de fractiesubsidie

Mevrouw **Strens** (D66) is het eens met het voorstel, vraagt wel om heldere definitie van kosten waarop je wel en niet mag declareren, graag definities nog eens bekijken.

De heer **Koyuncu** (DENK) wil weten of de vragen over declaraties die aan de griffie zijn gesteld ook in het Presidium besproken zullen worden. De heer **Admiraal** (Plv. Statengriffier) antwoordt dat dit altijd in overleg zal gebeuren, men houdt grip op de eigen vragen. Hij geeft hierbij als voorbeeld de vraag of er een dure computer voor speciaal mediagebruik aangekocht mag worden. Dit is iets om met elkaar af te stemmen.

De heer **Van der Maas** (VVD) vindt dat het schuurt met de eigen verantwoordelijkheid van iedere fractie. Zijn vraag is tevens welk mandaat het presidium heeft, besluitvormend of dringend advies of gewoon overleg? Als men in meerderheid zegt een uitgave niet te doen, welke consequenties zijn er als het wel gebeurt? Hij worstelt met de manier waarop dit in de praktijk gaat uitpakken en vindt dat het op dit moment goed werkt. De richtlijnen zijn goed, de griffie adviseert en de accountant heeft control.

De **voorzitter** begrijpt de heer Van der Maas en denkt dat het presidium alleen in beeld komt bij uitzonderlijke vragen, zoals aanschaf dure computers waar door een veranderende omgeving uiteindelijk wel voor gekozen moet worden. Dan kan dit in zijn algemeenheid besproken worden. Het blijft de vergaande verantwoordelijkheid van de fractie zelf. Iedere euro wordt transparant uitgegeven en er is geen toestemming voor nodig. Het systeem werkt goed en wellicht is in het memo iets te dwingend beschreven dat het Presidium gaat besluiten. Het zou hooguit gaan om kosten waarvan men tot nu toe vond dat deze niet binnen het fractiebudget passen en waarover regelmatig vragen worden gesteld. Dan is het transparant om dit te delen met het presidium.

De heer **Van der Maas** (VVD) begrijpt dat het zal gaan over algemene kostenposten en vindt dat prima. Hij is het niet eens met het voorleggen van specifieke kosten. Overigens moet alles in transparantie worden uitgegeven, alle uitgaven zijn in de openbaarheid.

De **voorzitter** sluit niet uit dat hier in de toekomst vanuit de pers nog vragen over komen. Hij zegt toe de memo zo aan te passen dat bij algemene uitgaven die door bijvoorbeeld veranderde

355 omstandigheden wel vergoed zouden kunnen worden dit eerst in het presidium te bespreken en dan op de longlist te plaatsen.

11. Uitbreiding Amsterdamse spreektijdenregeling

360 Er is een tussentijd kleine evaluatie geweest. Voorgesteld is de proef uit te breiden met een aantal vergaderingen. De voorzitter laat weten dat er nu nog niet besloten is op deze manier te gaan werken, maar eerst meer ervaring op te doen. De evaluatie was voor het merendeel redelijk positief.

365 De heer **Zoon** (PvdD) voegt hieraan toe dat niet iedereen positief was, ook niet in de agendacommissie. Zelf is hij tegen, want het debat is het belangrijkste, zeker in de commissievergadering. Er is afgesproken om de spreektijden 1 x per jaar vast te stellen. Een proef doen was prima, maar daaruit bleek dat het niet werkte en nu komt er een tweede proef, hij vindt dat geen goed idee. De heer Zoon zou graag teruggrijpen naar wat met elkaar is afgesproken.

370 De heer **Dessing** (FvD) sluit aan bij de heer **Zoon** en merkt op, dat er een structureel defect in het systeem zit bij interrupties van partijen waarbij ongewild hun spreektijd wordt opgesoupeerd. Dat zou vervelend kunnen werken voor spreektijd van andere items. Daar zou men nu al naar moeten kijken.

375 De heer **Voskuil** (PvdA) is het eens met de heer **Zoon**, zij zien meer in versterking van kwaliteit en van de rol van de voorzitter.

380 Mevrouw **Van Soest** (50PLUS/PVDO) vindt het geen goede ontwikkeling, omdat men agenda, vragen en de interrupties politiek vertaalt en vervolgens mensen zoveel mogelijk hun spreektijd ontnemt.

385 De heer **Zaal** (GroenLinks) ziet dit niet zozeer als een nieuwe proef maar als een voortzetting. Het zou jammer zijn als de proef positief beoordeeld zou worden door coalitie partijen en negatief door de oppositiepartijen maar dat is niet het geval. Hij is zelf positief over dit voorstel.

390 Mevrouw **Strens** (D66) wil graag doorgaan met de test, volgens haar is het lastig om op basis van deze twee vergaderingen een totaalbeeld te krijgen. Neem alle aandachtspunten mee en bekijk dan hoe het voortgezet moet worden. De regeling om eenmaal per periode vast te stellen kan indien nodig aangepast worden. Zij is voor verlenging van de proef.

De heer **Van de Maas** (VVD) is het eens met mevrouw **Strens** en de heer **Zaal**.

395 De heer **Jensen** (JA21) was in eerste instantie voor, maar is niet tevreden met de uitkomst. Hij ziet het als een instrument om mensen die al weinig spreektijd hebben de mond te snoeren. Prima om het nog een keer in een andere commissie te doen, maar de heer **Jensen** sluit zich aan bij de heer **Zoon** om de afspraak die in het begin is gemaakt zo te houden.

400 Mevrouw **Kuiper** (CDA) vindt twee commissievergaderingen te weinig ervaring om al uitsluitel te
gegeven en is daarom voor voortzetting van de proef. Zij hoopt niet, dat men elkaar bewust
spreektijd ontnemt door vragen te stellen die er niet toe doen.

De heer **Deen** (PVV) heeft al schriftelijk aangegeven voorstander van deze pilot te zijn.

405 De heer **Smaling** (SP) vindt dat de pilot voortgezet kan worden.

De **voorzitter** geeft aan dat de ChristenUnie ook voorstander is van voortzetten en concludeert
dat de balans neigt naar doorgaan met de pilot.

410 De heer **Zoon** (PvdD) heeft daar een probleem mee; er is een reglement van orde. Als dit niet
langer van toepassing is, moet dit door de Staten worden vastgesteld.

De **voorzitter** geeft aan dat bij de vorige keer, toen de proef werd afgesproken, dit argument niet
naar voren is gebracht. Dat was ook naast het reglement als proef gedaan. Er ligt geen besluit
415 voor om het reglement aan te passen.

De heer **Admiraal** (Plv. Statengriffier) licht toe, dat er in 2007 een soort regeling is vastgesteld,
maar daarna uitsluitend een spreektijdentabel. Naar de letter is er geen regeling, er is wel ruimte
om een proef door te zetten.

420 De heer **Zoon** (PvdD) heeft er problemen om als Presidium iets te beslissen wat de hele Staten
aangaat.

De **voorzitter** antwoordt, dat dit bij de eerste proef ook zo is gegaan. Voordat er een wijziging
van het reglement komt zal er voldoende ervaring opgedaan moeten worden. Hij voegt hieraan
425 toe, dat dit niet een sluipende actie is om de spreektijdenregeling te gaan aanpassen. Maar als de
Amsterdamse spreektijdenregeling een toekomstige bestendige manier van vergaderen is en het
dus de provinciale spreektijdenregeling wordt dan zal het reglement ordentelijk aangepast
moeten worden, met voldoende ruimte voor uitzonderingsgevallen.

430 De **voorzitter** wil nu besluiten om de komende twee commissievergaderingen conform het
voorstel als experiment te volbrengen en dan terug te stappen op de regel zoals die was en pas
nadat de evaluatie is uitgewerkt een definitieve keus te maken.

435 • *Het Presidium stemt in met dit voorstel de proef met de Amsterdamse spreektijdenregeling
voort te zetten.*

12. Rondvraag

De heer **Zoon** (PvdD) heeft een vraag over problemen op de computers van fractiemedewerkers
en de afhankelijkheid van de geleverde ICT. Het is een terugkerend probleem en de heer **Zoon**
440 vraagt hoe dit opgelost kan worden. De **voorzitter** vraagt of het om een update gaat, dat heeft de
heer Zoon wel zo begrepen. De **voorzitter** zal afspreken met ICT dat in de planning van updates
rekening gehouden wordt met de vergaderingen.

De heer **Deen** (PVV) hoort net van zijn fractiemedewerker dat hij snel naar huis moet, omdat de
445 apparatuur niet functioneert. Hij geeft tevens aan dat meerdere mensen hier last van hebben. Dat
is zeer storend als een Provinciale Staten-vergadering op het programma staat.

De heer **Van der Maas** (VVD) voegt hieraan toe, dat ook bij zijn fractieondersteuning problemen
zijn; men kan al een aantal weken niet in Word en Excel, vanwege een migratie van de H-schijf
450 naar de drive die niet goed gegaan is. Dit geeft problemen in de samenwerking.

De **voorzitter** gaat er vanuit dat deze klachten gemeld zijn en zal actie ondernemen. De heer
Admiraal (Plv. Statengriffier) meldt, dat men er zeker op zal letten dat er oplossingen komen.
Blijven melden is belangrijk.

455 De heer **Dessing** (FvD) heeft een vraag over geheimhouding in het algemeen en speciaal in een
specifiek geval, gaat niet om de inhoud maar om het proces. Fractievoorzitters hebben kennis
genomen van een stuk waarbij de heer Dessing zich afvroeg waarom dit beperkt was tot hen
alleen. Hij vond dat alle Statenleden baat zouden kunnen hebben bij dit stuk. Waar komt het
460 vandaan komt, dat het alleen voor de fractievoorzitters is. Is het misschien mogelijk de inhoud te
screenen en er een leesbare, niet geheime versie van te maken die met meer mensen gedeeld kan
worden? De heer **Dessing** heeft ook vragen over geheimhouding van stukken in het algemeen,
deze zijn soms vastgesteld voor onbepaalde tijd, zonder dat daar een onderbouwing in zit. En hij
vraagt zich af of er na vijf jaar nog privacy geheimhouding bestaat. Welke regels bestaan hiervoor
465 en moet de Staten zich daar eens over buigen?

De **voorzitter** reageert dat het goed is op dit onderwerp terug te komen. De heer **Admiraal** (Plv.
Statengriffier) kan dan met meer achtergrond komen.

De **voorzitter** kan zich voorstellen dat men stukken ook met fractieleden wil delen, ook als deze
470 aan de fractievoorzitter zijn gericht en het stempel 'vertrouwelijk' hebben.

De heer **Dessing** (FvD) begrijpt dat de vraag over het specifieke stuk even doorschuift naar later,
maar ziet dit liever niet op de lange termijn. De voorzitter kan er geen antwoord op geven, omdat
hij het document niet kent.

475 De heer **Admiraal** geeft aan dat de titel (verslag evaluatie CvdK) is gedeeld in de mail aan de
fractievoorzitter, daarover kan gesproken worden. De heer Dessing heeft aangegeven dat hij het
een interessant verslag vond met informatie die breder gedeeld kan worden. Hij zou het leuk
vinden daar met meer mensen naar te kijken en er een publiekswisatie van maken.

480 De **voorzitter** zegt, dat het altijd mogelijk is om iets in de beslotenheid van de commissie te
bespreken. In het presidium kan de beslotenheid alleen in de fysieke vorm, dat is nu even lastig.
Over het net genoemde verslag heeft de voorzitter geen probleem met de openbaarheid, daar
waar het niet geheime onderdelen van het verslag betreft.

485 Mevrouw **Van Soest** (50PLUS/PVDO) had een actualiteit ingediend met de vraag of deze naar de
commissie geleid kon worden, is dat gebeurd en wanneer komt het in de commissie?

De heer **Admiraal** (Plv. Statengriffier) geeft aan, dat hij contact hierover heeft met de
fractiemedewerker en dat hier voortgang in zit.

490

De **voorzitter** sluit de vergadering om 10.47 uur met dank voor ieders aanwezigheid en inbreng en wenst allen een fijne vergadering toe in de middag.

495