

Inspraak provincie 3.3.21 turbines.

thema's: landschap; gebrekkige voorlichting gemeente; & door belanghebbenden (WCC=commercieel); investeerder WCC=woordvoerder D66

Ik ben tg en spreek in mede namens tenminste 70% van de inwoners van Uitdam. Een kleine enquête van begin dit jaar liet zien dat wij niet enthousiast zijn over het plan van de gemeente Waterland om vier megaturbines van 200 meter hoog te bouwen aan de grens van Uitdam, in de Nes en aansluitend langs de dijk naar Marken.

Wij begrijpen zelfs helemaal niet dat men deze locatie kiest. In de eerste plaats was bij de bouw van de twee huidige grote turbines op deze plaats amper 9 jaar geleden door de gemeente beloofd dat niet verder zou worden uitgebreid. En met reden. Het gaat hier om een zorgvuldig onderhouden, officieel natuur- en vogelgebied, dat heel goed functioneert. En dat niet alleen. Het gaat ook om een van de oudste en mooiste landschapsgebieden in Noordholland. Dit land langs de voormalige Zuiderzee is nog verbazend intact, sinds 800 jaar. Een prachtig wijds, open en uitgestrekt landschap. In Noordholland vind je het nauwelijks mooier, in een combinatie van ruimte, licht, lucht, water, land en vogels. Het is bijna hoogmoedig dat men, om het klimaat en de aarde te redden, het landschap – toch ook de aarde – wil vernielen. Want dat gebeurt, als je dit soort gebieden - en heel Nederland - ongestructureerd, dus her en der gaat volzetten met hectares zonnepanelen en met duizenden enorm hoge energieturbines. Het wordt één groot bedrijfsterein. Het wordt voor

velen dagelijks afzien, en ergernis, nog los van de mogelijk fysiek schadelijke gevolgen. En dit laatste is ook nog eens een reeel risico voor Uitdam. Dit terwijl het effect van deze turbines nog lang niet vaststaat. Maar het doel schijnt de middelen te heiligen. Normen van overlast worden ineens op irrationele manier verruimd, keuzes worden niet met serieuze en degelijke argumenten onderbouwd, laat staan gecommuniceerd. Bezwaren worden al snel verdacht gemaakt. Voor wie zich erin verdiept is duidelijk dat hier meer vernield wordt dan gewonnen, niet alleen in het landschap - maar ook in de samenleving. Er zijn alternatieven, in soorten energie-opwekking, maar ook in locaties. Als men wil doorgaan met deze turbines, is het een veel betere oplossing ze te klusteren in gebieden waar toch al bedrijven zijn gevestigd, dus op bedrijfsterreinen, of aan grote havens. Hier lijkt echter door de gemeente, of de regio Waterland Oostzaan niet naar te zijn gezocht. Waarom niet?

Daarmee kom ik op mijn tweede punt. Dit betreft de gebrekkige en veel te summiere informatievoorziening van de gemeente naar de bewoners in Uitdam. Cijfers over de doelstellingen ontbreken niet - maar dat zijn geen feitelijke resultaten. Wel ontbreekt gedegen informatie over de problemen en nadelen die de aanleg en de werking van deze turbines met zich meebrengen, en de herbouw na 20 jaar. Ook over de reele opbrengst – en hoe die wordt verwerkt - is veel onduidelijk. En van een ‘bottom-up’ idee voor deze locatie, zoals

door de RES wordt voorgeschreven, is hier echt geen sprake. Feitelijk kregen wij de eerste bredere informatie van de Corporatie Windenergie Waterland. Anders dan menige bewoner en ook ik dacht, is dit niet een afdeling van gemeente. CWW is een commerciële zg. groen-investeerder, en eigenaar van de huidige twee molens. CWW heeft alle belang bij een zo groot mogelijke uitbreiding met bijhorende miljoenen subsidie. Dat dergelijke commerciële initiatieven vóór informatie van de gemeente uitgaan en veel mensen hierdoor gestuurd worden, zou niet moeten kunnen. In welke mate heeft het CWW belang bij deze locatie en mag dat er toe doen? Het is onduidelijk.

Daarmee kom ik op mijn derde punt, dat is de kennelijke onwil tot op heden om serieuze alternatieven in locatie of energieopwekking te overwegen in Waterland/Oostzaan – of zo komt het op ons over. Ze zijn er zeker. Tijdens de voorbereidende raadsvergadering van Waterland van 27 mei was er gelegenheid om in te spreken. Er werden alternatieve locaties genoemd, waaronder het bedrijventerrein de Purmerbaanstee en het populierenbos het Purmerbos. Dertig jaar geleden aangelegd en geen eeuwenoud landschap zoals hier. Bovendien is daar draagvlak. Een serieus alternatief dus, zou je denken, maar vanuit de gemeente volgde nauwelijks enige reactie. Alleen de woordvoerder van D66 sprak zich uit. Hij was, letterlijk, van mening dat locatie bij het Purmerbos

‘ondenkbaar’ was – zonder enige verdere argumentatie. Desgevraagd bleek hij belanghebbend in de WCC. Wat hier nu van te denken?

Voor Uitdammers en Markers komt de hele besluitvorming niet alleen onbegrijpelijk maar ook ondoorzichtig over. Er is een algemeen gebrek aan degelijke en onafhankelijke informatie vanuit de gemeente.

Daarom mijn oproep aan de provincie: behoud en handhaaf het natuurgebied en landschap zoals het nu is, en schrijf betere, degelijke richtlijnen uit voor besluitvorming, argumentatie en communicatie bij voorgestelde keuzelocaties – als men op deze weg wil voortgaan.