

Geachte Statenleden,

Ik heb de historie van de 600 meter afstandsnorm van windturbines uitgezocht. Deze norm was ingesteld omdat de Provincie toen nog van mening was dat de landelijke (geluids)normen geen goed woon- en leefklimaat zouden borgen. Ook werd de 600 meter aangehouden vanwege veiligheid, er is namelijk risico op rondvliegende afgebroken wieken.

Zie blz 51 van het document in deze link:

https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Ruimtelijke_inrichting/Omgevingsvisie_en_PRV/Beleidsdocumenten/Provinciale_Ruimtelijke_Verordening_juni_2019.org

Zie ook bijlage 1.

In Nederland is de geluidsnorm (uitgedrukt in decibel met als vuistregel volgens Amsterdam een afstand tot bewoning van 350 meter, maar de RES handreiking hanteert 475 meter van woonkernen, zie bijlage 2) tot stand gekomen op basis van een afweging tussen het te verwachten percentage mensen dat last heeft van het geluid en de noodzaak om meer duurzame energie op te wekken. Zo zegt het RIVM. Naar hun verwachting rond 9% van de omwonenden ernstige hinder ondervinden als het geluidniveau op de norm ligt. Buiten ligt dit percentage aanmerkelijk hoger. In een stedelijke omgeving, waarbij ook nog eens gestreefd wordt naar verdichting, gaat het bij 9% om een groot aantal mensen die hinder ondervinden.

Terecht dus dat NH een bovenwettelijke norm hanteerde.

Maar dan wordt de provinciale omgevingsverordening 2020 ter inzage gelegd. Dan gaat een groot aantal uit de branche afkomstige organisaties als windcoöperaties etc en enkele gemeentes, waaronder Amsterdam, zienswijzen indienen. Zie bijlage 3. Zij vragen de Provincie om het loslaten van de 600 meter afstandsnorm om meer windturbines te kunnen plaatsen. NB de i.v.m. draagvlak geenquetterden Amsterdammers worden niet geattendeerd op deze afstandsnormen en deze voor het onderwerp zeer relevante discussie daarover.

Het antwoord van de Provincie luidt, ook aan Amsterdam, "dat het loslaten van de 600 meter eis meer of andere milieugevolgen oplevert. In dat geval is een nieuwe beoordeling van de milieueffecten via een plan-MER wettelijk verplicht."

Zie bijlage 4.

Ook nav recente verzoeken van Wethouder Van Doorninck aan de provincie de 600 meter eis los te laten, zijn er afspraken gemaakt met de provincie inzake het zo spoedig mogelijk doen van een Effectonderzoek. Zie bijlage 5.

In de laatstgehouden technisch briefing zei de RES woordvoerder dat er een MER addendum moet komen inzake het afschaffen van bovenwettelijke normen. Dat komt na de zomer richting de Staten.

Het gevolg is dat bijv. de RES 1.0 Amsterdam nu niet voldoet aan het advies van de Commissie voor de Milieuraapportage inzake de RES (zoals geagendeerd punt 3.a.2. MER en Milieueffecten op 3 juni voor de commissie RWK van Provinciale Staten).

<https://ibabsonline.eu/Agenda.aspx?site=NoordHolland&agendaId=9279bec2-5e87-4fb4-8463-7f71fff66d1f&FoundIDs=> Op hoofdlijnen moeten de effecten van windturbines in de zoekgebieden in de concept RES en de RES 1.0 zoals ook bij een plan-MER kwalitatief beschreven zijn. Het gaat daarbij om effectbeoordeling op hoofdlijnen van ruimtegebruik en hinder. De ruimtelijke inpassing is ook een van de 4 aspecten van het landelijke RES afwegingskader om zoekgebieden te prioriteren. Die inpassing is dus in het afwegingskader RES gedaan zonder een MER addendum op het versoepelen van de 600 meter afstandsnorm. Bovendien heeft Amsterdam volkstuinparken met verblijfsmogelijkheid niet erkend als "kwetsbaar object". Activiteitenbesluit en niet de wettelijk verplichte bijbehorende afstandsnorm gehanteerd (bijv voor een 3 MW turbine 198 meter), let op hier staan ook nog hoogspanningsmasten. Zie ook bijlage 2.

Het is procedureel foutief dat deze MER niet voorafgaande aan vaststelling van de RES 1.0 heeft plaatsgevonden. Daarom kunnen RES zoekgebieden mijns inziens nog niet worden vastgesteld.

Ook dringt zich de vraag op waarom de afweging van de Provincie (juist nu er meer negatieve effecten voor de gezondheid aan het licht komen, er meer windturbines worden geplaatst steeds dichterbij woningen) , nu omslaat naar een sterke versoepeling van de 600 meter afstandsnorm.

Vriendelijke groet,
Anton Overwater

Bijlage 1

blz 51

De in artikel 3.14a van het Activiteitenbesluit milieubeheer (voorheen Barim genoemd) gehanteerde norm borgt niet altijd een goed woon- en leef klimaat. Aangezien de norm uitgaat van een jaargemiddelde is niet uitgesloten dat een windpark een aantal maanden per jaar de geluidsnorm overschrijdt. Om dit te voorkomen is een afstandsnorm van 600 meter opgenomen die voldoet aan de in artikel 4.1 Wro opgenomen randvoorwaarde van een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast borgt deze minimale afstand de externe veiligheidscontour rondom windturbines, met name de maximale werpafstand bij bladbreuk in geval van nominaal rotortoeental, die bij de in artikel 32 lid 4 PRV toegestane windturbines mogelijk 600 meter of meer kan bedragen. Tot slot is deze minimale afstand opgenomen in verband met slagschaduw. Er wordt namelijk al een stilstandsvoorziening geëist wanneer de afstand van de windturbine tot gevoelige bestemmingen minder dan twaalf maal de rotordiameter is.

Om een goed woon- en leefklimaat in stille gebieden te borgen zal in geval van bijzondere lokale omstandigheden zoals bedoeld in artikel 3.14a lid 3 van het Activiteitenbesluit milieubeheer maatwerk worden gesteld conform de maatwerkvoorschriftregeling in de Provinciale Milieu Verordening (PMV). In gebieden waarin het referentie- niveau van het omgevingsgeluid L95 gedurende de nachtperiode (23.00 – 07.00 uur) 40 dB(A) of lager is, zal worden onderzocht of via maatwerkvoorschriften normen met een andere waarde nodig zijn.

Onder gevoelige bestemmingen wordt verstaan: bestemmingen in bestemmingsplannen die woningen, niet zijnde bedrijfswoningen, en andere geluidsgevoelige gebouwen zoals bedoeld in artikel 1.2 Besluit geluidhinder of (beperkt) kwetsbare objecten als bedoeld in artikel 1 Besluit externe veiligheid inrichtingen mogelijk maken. Artikel 32 lid 4 sub g is dus niet van toepassing op bedrijfswoningen bij een windturbinepark.

Bijlage 2

Bronobject	Specificatie bronobject	Impact	Juridische status ⁴³	Berekeningsafstand
Kwetsbare bebouwing	Kwetsbare objecten	Veiligheidsnorm	Activiteitenbesluit	198 m van gevel
Beperkt kwetsbare bebouwing	Beperkt kwetsbare objecten	Veiligheidsnorm	Activiteitenbesluit	45 m van gevel
Wegen	Rijkswegen (A), Spoorwegen(N), Stadsroutes (S)	Veiligheidsnorm	Noodzakelijk voor vergunning (RWS)	45 m van rand weg
Spoorwegen	Spoorwegen voor personen of goederenvervoer en lightrailverbindingen	Veiligheidsnorm	Noodzakelijk voor vergunning (Prorail)	53 m van hart spoorbaan
Waterwegen	Vaarwegen	Radarverstoring	Noodzakelijk voor vergunning (RWS)	50 m van rand vaarwater
Risico-inrichting (industrie)	Objecten met een hinderzone (10 ⁻⁶)	Veiligheidsnorm	Bij ruimtelijke besluitvorming windturbines	Vastgestelde hinderzone
Buisleidingen	Buisleidingen met gevaarlijke stoffen	Veiligheidsnorm	Advies	198 m van hartlijn
Hoogspanningsleidingen	Onder- en bovengrondse hoogspanningsinfrastructuur en geplande hoogspanningstrajecten	Veiligheidsnorm	Advies	198 m van buitenste draad
Primaire waterkering	Kernzone primaire waterkering (excl. Voorliggende waterkering)	Veiligheidsnorm	Afhankelijk van beheerder	Kernzone vanaf hartlijn
Luchthaven	Civiele en militaire luchthavens	Hoogtebeperking	Bij ruimtelijke besluitvorming windturbines	Vastgestelde hinderzone
Radar (300 voet)	Radardetectiegebied	Radarverstoring	Bij ruimtelijke besluitvorming windturbines	Vastgestelde hinderzone
Woonkernen	Aaneengesloten woningen binnen een woonkern	Geluidsnorm	Bij ruimtelijke besluitvorming windturbines	475 m van gevel



Bron: Analysekaarten NP RES, verantwoording bronnen en methoden, versie 1.1., 2 april 2019

https://energieregionhz.nl/app/uploads/2020/06/20200617-Presentatie-Informatie-avond-windenergie_4-Oost.pdf

Bijlage 3 Afzien van minimaal 600 meter afstandseis tot windturbines wordt in een zienswijze op de Omgevingsverordening NH 2020 d.d. 11 november 2020 gevraagd door de volgende organisaties ovv blz nummer nota van beantwoording :

Waternet
Vattenfall 86
Energiek Velsen 89
Gemeente Amsterdam 206
Cooperatie Poldermolen Wieringermeer 215
de Windvogel 216
Energie verbonden in het Gooi 278
Veenwind energiecooperatie 281
Kennemer Energie 289
NWEA 291
Meerwind 299
Eendragt, HCWC energiecooperatie 313
Cooperatie NDSM Energie en Onze Energie 352
Noord Holl. Energiecooperatie 368
Westfriese Windcooperatie 390
Gem Ouderamstel 651
Port of Amsterdam 662
Gem Haarlem 684
Omgevingsdirectie IJmond 903
Heiloo Energie 909

Bijlage 4

Bijlage 5 Verslag gesprek met **gedeputeerde Stigter en wethouder van Doorninck** over wind op land / zoekgebieden Amsterdamse concept RES op datum 28-10-2020