

Rondvraag dhr Loggen

Betreft agendapunt 13.1 brief Aldi

Als inwoner van Bergen is me bekend dat gedeputeerde geregeld overleg heeft gehad over de beste nieuwe vestigingsplek van de Aldi verhuizend vanuit het huidige kwetsbare centrum naar de locatie van een voormalige slijterijgroothandel aan de rand van het dorp. Er worden meerder vliegen in 1 klap geslagen.

1. Ernaast (zuidelijk) ligt een ernstig vervuild stuk grond dat al enige jaren zonneakker is. Verder uitbreiding zuidwaarts is daardoor uitgesloten.

2. Al in 1993 kreeg het slijtersgroothandelgebouwencomplex samen met de 1 kilometer zuidelijker liggende Tennishal aan de Bergerweg een toptien klassering in de ranglijst lelijkste gebouwen van Nederland.

3. De Aldi vestiging voorziet tevens in sociale woningbouw, waaraan in de gehele gemeente een ernstig tekort is.

4. De gemeenteraad van Bergen heeft unaniem gekozen voor deze plek, waarin ze zich gesteund wordt door vrijwel de voltallige bevolking van de kern Bergen.

Echter de provincie wil niet meewerken.

1. Het is buitengebied. Hierover is discussie te voeren. Met niet eens zo heel veel goede wil zou het een prima locatie voor lintbebouwing kunnen worden genoemd.

2. De Aldi-winkel zou volgens de gedeputeerde een weidewinkel zijn. Wat terecht heel bezwaarlijk zou zijn, ware het niet dat de vestiging op geen enkele wijze aan de criteria voor een weidewinkel voldoet.

Ons voorstel zou zijn om net als met RES en andere transitie initiatieven een vergelijkbare opstelling ten aanzien van de Aldi vestiging in te nemen en hier een gebiedsgerichte ontheffing te verlenen aan gemeente Bergen en haar inwoners. In dit specifieke geval is er tevens sprake van groot draagvlak. Een unicum in de gemeente Bergen en in PNH.

Is de gedeputeerde bereid om nogmaals met de gemeente Bergen in overleg te treden daarbij rekening houdend met de brede steun voor het gemeentepan?

Antwoord

Nadat duidelijk werd dat de gemeente Bergen een ontwerpbestemmingsplan had vastgesteld om daarmee een nieuwe vestiging van de Aldi, tezamen met enkele woningen, aan de Bergerweg 125 te realiseren, heeft de provincie op 8 september 2020 een zienswijze ingediend op het ontwerpbestemmingsplan. De zienswijze is ingediend, omdat volgens provinciaal beleid en regelgeving is hier sprake van strijd met artikel 7 PRV waarin een verbod op weidewinkels is opgenomen, artikel 15 PRV waarin plannen getoetst dienen te worden aan de ruimtelijke kwaliteitseisen verankerd in de Leidraad landschap en cultuurhistorie 2018, artikel 5a PRV waarin de regionale afstemming aan bod komt, artikel 2 van de Wegenverordening Noord Holland 2015 en het detailhandelsbeleid Noord-Holland 2015-2020.

In de periode vanaf indienen van de zienswijze tot nu heeft op verschillende momenten contact en overleg plaatsgevonden tussen de provincie en gemeente. Uiteindelijk is afgesproken een traject te starten waarbij een extern bureau is ingeschakeld om alternatieve locaties voor de Bergerweg 125 te zoeken. De uitkomsten van dat onderzoek behoeften ons inziens weliswaar nog verdere verdieping, maar boden een basis om verder te kijken dan de Bergerweg 125, hetgeen ook de onderzoekers concludeerden. Door de gemeente Bergen zijn de alternatieven eenzijdig terzijde geschoven en is in een raadsmemo (ons toegestuurd op 6 april 2021) door het college aan de gemeenteraad geadviseerd vast te houden aan de locatie Bergerweg 125. Per mail hebben wij onze teleurstelling uitgesproken ten aanzien van de door het college van Bergen gekozen richting.

Op 8 april 2021 is het bestemmingsplan Bergerweg 125 (gewijzigd) vastgesteld door de gemeenteraad van Bergen. Op dit moment bestuderen wij dit plan en beraden wij ons op een reactie. Het traject zoals dat de afgelopen maanden is verlopen, geeft ons op dit moment geen aanleiding (opnieuw) het gesprek hierover te initiëren met de gemeente Bergen.