

Advies aan Provinciale Staten		Uw contactpersoon A.J. van Meerveld AD/STG
Tbv Statenvergadering d.d	28-06-2021	Doorkiesnummer +31 235144827
Commissie RWK		Anita.hop@noord-holland.nl
Datum commissievergadering	07-06-2021	
Onderwerp: Voordracht Verklaring van geen bedenkingen voor het windpark aan de Westpoortweg te Amsterdam		17 juni 2021 1 3

Advies commissie RWK:

de Voordracht Verklaring van geen bedenkingen voor het windpark aan de Westpoortweg te Amsterdam als hamerstuk door te geleiden naar PS van 28 juni 2021.

Uittreksel van het concept-verslag RWK 07-06-2021:

A-agenda Klimaat en Energie

5.a. Energie: Verklaring van geen bedenkingen voor het windpark aan de Westpoortweg te Amsterdam (A-agenda RWK 07-06-2021)

Dhr. **Kaptheijns** (PVV) stemt niet in met het besluit, aangezien de PPV vanwege vele redenen tegenstander van windturbines is.

Dhr. **Hollebeek** (PvdD) stemt in met de voordracht. Heeft de gedeputeerde aan de initiatiefnemer de zorgen overgebracht met het oog op de vogels en vleermuizen die gedood worden door de wieken van de molens en hem verzocht om noodzakelijke maatregelen te nemen?

Mw. **Kaper** (CU) pleit voor toepassing van de strenge WHO-geluidsnormen, namelijk 45 i.p.v. 47 dB. De CU onderzoekt op welke wijze dit bij toekomstige windprojecten kan worden afgedwongen. Verzocht wordt om de toets participatie toe te sturen zodra deze beschikbaar is. De CU stemt in met de voordracht.

Mw. **Gielen** (GL) stemt in met de voordracht. Goed dat het waterschap een voorbeeldrol wil spelen bij participatie. De vraag van de CU wordt ondersteund.

Dhr. **Kanik** (D66) stemt in met de voordracht.

Dhr. **Wijmenga** (CDA) stemt in met de voordracht.

Dhr. **Van den Berg** (JA21) vraagt wanneer volgens GS sprake is van een goede ruimtelijke ordening en wanneer niet. Vallen deze windmolens binnen het RES-bod van A'dam? Als dat zo is, waarom moet het bestemmingsplan nu al worden gewijzigd, want de definitieve locaties zouden nog niet vastliggen. Indien dat niet zo is, waarom vallen deze turbines dan buiten de RES? Zijn GS het ermee eens dat er beter renderende locaties denkbaar zijn voor deze windturbines met het oog op de maximale hoogte in verband met de Schiphol-normen? De OD toetst of voldoende aandacht is gegeven aan participatie. Zijn GS van mening dat maatschappelijk draagvlak en participatie hetzelfde zijn? Indien ja, waarom, indien nee, waarom staat het op deze wijze gedefinieerd in de brief?

Dhr. **Van Gilse** (VVD) stemt in met de voordracht.

Mw. **Alberts** (SP) stemt in met de voordracht. Is in dit gebied wellicht ruimte beschikbaar voor meer dan 4 windturbines? Als de locaties in Westpoort beter benut kunnen worden, dan is het niet nodig om de turbines op een kortere afstand dan 600 m bij woningen te plaatsen.

Dhr. **Koyuncu** (DENK) vraagt of bij de planning van de turbines rekening is gehouden met de komst van Havenstad. Hoeveel bedraagt de afstand tot de woningen in Havenstad en andere kwetsbare projecten? Welke gevolgen hangen samen met toekomstige bouwplannen en verhuizingen van bedrijven om ruimte te maken? Kunnen in dat geval de turbinevergunningen zonder compensatie ingetrokken en de turbines weggehaald worden?

Mw. **Van Soest** (50plus/PvdO) sluit zich aan bij JA21. Zij heeft in de gemeenteraad tegengestemd aangezien er absoluut geen participatie heeft plaatsgevonden en de locatie niet geschikt is voor windmolens. Zij stemt tegen de voordracht.

Gedeputeerde **Stigter** meldt dat er na de inspraakperiode geen zienswijzen zijn ingediend, dus er is geen wijziging opgetreden ten opzichte van het reeds door PS goedgekeurde voorstel. Hij heeft nog geen contact gehad met de initiatiefnemers om vogel c.q. vleermuissterfte te voorkomen, maar dat signaal wordt zeker opgepakt in de volgende fase van uitvoering. Ook in de RES is dit punt ingebracht en in het vervolg van de RES wordt onderzocht of bijvoorbeeld zwarte wieken sterfte onder vogels kan voorkomen, zoals in Groningen. De initiatiefnemers nemen het voortouw bij participatie. Het draagvlak wordt afgemeten aan het draagvlak in de gemeenteraad en wordt verondersteld aanwezig te zijn indien de gemeenteraad bij meerderheid instemt. Overigens zijn meerdere vormen van participatie mogelijk, zowel in de voorfase bijvoorbeeld bij de RES- zoekgebieden, als in de concrete uitvoeringsfase van plannen en initiatieven. Ook hier kan participatie plaatsvinden en kunnen bewoners betrokken worden bij de inrichting. Bij de RES is gekozen voor participatie bij de start aan de voorkant, maar dat is ook mogelijk in de concretiseringsfase en in andere vormen.

Dhr. **Van den Berg** (JA21) constateert dat het zoekgebied is opgenomen in de RES en goedgekeurd door de gemeenteraad A'dam maar pas achteraf wordt participatie mogelijk gemaakt. Hij is van mening dat participatie moet plaatsvinden aan de voorkant, dus bij de vaststelling van de zoekgebieden zodat bewoners wel of niet kunnen instemmen met het voorstel om überhaupt windmolens te plaatsen en zo ja, op welke locatie.

Gedeputeerde **Stigter** antwoordt dat het en/en is. Bij de RES wordt aan de voorkant beoordeeld wat het doel is en waar men rekening mee moet houden, maar ook bij de concretisering van de zoekgebieden is sprake van een nieuw participatietraject, alleen in een andere vorm.

Dhr. **Koyuncu** (DENK) vraagt of participatie ertoe kan leiden dat wordt afgezien van het plaatsen van windmolens in geplande zoekgebieden.

Gedeputeerde **Stigter** antwoordt dat dit in principe mogelijk is. Dit plan is opgenomen in de RES, maar al voordat de RES in het leven was geroepen, was dit project gefaciliteerd door de provincie aangezien het aan alle regels van ruimtelijke ordening voldeed. In de bijlage bij de voordracht is de weging van alle elementen met het oog op ruimtelijke ordening door de OD aangegeven. In dit geval wordt aan alle voorwaarden voldaan, dus is sprake van een goede ruimtelijke ordening. Havenstad is nog niet in ontwikkeling, de aanvraag is getoetst op de huidige ruimtelijke wetgeving en geconcludeerd is dat er geen negatieve effecten ontstaan voor het toekomstige woningbouwproject Havenstad. De omgeving van NZKG met industriële bedrijvigheid leent zich prima voor windenergie en in de RES zijn meerdere zoekgebieden in NZKG opgenomen. Dit initiatief dateert al van ver voor de RES, vandaag deze aparte behandeling.

Dhr. **Van den Berg** (JA21) meent dat deze turbines beter op zee geplaatst kunnen worden vanwege de mogelijkheid van een hoger vermogen en hogere bezettingsgraad, omdat geen rekening gehouden hoeft te worden met de Schipholnormen. Dit is een duurdere oplossing, terwijl de klimaatwinst achterblijft.

Gedeputeerde **Stigter** erkent de beperkingen door Schiphol voor de hoogte, niettemin verwachten de initiatiefnemers dat de molens rendabel zullen draaien. Op zee is sprake van een verdubbeling van het aantal windmolens en wellicht nemen de aantallen nog verder toe, in ieder geval meer dan op land, hoewel gezien de toekomstige elektriciteitsbehoefte ook voor wind op land de ruimte maximaal benut moet worden. Er volgt door de OD geen inhoudelijke toets van het participatieplan, in de aanvraag moet duidelijk worden gemaakt op welke wijze hier aandacht aan wordt gegeven.

De **voorzitter** constateert dat de voordracht als hamerstuk naar PS wordt doorgeleid.