

## Rondvraag portefeuille dhr. Van Dijk en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden

Wij hebben twee verduidelijkende vragen naar aanleiding van de zeer goede vragen van collega Wagelaar over de MRA en de transitiecommissie.

### **Vraag 1**

De huidige structuur van MRA biedt weinig kansen aan PS om directe input te leveren. Veel gaat via via, en we zijn van o.a. CvdK afhankelijk dat hij onze punten inbrengt. Het is daarom extra belangrijk dat we bij gemeenschappelijke aangelegenheden zoals MRA precies weten wat o.a. CvdK namens ons inbrengt en dat we echt onze punten als commissie terugzien. Daarom spijtig dat onze punten niet in het genoemde “[Overzicht ingekomen wensen en opvattingen](#)” zijn meegenomen.

In de antwoorden aan collega Wagelaar staat dat dat ‘op zichzelf niet veel zegt’ en dat via de CvdK de inbreng van Noord-Holland ‘op een constructieve manier’ wordt meegenomen. **Maar we willen zelf ook terug kunnen lezen welke concrete punten zijn ingebracht namens de commissie** (ook als het gaat om andere onderwerpen waarbij GS namens ons inbreng moet leveren).

**Kan GS daar in het vervolg voor zorgen door met ons een lijst aan punten te delen die namens de commissie zijn ingebracht?**

**Antwoord:** Op zichzelf is dat mogelijk, door bijvoorbeeld het verslag van de commissie, vergezeld gaande van een kort overzicht met de aandachtspunten die tijdens de vergadering gewisseld zijn, in de voorbereiding op een MRA-vergadering aan te reiken aan het ondersteunende MRA-bureau. Zo ontving het MRA-bureau het verslag van de commissievergadering waarin het voorstel van de transitiecommissie werd besproken.

### **Vraag 2**

Wij hebben in de commissie heel concreet minstens de volgende vijf punten ingebracht:

1. de noodzaak voor meer transparantie (alle MRA-stukken, inclusief verslagen van vergaderingen online openbaar, zoveel mogelijk livestream);
2. de mogelijkheid om te experimenteren met nieuwe democratische tools zoals burgerberaden
3. bij de kernwaarden en uitwerking beter mee te nemen het begrip van brede welvaart en economie binnen ecologische grenzen, en bijdrage aan bestrijding van biodiversiteitscrisis en klimaatcrisis (punten die ook deels door GL werden gemaakt);
4. extra platform voor duurzaamheid en ecologie en horizontaal over andere platforms heen.
5. meer directe zeggenschap voor volksvertegenwoordigers;

Terwijl in het MRA-stuk “Overzicht ingekomen wensen en opvattingen” soms tot in detail input van gemeenten wordt opgenomen, zien we bijna geen van de bovenstaande fundamentele punten terug.

**Begrijpen we goed uit de beantwoording van de vragen van collega Wagelaar, dat zulke punten uit de commissie inderdaad nog onder de aandacht worden gebracht van de transitiecommissie, zodat zij het mee kunnen nemen in hun reactie?**

**Antwoord:** Het traject dat nu loopt, richt zich vooral op het verbeteren van de onderlinge bestuurlijke samenwerking in de MRA, en is dus niet specifiek bedoeld om nieuwe inhoudelijke gezichtspunten te formuleren, bijvoorbeeld ten aanzien van klimaat en duurzaamheid. De MRA Agenda 2.0, die in april 2020 is gepubliceerd, blijft daarvoor het gezamenlijke inhoudelijke koersdocument. De noodzaak voor meer transparantie en directe betrokkenheid van raadsleden en Statenleden (en ook burgers) is ook door andere MRA-partners ingebracht en zal betrokken worden bij de uitwerking van de

samenwerkingsafspraken. Daarbij geldt wel als randvoorwaarden dat niet gestreefd wordt naar een formalisering van de huidige MRA tot een bestuurslaag. Daarnaast is het minder praktisch om te werken aan voorstellen die pas geconcretiseerd kunnen worden na wetgeving door het Rijk.