



## Bijlage bij 'Actualiteit aanvraag – Datacenters Hollands Kroon. Deelgebied B1'

### Inleiding

Op 29 juni zal in de gemeenteraad van Hollands Kroon het bestemmingsplan B1/Het Venster worden vastgesteld. Dit gebeurde na een interessante move in het presidium. Doordat daar niet gewogen gestemd wordt, konden de raadsleden van de oppositie dit punt van de agenda halen. Echter met artikel 17 in de hand heeft men het er toch weer op gekregen, namelijk dat een minderheid dan ook zaken kon agenderen. De minderheid wordt in het presidium gevormd door de coalitiepartijen. Ik nodig GS uit om daarop een reactie te geven. De SP zal dit nu al doen: machtspolitiek!

In een briefing op donderdag 17 juni jl. werd een en ander toegelicht. Zo kon het gemeentebestuur niets meer aan het bestemmingsplan wijzigen, omdat het reeds op de agenda van de raad was geplaatst. De verkeerssituatie is bijvoorbeeld nog onvolledig. De raad zou het wel kunnen amenderen. Het amendement wordt dan door BenW geschreven. Ook is het onmogelijk om aanvullende eisen te stellen. Nu staat in het coalitieakkoord van de provincie dat datacenters gefaciliteerd kunnen worden, maar wel met het oog voor effect op landschap, restwarmtebenutting, energie- en waterverbruik. Ik neem aan dat dit allemaal in de datacenterstrategie komt te staan. De SP wil daar ook nog een verplichte MER en MKBA in opgenomen zien, maar dat komt te zijner tijd wel aan de orde.

Er is wel een procedurele kwestie die vandaag expliciet moet worden besproken. De komende datacenterstrategie zal effecten hebben op bestemmingsplannen. Dit moet echter worden vastgesteld in de Omgevingsverordening (of per project in de omgevingsvergunning). Duurzaamheidseisen zijn dus niet in een reeds vastgesteld bestemmingsplan (of zelfs in een nog vast te stellen bestemmingsplan) juridisch afdwingbaar, ook niet met de datacenterstrategie als beleidsstuk.

### Vragen vanuit de SP

1. In de briefing werd de gemeenteraad min of meer onder druk gezet om wel voor dit bestemmingsplan te zijn, want, zo werd verteld, er kan een schadeclaim komen op basis van een zogeheten onrechtmatige daad als gevolg van een onzorgvuldig besluit. Maar ook als de raad geen besluit neemt kunnen belanghebbenden gaan procederen. Ik hoor graag van GS of zij het met de SP eens is dat BenW van Hollands Kroon met deze werkwijze de raad onder druk zet?
2. Voor de landschappelijke inpassing werd de PARK geciteerd: "Doordat er rekening is gehouden met grotere afstanden tot de omgeving wordt het niet zo erg: je rijdt niet door een tunnel van datacenters." In hoeverre komt deze uitspraak overeen met het rapport van de PARK waarin hij zich uitspreekt tegen de komst van datacenters op B1/het Venster?

3. De overheid werkt volgens het vertrouwensbeginsel. Je moet doen wat je zegt, populair gezegd. Zijn er in onderhavige kwestie in de anterieure overeenkomst of op enig ander moment toezeggingen gedaan? Zo ja, welke? Is er bijvoorbeeld sprake geweest van voorkennis bij projectontwikkelaar Hiemstra waardoor deze de grond van B1 graag wilde kopen?
4. Heeft de provincie in haar - vooral door Hollands Kroon zo geroemde "constructieve" - gesprekken aan de orde gesteld om "nog even te wachten" met het vaststellen van het bestemmingsplan B1/Het Venster? Hoe werd daar door het gemeentebestuur op gereageerd?
5. Welke mogelijkheden heeft de provincie om dit bestemmingsplan tegen te houden? In ieder geval totdat de datacenterstrategie is opgenomen in de Omgevingsverordening? Of is de enige weg de juridische via een reactionaire aanwijzing?

Indiener, Remine Alberts (SP)