

Verslag concept Presidium

Datum vergadering	:	28 juni 2021
Voorzitter	:	dhr. A. Th. T. van Dijk
Griffier	:	dhr. M. Admiraal
Telefoonnummer/e-mail	:	(023) 5143323/ admiraalm@noord-holland.nl

Aanwezig:	
Voorzitter	Voorzitter Provinciale Staten, dhr. A. Th. T. van Dijk
Griffier	Griffier dhr. M.W. Admiraal
Leden	Fractievoorzitter PVV, dhr. M. Deen
	Fractievoorzitter CDA, dhr. D. Heijnen
	Fractievoorzitter ChristenUnie, dhr. M.C.A. Klein
	Fractievoorzitter GroenLinks, mw. R. Kocken
	Fractievoorzitter Ja21, de heer G. Kohler
	Fractievoorzitter DENK, dhr. S. Koyuncu
	Fractievoorzitter VVD, dhr. E.J. Van der Maas
	Fractievoorzitter SP, dhr. E.M.A. De heer Smaling
	Fractievoorzitter 50PLUS/PVDO, mw. W. Van Soest
	Fractievoorzitter D66, mw. A. Strens
	Fractievoorzitter PvdA, dhr. L.Hj. Voskuil
	Fractievoorzitter PvdD, dhr. F.A.S. Zoon
Verder aanwezig:	Dhr. O. Beeksm
	Mw. Y. van Lent
	Dhr. A. Raphet Meeng
	Mw. M. Poelman
	Dhr. Post (initiatiefnemer van het NH-referendum als toehoorder)
	Dhr. P. Schat (journalist)
	Mw. J. Vastenhouw (FvD) ter vervanging van dhr. J. Dessing
	Dhr. G. van der Veen
Adviseur	Statengriffier mw. K. Bolt
Notulist	Mw. C. van Spanning (Money Penny)
Afwezig	Fractievoorzitter Fractie Baljeu, dhr. R.J.P. Baljeu en Fractievoorzitter FvD, dhr. J. Dessing

Agenda

1. Opening en mededelingen voorzitter
2. Vaststelling agenda
3. Conceptverslag presidiumvergadering 21 juni 2021
4. Conceptagenda PS 28 juni 2021
- 5.a Laatste voorbereidingen PS 28 juni en 5 juli 2021
- 5.b Lijst ingekomen stukken PS
6. Memo over het verplaatsen van gepland vergadermoment 21 april 2022 naar 9 mei 2022
7. Memo over de voordracht kennisgeving referendum 'RES 1.0 Noord-Holland Zuid en Noord-Holland Noord'
8. Rondvraag
9. Sluiting

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de digitale vergadering om 9.00 uur en heet de aanwezigen welkom, in het bijzonder de heer Post, initiatiefnemer van het NH-referendum die vandaag als toehoorder
45 aanwezig is. De pers is aanwezig in de persoon van de heer Schat. Er zijn geen berichten van
verhinderingsontvangsten. De heer Dessing (FvD) wordt vervangen door mevrouw Vastenhouw
(FvD). Deze vergadering is openbaar en wordt opgenomen.

Er is een verzoek gedaan tot het houden van een referendum (zie agendapunt 7). De stemming
50 hierover vindt plaats op 5 juli. Die datum is gekozen omdat de stemming pas kan plaatsvinden
nadat het besluit door PS is genomen. Mocht PS besluiten in te stemmen met het inleidende
verzoek, zal partijen gevraagd worden middelen beschikbaar te stellen om de verdere procedure
vanuit de griffie te begeleiden. Daarvoor is naar verwachting zeker een 0,5 fte in schaal 11 nodig.

2. Vaststelling agenda

Er zijn geen aanvullingen op de agenda.

- *De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

3. Conceptverslag presidiumvergadering 21 juni 2021

- 60
- *Het verslag van 21 juni 2021 wordt ongewijzigd vastgesteld.*

4. Conceptagenda PS 28 juni 2021

Er zijn geen aanvullingen op de agenda PS 28 juni 2021.

- *De conceptagenda PS 28 juni 2021 wordt vastgesteld.*

65

5.a Laatste voorbereidingen PS 28 juni en 5 juli 2021

De **voorzitter** deelt mee dat er een actualiteit is ingediend door mevrouw Alberts (SP).
Actualiteiten worden doorgaans behandeld aan het eind van de vergadering. Dat zou betekenen
dat deze actualiteit, mocht worden besloten dat deze een spoedeisend karakter heeft, pas op 5
70 juli wordt behandeld. Verzoek van de SP is de actualiteit vandaag te behandelen, gelet op de
spoedeisendheid. Het advies vanuit de griffie op dit verzoek is negatief omdat er in de
bestemmingsplanprocedure een zienswijze is ingediend door GS die eerst behandeld moet
worden.

75 De heer **Zoon** (PvdD) stelt voor de actualiteit toch vandaag te behandelen. De heer **Kohler** (Ja21),
de heer **Heijnen** (CDA), de heer **Koyuncu** (DENK), de heer **Deen** (PVV), de heer **Voskuil** (PvdA), de
heer **Smaling** (SP), de heer **Klein** (ChristenUnie), mevrouw **Kocken** (GroenLinks) en mevrouw **Strens**
(D66) onderschrijven dit procedurele voorstel, de inhoudelijke bespreking volgt later. De heer
Van der Maas (VVD) ziet geen noodzaak de actualiteit naar voren te trekken.

80

De **voorzitter** concludeert dat het presidium in afwijking van het reglement besluit om de
actualiteit die is ingebracht door mevrouw Alberts (SP) vandaag te behandelen. De voorzitter stelt
voor om de eindtijd van 23.00 uur voor vandaag aan te houden. Dat kan betekenen dat
onderwerpen die vandaag niet aan bod komen, doorschuiven naar 5 juli.

85

Bij de griffie zijn onderstaande moties vreemd ingediend:

- 50PLUS/PvdO: bouw niet in Twiske voor toeristen en festivals.

- 50PLUS/PvdO: stop festivalisering natuurgebieden.
- FdD/PVV: burgerparticipatie in beeld.
- 90 • DENK: extra geld reserveren voor diepgaand onderzoek slavernijverleden.

De heer **Koyuncu** (DENK) geeft aan dat het voorstel van DENK (extra geld reserveren voor diepgaand onderzoek slavernijverleden) geen motie vreemd is, maar hoort bij de kaderbrief.

- 95 Mevrouw **van Soest** (50PLUS/PvdO) begrijpt dat er slechts één motie is ingediend door 50PLUS/PvdO. De **voorzitter** geeft aan dat dit later vandaag duidelijk zal worden.

- Mevrouw **Kocken** (GroenLinks) doet het verzoek om agendapunt 8d (over de wadden) te onthameren omdat GroenLinks een motie wil indienen bij dit onderwerp. De formele besluitvorming volgt in de Staten, instemming van 1/5 van de statenleden is daarvoor voldoende.
- 100 • *Het presidium besluit om de actualiteit die is ingediend door mevrouw Alberts van de SP vandaag te behandelen.*
- *De moties vreemd zijn besproken, het voorstel van DENK is geen motie vreemd, maar hoort bij de kaderbrief.*
- 105 • *Agendapunt 8b wordt onthamerd omdat GroenLinks een motie wil indienen bij dit onderwerp.*

5.b Lijst ingekomen stukken PS

- *Het presidium neemt kennis van de lijst ingekomen stukken PS.*
- 110

6. Memo over het verplaatsen van gepland vergadermoment 21 april 2022 naar 9 mei 2022

De argumenten voor en tegen het voorstel zijn besproken in het vorige presidium. Na een inventarisatie stelt de voorzitter vast dat de voorkeur uitgaat naar 9 mei 2022.

- *Het presidium besluit om de geplande vergadering van 21 april 2022 te verschuiven naar 9 mei 2022.*
- 115

7. Memo over de voordracht kennisgeving referendum 'RES 1.0 Noord-Holland Zuid en Noord-Holland Noord'

De **voorzitter** licht dit agendapunt toe. Het presidium wordt gevraagd:

- 120 1. Kennis te nemen van het juridisch advies van de huisadvocaat – Pels Rijcken – over de vraag of het besluit 'RES 1.0 Noord-Holland Zuid en Noord-Holland Noord' referendabel is;
2. Kennis te nemen van de conceptvoordracht inzake het besluit kennisgeving referendum 'RES 1.0 Noord-Holland Zuid en Noord-Holland Noord'
- 125 3. Vast te stellen hoe de definitieve formulering van het bij de Statenvergadering in stemming te brengen voorgestelde besluit luidt.

Bij de eerste besluit stelt de voorzitter voor de discussie hier vooral technisch in te steken, ook in lijn met het advies van Pels Rijcken, en de inhoudelijk discussie te voeren in de Statenvergadering van 5 juli.

- 130 Ten aanzien van het aantal initiatiefnemers, geeft de voorzitter aan dat dit er genoeg zijn. Er zijn al voldoende handtekeningen verzameld.

135 Het derde besluit gaat over de vraag het besluit over de RES 1.0 in stand te houden of op te schorten. Dit is ingevuld door 'wel in stand' omdat het niet mogelijk is om hier wel of niet te laten staan, er moet een keuze worden gemaakt. Besluitvorming volgt op 5 juli.

De heer **Klein** (ChristenUnie) heeft een verduidelijkende vraag bij besluit 3. Er is nu gekozen voor de formulering om de RES 1.0 wel in stand te houden. Hij leest dit andersom. De voorzitter
140 herhaalt dat de keuze enigszins arbitrair is (er *moet* een keuze gemaakt worden) en dat besluitvorming plaatsvindt op 5 juli.

De **voorzitter** ziet het eerste besluitpunt – hoe de voordracht op 5 juli te behandelen – als het meest relevant. De besluiten 2 en 3 volgen namelijk op besluit 1. Hij herhaalt zijn voorstel dit
145 vooral technisch te beoordelen op basis van het advies van Pels Rijcken dat het in principe een referendabel besluit is en de inhoudelijke discussie en de stemming voor of tegen het referendum, te voeren op 5 juli.

De heer **Heijnen** (CDA) heeft het advies van Pels Rijcken gelezen en vindt dit geen eenduidig
150 technisch advies, dit wordt door meerdere partijen onderschreven. De voorzitter begrijpt dat, maar denkt dat juist hiervoor het debat van 5 juli nodig is

De heer **Zoon** (PvdD) stelt voor om besluitvorming uit te stellen tot 5 juli, maandag om 9.00 een extra vergadering van het presidium in te plannen en deze week te gebruiken om een technische
155 sessie met Pels Rijcken te hebben, dit voorstel wordt breed gesteund.

Na discussie over de technische en politieke inhoud van het voorstel vat de voorzitter de discussie en de besluitvorming als volgt samen:

- *De griffie plant een technische sessie in met Pels Rijcken om hun memo toe te lichten.*
- 160 • *Er wordt een extra presidium gepland op 5 juli vanaf 9.00 uur.*
- *Besluitvorming over de vraag of het besluit 'RES 1.0 Noord-Holland Zuid en Noord-Holland Noord' referendabel is, schuift door naar 5 juli.*
- *De bewoording van de voordracht (RES 1.0 in stand houden of opschorten) wordt aansluitend aan het presidium aangepast.*

165

8. Rondvraag

De heer **Koyuncu** (DENK) vraagt aan de voorzitter of het onderwerp 'samenwerking buiten de officiële vergadermomenten' onderdeel kan zijn van de Statendag die georganiseerd wordt. Via deze weg vraagt hij ook de collega's om dit punt mee te nemen. Mevrouw **Van Soest**
170 (50PLUS/PvdO) roept partijen op om het voorstel van de heer Koyuncu serieus te nemen. De heer **Zoon** (PvdD) onderschrijft het voorstel van de heer Koyuncu. De **voorzitter** geeft aan dat de onderlinge samenwerking wat hem betreft zeker onderwerp van gesprek kan zijn tijdens de Statendag.

175 9. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 10.00 uur met dank voor ieders inbreng.