Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt
Dreef 3, tweede etage
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon
dhr U. Buter
BEL/RO

Telefoonnummer +31235143637
buteru@noord-holland.nl

Verzenddatum

16 JULI 2021

Kenmerk
1665207/1666961

Uw kenmerk

Betreft: reactieve aanwijzing bestemmingsplan Uitbreiding Agriport A7, deelgebied 1B

Geachte leden,

Wij willen u met deze brief op de hoogte brengen van het door ons genomen besluit tot het geven van een reactieve aanwijzing op het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan "Uitbreiding Agriport A7, Deelgebied B1" aan de gemeenteraad van de gemeente Hollands Kroon.

De reden voor het geven van een reactieve aanwijzing is dat de gemeenteraad bij de gewijzigde vaststelling onvoldoende gevolg heeft gegeven aan onze zienswijze. Het bestemmingsplan blijft in strijd met de provinciale belangen en met een goede ruimtelijke ordening. Immers de verkeersafwikkeling is ontoereikend gemotiveerd, waardoor onvoldoende is geborgd dat deze niet leidt tot een knelpunt op de provinciale weg.

Onze zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan "Uitbreiding Agriport A7, Deelgebied B1" hebben wij met onze brief van 26 november 2020, met kenmerk 1379791/1532717, bij de gemeenteraad van Hollands Kroon kenbaar gemaakt.

De zienswijze richtte zich op de volgende onderdelen:
A. De landschappelijke inpassing
B. Duurzaamheid en energie
C. Verkeerssituatie

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Houtplein 33
2012 DE Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL.0010.03.124.B.08

Het bestemmingsplan "Uitbreiding Agriport A7, Deelgebied B1" is weliswaar gewijzigd vastgesteld, echter er is onvoldoende tegemoet gekomen aan onze ingediende zienswijze. De volledige onderbouwing van ons besluit is beschreven in de brief aan de gemeenteraad, die wij als bijlage hebben toegevoegd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

plv.

provinciesecretaris
H.J. Schartman
1 bijlage(n)

voorzitter
A.Th.H. van Dijk

brief reactieve aanwijzing gemeente Hollands Kroon

Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

AANTEKENEN
Raad van de gemeente Hollands Kroon

Postbus 8

1760 AA Anna Paulowna

Gedeputeerde Staten
Uw contactpersoon
J.H.G. Buter
BEL/RO

Telefoonnummer +31235143637
buteru@noord-holland.nl

Verzenddatum

16 JULI 2021

Kenmerk
1665207/1666962

Uw kenmerk
Bestemmingsplan Agriport A7,
Deelgebied 1B

Betreft: Reactieve aanwijzing Gewijzigd BP Uitbreiding Agriport A7, deelgebied 1B

Geachte raad,

Op 30 juni 2021 hebben wij uw besluit van 29 juni 2021 tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan ' Uitbreiding Agriport A7, deelgebied B1' ontvangen.
Het plan voorziet in de uitbreiding van het bedrijventerrein met ca. 50 ha aansluitend aan het bestaande bedrijventerrein, het Venster-West.

Reactieve aanwijzing
Gelet op de provinciale belangen die in het geding zijn, achten wij het noodzakelijk overeenkomstig artikel 3.8 lid 6 in verbinding met artikel 4.2 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) een aanwijzing te geven met betrekking tot het genoemde bestemmingsplan. De onderbouwing hiervan geven wij hieronder.

Dit aanwijzingsbesluit strekt ertoe dat de desbetreffende onderdelen van het bestemmingsplan geen deel blijven uitmaken van het bestemmingsplan zoals dat is vastgesteld. In verband hiermee dienen Burgemeester en Wethouders van uw gemeente het vaststellingsbesluit van 29 juni 2021, met uitsluiting van de onderdelen waarop deze aanwijzing betrekking heeft, samen met dit aanwijzingsbesluit bekend te maken.

Zodra onze aanwijzing onherroepelijk is geworden vervallen de onderdelen van het vaststellingsbesluit.

Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Telefoon (023) 514 3143

Dreef 3
2012 HR Haarlem
www.noord-holland.nl
Kvk-nummer 34362354
Btw-nummer NL 0010.03.124.B.08

Beoordelingskader
Op grond van artikel 3.8 lid 6 en artikel 4.2 lid 1 van de Wro kunnen wij een reactieve aanwijzing geven indien onze provinciale belangen in het geding zijn.

Provinciale Staten hebben provinciale belangen geformuleerd in de Omgevingsvisie NH2050 en verankerd in de Provinciale Ruimtelijke Verordening (hierna: PRV). Gelet op het overgangsrecht zoals opgenomen in de Omgevingsverordening NH2020 is op dit bestemmingsplan nog de PRV van toepassing.

Beoordeling van het vastgestelde bestemmingsplan
Met onze brief van 26 november 2020, verzonden 27 november 2020, met kenmerk 1379791/1532717, hebben wij zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan 'Agriport A7, deelgebied B1' bij u ingediend. De Wro maakt het mogelijk om een reactieve aanwijzing te geven indien wij eerder zienswijzen hebben ingediend en deze niet volledig door uw raad zijn overgenomen.

De zienswijzen richtten zich op de volgende onderdelen:

A. Het plan voldoet niet aan artikel 15 PRV.
   Er is geen gehoor gegeven aan het advies van de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling (verder: ARO) om, voordat dit ruimtelijke plan wordt vastgesteld, een Masterplan op te stellen. Wij verzoeken u om conform artikel 15 PRV het advies alsnog bij het plan te betrekken. Wij herhalen nogmaals de punten van de ARO:
   1. Een masterplan is noodzakelijk, met een robuust landschappelijk raamwerk en ontsluiting, dat een toetsingskader is voor de inrichting van de deelgebieden en nadere uitwerkingen.
   2. Een uitwerking van de inrichting van het traject van de A7 als hoofdstructuur dient aan het plan te worden toegevoegd met daarbij een sturing door het hanteren van een hoog welstandsniveau.
   3. Er dienen concrete regels voor de ruimtelijke kwaliteit van de bovenregionale uitstraling van het gebied in het plan te worden opgenomen.

B. De overwegingen ten aanzien van duurzaamheid en energie zijn niet in overeenstemming met artikel 33 van de PRV.

C. Met betrekking tot het onderdeel verkeer is sprake van verkeerd gehanteerde uitgangspunten en verkeerscijfers waardoor de conclusies niet correct zijn. Voorliggend plan voorziet tevens niet in een reconstructie van het kruispunt van Agriport met de N239 waardoor de huidige situatie als uitgangspunt dient te gelden. In het bij de zienswijzen gevoegde memo van Royal Haskoning DHV, de dato 17 november 2020, "Kanttekeningen bij de verkeerskundige onderbouwing van het bestemmingsplan Uitbreiding Agriport A7 deel B", zijn onze inhoudelijke opmerkingen verwerkt. In hoofdzaak gaat het om de volgende onderdelen:
   1. De route, waarvan de gemeente veronderstelt dat deze door het voorliggend plan gegenereerde verkeer zal worden gekozen richting de N239 en A7, is langer en qua rijtijden langzamer dan twee aanwezige alternatieven. De realistische routes leiden tot verkeersveiligheids- en afwikkelingsproblemen. Deze zijn onterecht geheel niet beschouwd.
   2. Niet is berekend welke consequenties het extra verkeersaanbod van dit plan heeft op de afwikkeling en verkeersveiligheid op het gecombineerde kruispunt Agriport-Coppershorn-Koggenrandweg-N239.
   3. In voorliggend plan wordt uitgegaan van gedateerde verkeerscijfers uit 2015 en prognoses uit eerdere studies. Daarbij wordt onterecht gesteld dat de toename van verkeer uit voorliggend plan probleemloos kan worden verrekend met schijnbaar beschikbare onzekerheidsmarges qua verkeersproducties uit eerdere fasen van Agriport A7. Recente verkeerscijfers van de provincie geven aan dat de verkeersprognoses van deze eerdere fasen voor 2030 reeds in 2020 ruimschoots zijn overschreden. Daarmee is de gehanteerde (ver)rekenmethode en de daaraan gekoppelde conclusie niet correct.

AFWEGING ONDERDEEL A
Het bestemmingsplan is op dit onderdeel gewijzigd vastgesteld. Met de wijzigingen en de toezeggingen die zijn gedaan in uw beantwoording nota zienswijzen is voldoende tegemoetgekomen aan onze zienswijze.

In voornoemde nota heeft u toegezegd dat u de landschappelijke inpassing van de werklocatie Agriport A7 en de snelwegzone betrekt bij de uitwerking van de landschappelijke inpassing. Tevens geeft u aan de komende periode de landschappelijke inpassing van de bestaande

bedrijven verder uit te werken, waarbij uitdrukkelijk, naast uw eigen raad, de provincie, de ARO en de Provinciaal Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit (verder: PARK) worden betrokken. Zoals in het advies van de ARO aangegeven willen wij u er wel op wijzen dat toekomstige ontwikkelingen moeten worden gebaseerd op een integrale landschappelijke visie. Alleen omdat u de toezegging heeft gedaan om hierin te voorzien gaan wij op dit moment niet over tot een reactieve aanwijzing op dit onderdeel van onze eerdere zienswijze. Wij roepen uw raad op de uitwerking van de landschappelijke inpassing voortvarend op te pakken en hier nadrukkelijk aandacht aan te besteden.

AFWEGING ONDERDEEL B
Het bestemmingsplan is op dit onderdeel niet gewijzigd vastgesteld. In onze zienswijze hebben wij uiteengezet dat overeenkomstig artikel 33 PRV u in het bestemmingsplan dient te beschrijven op welke wijze concreet invulling wordt gegeven aan energiebesparing, inzet van duurzame energie en duurzaam bouwen en welke maatregelen u zult treffen.

Artikel 33 PRV betreft een motiveringsvereiste, bedoeld om deze onderwerpen vroeg in het planproces een prominente plaats te geven. Het is primair aan de gemeenteraad als bevoegd gezag om invulling te geven aan dit motiveringsvereiste. Dit betekent dat wij terughoudend zijn bij het toepassen van het instrument van de reactieve aanwijzing op dit onderdeel. Wij merken op dat een bestemmingsplan ook binnen het kader van een goede ruimtelijke ordening de onderwerpen duurzaamheid, watervoorziening, energieopwekking en -besparing kan regelen als dit een direct verband houdt met de bestemming die aan het bestemmingsplangebied wordt toegekend. Dit is bij een bestemmingsplan dat specifiek ziet op een datacenter naar onze mening het geval, gelet op de zeer specifieke kenmerken van een datacenter op energie- en waterverbruik.

In de plantoelichting en de Nota zienswijzen worden de mogelijkheden en kansen op het gebied van duurzaamheid, energie en waterbesparing vooral doorgeschoven naar de uitvoeringsfase of verdere toekomst. Dit is wat ons betreft een gemiste kans: vanuit het klimaatakkoord hebben wij allen bij te dragen aan het, zoveel als mogelijk, afdwingen dat ontwikkelingen worden uitgevoerd op een toekomstbestendige wijze. Waarbij wat ons betreft gebruik zou moeten worden gemaakt van het instrumentarium dat uw raad ter beschikking staat om dit ook daadwerkelijk te verwezenlijken.

Hoewel wij het doorschuiven van maatregelen die betrekking hebben op voornoemde thema erg mager en weinig ambitieus vinden, moeten wij ook vaststellen dat daarmee aan het motiveringsvereiste van artikel 33 van de PRV wordt voldaan. Om deze reden wordt deze reactieve

aanwijzing niet gebaseerd op dit onderdeel van onze eerdere zienswijze.

AFWEGING ONDERDEEL C
Het bestemmingsplan is op dit onderdeel wel gewijzigd vastgesteld.

Onderdeel van het bestemmingsplan zijn op basis van de gewijzigde vaststelling:

1. Bijlage 10 bij de plantoelichting die als volgt is gewijzigd: Integraal onderdeel van de bijlage zijn de notitie van Royal Haskoning DHV kenmerk BD6396TPNT2011032230 d.d. 17 november 2020 en de memo van Sweco d.d. 12 januari 2021. Opgemerkt dient te worden dat met het opnemen van beide stukken het bestemmingsplan geen eenduidige en congruente onderbouwing kent. Hiermee is het onduidelijk welke motivering uw raad ten grondslag legt aan uw besluit.

2. Daarenboven is het aangenomen amendement, volgnummer A210105, integraal onderdeel van het bestemmingsplan.

Met de hier genoemde wijzigingen is niet voldoende tegemoetgekomen aan onze zienswijze.

Nogmaals geven wij hierna aan wat wij uiteengezet hebben in onze zienswijze:

I. De route, waarvan de gemeente veronderstelt dat deze door het voorliggend plan gegenereerde verkeer zal worden gekozen richting de N239 en A7, qua lengte langer en qua rijtijden langzamer is dan twee aanwezige alternatieven. De meest realistisch route, via de Nieuwelanderweg, leidt tot nog grotere verkeersveiligheids- en afwikkelingsproblemen op het kruispunt Agriport-Coppershorn-Koggenrandweg-N239 dan de beschouwde route. Deze route is onterecht geheel niet beschouwd.
II. Niet is berekend welke consequenties het extra verkeersaanbod van dit plan heeft op de afwikkeling en verkeersveiligheid op het gecombineerde kruispunt Agriport-Coppershorn-Koggenrandweg-N239 in zijn huidige vormgeving.
III. In voorliggend plan wordt uitgegaan van gedateerde verkeerscijfers uit 2015 en prognoses uit eerdere studies. Daarbij wordt onterecht gesteld dat de toename van verkeer uit voorliggend plan probleemloos kan worden verrekend met schijnbaar beschikbare onzekerheidsmarges qua verkeersproducties uit eerdere fasen van Agriport A7. Recente verkeerscijfers van de provincie geven aan dat de verkeersprognoses van deze eerdere fasen voor 2030 reeds in 2020 ruimschoots zijn overschreden. Daarmee is de

gehanteerde (ver)rekenmethode c.q. de expert judgement en de daaraan gekoppelde conclusie niet correct. Overigens is dit in gesprekken tussen de provincie en de gemeenten uitvoerig aan de orde geweest. U dient de verkeerskundige gevolgen van voorliggend bestemmingsplan in relatie tot de huidige actuele situatie in beeld te brengen. U gaat er ten onrechte vanuit dat het kruispunt Agriport-Coppershorn-Koggenrandweg-N239 op korte termijn gereconstrueerd zal worden, waarbij zowel de capaciteit vergroot als de verkeersveiligheid verbeterd zal worden. Vraag die daarbij ook nog zal dienen te worden beantwoord is of de maatregelen die in 2019 door de partijen zijn vastgesteld de huidige geconstateerde intensiteiten kunnen verwerken. Zoals bekend, doen zich nu al ernstige onveiligheidssituaties voor door de vele roodlichtnegaties en andere onveilige conflictsituaties.

Naar aanleiding van de door ons ingediende zienswijzen zijn wij, zoals hiervoor ook al genoemd, uitvoerig met u in gesprek gegaan over de noodzakelijke aanpassingen. In deze gesprekken is meerdere malen door ons aangegeven dat het afwikkelen van het door voorliggend plan gegenereerde verkeer zowel in de bouw- als in de gebruiksfase, moet plaatsvinden via de noordzijde van het bedrijventerrein. Bovendien is uitdrukkelijk aangegeven dat er op geen enkele wijze sprake mag zijn van toename van verkeer, ten gevolge van de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt, naar de zuidzijde via het kruispunt Agriport-Koggenrandweg-N239-Coppershorn.

De verkeersafwikkeling is onvoldoende en onjuist in beeld gebracht. De uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is op dit punt daarmee onvoldoende onderbouwd. U stelt in de toelichting bij de ingevoegde regels van de voorwaardelijke verplichting een aanpak voor die ertoe zou moeten leiden dat het door plan B1 gegenereerde verkeer inderdaad naar het noorden toe zal worden geleid en daarbij noemt u als voorbeelden het plaatsen van bebording, nemen van verkeersbesluiten, het maken van afspraken met de betreffende bedrijven en ook het nemen van fysieke maatregelen. Omdat de opgenomen voorwaardelijke verplichting, niet verplicht tot het treffen van een fysieke knip tussen het plandeel en de route naar het zuiden is onvoldoende geborgd dat er inderdaad geen sprake zal zijn van afwikkeling via de zuidelijke kant via het kruispunt Agriport-Koggenrandweg-N239-Coppershorn.

Hiervoor is het afsluiten voor verkeer van B1 via een route naar het zuiden, ergo het onderbreken van de Cultuurweg ter hoogte van de toegang tot B1, waardoor het verkeer van/naar B1 gedwongen wordt naar het noorden te rijden, een maatregel die de provinciale belangen op dit punt borgt.

In de notitie BD6396TPNT2106300844 van 5 juli 2021, als reactie op het memo van 22 juni 2021(Memo raad verkeersafwikkeling), welke deel uitmaakte van de besluitvormende stukken van uw raad, heeft Royal HaskoningDHV dit helder verwoord en inzichtelijk gemaakt (bijlage 1Technische uitleg).

De gemeente heeft getracht het provinciaal belang te borgen via een zogenoemde voorwaardelijke verplichting en een afwijkingsbevoegdheid in de planregels. Omdat de alternatieve verkeersafwikkeling onzeker is, biedt deze juridische constructie de provincie onvoldoende zekerheid. Bij het beoordelen of voldaan wordt aan deze voorwaardelijke verplichting hebben GS namelijk geen directe invloed.

Bovendien lag het in onze verwachting dat u de verkeerde uitgangspunten en onjuiste verkeerscijfers, naar aanleiding van de gevoerde gesprekken, aan zou passen en verwerken in de motivering die ten grondslag ligt aan uw besluit en in de daaruit volgende planregels. Daar is wat ons betreft niet aan voldaan.

Provinciaal belang

De provinciale belangen ten aanzien van het veilig en doelmatig gebruik van de provinciale weg en het bereiken van de mobiliteitsdoelen zoals omschreven in de Omgevingsvisie NH2050 leiden ertoe dat wij een reactieve aanwijzing geven ten aanzien van het plandeel waarop de uitbreiding van het bedrijventerrein is voorzien.

Geluidszonering

Omdat met de reactieve aanwijzing op de bestemming 'bedrijventerrein' ook de vestiging van geluidszoneringplichtige inrichtingen onmogelijk wordt gemaakt, achten wij het vanuit goede ruimtelijke ordening van belang om ook de hiervoor opgenomen geluidzone onderdeel uit te laten maken van de reactieve aanwijzing.

Wij zijn verantwoordelijk voor een robuuste en veilige verkeersafwikkeling ten aanzien van de provinciale wegen. Met de voorgestelde verkeersafwikkeling in dit bestemmingsplan kunnen wij dit niet garanderen en voorzien wij een verdere afname van de verkeersveiligheid op het kruispunt Agriport-Coppershorn-Koggenrandweg-N239. Dit is u bekend, al sinds 2006 wordt aangedrongen op aanpassing van dit kruispunt. De noodzakelijke maatregelen zijn in 2019 samen met u en Agriport A7 b.v. vastgesteld. Wij zijn nog met u in gesprek over de benodigde financiële dekking van dit project.

De provinciale belangen zijn vastgelegd in de Omgevingsvisie NH2050 en de verordening. De aan de provincie ter beschikking staande

instrumenten, in casu de verordening, het indienen van zienswijzen en het voeren van overleg zijn niet afdoende gebleken om de provinciale belangen te beschermen. Nu andere instrumenten niet afdoende zijn, gaan wij over tot het geven van deze reactieve aanwijzing.

Besluit
Wij geven daarom een reactieve aanwijzing die ertoe strekt dat de volgende regels en plandelen geen deel blijven uitmaken van het bestemmingsplan, niet in werking treden en zoals hierboven beschreven te zijner tijd vervallen:

a. Artikel 3 Bedrijventerrein, voor zover betrekking hebbend op de als besluitgebied aangegeven gronden, zoals weergegeven in bijlage 2.
b. Artikel 3, lid 3.1 onder a, de woorden 'al dan'
c. Artikel 9.1 geluidzone - industrie 1
d. Het plandeel zoals als besluitgebied is weergegeven in bijlage 2.

Bekendmaking
Wij wijzen u op de verplichting van Burgemeester en Wethouders in artikel 3.8 lid 6 van de Wro om ons aanwijzingsbesluit bekend te maken overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 lid 4 en lid 6 van de Wro.

Wij wijzen u erop dat Burgemeester en Wethouders mededeling moeten doen van onze aanwijzing aan degenen die een zienswijze naar voren hebben gebracht met betrekking tot de desbetreffende onderdelen van het bestemmingsplan.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

plv.

provinciesecretaris
H.J. Schartman

voorzitter
A.Th.H. van Dijk

2 bijlage(n)

1. Advies RHDHV
2. Besluitgebied

RECHTSMIDDELEN

Als u belanghebbende bent, kunt u binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit rechtstreeks schriftelijk beroep aantekenen. Het beroepschrift kunt u sturen aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te 's-Gravenhage. Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een beroepschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.