

Verslag concept

Commissie Ruimte, Wonen en Klimaat (RWK)

Datum commissievergadering	:	30 augustus 2021
Commissievoorzitter	:	Dhr. M. Steeman
Commissie-adviseur	:	Dhr. E. Krijgsman
Telefoonnummer/e-mail	:	023-514 3288 / krijgsmene@noord-holland.nl

Aanwezig:

Commissievoorzitter:		: dhr. M. Steeman
Commissiegriffier:		: dhr. E. Krijgsman
Leden van de commissie:	CDA	: mw. W. van Anel, dhr. N. Wijmenga
	CU	: mw. E.T. Kaper-Hartenberg
	D66	: dhr. E. Kanik, dhr. B. Vink
	JA21	: dhr. D.J. van den Berg
	GL	: mw. T. van Wijnen, mw. A. Gielen
	PvdA	: dhr. A. Muurlink, dhr. G.J. Leerink
	PvdD	: dhr. J. Hollebeek
	SP	: mw. R. Alberts
	VVD	: mw. H. Kaamer van Hoegee, dhr. J. van Gilse
	50plus/PvdO	: mw. W. van Soest
	DENK	: dhr. Koyuncu, dhr. E. Mangal
Gedeputeerden:	dhr. Stigter, dhr. Loggen	
Afwezig:	Fractie Baljeu, FvD, PVV	
Notulist	mw. B.D. Young-van Leijen (Moneypenny)	

25 Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling van de agenda, het verslag van de vorige vergadering, Strategische Agenda, lijsten moties en toezeggingen en C-agenda
- 30 3. Inspreekhalftuur
4. A-Agenda Klimaat en Energie
 - 4.a Energie: Initiatiefvoorstel CDA Afwegingskader energie uit wind en zon op land (A-agenda RWK 30-08-2021)
5. A-Agenda Ruimte en Wonen
 - 35 5.a Ruimte: Ontwerp VVGB Dijkversterking Bedijkte Waal (A-agenda RWK 30-08-2021)

6. B-Agenda Klimaat en Energie
6.a. Energie: Eindversie van het onderzoeksrapport van de motie 'Onderzoek naar toepassing van gelijkstroom' (M178-2020, 9 november 2020)(B-agenda RWK 30-08-2021)
6.b Klimaat: Voortgang motie Voorkom dwangarbeid productieketens duurzame energie
40 M31A-2021 (C-agenda RWK 30-08-2021)
7. Rondvraag gedeputeerde Stigter (portefeuilles Klimaat en Energie)
8. B-agenda Ruimte en Wonen
8.a Ruimte: Agenderingsverzoek PvdA van C-agenda naar B-agenda brief PS met antwoorden n.a.v. de discussienotitie van de PvdA over verdozing (B-agenda RWK 30-08-2021)
45 8.b Agenderingsverzoek SP van C-agenda naar B-agenda Regionale Spelregels Transformatie Vakantieparken NHN (B-agenda RWK 30-08-2021)
8.c Wonen: Brief aan ministerie BZK en JV inzake huisvesting verblijfsgechtigden provincie Noord-Holland (B-agenda RWK 30-08-2021)
9. Rondvraag gedeputeerde Loggen (portefeuilles Ruimte en Wonen)
- 50 10. Schorsing
11. C-Agenda Klimaat en Energie (ter kennisname)
9. 11.a Schiphol/Gezondheid/Klimaat: Ingekomen mail met zorgen bewonersorganisaties Kennemerland en Zaanstreek over leefbaarheid (C-agenda M&B -leidend- 14-06-2021 en C-agenda NLG en RWK 30-08-2021)
55 11.b Leefbaarheid, Gezondheid en Milieu: Advies opsporingsvergunning aardwarmte Almere Diemen 1 (C-agenda NLG en RWK 30-08-2021)
11.c Leefbaarheid, Gezondheid en Milieu / Geothermie: introductie commissie Mijnbouwschade (C-agenda NLG en RWK 30-08-2021)
11.d Energie: Aanmelding voor programma 'Opwek van Energie op Rijksvastgoed (OER)
60 (C-agenda RWK 30-08-2021)
11.e Gezondheid / Klimaat: Advies opsporingsvergunning aardwarmte Purmerend 3 (C-agenda NLG & RWK 30-08-2021)
11.f Mijnbouwwet / Geothermie: Advies opsporingsvergunning geothermie Westeinder1 /IPS (C-agenda NLG -leidend- en RWK 30-08-2021)
65 11.g Mijnbouwwet / Geothermie: Advies opsporingsvergunning geothermie Gooi en Vechtstreek/Larderel (C-agenda NLG -leidend- en RWK 30-08-2021)
11.h Energie: Update dashboard energietransitie (C-agenda RWK 30-08-2021)
11.i Energie: Wob-besluit (deel 3) Windalarm inzake windturbines Amsterdam (C-agenda RWK 30-08-2021)
70 11.j Energie: Mail Werkgroep Democratisch Energie Initiatief met persbericht (C-agenda RWK 30-08-2021)
11.k Klimaat: Energiebesparingsakkoord Noord-Hollandse bedrijven (C-agenda RWK 30-08-2021)
11.m Energie: Wob-besluit BiB inzake Zonneweide Jaagweg (C-agenda RWK 30-08-2021)
75 11.n Enegie / Milieu: Advies opsporingsvergunning geothermie Amstelveen-Haarlemmermeer1 (C-agenda RWK (leidende cie.) & C-agenda NLG 30-08-2021)
11.o Energie: Evaluatie en herijking stimuleringsbeleid zonne-energie (C-agenda RWK 30-08-2021)
11.p Energie: Afschrift correspondentie van Actiegroep Kanaaldijk - zonneweides met gemeenten Bergen Alkmaar en Langedijk (C-agenda RWK 30-08-2021)
80 11.q Klimaat: Ingekomen brief met bijlage inwoner over Klimaatverandering - visie en beleid (C-agenda RWK 30-08-2021)
12. C-Agenda Ruimte en Wonen (ter kennisname)

- 85 13. 12.a Bereikbaarheid/Economie/Natuur/Wonen/Duurzaamheid: Regionale
samenwerkingsagenda Provincie Noord-Holland en regio Zuid-Kennemerland (C-agenda
M&B -trekker- en EFB 06-09-2021 en C-agenda NLG en RWK 30-08-2021)
12.b Ruimte: visie stationsgebied Haarlem (C-agenda RWK 30-08-2021)
12.c Ruimte/Water: Mail met bijlage Stichting De Rechte Tafel m.b.t. inrichting
Markerwaard (C-agenda RWK 30-08-2021 leidend/C-agenda NLG 30-08-2021)
90 12.d Ruimte: Wijzigingsplan 2 tracé 150kV kabel Oterleek-De Weel (C-agenda RWK 30-
08-2021)
12.e Ruimte: Toekomstperspectief "Geniecampus van de westelijke Randstad" (C-agenda
RWK 30-08-2021)
12.f Ruimte, Vergunning, Datastrategie: Mail Werkgroep Red de Wieringermeer m.b.t.
95 bijdragen insprekers ontwerp bestemmingsplan Uitbreiding Agripoort A7 (C-agenda RWK
30-08-2021, cc NLG 30-08-2021, EFB 06-09-2021)
12.g Ruimte, Vergunning, Datastrategie: Mail Werkgroep Red de Wieringermeer m.b.t.
spoeddebat ontwerp bestemmingsplan B1 (C-agenda RWK 30-08-2021, cc NLG 30-08-
2021, EFB 06-09-2021)
100 12.h Ruimte: Beroep + voorlopige voorziening Aldi Bergen (C-agenda RWK 30-08-2021)
12.i Ruimte/Mobiliteit: Monitor OV-knooppunten 2019/2020 (C-agenda RWK 30-08-
2021, cc C-agenda M&B 06-09-2021)
12.j Wonen: Woonakkoord Zaanstreek-Waterland (C-agenda RWK 30-08-2021)
12.k Wonen: Ondertekening allonge bij Samenwerkings- en Uitvoeringsovereenkomst
105 2012 Bloemendalerpolder (C-agenda RWK 30-08-2021)
12.l Ruimte: Wensen en opvattingen bij Verstedelijkingsconcept MRA (C-agenda RWK 30-
08-2021)
12.m Wonen: Woonakkoord regio Alkmaar (C-agenda RWK 30-08-2021)
12.n Wonen: Woondeal Noord-Holland Noord (C-agenda RWK 30-08-2021)
110 12.o Ruimte: mail over ontwikkelingen Wieringermeer (C-agenda RWK 30-08-2021)
12.p Ruimte/Duurzaamheid en Energie/Verkeersveiligheid: Reactieve aanwijzing
bestemmingsplan Uitbreiding Agriport A7, Deelgebied 1B (C-agenda RWK -trekker- 30-
08-2021 en M&B 06-09-2021)
12.q Stelling van Amsterdam: Brief GS aan PS inzake besluit Unesco uitbreiding
115 werelderfgoedstatus Stelling van Amsterdam met de nieuwe Hollandse Waterlinie (C-
agenda EFB 06-09-2021 en C-agenda NLG en RWK 30-08-2021)
12.r Wonen / RO / Mobiliteit: Stationsgebied Hoofddorp (C-agenda RWK (leidende cie.)
30-08-2021 & C-agenda M&B 06-09-2021)
12.s Ruimte: Afschrift aan PS van brief aan GS over bezwaar tegen ontwikkeling Helmweg
120 10 Groote Keeten (geanonimiseerd) (C-agenda RWK 30-08-2021)
13. C-Agenda Omgevingsverordening (ter kennisname)
13.a Omgevingsverordening: Gevolgen uitstel Omgevingswet voor Omgevingsverordening
Noord-Holland (C-agenda RWK 30-08-2021)
14. C-agenda Algemeen
125 14.a IBT/MIRT/Regiodeals/Ressen: Brief Raad voor openbaar bestuur inzake advies rol
Rijk bij interbestuurlijke samenwerking bij MIRT, Regiodeals en Ressen (C-agenda EFB en
M&B 14-06-2021 en NLG en RWK 30-08-2021)
14.b IBT: Brief GS aan PS inzake Jaarverslag interbestuurlijk toezicht 2020 (C-agenda NLG
en RWK 30-08-2021 en EFB 06-09-2021; mw. Zaal is coördinerend gedeputeerde IBT,
130 maar iedere gedeputeerde is zelf verantwoordelijk voor die onderwerpen van toezicht die
tot zijn/haar portefeuille behoren)

14.c Audit: Brief GS aan PS inzake Auditopvolging peildatum 1 maart 2021 (C-agenda NLG en RWK 30-08-2021 en EFB en M&B 06-09-2021)

135 14.d MRA: Maandelijks MRA Raads- en Statenleden Bericht – editie 51 (C-agenda alle commissies eind augustus/begin september)

1. Opening en mededelingen

140 De **voorzitter** opent de commissievergadering om 18.15 uur. Hij feliciteert mw. Van Andel met haar verjaardag. Dhr. Voskuil heeft afscheid genomen van de PS en deze commissie. Hij wordt gefeliciteerd met zijn nieuwe functie als burgemeester van de gemeente Bergen. Dhr. Muurlink is namens de PvdA-fractie toegetreden als nieuwe lid van de commissie. Er zijn afmeldingen van de heren Dessing en Dekker van FvD, dhr. Zoon van de PvdD en dhr. Kaptheijns van de PVV.

145 Bij agendapunt 5a zal dhr. Jensen het voorzitterschap overnemen van dhr. Steeman. De gemeenteraad van Heerhugowaard heeft PS en in het bijzonder de commissie RWK uitgenodigd voor een werkbezoek aan de gemeente. Het doel is om het woningtekort te bespreken en na te denken over mogelijke oplossingen. Vanuit de RWK is hier belangstelling voor. De uitnodiging van de gemeenteraad van Heerhugowaard wordt aangenomen.

150 2. Vaststelling van de agenda, verslagen van de vorige vergaderingen, Strategische Agenda, lijsten moties en toezeggingen en C-agenda

De **voorzitter** constateert dat de agenda, de verslagen van de vergaderingen van 3 juni, 7 juni en 10 juni 2021, de strategische agenda, de lijst van moties en toezeggingen en de C-agenda ongewijzigd worden vastgesteld.

155

3. Inspreekhalftuur

De **voorzitter** meldt dat zich geen insprekers hebben aangemeld.

4. A-Agenda Klimaat en Energie

160 4.a. Energie: Initiatiefvoorstel CDA Afwegingskader energie uit wind en zon op land (A-agenda RWK 30-08-2021)

De fractie van het CDA heeft in april 2021 een initiatiefvoorstel “Afwegingskader Energie uit wind en zon op land” ingediend. Dit initiatiefvoorstel is voor advies voorgelegd aan Gedeputeerde Staten. GS adviseert om het afwegingskader energie uit wind en zon op land niet op te nemen in de omgevingsverordening NH2022.

165 Dhr. **Wijmenga** (CDA) dankt Gedeputeerde Staten voor de reactie op het initiatiefvoorstel. Hiermee wordt aandacht gevraagd voor een aantal dilemma's die spelen rondom de energietransitie. Het is belangrijk om afscheid te nemen van fossiele brandstoffen maar andere zaken zijn daarnaast belangrijk zoals leefbaarheid en het landschap. In de brief van Gedeputeerde Staten aan Provinciale Staten wordt aangegeven dat veel punten uit het voorstel op een andere wijze zijn geborgd, bijvoorbeeld door de Omgevingswet of omdat de Provincie niet het bevoegd gezag is. Dit betekent volgens de CDA-fractie niet dat de provincie daarom niets hoeft te doen. Er is een verantwoordelijkheid voor de kwaliteit van de besluitvorming met name bij gemeente

170 overschrijdende problematiek. Het is immers een Regionale en geen Gemeentelijke Energie Strategie. Dhr. **Van den Berg** (JA21) geeft aan dat zijn fractie zich kan vinden in veel van de zaken die in het initiatiefvoorstel zijn verwerkt. Wel wordt geconstateerd dat het CDA een opmerkelijke draai heeft gemaakt omtrent windturbines op land. Dit is waarschijnlijk het resultaat van de inspraakavond over de RES. De zorgen bij de inwoners van de provincie zijn groot. De inwoners hebben het recht om

- heldere kaders te krijgen omtrent de leefomgeving. De fractie van JA21 dringt bij de gedeputeerde
aan op een kwantificeerbare manier van participatie waarin bewoners ook tegen kunnen zijn.
- Dhr. **Koyuncu** (DENK) bedankt namens zijn fractie de CDA-fractie voor het initiatiefvoorstel. Het
omvat legitieme toetsingscriteria zoals draagvlak bij de omwonenden, de ecologische effecten en
gezondheidseffecten en de financiële consequenties. Met dergelijke voorwaarden moet rekening
worden gehouden bij de definitieve Omgevingsverordening 2022. Het is jammer dat in de reactie
wordt aangegeven dat de genoemde toetsingscriteria in het initiatiefvoorstel belangrijk zijn, maar
niet in lijn zijn met de bovenwettelijke regels. Als de criteria belangrijk zijn zou het college moeten
kijken hoe voorkomen kan worden dat projecten waartegen veel bezwaren zijn via een sluiproute
alsnog worden gerealiseerd. Het opnemen van toetsingscriteria voorkomt dat controversiële plannen
door het traject heen worden gemanoeuvreerd.
- Mw. **Van Soest** (50plus/PvdO) geeft aan dat op het moment van indiening van het initiatiefvoorstel de
Europese Richtlijnen voor het plaatsen van windturbines nog niet bekend waren. Hoe gaat de CDA-
fractie hiermee om? Ook zijn er nog ontwikkelingen gaande waar nog geen rekening mee is
gehouden. Mw. **Van Soest** vraagt of hierop nog kan worden gewacht.
- Mw. **Alberts** (SP) geeft aan dat het voorstel verschillende knelpunten beschrijft die tijdens het RES-
proces tevoorschijn kwamen. Het college geeft aan dat er afstemming heeft plaatsgevonden met
buurgemeenten en buurprovincies. Hiervoor is echter erg veel inzet van bewoners nodig geweest.
Verder benoemt GS de participatie succesvol. De bijeenkomsten rondom de RES ateliers werden
echter bezocht door de gebruikelijke aanwezigen, niet de bewoners. Spreekster adviseert de CDA-
fractie om deze twee punten te benadrukken in het initiatiefvoorstel.
- Dhr. **Van Gilse** (VVD) dankt de CDA-fractie voor een constructieve bijdrage. Het dateert echter uit
april jl. en in de discussies die er in de afgelopen maanden zijn gevoerd zijn de punten hieruit
besproken en geregeld. Daarnaast zijn er nog landelijke ontwikkelingen gaande over afstand m.b.t.
geluid- en milieuaspecten. De VVD-fractie heeft een motie inzake de afstemming tussen de
buurgemeenten gesteund waarvan de uitkomst afgewacht moet worden.
- Dhr. **Van den Berg** (JA21) vraagt wat er gebeurt als uit de afstemming met de buurgemeenten blijkt
dat er onvrede leeft onder de bevolking. Betekent dit dat er geen windmolens worden geplaatst?
De heer **Van Gilse** (VVD) geeft aan dat de gemeenten gevraagd zijn gezamenlijk spelregels op te
stellen onder regie van de provincie.
- Mw. **Kaper-Hartenberg** (CU) dankt de CDA-fractie voor het initiatiefvoorstel. Zij hoopt dat de
knelpunten in de participatie binnen de werkgroep participatie aan de orde zullen komen. De CU-
fractie kan zich verder vinden in de toelichting van GS.
- Mw. **Gielen** (GL) dankt de CDA-fractie voor het initiatiefvoorstel. De fractie kan zich goed vinden in
de reactie van GS op het voorstel en ondersteunt het initiatiefvoorstel niet.
- Mw. **De Vries** (PvdA) geeft aan dat er in de commissie en in PS al vaker is gesproken over de
aandachtspunten uit het initiatiefvoorstel. Er zijn webinars over georganiseerd en er is met inwoners
en bestuurders gesproken. Het is belangrijk om steeds in gesprek te blijven met inwoners,
initiatiefnemers en gemeenten en hen de mogelijke ondersteuning te bieden. Spreekster vraagt de
gedeputeerde om aan te geven of het aangekondigde beleidskader voor financiële participatie en
ondersteuning voor gemeenten op korte termijn beschikbaar is.
- Dhr. **Kanik** (D66) geeft aan dat er in de commissie al eerder gesproken is over de zaken die in het
initiatiefvoorstel staan. De fractie volgt de reactie van het college dat de punten belangrijk zijn maar
al geborgd zijn in de huidige wet- en regelgeving danwel dat er nog stappen moeten worden gezet.
De D66-fractie kijkt uit naar de invulling van deze stappen en volgt het advies van het college op dit
voorstel.
- Dhr. **Hollebeek** (PvdD) dankt voor het voorstel dat veel interessante punten omvat. De fractie is het
eens met de beslispunten maar vindt een term als landschappelijke effecten lastig hanteerbaar en

zou beter gedefinieerd moeten worden. Daarvoor is de Omgevingsverordening een beter instrument. Spreker is het eens met GS dat gewaakt moet worden voor een stapeling van vergelijkbare regels. Het is te prematuur om alle maatregelen in één pakket bij elkaar te vegen. Tijdens de bespreking van de Omgevingsverordening wil de PvdD-fractie graag met de CDA-fractie bespreken waar beiden elkaar kunnen vinden.

Dhr. **Wijmenga** (CDA) vindt dat er inderdaad opgepast moet worden voor stapeling van verschillende regels. Punten uit het voorstel hebben eerder aandacht gekregen in moties e.d. De vele insprekers hebben wel hun zorgen geuit over de effecten op het landschap van de RES, er zijn problemen tussen gemeenten. De CDA-fractie vindt dat de provincie hier een steviger rol in moet nemen. Als er inderdaad nieuwe EU jurisprudentie komt dan zal bekeken worden wat dit precies gaat betekenen. Dit is een terecht punt. De overige genoemde punten zullen worden meegenomen.

Mw. **Van Soest** (50plus/PvdO) geeft aan dat haar fractie hierover schriftelijke vragen heeft gesteld en nog in afwachting is van beantwoording door de gedeputeerde. Er moet eerst een MER komen.

Spreester vraagt hoe hiermee om wordt gegaan.

Gedeputeerde **Stigter** dankt het CDA voor het initiatief. Er is zorg over hoe de provincie omgaat met dit vraagstuk. Inhoudelijk is er weinig verschil van inzicht over de zorgen die te lezen is in het initiatiefvoorstel en de insteek van het college inzake de afstemming tussen de gemeenten en de zorgvuldigheid m.b.t. het landschap. Alle zorgpunten uit het voorstel hebben een plek gekregen in het proces van de RES en in de toezegging die is gedaan tijdens de behandeling van het RES proces met name inzake de intergemeentelijke afstemming en de rol hierin van de provincie. GS is terughoudend in de opname van deze punten in de verordening omdat men wil voorkomen dat er teveel wordt vastgelegd in regels. Het RES-proces is vooral bottom-up ingeregeld. Het vertrouwen wordt hiermee uitgesproken dat gemeenten dit onderling organiseren en waar nodig de provincie een helpende hand biedt. Die toezegging is gedaan tijdens de behandeling van de RES.

Mw. **Van Soest** (50plus/PvdO) wijst op de uitspraak van de Raad van State. Hoe wordt hiermee omgegaan?

Gedeputeerde **Stigter** geeft aan dat het juridische kader van het initiatiefvoorstel primair gaat over de intergemeentelijke afstemming, het draagvlak en het landschap. Het is ongepast om dit te juridificeren in de verordening. In de uitspraak van de Raad van State wordt aangegeven dat er een toetsing moet worden uitgevoerd om te beoordelen of de algemene regels, zoals die in Nederland worden gehanteerd, passend zijn bij de juridische regels. Hiernaar zal gehandeld moeten worden. Er kan dus niet automatisch bij elk windinitiatief teruggevallen worden op de algemene regels maar voor elk project is een eigen oordeel nodig om het adequaat is t.a.v. de regels van de leefomgeving. Het recht heeft een duidelijke uitspraak gedaan t.a.v. de toepasbaarheid van de algemene regels. Een beleidskader financiële participatie is een belangrijk kader over hoe wij financiële participatie willen stimuleren. Over enkele maanden is dit kader gereed. Met de RES-partners wordt bekeken of dit een algemeen kader kan zijn bij de uitvoering van de RES. Dit is een belangrijk onderdeel van het initiatiefvoorstel van het CDA.

De heer **Wijmenga** (CDA) geeft aan dat zijn fractie het initiatiefvoorstel graag wil agenderen als besprekingsstuk voor de PS vergadering van 13 september a.s. In overleg met de verschillende fracties zullen nog wat kleine wijzigingen worden doorgevoerd. Het gaat o.a. over het meer kracht zetten bij participatie en andere punten die in deze vergadering zijn genoemd.

5. A-Agenda Ruimte en Wonen

5.a. Ruimte: Ontwerp VVGB Dijkversterking Bedijkte Waal (A-agenda RWK 30-08-2021)

Dhr. **Jensen** neemt het voorzitterschap over van dhr. Steeman.

275 De **voorzitter** geeft aan dat GS hebben besloten aan PS voor te stellen de ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven met betrekking tot de door het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier ingediende aanvraag voor een omgevingsvergunning ten behoeve van het project dijkversterking Bedijkte Waal. Dit maakt deel uit van de versterking van de Markermeerdijken tussen Hoorn en Amsterdam. Uit de vergunningaanvraag en de daarbij behorende ruimtelijke onderbouwing
280 blijkt dat het project voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening en een goede ruimtelijke onderbouwing geeft. De wijziging heeft geen significante gevolgen voor de natuur en het provinciale monument. De verklaring kan daarom worden afgegeven door PS.

Mw. **Kaper-Hartenberg** (CU) geeft aan dat haar fractie het voorstel van GS steunt. Punt van aandacht is het ontbreken van twee bijlagen bij de stukken. Zonder deze bijlagen is de controletaak lastig uit
285 te voeren. Voor nu steunt de fractie het voorstel.

Dhr. **Muurlink** (PvdA) zegt dat zijn fractie de aanleiding om deze wijziging begrijpelijk vindt. Het is uitgebreid gemotiveerd en getoetst aan allerlei wet- en regelgeving. Bij de stukken staat nog niet ingevuld wanneer en op welke wijze de zienswijze plaatsvindt. Ook wordt gevraagd op welke wijze burgers betrokken zijn voorafgaand aan de wijziging.

290 Mw. **Kaamer van Hoegee** (VVD) is van mening dat niet de provincie maar het waterschap de burgerparticipatie moet uitvoeren.

De heer **Muurlink** (PvdA) antwoordt dat met betrekking tot de totstandkoming van de VVGB de provincie hiervoor verantwoordelijk is.

Mw. **Kaamer van Hoegee** (VVD) geeft aan dat de voorgestelde dijkversterking noodzakelijk is. Naar
295 aanleiding van de stukken concludeert de VVD-fractie dat dit stuk dijk op de juiste wijze wordt ingepast in het landschap. Men heeft hier dan ook geen bezwaar tegen.

Dhr. **Vink** (D66) vindt de onderbouwing prima. Er is sprake van een goede ruimtelijke ordening en inpassing. De fractie gaat hier dan ook mee akkoord.

Dhr. **Hollebeek** (PvdD) zegt dat er een goede onderbouwing is en er wordt voldaan aan een goede
300 ruimtelijke ordening. Spreker vindt het mooi dat door het kiezen van de binnenwaartse berm de vorm van de dijk zoveel mogelijk blijft gehandhaafd. Het lijkt goed om voortaan hierbij participatie te betrekken. De fractie van de PvdD gaat akkoord.

Mw. **Van Andel** (CDA) geeft aan dat haar fractie het voorstel steunt. Meerdere overheden hebben een plan opgesteld waar eigenlijk niemand tegen is.

305
Gedeputeerde **Loggen** dankt de Statenleden voor de complimenten. De provincie kijkt of er een goede ruimtelijke verordening heeft plaatsgevonden en geeft in dat geval een verklaring van geen bedenking af. Tot zover strekt de verantwoordelijkheid. Het is niet gepast om een burgerparticipatie te houden. Dit is aan het Hoogheemraadschap dat dit project initieert. Dit is Staatsbosbeheer en zij zijn
310 hierbij betrokken geweest. Er is rekening gehouden met deze enige stakeholder. De ontbrekende bijlagen zullen worden nagestuurd.

Dhr. **Muurlink** (PvdA) vindt het fijn om te horen dat de belanghebbende partij is betrokken bij het plan.

315 Mw. **Alberts** (SP) zegt dat het voor haar fractie en blijkbaar ook de andere fracties om een hamerstuk gaat.

De **voorzitter** concludeert dat het een hamerstuk is voor de vergadering van PS.

6. B-Agenda Klimaat en Energie

320 6.a. Energie: Eindversie van het onderzoeksrapport van de motie 'Onderzoek naar

toepassing van gelijkstroom' (M178-2020, 9 november 2020) (B-agenda RWK 30-08-2021)

Dhr. **Steeman** neemt het voorzitterschap over van de heer Jensen.

De provincie Noord-Holland heeft een onderzoeksrapport toepassing van gelijkstroom opgesteld. PS
325 hadden hierom gevraagd in motie Onderzoek naar toepassing van gelijkstroom (M 178-2020). De
capaciteit van het huidige Noord-Hollandse elektriciteitsnet staat onder druk. De energietransitie,
woningbouw en economische ontwikkelingen vragen meer en meer capaciteit van het
elektriciteitsnet. Daardoor zit de belasting van het elektriciteitsnet op een aantal plaatsen aan zijn
limiet. Dit noemen we congestie. Met het onderzoek is gekeken naar de mogelijkheden om congestie
330 op te lossen door middel van gelijkstroom. Met dit onderzoek en de brief van GS, stelt GS voor om
de motie 178-2020 af te doen.

Dhr. **Kanik** (D66) dankt iedereen die aan het rapport heeft meegewerkt. Door het rapport is er een
realistisch beeld ontstaan over de mogelijkheden van gelijkstroom binnen de provincie. De kansen
voor gelijkspanning liggen vooral binnen energiehubs. Dit was de intentie van de motie. De fractie
335 kan instemmen met het als afgedaan beschouwen van deze motie. Voor de pilots kan aansluiting
worden gezocht bij provinciale fondsen.

Dhr. **Hollebeek** (PvdD) zegt dat de motie is afgedaan omdat het onderzoek is uitgevoerd.
Mogelijkheden worden alleen gezien op het gebied van openbare verlichting en er worden
verschillende pilots opgestart. Spreker vraagt of er een overzicht van deze pilots beschikbaar is en
340 wat heeft de gedeputeerde nodig van de PS in dit traject?

Mw. **Gielen** (GL) geeft aan dat het duidelijk is waar de mogelijkheden liggen en waar niet. De motie
kan als afgedaan worden beschouwd. Zij vraagt de gedeputeerde om een toelichting te geven over
de bredere ontwikkelingen rondom de energie infrastructuur. Ook zou het goed zijn om de pilots te
volgen en aansluiting te zoeken bij provinciale fondsen, zoals door D66 voorgesteld.

345 Mw. **De Vries** (PvdA) vraagt GS om de PS op de hoogte te houden van de status en de uitkomsten van
de pilots. De motie kan als afgedaan worden beschouwd. Spreekster dankt de betrokkenen voor het
onderzoek.

Dhr. **Van Gilse** (VVD) dankt voor het onderzoek en meldt dat zijn fractie de motie als afgedaan kan
beschouwen. De conclusies van het onderzoek zijn helder. Er blijken enkele interessante
350 mogelijkheden. GS wordt gevraagd om de PS goed op de hoogte te houden van de uitkomsten van
de pilots.

Gedeputeerde **Stigter** geeft aan dat de mogelijkheden van gelijkstroom er liggen. GS denken dat
gelijkstroom toepasbaar is vanuit de eigen mogelijkheden van de provincie. De bedoeling is om het
toe te passen op de verlichting bij de N205. Ook wordt er gewerkt aan een zonnefietspad langs de
355 N231. PS zal periodiek op de hoogte worden gehouden van de voortgang van deze projecten. Op 2
september a.s. vindt er een briefing plaats over clusterenergie strategieën. Dit gaat grotendeels over
de energie infrastructuur die nodig is voor de energietransitie. Daarnaast zal er op andere
momenten nog veel over het onderwerp worden gesproken. Spreker geeft aan dat de energie
infrastructuur voor de energietransitie en de provincie van essentieel belang is.

360 Mw. **Van Soest** (50plus/PvdO) vraagt de gedeputeerde wat te zeggen over stroom die wordt
opgewekt maar niet verwerkt kan worden in het net. Ook vraagt zij of kernenergie wordt
meegenomen in het geheel.

De **voorzitter** geeft aan de vragen van mw. Van Soest buiten de vergaderorde zijn. Hij geeft daarom
niet het woord aan gedeputeerde Stigter om hierop te antwoorden.

365 Dhr. **Wijmenga** (CDA) roept de gedeputeerde op om gelijkspanningsprojecten alleen uit te voeren als
dit zinvol is.

Dhr. **Hollebeek** (PvdD) vraagt opnieuw naar de pilots, zijn er hierbij ook lokale initiatieven betrokken?
Zo niet, wordt dit in de toekomst overwogen?

370 Gedeputeerde **Stigter** geeft aan dat men zich in de motie heeft beperkt tot de onderdelen waar de provincie over gaat omdat het efficiënter is voor het systeem. Die invalshoek is ook interessant voor andere initiatiefnemers. De suggestie van dhr. Hollebeek wordt meegenomen richting andere partners die met projecten aan de slag zijn gegaan. Het is zinvol om dit element daar onder de aandacht te brengen.

375 De **voorzitter** concludeert dat de motie als afgedaan beschouwd kan worden.

6.b. Klimaat: Voortgang motie Voorkom dwangarbeid productieketens duurzame energie M31A-2021 (C-agenda RWK 30-08-2021)

380 Provinciale Staten hebben op 12 april 2021 met motie M31A-2021 het college van GS opgeroepen in overleg met andere provincies en het Rijk te onderzoeken op welke manier eisen gesteld kunnen worden aan de partijen die duurzame energieprojecten in Noord-Holland realiseren om dwangarbeid in productieketens te voorkomen. Daarnaast hebben Provinciale Staten met dezelfde motie het college opgeroepen voor duurzame energieprojecten waarbij de provincie opdrachtgever is maximale inspanning te leveren om dwangarbeid in de productieketen te voorkomen. Het college 385 informeert PS over de voortgang en stelt voor de bijbehorende motie M31A-2021 als afgedaan te beschouwen.

Dhr. **Van den Berg** (JA21) geeft aan dat het antwoord van GS niet erg geruststellend is. Omdat de productieketen niet erg transparant is, is er moeilijk bewijs te vinden voor dwangarbeid. Inspecties in fabrieken inspecteren maar een deel van de keten en van het proces. Er gaat gewerkt worden met 390 track and tracing. Dit is een goede stap maar nog niet waterdicht. Spreker vraagt of het wellicht mogelijk is om productielijnen te laten doorrekenen. De grondstoffen die nodig zijn voor de energietransitie zijn schaars en komen vrijwel allemaal inclusief ethische problemen. De JA21-fractie maakt zich zorgen over het immense land- en grondgebruik en pleit voor kernenergie als uitstootvrije energiebron. Hoe kijkt de gedeputeerde naar het grondstofgebruik van hernieuwbare 395 energietechnieken en hoeveel schakels zitten er tussen de winning van de grondstoffen en de levering aan de eindgebruiker? Is het een idee om bij de aanbesteding op te nemen dat de keten zo kort mogelijk moet zijn zodat er een helder beeld mogelijk is van de keten? De fractie ziet graag dat de gedeputeerde nog met deze kanttekeningen aan de slag gaat. Verder kan de motie worden afgedaan.

400 Mw. **Kaper-Hartenberg** (CU) zegt dat de Nederlandse leveranciers van zonnepanelen aangeven dat de productieketens onvoldoende transparant zijn waardoor lastig te bewijzen is dat er geen sprake is van dwangarbeid in de keten en lastig te bepalen is waar het silicium vandaan komt. Dit maakt het stellen van harde eisen aan leveranciers juridisch onhoudbaar stelt GS. Voor zonnepanelen waar de provincie opdrachtgever is wil GS marktpartijen uitdagen om te duiden waar de onderdelen uit 405 bestaan en waar deze vandaan komen. De fractie vindt dit een zinvolle eerste stap. Ook is de problematiek met urgentie ingebracht in het interprovinciaal overleg en inmiddels wordt de dwangarbeid op Rijksniveau en in Europees verband opgepakt. Kan de gedeputeerde toezeggen dat hij de problematiek blijvend onder de aandacht brengt bij marktpartijen en het interprovinciaal overleg? Kunnen dezelfde stappen worden gezet voor materialen die worden gebruikt voor 410 windmolenparken waar de provincie bij is betrokken? Als scherp wordt ingezet om dwangarbeid tegen te gaan kan de motie wat de fractie van de CU betreft worden afgedaan.

Dhr. **Wijmenga** (CDA) geeft aan dat in andere branches er wel mogelijkheden zijn om in de productieketen te zorgen dat de sociale omstandigheden in de landen van herkomst geregeld worden. De internationale druk moet ergens beginnen. Spreker ziet graag dat inkoopafdelingen 415 kijken of er meer mogelijk is om richting sociale criteria te gaan bij de inkoop van zonnepanelen. Wat is er mogelijk als de provincie opdracht verleent of een vergunning verleent? Hij vraagt de

toezegging om krachtiger onderzoek hiernaar te doen.

420 Dhr. **Koyuncuk** (DENK) is blij dat het college invulling geeft aan de motie door de mogelijkheden na te gaan. Het laten duiden door marktpartijen welke onderdelen worden gebruikt en waar deze vandaan komen is een mooie eerste stap. Het is goed dat het onderwerp met urgentie is ingebracht in het interprovinciaal overleg. Samen met andere provincies en het Rijk is het mogelijk een sterkere vuist te maken tegen dwangarbeid. Samenwerking op Europees niveau is nog beter. Spreker sluit zich aan bij de woorden van dhr. Wijmenga. Is er een mogelijkheid om te werken met leveranciers die een bepaald keurmerk hebben en zijn er echt geen andere mogelijkheden? De fractie dankt het college voor de gezette stappen en zal het probleem blijven volgen en agenderen wanneer zich kansen voordoen in de toekomst.

425 Mw. **Gielen** (GL) geeft aan dat lastige problematiek betreft omdat het moeilijk te bewijzen is dat er geen sprake is van dwangarbeid. Het is goed dat GS aan de slag is gegaan met het uitvoeren van de motie en het probleem met urgentie in het interprovinciaal overleg en bij marktpartijen heeft aangekaart. Zij roept op om dit blijvend te doen. Er is geen keurmerk maar de GS zou wel een kartrekkende rol kunnen spelen in het opzetten van een keurmerk.

430 Mw. **De Vries** (PvdA) zegt dat het om een schrijnende situatie gaat. Het is een weerbarstige materie die door de GS voortvarend is opgepakt. De problematiek van de Oeigoorse dwangarbeid moet landelijk en Europees worden aangepakt wellicht door een keurmerk. De fractie blijft graag op de hoogte van de vorderingen.

435 Dhr. **Van Gilse** (VVD) geeft aan dat het wat onbevredigend is dat de motie niet dichtgetimmerd kan worden. De fractie is wel blij met deze eerste stap. Het college doet alles wat binnen de mogelijkheden past. De motie kan als afgedaan worden beschouwd. Wat betekent dit voor partijen waar de provincie een subsidierelatie mee heeft en die zonnepanelen gebruiken?

440 Mw. **Alberts** (SP) zegt dat de motie voor wat betreft de SP-fractie is afgedaan. De motie brengt een discussie naar voren namelijk dat op veel plekken in de wereld goedkope producten worden ingekocht. Meestal wordt er in de loonkosten en uitstoot gesneden. Waarom worden producten altijd het goedkoopst ingekocht? De beste manier om af te komen van dwangarbeid is door een eerlijke prijs te betalen. De motie kan als afgedaan worden beschouwd.

445 Dhr. **Kanik** (D66) is blij dat het college de motie voortvarend heeft opgepakt. Het zwaartepunt van zich uitspreken tegen dwangarbeid ligt op landelijk en Europees niveau en het helpt als marktpartijen worden uitgedaagd om te duiden uit welke onderdelen de te leveren panelen uit bestaan en waar deze onderdelen vandaan komen. Ook wordt het college opgeroepen om in IPO-verband aangehaakt te blijven bij het landelijke beleid. De fractie kan de motie als afgedaan beschouwen.

450 Dhr. **Hollebeek** (PvdD) complimenteert JA21 voor het scharen van zoveel partijen achter de motie. Situaties rondom dwangarbeid doen zich niet alleen voor rondom de energietransitie maar ook in de fossiele industrie en andere industrieën.

455 Gedeputeerde **Stigter** geeft aan dat de brede steun voor deze motie van JA21 laat zien hoe belangrijk het aanpakken van dit probleem is. Het gaat over dwangarbeid in meerdere branches en daar moet oog voor zijn. Het aanklaarten van het punt in IPO-verband heeft geholpen om het punt ook in andere provincies en bij het Rijk te agenderen alsmede in Europees verband. Hierdoor kunnen echt stappen worden gezet. Het is een punt dat we moeten blijven volgen. We doen wat er mogelijk is. Dit is vormgegeven in het inkoopbeleid en door extra punten te geven bij de gunning in aanbestedingstrajecten. Het zal een blijvende inspanning vragen.

460 Spreker zegt toe om het onderwerp ook bij de RES-partners onder de aandacht te brengen en het in te brengen in het kader van de MRA. Een puntensysteem is zinvol om te betrekken bij duurzame inkoop.

- 465 Mw. **Kaper–Hartenberg** (CU) vraagt of dezelfde stappen gezet kunnen worden voor materialen die voor windmolens worden gebruikt voor de windmolenparken waarbij de provincie is betrokken. Dhr. **Wijmenga** (CDA) vraagt of de gedeputeerde met inkoopdeskundigen in overleg kan gaan over de mogelijkheden die er zijn naast de selectiecriteria zoals gunningscriteria of sociale certificering. Dhr. **Van den Berg** (JA21) vraagt om beantwoording van de vragen die hij heeft gesteld over de
- 470 andere productieketens voor windturbines en elektrische auto's. Mw. **De Vries** (PvdA) zegt dat de misstanden niet alleen te vinden zijn in duurzame energie maar ook in andere sectoren zoals de fossiele energie. Gedeputeerde **Stigter** zegt dat daar waar grondstoffen schaars zijn dit probleem eerder op de loer ligt. Daar maakt energietransitie onderdeel van uit. Hiervan is GS zich bewust.
- 475 Dhr. **Van den Berg** (JA21) vraagt of GS kernenergie in de toekomst wil overwegen omdat hiervoor minder grondstoffen nodig zijn. Bij het opstellen van beleid kan het totale grondstoffengebruik worden opgenomen in de aanbestedingen. Mw. **De Vries** (PvdA) vindt dat de aandacht van de provincie zich mag uitstrekken tot bijvoorbeeld de winning van uranium.
- 480 Gedeputeerde **Stigter** antwoordt dat hij geen onderscheid maakt in grondstoffen die gebruikt worden in de energievoorziening. Daar waar het de energietransitie raakt en er metalen moeten worden toegepast geldt het voor zowel panelen als materialen t.b.v. windmolens. In die brede zin is het onderwerp geagendeerd bij het Rijk en bij het IPO. GS is zich er van bewust dat het probleem is opgelost door de mogelijkheden die er nu zijn vanuit het provinciale opdrachtgeverschap.
- 485 Geprobeerd is om aandacht te vragen voor het probleem en het vorm te geven binnen het eigen inkoopbeleid. De bedoeling is om het op te nemen bij het puntensysteem. Er kan bij de gunning rekening mee worden gehouden. Dit is met de inkopers geformuleerd. De voorzitter concludeert dat de commissie de motie als afgedaan kan beschouwen.

- 490 **7. Rondvraag gedeputeerde Stigter (portefeuilles Klimaat en Energie)**
Er zijn geen vragen.

8. B-Agenda Ruimte en Wonen

- 495 8.a. Ruimte: Agenderingsverzoek PvdA van C-agenda naar B-agenda Brief PS met antwoorden n.a.v. de discussienotitie van de PvdA over verdozing (B-agenda RWK 30-08-2021)
- Het agendapunt wordt op verzoek van de PvdA besproken op de B-agenda. In een eerdere vergadering is de discussienotitie van de PvdA over verdozing reeds besproken. De indiener kan met de leden van de commissie en de gedeputeerde het politieke debat aangaan naar aanleiding van het
- 500 agenderingsverzoek. Dhr. **Leerink** (PvdA) geeft aan dat de PvdA eerder aandacht heeft gevraagd voor de verdozing die in de provincie behoorlijk om zich heen grijpt. Een aantal vragen uit de discussienotitie is door het college beantwoord. De fractie vindt de opsomming van antwoorden te afwachtend. De provincie zou een meer offensieve rol moeten aannemen als eerst verantwoordelijke voor het landschap. Er kan met name inzake de agrarische verdozing, waar een ambtelijke werkgroep voor is ingesteld, sneller worden gehandeld. Het is zaak om sneller met beleid op het gebied van verdozing te komen.
- 505 Mw. **Kaamer van Hoegee** (VVD) dankt GS voor de antwoorden op de vragen vanuit de commissie. Zij begrijpt dat de PvdA-fractie haast wil maken. Maar er zijn werkgroepen ingesteld die nog aan de slag moeten, er is veel opgevangen in de Omgevingsverordening en zeer binnenkort wordt er gesproken over datacenters.
- 510 Mw. **Kaper–Hartenberg** (CU) geeft aan dat de PvdA-fractie schrijft dat er volgens sommige Kamerleden een ongecontroleerde groei is van het aantal XXL-loodsen. Is deze groei inderdaad

ongecontroleerd? Het lijkt de CU-fractie goed om eisen te stellen aan deze XXL-loodsen qua materialen en architectuur.

515 Mw. **Alberts** (SP) is het met de PvdA-fractie eens dat er snel gehandeld moet worden voordat er nog meer XXL-loodsen zijn geplaatst. Klopt het dat Nederland gunstigere vestigingsvoorwaarden heeft dan België waardoor er meer loodsen in Nederland worden gerealiseerd? Heeft de gemeente Hollands Kroon zich inmiddels aangesloten bij de MRA datacenterstrategie?

Dhr. **Vink** (D66) zegt dat het onderwerp aandacht vraagt. Dozen doen afbreuk aan de kwaliteit van
520 het landschap en dit vraagt om actie. Een aantal van deze loodsen is onvermijdelijk maar het is belangrijk om beperkingen te stellen maar ook om een positieve strategie te hebben waar en hoe we ze wel willen hebben. De datacenters zouden geclusterd kunnen worden op bepaalde plekken. Welke concrete maatregelen ziet de gedeputeerde in de Omgevingsverordening voor zich? Er kan niet te lang worden gewacht. Er is meer nodig dan alleen beperkingen. Er zou ook een offensieve,
525 proactieve strategie moeten zijn.

Mw. **Van Wijnen** (GL) geeft aan dat haar fractie blij is met de agendering en de zorgvuldige uiteenzetting door GS. Belangrijk is om te kijken naar het eigen beleid van de provincie en om te kijken of dozen hier wel of niet inpassen. Er is reden om er meer urgentie achter te zetten dan het stuk suggereert.

530 Dhr. **Hollebeek** (PvdD) vraagt aandacht voor de inpassing van data- en distributiecentra. Er moet voldoende aandacht zijn voor het esthetische aspect van de ruimtelijke kwaliteit.

Dhr. **Mangal** (DENK) vraagt hoe het bij distributiecentra zit met de verkeersaansluitingen en het extra zware verkeer dat moet rijden. Hij verzoekt om het Rekenkamerrapport over de drinkwatervoorziening hierbij te betrekken omdat datacenters veel drinkwater gebruiken.

535 Dhr. **Wijmenga** (CDA) vindt het verstandig om te kijken naar een positieve strategie om te bekijken hoe de datacenters op zo'n manier kunnen worden dat het qua esthetiek en biodiversiteit een meerwaarde heeft. Het opslaan van data in datacenters kost ontzettend veel energie. Op landelijk niveau zou dit meer belast kunnen worden. Aan de andere kant bespaart het energie doordat het mensen in staat stelt om vanuit huis te werken. Ziet de PvdA-fractie ook de noodzaak om naar een
540 positieve strategie van clustering te gaan waarbij zoveel mogelijk naar de randvoorwaarden wordt gekeken?

Mw. **Van Soest** (PvdO/50plus) vraagt in hoeverre de datacenters zich voorzien van elektriciteit en water.

De **voorzitter** geeft aan dat de datacenterstrategie volgende week wordt behandeld in de commissie
545 EFD.

Dhr. **Leerink** (PvdA) zegt dat het bij verdozing niet gaat om de vraag of maar om waar en hoe. Hierop moet beleid worden ontwikkeld. Met datacenters is een belangrijke eerste stap gemaakt. Daar worden eisen gesteld en wordt er geclusterd. Datacenter maken echter slechts 5% uit van de totale verdozing. Bij de grote distributiecentra etc. zou hetzelfde moeten gebeuren. Spreker vreest dat dit
550 vooruit wordt geschoven door te wachten op een landelijke werkgroep. Er kan nu al beleid worden gemaakt voor de overige 95%.

Gedeputeerde **Loggen** dankt dhr. Leerink voor zijn notitie die een boost heeft gegeven aan het denken binnen de provincie over wat er nog meer mogelijk is. Vanuit het landelijk ambtelijk team wordt momenteel gekeken naar hoe het aangepakt kan worden. Het zou niet verstandig zijn om al
555 beleid vast te stellen vooruitlopend op deze landelijke werkgroep. Het is wel mogelijk om gelijktijdig te kijken wat er aanvullend gedaan kan worden bijvoorbeeld inzake de juridische aspecten.

De vragen van dhr. Magal en mw. Van Soest worden volgende week besproken tijdens de bespreking van de datacenterstrategie. Deze strategie bestaat uit een aantal bouwstenen die ook gebruikt kunnen worden inzake distributiecentra. Begin volgend jaar kan de discussie waarschijnlijk al
560 gevoerd worden over hoe dit verder verbeterd en aangescherpt kan worden. **Zo mogelijk wordt**

hiervoor een zo reëel mogelijk tijdspad opgesteld. Doel is om het binnen deze bestuursperiode af te kaarten.

565 Dhr. **Vink** (D66) vraagt of de gedeputeerde voorstander is voor een proactieve aanpak inzake clustering waar distributiecentra wel zouden kunnen gerealiseerd. Ook vraagt spreker naar de verwachtingen van de gedeputeerde over de landelijke werkgroep.

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat de verwachting is dat de werkgroep begin volgend jaar het werk oplevert. De vraag over een proactieve aanpak inzake clustering zal in het parallelle spoor meegenomen worden. Er is de gedeputeerde niets bekend over de Europese dimensie die de SP
570 noemt. Hier zal naar gekeken moeten worden. Gekeken wordt naar belangrijke logistieke hubs. De infrastructuur in Nederland is vele malen beter dan die in België. Dit is een belangrijkere vestigingsvoorwaarde dan de lokale regelgeving.

Mw. **Kaper-Hartenberg** (CU) vraagt of het juist is dat er een ongecontroleerde groei van het aantal XXL-plaatsvindt. Ook vraagt zij de gedeputeerde om aan te geven dat het eigenlijk een voorrecht is
575 om in deze provincie met schaarse grond een plek te krijgen voor een distributiecentrum.

Dhr. **Leerink** (PvdA) dankt voor het verhelderende gesprek en dankt het college voor het antwoord. Hij is blij dat er nog in deze periode getracht wordt beleid op te stellen hierover en er begin volgend jaar verder wordt gesproken over het onderwerp.

Gedeputeerde **Loggen** kan niet beamen noch tegenspreken wat er door Kamerleden wordt gezegd.
580 De ruimte in Noord-Holland is schaars en er is een aantal randvoorwaarden. Ongebreidelde groei in deze provincie valt daarom mee. Het is wel goed om aan distributiecentra meer te vragen op het gebied van duurzaamheid, circulariteit en meervoudig ruimtegebruik. In een paralleltraject zal hier alvast naar worden gekeken zodat er begin volgend jaar na oplevering van het resultaat van de landelijke werkgroep meteen verder gesproken kan worden over distributiecentra.

585

8.b. Ruimte: Agenderingsverzoek SP van C-agenda naar B-agenda Regionale
Spelregels Transformatie Vakantieparken NHN (B-agenda RWK 30-08-2021)

Het punt wordt op verzoek van de fractie SP verplaatst van de C-agenda naar de B-agenda voor een inhoudelijke bespreking. De indiener kan met de commissie en de gedeputeerde in discussie over de
590 genoemde spelregels en de 'extra beleidsruimte voor transformaties'.

Mw. **Alberts** (SP) geeft aan dat zij het punt heeft geagendeerd omdat zij naar aanleiding van het stuk nog wat vragen had. Zij vraagt wat de zin 'een herontwikkeling met nieuwe opstallen heeft een ruimere exploitatie en daar kan aangesloten worden bij de ambities voor nieuwbouw' betekent. Wat wordt bedoeld met nieuwbouw? In het stuk worden verschillende termijnen genoemd voor tijdelijke
595 huisvesting. 10 jaar wordt er tijdelijk verhuurd met contracten van 2 jaar maar de regel geldt voor 5 jaar. Dit is onduidelijk. Na 4 maanden moet er geregistreerd worden bij de basisadministratie. Uitzendbureaus geven de medewerkers vaak opdracht om binnen 4 maanden te verhuizen zodat registratie niet nodig is. Wanneer wordt het aangepast in de Omgevingsverordening? Doordat vakantieparken worden gebruikt voor huisvesting van arbeidsmigranten worden er elders nieuwe
600 vakantieparken gebouwd.

De **voorzitter** geeft aan dat technische vragen vooraf aan de vergadering gesteld moeten worden. Dhr. **Muurlink** (PvdA) vindt het jammer dat er geen discussie kan worden gevoerd met de SP over het onderwerp omdat de vragen vooraf niet bekend waren en deze daarom niet konden worden voorbereid. De fractie heeft zorgen over de ruimtelijke effecten van het beleid. Hierover wil men
605 graag op een ander moment verder in gesprek met GS.

Mw. **Kaper-Hartenberg** (CU) zegt dat haar fractie creatieve huisvesting voor arbeidsmigranten toejuicht. Transformatie van vakantieparken geeft echter slechts verlichting van het huidige probleem, het is geen totaaloplossing. Hoe wordt voorkomen dat eigenaren van parken bewust hun

610 park laten verloederen om onder de regels te kunnen vallen en financieel gewin te halen uit het
mogen transformeren? Een ander punt dat opviel is dat er geen eisen aan duurzaamheid worden
gesteld.

Mw. **Van Andel** (CDA) vindt het jammer dat de vragen van SP niet vooraf bekend waren. Zij spreekt
haar complimenten uit naar GS. Deze spelregels geven gemeenten meer ruimte om een
transformatie mogelijk te maken als er een goed verhaal is. De fractie is hier erg blij mee.

615 Mw. **Van Wijnen** (GL) merkt op dat tijdelijke woonfuncties ingewikkeld zijn. De eigenaren van de
parken worden geholpen maar er is ook een verplichting naar de mensen die er gaan wonen. Hoe
wordt hiermee omgegaan? Mogen ze hier maximaal 10 jaar wonen of zijn er contracten van
maximaal 2 jaar?

Dhr. **Vink** (D66) vindt het essentieel dat het gaat om parken zonder recreatieve toekomst en dat het
620 om een woonfunctie gaat. Het is lastig om dit in de praktijk uit te voeren met name omdat tijdelijke
huisvesting erg lastig is. De vragen van mw. Alberts waren terecht. Essentieel is dat hierop goede
antwoorden komen. Voorkomen moet worden dat het woonlocaties worden op plekken waar we dit
niet willen.

Mw. **Kaamer van Hoegee** (VVD) vindt de spelregels die opgesteld zijn met de regio duidelijk en deze
625 bieden beleidsruimte. Zij vraagt wat er gebeurt met de parken na de tijdelijkheid.

Gedeputeerde Loggen geeft aan dat hij de vraag over de termijnen schriftelijk zal beantwoorden.

Een aantal parken in Noord-Holland heeft geen economische toekomst meer. Om verloedering te
voorkomen wil de provincie de gemeenten helpen om deze parken in de tijdelijkheid te
transformeren naar een nieuwe bestemming. De nieuwbouw van opstallen betreft vervanging van
630 wat er nu staat, het is geen uitbreiding. Er wordt niet beoogd om verstedelijking te doen ontstaan op
plaatsen waar we dat niet willen. Het college is bezig met een notitie over arbeidsmigranten en de
huisvesting daarvan. Voor handhaving en registratie van arbeidsmigranten zal plek worden gemaakt
in het dossier omtrent arbeidsmigranten. De bedoeling is om dit op een eenduidige wijze te doen.
Hierover zal separaat verder worden gediscussieerd. De tijdelijkheid is bedoeld om misbruik te
635 voorkomen. De ruimtelijke effecten zullen zeer beperkt blijven omdat er geen uitbreiding wordt
toegestaan. De regels worden in de eerstvolgende Omgevingsverordening geïmplementeerd. Deze
kan worden geagendeerd door de commissie.

Omdat het een tijdelijkheid heeft is het lastig om er duurzaamheidseisen aan te stellen. De vraag of
er vakantieparken bij komen binnen een gemeente is niet een zaak van de provincie maar van de
640 gemeente.

Mw. **Alberts** (SP) merkt op dat er een besluit dient te worden genomen over de
Omgevingsverordening.

Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat de regels in de Omgevingsverordening komen te staan. Als de
PS hier extra over wil spreken dan kan dit worden geagendeerd.

645 De **voorzitter** concludeert dat het punt voldoende is besproken en dat er nog een schriftelijke
aanvulling komt van de gedeputeerde.

8.c. Wonen: Brief aan ministerie BZK en JV inzake huisvesting verblijfsgerechtigden
provincie Noord-Holland (B-agenda RWK 30-08-2021)

650 De Provincie Noord-Holland heeft kennisgenomen van het signaal dat is afgegeven door een aantal
gemeenten dat zij de hoge taakstelling huisvesting verblijfsgerechtigden niet of moeilijk kunnen
realiseren. In een brief aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en aan de
staatssecretaris van Justitie en Veiligheid wordt gepleit hiervoor een oplossing te zoeken. Beide
ministeries werken op dit dossier samen. Met deze brief stelt GS voor om motie M34-2021 af te
655 doen. Het is aan de leden van de commissie RWK om te bespreken of deze motie in voldoende mate
is uitgevoerd en als afgedaan kan worden beschouwd.

Mw. **Van Wijnen** (GL) is blij dat de provincie het geluid vanuit de gemeenten heeft meegenomen. De druk op de woningmarkt in andere provincies is navenant hoog. Er is een afnemend draagvlak voor het huisvesten van statushouders. De fractie benadrukt dat de statushouders een zeer klein
660 percentage van het totale aantal woningzoekenden uitmaakt. Als provincie is het goed om uit te dragen dat statushouders niet debet zijn aan de druk op de woningmarkt zoals her en der wordt gesuggereerd.

Dhr. **Vink** (D66) vraagt mw. Van Wijnen wat GS concreet zou kunnen doen.

Mw. **Van Wijnen** (GL) geeft aan dat zij dit niet weet. Het probleem zit in de achterstanden in de
665 woningbouw. Het probleem is niet op korte termijn op te lossen.

Dhr. **Vink** (D66) is het eens met mw. Van Wijnen dat het een onbevredigend dossier is en GS gedaan heeft wat men kan.

Mw. **Van Andel** (CDA) heeft moeite met het verzoek van de provincie aan het Rijk om te kijken naar een evenwichtiger verdeling over de provincies. Het aantal te huisvesten mensen is gekoppeld aan
670 het aantal inwoners en daarmee heeft Noord-Holland een grote taakstelling. Die koppeling is er echter niet voor niets. Is er echt niets anders te verzinnen?

Dhr. **Hollebeek** (PvdD) geeft aan dat de regels omtrent de aantallen te huisvesten statushouders er niet voor niets zijn. Zelf heeft hij ook geen oplossing voor het probleem en hij verwijt GS dan ook niet dat zij dit genoemd hebben in hun brief.

Mw. **Kaper-Hartenberg** (CU) geeft aan dat de vraag nu voorligt op de juiste plek. De motie kan hiermee worden afgedaan. Zij vraagt of het antwoord op de brief met de commissie kan worden gedeeld en hoe staat de gedeputeerde tegenover het idee om de brief opnieuw onder de aandacht te brengen van de nieuwe minister en staatssecretaris als er een nieuw kabinet is.

Dhr. **Muurlink** (PvdA) zegt dat zijn fractie van mening is dat de motie als afgedaan kan worden
680 beschouwd.

Dhr. **Vink** (D66) geeft aan dat voor zijn fractie de motie is afgedaan.

Dhr. **Van Gilse** (VVD) zegt dat de gedeputeerde met deze brief heeft voldaan aan het verzoek. Als er overleg plaatsvindt over andere instrumenten dan wil de commissie graag op de hoogte worden gehouden.

Gedeputeerde **Loggen** is GL erkentelijk dat zij hem in de gelegenheid hebben gesteld om met steun van de PS het signaal nogmaals helder te maken. De bedoeling is om met het Rijk de discussie aan te gaan over hoe de problematiek kan worden opgelost. De taakstelling van Noord-Holland is hoger dan die van vijf dunbevolkte provincies samen terwijl de woningnood in Noord-Holland ook groter is dan in die provincies. Hier wil spreker graag het gesprek over voeren met het Rijk. Het is terecht dat
685 de gemeenten de noodklok hebben geluid maar zij zullen blijven worden aangesproken op de doelstellingen. Een antwoord op de brief zal worden gedeeld met de commissie. De suggestie om het probleem onder de aandacht van een nieuw kabinet te brengen is een goede suggestie die de gedeputeerde graag overneemt.

Mw. **Van Wijnen** (GL) is blij dat de pogingen om het gesprek te voeren met het Rijk nog niet zijn
695 gestopt. De fractie beschouwt de motie als afgedaan.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie de motie als afgedaan beschouwt.

9. Rondvraag gedeputeerde Loggen (portefeuilles Ruimte en Wonen)

700 Dhr. **Hollebeek** (PvdD) geeft aan dat de locaties van het COA binnen enkele weken dreigen vol te raken. Het demissionaire Kabinet roept provincies en gemeentebesturen op om er alles aan te doen om meer plekken te realiseren voor asielzoekers. Is PS van plan om in overleg met het Rijk en gemeenten geschikte locaties in de provincie te vinden voor meer opvangplekken?

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat er een tandje wordt bijgeschakeld. Het is wel buitengewoon

705 complex. Omdat er geen huisvesting is voor statushouders zitten zij nog in opvanglocaties. Hierdoor
loopt de keten vol. De commissaris is intensief bezig samen met het COA wat er waar binnen de
gemeenten mogelijk is en wat de gemeenten nodig hebben om deze mensen op een fatsoenlijke
wijze te kunnen accommoderen. De gedeputeerde is agenda lid van de regiegroep die hierover gaat
en is daardoor nauw betrokken. Vanuit de provincie wordt alles gedaan om de gemeenten hierin te
710 ondersteunen en faciliteren. Het betreft een morele kwestie waar volop aan gewerkt wordt.

10. Schorsing

De **voorzitter** dankt allen en schorst de vergadering om 21.45 uur. Het vervolg vindt plaats op 2
715 september a.s.