

Reactie Rekenkamer n.a.v. vraag commissie NLG

In uw vergadering van 30 augustus 2021 heeft u het rapport Bron van bescherming behandeld. Wij hebben deze vergadering met belangstelling gevolgd. Ook zijn wij bekend met de toelichting van GS van 7 sept. jl. waarin zij een nadere reactie geven op het rapport. Vanuit de commissie is de Rekenkamer gevraagd om te reageren op de reactie van GS. Het gaat om de aanbevelingen die GS niet willen overnemen (aanbeveling 2, 5 en 14).

De Rekenkamer geeft graag vanuit haar positie een reactie, omdat de aanbevelingen die in het rapport zijn gemaakt wellicht geleid hebben tot verschillende interpretaties. Met onderstaande toelichting hopen we dat er voor u meer duidelijkheid komt over de aanbevelingen.

Nadere toelichting aanbeveling 2

In de huidige situatie - dus zonder instructieregel - nemen sommige gemeenten regels en begrenzingsen over. Deze overname is op vrijwillige basis. Hierbij is het van belang dat de regels bij zowel de provincie als gemeente gelijk zijn. Dit om mogelijke onduidelijkheden te voorkomen. Over dit punt gaat het eerste deel van de aanbeveling. Naar het idee van de Rekenkamer is dit de kern van de aanbeveling.

Het tweede deel van de aanbeveling gaat over de instructieregel. Een instructieregel heeft voordelen (bijv. meer bekendheid regels bij gemeenten) en nadelen (bijv. past niet bij bestuurscultuur). Het opnemen van een instructieregel is ter overweging meegegeven met als bedoeling om de voor- en nadelen op een rij te zetten. Vervolgens kan een keuze gemaakt worden voor de in Noord-Holland best passende maatregel om consistentie van regels en begrenzingsen te realiseren. Zoals we in het rapport al opmerken kiest de provincie Overijssel bijvoorbeeld voor het opnemen van een instructieregel.

Nadere toelichting aanbeveling 5

Hierbij geldt hetzelfde als bij aanbeveling 2. Het specificeren van de ontheffingsmogelijkheden is ter overweging meegegeven. De aanbeveling komt voort uit zorgen die bij geïnterviewden zijn geuit over de aanpassing van de verordening. De aanbeveling is erop gericht om te onderzoeken wat de zorgen en behoefte zijn. Vervolgens kan een keuze gemaakt worden.

Nadere toelichting aanbeveling 14

Het is begrijpelijk dat GS de begrippen 'redelijke' en 'goede' drinkwaterprijs niet precies kunnen kwantificeren. GS maken in hun memo van 7 sept. jl een vergelijking met de doelstellingen van de provincie Zuid-Holland en het Rijk. Dit sluit aan bij de bedoeling van onze aanbeveling, namelijk het doel te verduidelijken door het in kwalitatieve zin meer te duiden.