

## **Nota van antwoord: zienswijze omgevingsvergunning tijdelijke werkstroken en erftoegangsweg N241**

Op het ontwerpbesluit zijn twee zienswijzen binnengekomen. De zienswijzen zijn binnen de termijn ingediend en daarmee ontvankelijk. Eén zienswijze is ingetrokken. Hieronder wordt de andere zienswijze puntsgewijs beantwoord.

### 1. Voortzetting bedrijfsvoering en inkomensschade

Indiener heeft een agrarische stoeterij in combinatie met een zorgboerderij. De bedrijfsvoering is volgens indiener door de plannen voor reconstructie van de N241 ernstig in de knel gekomen. Alleen al de bekendheid van de plannen vanaf 2014 leidde tot onzekerheid en klachten bij zorgcliënten en hun begeleiders. De ernstige belemmering van de zorgtak duurt voort zolang de N241 niet is gereconstrueerd. Er bestaat een direct verband tussen de plannen voor de reconstructie van de weg en de mogelijkheid om op een zorgvuldige manier invulling te kunnen geven aan de functie van de zorgboerderij voor cliënten van de dagbesteding. Reeds de plannen leiden er toe dat zorgcliënten in veel gevallen reeds nu niet ter plaatse kunnen verblijven. De onrust en onveiligheid die gepaard zal gaan met de uitvoering staat evenzeer aan verblijf door zorgcliënten in de weg. De feitelijke werkzaamheden ter plaatse van het nieuwe tracé en vanaf de werkstroken versterken de belemmering om de dagopvangactiviteiten voort te zetten. Met de reconstructie van de N241 in aantocht is het onverantwoord om nieuwe cliënten aan te nemen en de zorgtak verder uit te breiden. Dit leidt tot zeer ernstige inkomensschade die door de boekhouder is vastgesteld over de jaren 2016 tot en met 2019 en geraamd voor de periode van 2020 tot 2023.

### Reactie

De aanleg en reconstructie van de N241 is met het onherroepelijk worden van het provinciaal inpassingsplan een gegeven. Het gaat bij deze omgevingsvergunning slechts om de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de tijdelijke werkstroken en een permanente ontsluitingsweg. Voor zover de zienswijze van indiener zich richt tegen de reconstructie van de N241, kunnen Gedeputeerde Staten dit niet meenemen in het kader van deze omgevingsvergunning.

Voor het realiseren van de tijdelijke werkstroken is een omgevingsvergunning in de zin van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo aangevraagd (afwijken van het bestemmingsplan). Getoetst wordt aan artikel 2.12 van de Wabo. Het toepassen van dit artikel is een zogenoemde discretionaire (dat wil zeggen een vrije) bevoegdheid van Gedeputeerde Staten. Bij gebruikmaking van deze bevoegdheid moet Gedeputeerde Staten rekening houden met alle betrokken belangen en nagaan dat met realisering van de werkstroken de belangen van indiener niet onevenredig worden geschaad. De aanvrager, omgevingsmanager namens de provincie, heeft een ruimtelijke onderbouwing geleverd. De aanvrager heeft aangegeven dat bij de verdere uitwerking van de plannen en de (voorbereiding van de) realisatie de effecten voor de omgeving zo beperkt mogelijk worden gehouden. Bij de situering van de werkstroken is gekeken naar de noodzaak van werkstroken en de beste inpassing gelet op de bestaande belangen in de omgeving. Om de werkzaamheden veilig uit te kunnen voeren en de bereikbaarheid te kunnen garanderen is de werkstrook ter plaatse van indiener noodzakelijk. De (tijdelijke) effecten van de werkstroken zijn in de ruimtelijke onderbouwing in beeld gebracht. Daarmee is sprake geweest van het vergaren van de benodigde kennis omtrent de relevante feiten en te wegen belangen en is de daadwerkelijke afweging daarvan gemotiveerd. Er zijn verschillende voorstellen tot herinrichting met indiener besproken, waarmee (nog) niet is ingestemd. Gedurende de uitvoering van de werkzaamheden zullen het perceel en de opstallen van indiener toegankelijk blijven en kan het gebruik voortgezet worden. De belangen van de indiener worden niet onevenredig geschaad. Niet valt uit te sluiten dat er een waardedaling van de onroerende zaken van indieners optreedt. Wanneer de provincie moet overgaan tot aankoop van de gronden vanwege de werkstroken, wordt de eigenaars volledige schadeloosstelling geboden. Op basis daarvan zal ook de

herinrichting van het overblijvende perceel worden betrokken. Voor zover planschade en / of nadeelcompensatie niet bij de schadeloosstelling wordt betrokken, kan indiener een verzoek tot vergoeding daarvan indienen bij de provincie. Dit is echter een aparte procedure die losstaat van deze omgevingsvergunning. Het verzoek om tegemoetkoming in planschade moet worden ingediend binnen vijf jaar na het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning.

## 2. Privaatrechtelijke belemmering

De omgevingsvergunning kan niet worden verleend voor zover de werkstrook is geprojecteerd op de percelen van indiener omdat de privaatrechtelijke titel ontbreekt. Het ruimtebeslag dat is benodigd voor de reconstructie overschrijdt de grenzen van het inpassingsplan, waardoor er thans is voorzien in werkstroken buiten het plangebied, nog verder op het erf in eigendom van indiener, nagenoeg tot aan de voordeur van de -niet onderheide (!)- woning en zodanig geprojecteerd dat het onmogelijk is om twee stallen te behouden waarvan de deuren zijn gesitueerd aan de zijde van de N241. De uitvoering van de omgevingsvergunning is dan ook niet mogelijk zonder dat voorafgaand daaraan passende maatregelen zijn genomen gericht op herinrichting van het perceel. Zonder die herinrichting zal sprake kunnen zijn van een gedwongen bedrijfsbeëindiging. Ook de zorgactiviteiten kunnen alleen worden voortgezet als de herinrichting van het perceel is voltooid en daarmee een goede bereikbaarheid verzekerd is. Indiener heeft hiervoor een inrichtingsvoorstel gedaan. Er is met de provincie nog geen overeenstemming bereikt over vergoeding van de kosten van de herinrichting en indiener beschikt nog niet over de daartoe benodigde vergunningen. Daarom heeft indiener nog geen medewerking verleend aan een huurovereenkomst die nodig is om over de grond voor de werkstrook te beschikken.

### Reactie

Voor het oordeel door de bestuursrechter dat een privaatrechtelijke belemmering aan de verlening van een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo in de weg staat, is slechts aanleiding wanneer deze belemmering een evident karakter heeft. Een privaatrechtelijke belemmering is evident, indien zonder nader onderzoek kan worden vastgesteld dat het bouwplan voorzien is op grond die in eigendom is aan een ander en die ander niet in realisering ervan berust en er niet in hoeft te berusten (zie onder meer de uitspraak van de Afdeling 17 oktober 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BY0377). Voor wat betreft de realisatie van de tijdelijke werkstroken zijn de opties tijdelijke huur van de gronden met daarna herstel in oude toestand of aankoop. Uitgangspunt is dat de provincie de gronden huurt, dan wel minnelijk verwerft van de grondeigenaar. Mocht dat niet (tijdig) mogelijk blijken, dan is de provincie voornemens het onteigeningsinstrument in te zetten. De provincie heeft hiertoe per brief van 9 juli 2020 een verzoek gedaan om over te gaan tot het aanwijzen ter onteigening van onroerende zaken in de gemeenten Heerhugowaard, Opmeer en Medemblik. Op 7 april 2021 is een koninklijk besluit genomen tot aanwijzing van onroerende zaken ter onteigening, waaronder het perceel van indiener. De volgende stap is dat de provincie aan de rechter vraagt om de onteigening uit te spreken en de schadevergoeding vast te stellen die de provincie moet betalen. Vanwege de mogelijkheid tot huur, koop of als uiterste optie onteigening, is geen sprake van een privaatrechtelijke belemmering. De uitvoering kan beginnen op de gronden die wel reeds gehuurd dan wel gekocht zijn.

## 3. Omgevingskwaliteit en algemene beginsel van behoorlijk bestuur

Indiener is van mening dat de omgevingsvergunning niet kan worden verleend voor zover de werkstrook is geprojecteerd op de percelen van indiener, omdat:

- a. deze strijdig is met het belang van de omgevingskwaliteit en algemene beginselen van behoorlijk bestuur zolang niet verzekerd is dat een herinrichting van de percelen van indiener plaatsvindt die

voortzetting van de bedrijfsvoering mogelijk maakt, als voorwaarde verbonden aan de omgevingsvergunning;

- b. geen onderzoek is verricht naar de consequenties van de uitvoering voor de aanwezige woning. Onder deze omstandigheden is geen goede omgevingskwaliteit geborgd en is de verlening van een omgevingsvergunning prematuur, onzorgvuldig en in strijd met het in acht te nemen evenredigheidsbeginsel. Dat sprake is van een tijdelijke omgevingsvergunning doet hier niets aan af. Bovendien is sprake van een zeer ruime termijn van vijf jaren gedurende welke periode van de vergunning gebruik gemaakt zou mogen worden. Ook die termijn geeft aan dat het van essentieel belang is te borgen dat voorafgaande aan die periode is voorzien in de noodzakelijke herinrichting van de percelen van indiener.

Indiener betwist de noodzaak van de werkstroken niet, maar vindt dat de belangen van indiener moeten worden meegewogen. Die belangen wegen zwaar omdat de werkstrook zo sterk ingrijpt op de eigendomssituatie, de inrichting van het perceel, de bedrijfsactiviteiten en grote risico's oplevert ten aanzien van de aanwezige opstallen. Dit kan niet worden afgedaan met een eventuele aanspraak op vergoeding van schade achteraf. Daarmee blijft sprake van strijd met het evenredigheidsbeginsel. De bereikbaarheid en herinrichting dient vooraf te zijn geborgd.

#### Reactie

De werkstroken zijn noodzakelijk voor de reconstructie van de N241. De werkstroken maken het mogelijk om veilig te werken met behoud van de bereikbaarheid. De effecten van de omgevingsvergunning zijn in beeld gebracht en afgewogen. Daarbij is ook aandacht besteed aan de effecten voor nabijgelegen woningen, zie bijvoorbeeld paragraaf 4.3 (Geluid), en deze effecten zijn aanvaardbaar bevonden. Zie ook de reactie onder 1. De provincie gaat er daarbij vanuit dat zij ten tijde van de uitvoering kan beschikken over de gronden die nodig zijn voor de werkstroken, zoals deze zijn opgenomen in omgevingsvergunning. Uitgangspunt daarbij is dat de provincie de gronden huurt, dan wel minnelijk verwerft van de grondeigenaar. Mocht dat niet (tijdig) mogelijk blijken, dan is de provincie voornemens het onteigeningsinstrument in te zetten, zie onder 2. Gedurende de uitvoering van de werkzaamheden zullen het perceel en de opstallen van indiener toegankelijk blijven en kan het gebruik voortgezet worden. Daarbij zij opgemerkt dat de gronden, wanneer zij via huur ter beschikking worden gesteld, na gebruik als werkstrook weer in de oude staat worden gebracht tenzij anders overeen wordt gekomen. Wanneer overgegaan wordt tot aankoop van de gronden zal herinrichting als onderdeel van de volledige schadeloosstelling in de gesprekken met indiener worden betrokken.

#### 4. Effecten werkstroken en overige toestemmingen

Bij de onderzoeken voorafgaande aan het bestemmingsplan is geen rekening gehouden met de consequenties van de uitvoering en gebruikmaking van de werkstroken gedurende de reconstructiefase. Derhalve is niet aangetoond dat de uitvoering van de reconstructie plaatsvindt zonder consequenties voor stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden en ook blijkt niet of alle voor de uitvoering benodigde vergunningen kunnen worden verleend (bijvoorbeeld Watervergunning en ontheffing van de Wet geluidhinder).

#### Reactie

De effecten van de tijdelijke werkstroken zijn in beeld gebracht en deze zijn in de ruimtelijke onderbouwing beschreven. De ruimtelijke onderbouwing is onderdeel van de omgevingsvergunning. Voor het aspect stikstofdepositie zijn zowel in de aanlegfase als de gebruiksfase geen toenames van de stikstofdepositie berekend op de nabijgelegen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden (paragraaf 4.2 en bijlage 2 bij de ruimtelijke onderbouwing). Met de inwerkingtreding van de Wet en het besluit stikstofreductie en

natuurverbetering per 1 juli 2021 zijn daarnaast de bouwwerkzaamheden vrijgesteld, zie artikel 2.9a van de Wet natuurbescherming en artikel 2.5 van het Besluit natuurbescherming. De werkzaamheden aan de tijdelijke werkstroken vallen daarom onder deze vrijstelling.

Daarnaast is de uitvoerbaarheid van het project beoordeeld en daaruit volgen geen beperkingen waardoor het project niet uitvoerbaar zou zijn. Er is geen reden om aan te nemen dat de benodigde vergunningen en eventuele ontheffingen niet kunnen worden verleend. De aanvrager heeft aangegeven dat anders zal worden gekozen voor een wijze van uitvoering waardoor deze niet nodig zijn.

5. Verzoek af te zien van verlening omgevingsvergunning

Indiener verzoekt af te zien van de verlening van de omgevingsvergunning.

Reactie

Zoals hierboven beschreven is het project noodzakelijk, zijn de effecten afdoende in beeld gebracht en aanvaardbaar en is het project uitvoerbaar. De belangen van de indiener worden niet onevenredig geschaad.

6. Voorwaarde herinrichting perceel

Voor zover de omgevingsvergunning wordt verleend, verzoekt indiener de voorwaarde aan de vergunning te verbinden dat de herinrichting van het overblijvende perceel van indiener op de door indiener voorgestelde en geïllustreerde wijze kan plaatsvinden voorafgaande aan of gelijktijdig met de aanleg van de werkstrook (planologische inpassing en privaatrechtelijke afspraken).

Reactie

Zie reactie bij zienswijze 3. Over de herinrichting van het terrein worden gesprekken gevoerd in het kader van de minnelijke verwerving. Er zijn verschillende voorstellen tot herinrichting met indiener besproken, waarmee (nog) niet is ingestemd. Gedurende de uitvoering van de werkzaamheden zullen het perceel en de opstallen van indiener toegankelijk blijven en kan het gebruik voortgezet worden.

7. Verzoek tot nader overleg

Indiener wordt graag in de gelegenheid gesteld nader in overleg te treden naar aanleiding van deze zienswijze.

Reactie

De aanvrager heeft aangegeven dat hij al geruime tijd in gesprek is met indiener en dat deze gesprekken worden voortgezet.