

					Technische vragen	
nr	Partij en indiener	Punt	gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	CDA – Dekker	11a	Zaal	Afdoen motie 50-2020 Subsidie dieren opvangcentra	Is er een overzicht beschikbaar van de opvangcentra die subsidieaanvragen daadwerkelijk hebben gedaan? Hoe lang is de periode waarin zij de aanvraag voor incidentele subsidie kunnen doen?	De incidentele subsidie hebben wij opengesteld tussen 17 juni en 13 september. In totaal hebben wij drie subsidieaanvragen ontvangen: Stichting Vogelrampenfonds uit Haarlem (€3.567), Stichting Vogelopvangcentrum Midden Nederland uit Naarden (€11.000) en Ecomare uit Texel (€5.339). Deze worden momenteel beoordeeld en toegekend
2	PvdD - Zoon	15a	Rommel	Faunabeheerplan Ganzen	- Pagina 10/11: Er wordt verwezen naar een op 24 mei 2014 vastgestelde maatschappelijk aanvaardbare schadebedrag voor landbouwschade. Waar is dit besluit te vinden? - In mei 2021 heeft de Maatschappelijke Advieraad Faunaschade een rapport Ganzen zonder grenzen. Is dit rapport betrokken bij het Faunabeheerplan? https://www.bij12.nl/wp-content/uploads/2021/06/Ganzen	1. Het FBP verwijst naar het rapport Uitvoeringsbeleid Ganzen, vastgesteld door GS op 27 mei 2014. Daarin is het volgende aangegeven: “GS achten het niveau van tegemoetkoming in schade aan de landbouw door jaarrond verblijvende grauwe ganzen van het jaar 2005 een acceptabel niveau. Dit geldt ook voor de soorten nijlgans, Canadese gans en kolgans. Voor de schade veroorzaakt door de jaarrond verblijvende brandgans achten wij het schadeniveau van 2011 een acceptabel niveau. Wij achten het wenselijk de populatie jaarrond verblijvende ganzen terug te brengen

					Technische vragen	
nr	Partij en indiener	Punt	gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					-zonder-grenzen-door-de-Maatschappelijke-Adviesraad-Faunaschade.pdf • Het Faunabeheerplan Ganzen benoemd de AEWA (p14). Zijn ook de adviezen van het AEWA meegenomen tot beperking van Crippling rates? • Kijkend naar de afschotcijfers van de FBE van 2020, zijn er grote verschillen te zien tussen WBE-regio's met betrekking van gedoden ganzen. Lijkt ook geen link te bestaan tussen afschot grauwe gans en landbouw intiesieve WBE-regio's. Ook kijkend naar de Hybride gans is 75% gedood in één WBE. Is daar een verklaring voor? https://jaarverslag.fbenoordholland.nl/media/attachment/169.pdf	totdat minimaal de genoemde acceptabele schadeniveaus bereikt zijn”. 2. Het FBP Ganzen is eerder vastgesteld dan de MARF rapportage beschikbaar kwam. De FBE NH heeft evaluaties, kennis en ervaring gedeeld met de MARF in de periode dat het MARF advies tot stand gekomen is. 3. In AEWA verband worden internationale afspraken gemaakt die van invloed kunnen zijn op het beheer. Deze hebben zowel betrekking op de brandgans als de grauwe gans. De individuele landen zijn nu aan zet. In Nederland wordt dit in IPO verband uitgewerkt. Als de resultaten hiervan bekend zijn zullen wij beoordelen of het nodig zou zijn ons beleid in Noord-Holland op deze IPO afspraken en inzichten aan te passen. Het ganzenbeheerplan van de FBE is opgesteld binnen de kaders van ons nu geldende beleid. 4. Er is een link tussen gebieden welke geschikt zijn als broedgebied voor ganzen (met name de N2000 en rustgebieden) en de

					Technische vragen	
nr	Partij en indiener	Punt	gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
3						landbouwschade (zie ook de kaarten in het FBP). Hybride ganzen bestaan voornamelijk uit een kruising tussen brandgans en Canadese ganzen. Deze populatie komt geconcentreerd voor in met name N2000 gebieden in Laag-Holland. Dit is logischerwijs ook het gebied waar het populatiebeheer wordt uitgevoerd, hetgeen is te zien in de cijfers. De onderbouwing is weergegeven in het beheerplan.
	VVD – De Wit	15	Rommel	Faunabeheer	- Opvolgingsonderzoek boekjaarsubsidie FBE: - Waarom is het oplopen van de maatschappelijke schades en tegemoetkomingen faunaschade (het doel van de FBE is juist dit omlaag te brengen) niet meegenomen in de overweging om wel of niet een evaluatie op de doeltreffendheid van de subsidie aan de FBE? Hoe relateert dit bovendien aan de eerste conclusie uit de evaluatie van 2016, namelijk dat " De doeltreffendheid van de boekjaarsubsidie voor de FBE Noord-Holland over de periode	1a. De omvang van de maatschappelijke schades en de tegemoetkoming faunaschade kunnen niet worden gebruikt als ware het een kpi waarmee de doeltreffendheid van de subsidie kan worden beoordeeld, of waarmee inzichtelijk gemaakt kan worden of de aanbevelingen uit de eerdere evaluatie zijn opgevolgd. Dat komt omdat de omvang van de schade in euro's niet alleen bepaald wordt door de aantallen dieren maar ook door de prijs van de gewassen waar de schade op veroorzaakt is. Dit valt buiten de invloedssfeer van een Faunabeheereenheid. Wel houdt de

					Technische vragen	
nr	Partij en indiener	Punt	gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					2010 tot en met 2014 wordt als beperkt beoordeeld. "? o Wanneer verwacht het college een reactie te kunnen geven op deze twee onderzoeken: 'Verbinden en vernieuwen, naar een nieuwe balans tussen preventie en vergoeding' van 2019 en het adviesrapport over de faunabeheereenheden 'Vertrouwen geven, verantwoordelijkheid nemen' van 2020? Wat is er benodigd om een reactie te kunnen geven, en op welke aspecten van faunabeheer spint dit zich toe?	FBE rekening met schadecijfers. Namelijk elk beheerplan, opgesteld door de FBE, wordt onderbouwd door inzicht in de populatieomvang en populatieontwikkeling. In de plannen wordt ondermeer ook de omvang van de schade betrokken om de noodzaak tot al dan niet beheren mede te onderbouwen. 1 b. De conclusie uit de evaluatie van 2016 wordt in die evaluatie ook verklaard, namelijk dat dit vooral te maken had met een onvoldoende kwaliteitsniveau van de uitgevoerde activiteiten. Het opvolgingsonderzoek heeft zich verder toegespitst op de vraag of een nieuwe uitgebreide evaluatie op dit moment nuttig en nodig is. Het opvolgingsonderzoek concludeert dat de kwaliteit is verbeterd, de activiteiten en bijbehorende begroting zijn overzichtelijker, de losse projectsubsidies zoals die voorheen voor ganzenbeheer bestonden maken nu onderdeel uit van de totale subsidie, wat het overzicht versterkt. Een evaluatie op dit moment zou een beperkte meerwaarde hebben. Het advies is

					Technische vragen	
nr	Partij en indiener	Punt	gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
4						dan ook deze op een later moment te gaan plannen. 2. De adviezen 'Verbinden en vernieuwen, naar een nieuwe balans tussen preventie en vergoeding' en 'Vertrouwen geven, verantwoordelijkheid nemen' van de Maatschappelijke Adviesraad Fauna (MARF) zijn aangeboden aan de Bestuurlijke Adviescommissie Vitaal Platteland (IPO). Over het eerste rapport 'Verbinden en vernieuwen (...)' heeft het IPO een standpunt ingenomen. Wij hebben dit standpunt meegewogen in onze kaders voor de uitvoering van het ganzenbeheer zoals verwoord in onze brief aan uw Staten, dd 4 juni 2020. De aanbevelingen van de tweede rapportage wordt op dit moment nader onderzocht en in interprovinciaal verband besproken. Afhankelijk van de uitkomsten zullen we te zijner tijd over de relevante onderdelen een standpunt innemen.
	VVD – De Wit	9	Rommel	Begrotingswijziging	Begrotingswijziging 2021:	1. De kasramingen zoals opgenomen in de Begroting 2021 (zo ook die voor de Reserve Groen) zijn gebaseerd op de planvorming voor

					Technische vragen	
nr	Partij en indiener	Punt	gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					o Reserve Groen: Er wordt voor EUR 7,2 miljoen aan extra lasten begroot in 2021. Kunt u de aanleiding voor deze wijziging nader toelichten (meer dan: "De kasraming uit de reserve Groen wordt aangepast"; ik kan zo de motivatie en context niet begrijpen)? Kunt u een specificatie geven van dit bedrag per genoemde beleidscategorie en, voor zover aan de orde, binnen een categorie voor bedragen groter dan EUR 0,5 miljoen? o Reserve SvA: Waarom wordt EUR 3,2 miljoen overgeheveld naar de genoemde reserve uit de reserve Groen? Heeft dit louter met classificatie van de onderliggende (toekomstige) uitgaven/verplichtingen te maken? o SPUK-gronden: □ Impuls Veenweide:	zover deze in juli 2020 voor het jaar 2021 bekend waren. Op dat moment wordt namelijk de begroting afgerond en gaat deze het besluitvormingsproces in. Bij de Tweede Begrotingswijziging 2021 wordt de kasraming aangepast aan de actualiteit. Voor de Reserve Groen bestaat deze uit vele mutaties zoals opgenomen in het nieuwe Programma Natuurnetwerk (PNN) 2022 (tevens de bijstelling 2021, welke in november aan uw Staten zal worden voorgelegd) (3,1 miljoen). Daarnaast zijn er, op basis van inmiddels nader uitgewerkte planvorming, middelen geraamd voor het Masterplan Biodiversiteit (0,5 miljoen) en de Kaderrichtlijn Water (€ 2,4 miljoen) en zijn er capaciteitskosten directie B&U geraamd (€ 1,2 miljoen). Deze laatste houden verband met uitvoeringsprojecten zoals opgenomen in het PNN. 2. Ja. Er wordt 3,2 mln overgeheveld naar genoemde reserve (het gaat hier om de reserve Stelling van Amsterdam), omdat

					Technische vragen	
nr	Partij en indiener	Punt	gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					☐ Wat zijn de beleidsdoelstellingen inzake de veenweideaanpak? In welk beleidsstuk is dat gecommuniceerd?	realisatie van de onderliggende projecten en verplichtingen vanuit die reserve zal plaatsvinden.
					☐ Waarom zijn grondaankopen benodigd in de veenweideaanpak om dat doel te kunnen halen?	Antwoorden SPUK-gronden
					☐ Welke alternatieven zijn beschikbaar om de doelen te halen, anders dan grondaankopen?	1. De uitputting van de Impulsgelden Veenweide wordt opgeschreven in de Regionale Veenweide Strategie (RVS). Dit document wordt momenteel geschreven. Op 20 september is daarvoor een BOT-overleg met de Statencommissie NLG. Op basis van de huidige planning is het streven de RVS eind oktober door GS te laten vast stellen.
					☐ Waarom en aan wie zouden aangekochte gronden weer verkocht kunnen worden? Waarom is aankoop in eerste instantie dan nodig?	2. Zie antwoord 1.
					☐ Aankoop veehouderijen:	3. Ook hiervoor geldt dat we dit aan het uitwerken zijn in de Regionale Veenweide Strategie. Maar vernatten zou een optie kunnen zijn.
					☐ Op basis van welke (toekomstige) afspraken tussen provincie en Rijk stelt het Rijk (waarschijnlijk) 6,9 miljoen	4. Zie antwoord 1.

					Technische vragen	
nr	Partij en indiener	Punt	gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					beschikbaar? Kunt u die afspraken met PS delen? Welke verplichtingen hangen samen met deze beschikbaarstelling door het Rijk? Wanneer worden de afspraken definitief? ☐ Wie is initiatiefnemer en opdrachtgever voor dergelijke aankopen? ☐ Welk provinciaal beleid ligt ten grondslag aan deze aankopen? Op basis van welke criteria/beleidsregels wordt bepaald welke grond aangekocht wordt, en tegen welke prijs? In welk beleidsstuk is dat vastgelegd/gecommuniceerd? ☐ Financiële vragen: ☐ Is de genoemde EUR 5,1 miljoen vanuit de algemene middelen reeds als zodanig bestemd in de begroting, of zijn	Antwoorden aankoop veehouderijen 1a. Hierover zijn uw Staten op 17 februari 2021, geïnformeerd via een brief met kenmerk 1577482/1577734. 1b. Dit betreft een SPUK-regeling en hier dienen wij als provincie jaarlijks verantwoording over te geven aan het Rijk. 2. Hiervoor zijn uw Staten op 17 februari 2021, geïnformeerd via bovenstaande brief zoals benoemd bij vraag 1. 3. Over het provinciaal beleid, criteria en beleidsregels zijn uw Staten op 3 juni 2021, geïnformeerd via een brief met kenmerk 1577482/1629392 en een beleidsregel met kenmerk 1577482/1629334 (zie bijlage). Voor de prijsstelling wordt marktconform gehandeld. In de Regeling provinciale aankoop veehouderijen nabij natuurgebieden is dit terug te vinden in art. 5 (Subsidiabele kosten).

					Technische vragen	
nr	Partij en indiener	Punt	gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					deze middelen op dit moment überhaupt niet bestemd? □ Begrijp ik het goed dat uitsluitend de Rijksgelden worden gebruikt om de gronden en gebouwen aan te kopen, en dat uitsluitend provinciaal geld voor het vervolg daarna wordt ingezet? Zo niet, graag een toelichting op de verdeling/bestemming van gelden op basis van deze voorbeeldcasus: Een veehouder verkoopt 10 hectare grond en bebouwing op een deel van die grond voor totaal EUR 1 miljoen. Het Rijk betaalt deze EUR 1 miljoen, waarbij deze EUR 1 miljoen op de balans van de provincie stond voor aankoop (na betaling kasgeld omlaag met EUR 1 miljoen). De provincie krijgt de grond en gebouwen op haar balans (na koop vaste activa omhoog met EUR 1 miljoen), en heeft daar eigen vermogen tegenover staan voor hetzelfde bedrag.	Financiële vragen 1. De door u genoemde € 5,1 miljoen hebben wij helaas niet terug kunnen vinden. De SPUK-middelen die wij voor aankoop veehouderijen van het Rijk hebben ontvangen (zie hiervoor de brief aan Uw Staten betreffende 'Informeren gebruik regeling provinciale aankoop veehouderijen nabij natuurgebieden', februari 2021, kenmerk 1577482/1577734) zijn door ons op een balansrekening gestort omdat deze, indien ze niet worden aangewend, moeten worden teruggestort aan het Rijk. De middelen zijn momenteel niet geraamd in de begroting omdat er, voor zover het zich nu laat aanzien, onder de huidige voorwaarden van de regeling, zich geen bedrijf heeft gemeld dat aan de voorwaarden voldoet om voor deze regeling in aanmerking te komen. 2. Conform de regels BBV mogen 'bijdragen derden' in mindering worden gebracht op de

					Technische vragen	
nr	Partij en indiener	Punt	gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					☐ Hoe worden de vervolghostactiviteiten na aankoop van grond en gebouwen gefinancierd – denk aan sloop/sanering, of juist investeringen voor aanpassingen of natuurinrichting? Stel nu in het voorbeeld dat de aangekochte gronden worden gesaneerd en ingericht als natuur. De kosten voor sloop en natuurinrichting bedragen EUR 0,5 miljoen. Wie financiert dat bedrag (de geldstroom)? ☐ Op basis van welke regels wordt de restwaarde bepaald van een bepaalde activiteit? In het voorbeeld wordt de restwaarde nu EUR 0 (natuur). Er moet dus EUR 1 miljoen wordt afgeboekt op het eigen vermogen van de provincie. Waaruit wordt dit gedekt? Waar komt die dekking vandaan? Hoe is dat onderdeel van deze begrotingswijziging?	balanswaarde van (grond)aankopen. De aankopen die de provincie vanuit de SPUK-doelstellingen doet, komen inderdaad op de balans. Maar met de Rijksbijdrage (= 'bijdrage derde') wordt vervolgens de balanswaarde afgewaardeerd tot de restwaarde van de grond, zoals die wordt getaxeerd (marktwaarde) met als uitgangspunt de grond ná inrichting/gebruik t.b.v. de beoogde doelstelling. Deze restwaarde zal over het algemeen rond 1,-/m2 liggen (=natuurwaarde) en blijft voor die waarde op de balans staan. 3. De aankoopregeling is bedoeld om veehouderijen met een grote stikstofuitstoot op de (overbelaste) Natura 2000-gebieden (zogenaamde 'piekbelasters') aan te kopen. De uitkering kan worden aangewend voor de financiering van kosten in verband met de aankoop van een vestiging van een veehouderij die betrekking hebben op: het laten vervallen van productierecht, de verkrijging van bedrijfsmiddelen en

					Technische vragen	
nr	Partij en indiener	Punt	gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
5						bedrijfsgebouwen, de verkrijging van landbouwgrond en de sloop van bedrijfsgebouwen. Voor nadere details verwijzen wij u naar de regeling die is bijgevoegd. Overige bijkomende kosten komen voor rekening van de provincie en zullen worden gedekt uit de Reserve Groen, tenzij andere dekkingsbronnen hiertoe meer geëigend zijn. Dat zal per geval worden bekeken. 4. Zie antwoord 2.
	D66-Gonggrijp/Kapitein	9	Loggen	2 ^e begrotingswijziging	In programma 3 Ruimte en Water staat een diverse wijziging in budgetten voor meekoppelkansen bij dijkversterking en kustontwikkeling. Graag een toelichting of dit gaat om extra geld en hoeveel dan voor welke projecten	Het betreft hier geen wijziging van budgetten of extra geld, maar onttrekking uit de ingestelde reserve ten behoeve van de begrote uitgaven. Een overzicht van de projecten is terug te vinden in het AmbitieProgramma Ruimtelijke Kwaliteit Kustzone Hoorn-Amsterdam en op de webpagina hierover.

					Technische vragen	
nr	Partij en indiener	Punt	gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
	D66 - Strens	15b	Rommel	Aanvraag Uitvoeringsprogramma Natuur NH	In bijlage 1 wordt een overzicht gegeven van de gebiedsgerichte maatregelen uitvoeringsprogramma natuur. Kunt u een toelichting geven van de maatregel ‘versnelling binnenduintrand kansen’ (ID1). Daar staat een bedrag van 7,9 miljoen voor opgenomen.	In de aanvraag bij bijlage 1 is de beschrijving van deze maatregel te vinden. De exacte plek voor de realisatie voor extra natuur in de binnenduintrand is niet vastgelegd. De ambitie om hier meer natuur te realiseren komt voort uit de potentie voor natuurontwikkeling (er is vaak schoon kwelwater aanwezig, waardoor het haalbaar is om bijzondere natuur te ontwikkelen). Ook kan een versterking van de natuur in de binnenduintrand bijdragen aan het robuuster maken van het N2000 gebied zelf, en de kwaliteit van het duingebied soms verhogen omdat water beter vastgehouden kan houden. Zoals in het format te lezen is, is de realisatie van natuur in de binnenduintrand een stuk prijziger dan gemiddeld in Nederland, de middelen voor NNN realisatie die voortkomen uit het natuurpact tussen Rijk en Provincies zijn dan ook niet toereikend. Met deze

					Technische vragen	
nr	Partij en indiener	Punt	gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						middelen uit het Programma Natuur kunnen we hier toch aan de slag.