

Advies aan Provinciale Staten		Uw contactpersoon S. Neeskens AD/STG
Tbv Statenvergadering d.d.	11-10-2021	Doorkiesnummer +31 235145282 neeskenss@noord-holland.nl
Commissie NLG		
Datum commissievergadering	20-09-2021	
Onderwerp: Voordracht Bestuursbureau recreatieschappen organisatieverordening		30 september 2021 1 4

Advies commissie NLG:

De Voordracht Bestuursbureau recreatieschappen organisatieverordening als hamerstuk wordt doorgeleid naar PS van 11 oktober 2021

Uittreksel van het concept-verslag NLG 20-09-2021:

10. A-agenda Recreatie

10.a Bestuursbureau recreatieschappen organisatieverordening

De **voorzitter** geeft als eerste het woord aan gedeputeerde Zaal (D66) voor een korte toelichting.

Gedeputeerde **Zaal** merkt op dat aan de commissie een organisatieverordening voorligt, in het bijzonder het besluit tot het instellen van de werkgeverscommissie. Zij geeft vooraf graag enige overleg over waar het vandaan komt en hoe het werkgeverschap voor de provincie eruit gaat zien.

De provincie is al heel lang bezig om te kijken of de governance van de recreatieschappen op een andere manier kan worden ingevuld. Uit onderzoeken van de Randstedelijke Rekenkamer en Berenschot is gebleken dat het opdrachtgeverschap aan Recreatie Noord-Holland een uitvoerende kant heeft. Daarnaast maakt Recreatie Noord-Holland ook beleid en adviseert zij het college, als zijnde bestuurder van de recreatieschappen. Er ontstaat dan eigenlijk een "dubbele pet". Uit de onderzoeken is gebleken dat dit onwenselijk is en dat het beter is om in de governance van de recreatieschappen een scheiding aan te brengen tussen enerzijds de uitvoering en anderzijds het beleid c.q. de bestuursondersteuning en – advisering. Ook heeft er een onderzoek plaatsgevonden door Common Eye om te kijken hoe dit kan gerealiseerd kan worden. Er zijn verschillende scenario's ontwikkeld. Er is gekeken naar de mogelijkheid om één groot recreatieschap te maken. Een ander alternatief was het Bestuursbureau. Met de besturen van de recreatieschappen – de gemeenten en de provincie – zijn alle verschillende scenario's besproken. Hieruit bleek dat de invoering van een Bestuursbureau, dat het opdrachtgeverschap richting Recreatie Noord-

Holland gaat verzorgen, op het grootste draagvlak van alle deelnemende gemeenten kon rekenen. Voor een "superschap" bestond geen draagvlak onder de deelnemende gemeenten.

Ingeval van het Bestuursbureau worden niet alleen de advisering en uitvoering gescheiden, maar wordt tegelijkertijd het opdrachtgeverschap versterkt. Er is een betere inhoudelijke ondersteuning van de bestuurders die zitting hebben in de schappen. Voorts kan er een betere afstemming plaatsvinden waardoor het aantal vergaderingen en de lengte van de agenda beperkt kunnen worden.

Gedeputeerde tekent aan dat het Bestuursbureau niet alles rond de recreatieschappen oplost. Zij ziet het echt als een eerste stap waarbij de dubbele petten in ieder geval worden gescheiden. In de commissie is echter wel vaker geconstateerd dat er best veel bestuurlijke drukte is rond de recreatieschappen. De provincie zal derhalve verder moeten kijken of het nog beter kan. Het Bestuursbureau is echter een heel grote stap in de goede richting. Het fundamentele probleem zoals door de Randstedelijke Rekenkamer geconstateerd, is daarmee in ieder geval opgelost.

Wat betekent het werkgeverschap dan voor de provincie? Er komt een bureau van drie mensen. Het was mogelijk geweest om voor hen een pand te huren, maar dan hadden zij daar alleen gezeten. Derhalve is de gedachte ontstaan om ze onder te brengen bij een van de deelnemende gemeenten of de provincie. De provincie heeft toen aangeboden het bureau bij haar onder te brengen, omdat zij in alle schappen vertegenwoordigd is. Zij biedt derhalve arbeidsvoorwaarden en huisvesting aan. Het materiële werkgeverschap, in de zin van het aansturen van het Bestuursbureau, gaat de provincie natuurlijk niet verzorgen. Men wil immers van de "dubbele petten" af. Deze taak wordt derhalve opgepakt door de werkgeverscommissie.

Met de besturen van de schappen is afgesproken dat op het moment dat de schappen besluiten om niet verder te gaan met het Bestuursbureau of dat er grote financiële gevolgen zijn, dat die dan ook door de schappen worden gedragen, zodat de risico's voor de provincie minimaal zijn.

De **voorzitter** geeft de Statenleden het woord voor hun inbreng in eerste termijn.

Eerste termijn

De heer **Klein** (CU) bedankt gedeputeerde voor de toelichting. De ChristenUnie acht het een goede manier om de scheiding tussen enerzijds de advisering en het opdrachtgeverschap en anderzijds de uitvoering vorm te geven. Zij heeft wel de navolgende twee vragen.

Het is een logische keuze om de mensen van het Bestuursbureau fysiek onder te brengen in het Provinciehuis. Tegelijkertijd maken zij gebruik van dezelfde faciliteiten. Hoe gaat gedeputeerde de onafhankelijkheid borgen en voorkomen dat er fricties ontstaan door het feit dat de betrokkenen nu eenmaal veel dichterbij de provincie dan op andere participanten zitten?

De tweede vraag betreft de verhoging van de bijdrage. De huidige provinciale bijdrage is €70.000 hoger. De heer Klein kan zich voorstellen dat de bijdrage aan Recreatieschap Noord-Holland omlaaggaat omdat er beleidstaken wegvallen. Waarom komt dat niet terug in onderhavige voordracht?

Mevrouw **Gonggrijp** (D66) bedankt de gedeputeerde voor haar uitleg. Toen zij vorig jaar aantrad en

woordvoerder Recreatie & Toerisme werd, hoorde zij vaak het woord "bestuurlijke spaghetti" voorbijkomen. Thans lijkt er een belangrijke stap te worden gezet door de governance op een goede manier te regelen. De fractie van D66 uit hiervoor haar complimenten richting GS. Mevrouw Gonggrijp sluit aan bij de vraag van de ChristenUnie over hoe de (schijn van) onafhankelijkheid wordt geborgd.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) bedankt de gedeputeerde voor het feit dat zij is ingegaan op het verzoek van de Partij van de Arbeid om een nadere toelichting te geven. Zij opperde destijds ook het idee van een organogram, waarmee de bestuurlijke verhoudingen inzichtelijk gemaakt kunnen worden. Mevrouw Jellema sluit aan bij de vraag van de ChristenUnie over het borgen van de onafhankelijkheid.

In het gehele stuk wordt het Bestuursbureau als de panacee opgevoerd. Mevrouw Jellema is het volledig met mevrouw Gonggrijp (D66) eens dat er iets moest gebeuren aan de "bestuurlijke spaghetti". De Partij van de Arbeid is derhalve blij met deze eerste stap. Het wordt echter wel in (in)directe bewoordingen als iets structureels aangemerkt. Is er niet een proefperiode van één of twee jaar? Is er een evaluatiemoment ingelast om te bekijken of het Bestuursbureau daadwerkelijk het ei van Columbus is?

Wat betreft de provinciale bijdrage van €70.000 sluit mevrouw Jellema zich aan bij de vraag die de ChristenUnie hierover heeft gesteld. Groengebied Amstelland en Alkmaarder- en Uitgeestermeer (RAUM) en Twiske-Waterland hoeven niet gelijk bij te dragen, waardoor het voor een groot deel beslag legt op de provinciale reserves. Hoe gaan GS om met deze uitdaging? Een reserve kan immers niet meer aan andere zaken worden besteed.

Mevrouw **Dekker** (CDA) ziet de voordelen van de komst van het Bestuursbureau. Hiermee wordt wellicht juist van afzonderlijke macaroni naar verbindende spaghetti gegaan. Het CDA gaat er daarbij van uit dat het zal bijdragen aan een duidelijke rolverdeling tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. Daarnaast zal de bestuurlijke druk verminderd worden. Mevrouw Dekker heeft nog wel een vraag over artikel 2 in het concept, dat als volgt luidt: *"Het algemeen bestuur, dagelijks bestuur en de voorzitter verstrekken mandaat aan de bestuurssecretaris voor de uitvoering van de ondersteunende werkzaamheden en kunnen daartoe aanwijzingen geven."* Kan gedeputeerde Zaal voor mevrouw Dekker duiden hoever het mandaat dan strekt, met name qua advisering over de opdrachtgevende taken? Heeft dit dan ook te maken met hetgeen gedeputeerde eerder zei in relatie tot het mandaat en het "superschap"?

De **voorzitter** bedankt de commissieleden voor hun bijdrage in eerste termijn en geeft het woord aan gedeputeerde Zaal voor haar beantwoording.

Beantwoording door gedeputeerde **Zaal** (D66):

Over het borgen van de onafhankelijkheid op het moment dat de mensen bij de provincie "in huis zitten", zegt gedeputeerde Zaal dat zij expliciet niet onder het management van de provincie vallen. De gedeputeerde heeft er vertrouwen in dat er geen sprake kan zijn van beïnvloeding. De betreffende bureaumedewerkers worden volledig in het opdrachtgeverschap door de recreatieschappen aangestuurd. Het is formeel goed geregeld.

Er is rekening mee gehouden dat er bij Recreatieschap Noord-Holland taken af gaan. De extra kosten van € 70.000 houden verband met het maken van een professionaliseringsslag. Vanwege de ondersteuning richting de recreatieschapsbestuurders en het voorkomen van bestuurlijke drukte is de wens om meer schapoverstijgend te denken en ook te vragen om advies. Dit scheelt in de bestuurlijke drukte en kan

uiteindelijk een ambtelijke besparing opleveren.

De inrichting van een Bestuursbureau gebeurt niet voor een korte periode. Uiteraard wordt bekeken of dit een succes is. Berenschot, de Rekenkamer en Common Eye deden vooraf (audit)onderzoek. Vervolgens heeft KokxDeVoogd geadviseerd over de inrichting van een Bestuursbureau. Na twee tot vier jaar wordt een evaluatie voorzien.

Ieder schap bepaalt hoe een voorstel gefinancierd wordt. Bij sommige schappen waren de reserves minimaal. In dat geval wordt de bijdrage verhoogd. Die zijn voor de gemeenten vrij gering. Bij andere schappen is afgesproken dat eerst de reserve wordt gebruikt. Komen er nieuwe uitgaven, bijvoorbeeld voor beheer, dan zal alsnog de bijdrage van de participanten moeten worden verhoogd. Dat is hoe de gemeenschappelijke regeling werkt.

Bij interruptie vraagt mevrouw **Jellema** (PvdA) of Provinciale Staten tussentijds op de hoogte worden gehouden en niet hoeven te wachten op de uitkomst van een evaluatie.

Gedeputeerde **Zaal** stelt voor dat Gedeputeerde Staten de voortgang met Provinciale Staten zullen bespreken. Als bij Twiske of RAUM keuzes moeten worden gemaakt, dan wel de participantenbijdragen alsnog moeten worden verhoogd, omdat de reserves te klein zijn, dan zal de gedeputeerde naar de Staten terug komen.

De vraag van het CDA is nogal technisch van aard. Het mandaat gaat alleen over personele zaken. De inhoudelijke kant van het verhaal wordt bepaald binnen de recreatieschappen.

Het organogram is vrij overzichtelijk en bestaat uit drie medewerkers van het Bestuursbureau en het opdrachtgeverschap van de vijf verschillende schappen. Het is in dit geval geen ingewikkelde kerstboom. De vijf schappen zijn vertegenwoordigd in het voorzittersoverleg. Het voorzittersoverleg beslist namens alle schappen die zijn vertegenwoordigd en communiceert richting het Bestuursbureau. Daarnaast is er een werkgeverscommissie.

Wellicht kan op een nader te bepalen moment een technische briefing over de recreatieschappen worden gehouden.

De **voorzitter** vraagt of er behoefte is aan een technische briefing en constateert dat die er is.

Gedeputeerde **Zaal** neemt hiertoe het initiatief op het moment dat er het nodige te vertellen is.

Op vrijdag 24 september a.s. staat een fietstocht gepland door het gebied van Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer (RAUM). Eerder werd een fietstocht georganiseerd door Recreatieschap Spaarnwoude. Toen was slechts één Statenlid aanwezig. De gedeputeerde hoopt dat vrijdag aan de fietstocht door RAUM meer Statenleden zullen deelnemen.

De **voorzitter** constateert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn.

Zij concludeert dat de voordracht als hamerstuk kan worden doorgeleid naar Provinciale Staten.