

Verslag concept Presidium

Datum vergadering	:	11 oktober 2021
Voorzitter	:	dhr. A. Th. T. van Dijk
Griffier	:	dhr. E. Krijgsman
Telefoonnummer/e-mail	:	(023) 5143323/ admiraalm@noord-holland.nl

Aanwezig:	
Voorzitter	Voorzitter Provinciale Staten, dhr. A. Th. T. van Dijk
5 Griffier	Griffier dhr. E. Krijgsman
Leden	Fractievoorzitter SP, mw. Alberts
	Fractievoorzitter FvD, dhr. Dessing
	Fractievoorzitter CDA, dhr. D. Heijnen
	Fractievoorzitter ChristenUnie, dhr. M.C.A. Klein
10	Fractievoorzitter Ja21, de heer G. Kohler
	Fractievoorzitter DENK, dhr. S. Koyuncu
	Fractievoorzitter PvdA, dhr. G. Leerink
	Fractievoorzitter VVD, dhr. E.J. van der Maas
	Fractievoorzitter D66, mw. A. Strens
15	Fractievoorzitter PvdD, dhr. F.A.S. Zoon
Verder aanwezig:	De heer R. Zaal (GroenLinks)
	Mw. G. van Geffen (Liberaal NH)
	Dhr. G. van der Veen (ambtenaar, sector JZ)
	Dhr. M. Admiraal (wnd. Griffier)
20	Mw. S.S.M. Duijn-Leo (Money Penny)
Notulist	Statengriffier mw. K. Bolt, Fractievoorzitter 50PLUS/PVDO, mw. W. van
Afwezig	Soest, Fractievoorzitter GroenLinks, mw. R.P.M. Kocken,
	Fractievoorzitter PVV, dhr. M. Deen Fractievoorzitter Fractie Baljeu,
25	dhr. R.J.P. Baljeu,

Agenda

1. Opening en mededelingen voorzitter
2. Vaststelling agenda
- 2.a Conceptverslag presidiumvergadering 13 september 2021
- 2.b. Conceptverslag presidiumvergadering 30 augustus 2021
3. Lijst met actiepunten en LTA
- 4.a Conceptagenda PS 11 oktober 2021
- 4.b Laatste voorbereidingen PS
- 4.c Lijst moties en memo presidium –afdoeningsvoorstellen moties
- 4.d Lijst ingekomen stukken PS
- 5.a Terugblik vergadering 13 september
- 5.b Vooruitblik vergaderingen PS 8 en 15 november en 13 december
- 6 Memo fysiek en hybride staten–en commissievergaderingen
- 7 Memo Budgetten t/m 1 september 2021 en vooruitblik najaar 2021
8. Memo Tijdelijke aanwijzing 2^e plaatsvervangend Statengriffier
9. Memo Gevolgen afsplitsing uit de VVD fractie – incl. notitie statenlid mw. Van Geffen
10. Memo Wijziging vlekkenplan Statenzaal n.a.v. afsplitsing bij fractie VVD
11. Memo Extern evaluatieonderzoek Burgerinitiatief
12. Memo Evaluatie spreektijdenregeling
13. T.k.n memo Procedurevoorstel bezwaarschriften stichting Noord–Hollands Referendum
14. Rondvraag
15. Sluiting

1. Opening en mededelingen voorzitter

35 De **voorzitter** heet allen welkom bij deze hernieuwde kennismaking in Commissiekamer 1. Het is een mooie dag en de regenboogvlag is inmiddels gehesen.

Afmelding is ontvangen van mevrouw **Van Soest** (50Plus/PvdO), de heer **Deen** (PVV) en mevrouw **Kocken** (Groenlinks), zij wordt vervangen door de heer **Zaal**.

40 Mevrouw **Van Geffen** zal vanaf vanmiddag als onafhankelijk Statenlid verdergaan en dan ook formeel lid zijn van het presidium. De **voorzitter** vraagt of het presidium ermee instemt dat mevrouw **Van Geffen** het woord krijgt bij agendapunt 9 en 10.

Mevrouw **Bolt** blijft nog afwezig. De heer **Admiraal** zal haar taken als griffier waarnemen.
45 Als 2^e plaatsvervangend griffier zal de heer **Krijgsman** functioneren, dit komt later in deze vergadering nog aan de orde. De **voorzitter** spreekt de wens uit dat mevrouw Bolt zo snel mogelijk herstelt. Haar taken zullen zo goed mogelijk worden verdeeld.

50 Op 1 november vindt de Statendag plaats voor alle Statenleden en de duo-commissieleden. De start is om 09.30 uur in het Provinciehuis en de dag sluit af met een gezamenlijk diner. Het doel van deze dag is de onderlinge verhoudingen en de samenwerking te bespreken tussen GS en PS. De **voorzitter** verzoekt allen deze dag hiervoor vrij te houden en dit bericht te delen in de fracties.

55 De **voorzitter** zal met de griffier binnenkort gesprekken plannen met alle Statenleden afzonderlijk. Met name het opleidingsbudget zal aan de orde komen in het kader van investeren in de toekomst. Hiertoe zal een overzicht van mogelijke opleidingen worden opgesteld.

60 De maximale vergoeding voor duo- commissieleden voor aanwezigheid tijdens vergaderingen is verhoogd tot maximaal 1200 euro per maand, op basis van de declaraties. In de afgelopen jaren is deze vergoeding niet gestegen.

2. Vaststelling agenda

65 De heer **Heijnen** (CDA) geeft aan dat hij agendapunt 13 graag ter bespreking ziet en niet alleen ter kennisneming.

- *De agenda wordt verder ongewijzigd vastgesteld.*

2.a. Conceptbesluitenlijst presidiumvergadering 13 september 2021

70 • *De concept-besluitenlijst van 13 september 2021 is vastgesteld.*

2.b. Conceptverslag presidiumvergadering 30 augustus 2021

- *Het conceptverslag van de vergadering van 30 augustus is vastgesteld.*

75 **3. Lijst met actiepunten en LTA**

Vanuit de griffie wordt voorgesteld om de evaluatie van het instrument burgerinitiatief in het eerste kwartaal van 2022 te doen, dit komt later in de vergadering aan de orde.

- *De lijst met actiepunten en LTA is voor kennisgeving aangenomen.*

80

4.a Conceptagenda PS 11 oktober 2021

Van de VVD fractie is het verzoek ontvangen om agendapunt 9, de tweede begrotingswijziging 2022 voordracht 52, als hamerstuk te behandelen. Dit verzoek wordt niet door het presidium ingewilligd.

85

- *Het presidium neemt kennis van de PS agenda van 11 oktober.*
- *Het presidium stemt niet in met het voorstel agendapunt als hamerstuk af te handelen.*

4.b Laatste voorbereidingen PS 11 oktober

90 De **voorzitter** meldt dat er zijn zes moties vreemd zijn aangekondigd, waarvan vier door DENK. De eerste daarvan lijkt meer naar de gemeente te verwijzen. Van twee moties is onbekend of zij worden ingediend. Forum en PVV hebben twee moties vreemd ingediend over 'ongehinderd toegang en geen uitsluiting'. Deze laatste gaat tegen de wet in, daar zal de **voorzitter** overeenkomstig op reageren.

95

De voorzitter vraagt de heer Koyuncu of de moties van DENK op de B-agenda van de commissie zijn besproken en in de bevoegdheid van GS zijn opgenomen. De heer **Koyuncu** heeft van de griffie begrepen dat er ruimte is om deze moties te bespreken. De heer **Admiraal** licht toe dat dit wel mogelijk is, echter de commissieadviseur heeft aangegeven dat het nu niet een logisch moment is. De heer **Koyuncu** heeft dat niet zo begrepen en is hierdoor onprettig verrast.

100

Mevrouw **Alberts (SP)** vraagt of er nog een ander argument ten grondslag ligt aan de weigering de moties te behandelen. Dit is aan het statenlid. De **voorzitter** is het hier mee eens en zal dit nader bekijken.

105

- *Er zijn zes moties vreemd vooraf aangekondigd*
- *Er zijn geen actualiteiten aangemeld*

4.c Lijst moties en memo presidium – afdoeningsvoorstellen moties

110

- *Het presidium neemt kennis van de Lijst moties en memo presidium – afdoeningsvoorstellen moties.*

4.d. Lijst ingekomen stukken PS

115

Mevrouw **Alberts (SP)** meldt dat ten aanzien van nr. 1 over luchtvaart een mail heeft gestuurd en zij ziet graag een antwoord van GS met afschrift aan de commissie. Dit is uitgezet via de commissie adviseur en zal worden nagegaan.

- *De lijst ingekomen stukken PS is voor kennisgeving aangenomen.*

120

5.a Terugblik vergadering 13 september

- *Het presidium heeft geen opmerkingen met betrekking tot de PS vergadering van 13 september 2021*

125 De **voorzitter** geeft aan dat het geheel goed was verzorgd, toch blijft het bij een eenmalige vergadering in Hotel Zuiderduin vanwege terugkeer naar het Provinciehuis. Daar zal nog een oefensessie komen voor het werken met de stemkastjes.

5.b Vooruitblik vergaderingen PS 8 november en 13 december

130 De **voorzitter** meldt dat de uitloopvergadering voor PS van 8 november op 15 november zal zijn. De heer **Van der Maas** (VVD) reageert dat hij de aanvangstijd van 13.00 uur laat vindt in relatie tot de zwaarte van de agenda en vraagt of het tijdstip naar 10.00 uur vervroegd kan worden. De **voorzitter** zal de ontwikkeling volgen en later beslissen of het nodig is de aanvangstijd te vervroegen.

135

- *Het presidium neemt kennis van de conceptagenda's van PS 8 november en PS van 13 december*
- *Het presidium besluit om te zijner tijd te bezien of de uitloopvergadering van 15 november op een eerder tijdstip dan 13.00 uur moet starten.*

140

6. Memo fysiek en hybride Staten- en commissievergaderingen

De **voorzitter** meldt dat een aantal aanvullende afspraken gelden voor de fysieke vergaderingen. Alle Statenvergaderingen vinden weer plaats in de Statenzaal en deze is ook open voor het publiek. De setting is hiertoe veranderd met ingang van 8 november.

145

- *Het presidium besluit om alle Statenvergaderingen weer in fysieke setting in de Statenzaal te organiseren en ook weer open te stellen voor publiek.*
- *Het presidium besluit om de commissievergaderingen in hybride setting te organiseren, waarbij commissieleden zowel fysiek als online kunnen deelnemen, met als uitgangspunt fysiek, tenzij.....
Ook insprekers kunnen desgewenst online inspreken.*
- *Het presidium besluit opdracht te geven dat ook de vergaderzalen 1.4 en Wilhelmina van Pruisen technisch geschikt gemaakt worden voor de hybride vergaderingen van de Statencommissies.*
- *Het presidium besluit dat de technische briefings en BOT-overleggen de niet voorafgaand aan een (commissie) vergadering georganiseerd worden, in een online setting via MS Teams gehouden worden.*
- *Het presidium besluit om vergaderingen van het presidium die niet voorafgaand aan een Statenvergadering plaatsvinden in een online setting via MS Teams te organiseren*

160

De heer **Heijnen** (CDA) vraagt waar bij de nieuwe indeling van de zaal de fractiemedewerkers zitten. De heer **Admiraal** geeft aan dat zij in de Wilhelmina van Pruisen-zaal zitten, bij de ambtenaren. De **voorzitter** laat weten dat alle afspraken op papier komen en gedeeld zullen worden met de fractievoorzitters ter verdere verspreiding.

165

6. Memo Budgetten t/m 1 september 2021 en vooruitblik najaar 2021

De **voorzitter** meldt dat er een aantal bijramingen en aframingen zijn gedaan en vraagt of het presidium met het memo kan instemmen. Ten aanzien van de opleidingsbudgetten zal nog
170 specifiek met de Statenleden worden gesproken.

- *Het presidium neemt kennis van de stand van zaken met betrekking tot de PS budgetten en stemt in met de bijramingen voor de laatste begrotingswijzigingen.*

175

7. Memo tijdelijke aanwijzing 2^e plaatsvervangend Statengriffier

De **voorzitter** vraagt of het presidium ermee akkoord kan gaan om de voordracht als hamerstuk af te handelen. De heer **Dessing** (FvD) geeft aan de behoefte te hebben hierover een
180 stemverklaring af te leggen. De reden is de politieke voorkeur/lidmaatschap van de beide plaatsvervangende Statengriffiers. Het raakt de **voorzitter** dat dit ter discussie komt, de professionaliteit en inzet van deze collega's staat buiten kijf. De heer **Dessing** (FvD) geeft aan dat hij dat niet in twijfel trekt, het gaat absoluut niet om de persoon.

185 De heer **Klein** (ChristenUnie) vindt het niet passend om op basis van politieke kleur opmerkingen te maken over de geschiktheid van de kandidaten.

- *Het presidium gaat akkoord met het doorgeleiden van de voordracht als hamerstuk naar de Statenvergadering van 11 oktober.*

190

8. Memo gevolgen afsplitsing uit de VVD fractie – incl. notitie statenlid mw. Van Geffen.

De voorzitter licht toe dat mevrouw **Van Geffen** als onafhankelijk Statenlid de fractie Liberaal Noord-Holland gaat vormen. Zij heeft via een brief twee vragen aan het presidium gesteld met
195 betrekking tot de verminderde spreektijd en verminderde financiële ondersteuning die haar nu ten deel valt. De heer **Van der Maas** (VVD) reageert op de inhoud van het ingekomen stuk door tegen te spreken dat mevrouw **Van Geffen** op verzoek van de heer Loggen uit de VVD fractie is gezet. De fractie heeft dit zelfstandig besloten op basis van incidenten uit het verleden. Tevens is niet correct weergegeven dat dit besluit met tweederde meerderheid is genomen.

200

Mevrouw **Van Geffen** reageert dat zes van de negen stemmers op tweederde neerkomt. Zij is benieuwd of mensen zich in kunnen inleven hoe nadelig het is voor haar; zij is tegen haar zin uit de fractie gezet en is nog actief binnen de VVD. Zij voelt zich zowel door de fractie als door de regelgeving gestraft.

205

De heer **Zoon** (PvdD) geeft aan de regeling voor afsplitsing niet helemaal conform is met hetgeen de spreektijdregeling beoogt, hij heeft dat eerder gezien. Wat de fractievergoeding betreft ligt dat gecompliceerder, vanwege onduidelijkheid over werkzaamheden in hoofd- en subfractie. Hij stelt voor naar aanpassingen te kijken. Tevens is de heer **Zoon** verbaasd over de opmerking dat
210 de heer Loggen geen invloed zou hebben gehad op de fractie in dit geval, hij heeft anders vernomen. Klopt het wel, hij maakt zich zorgen over de onafhankelijkheid van de fractie.

De heer **Kohler** (Ja21) geeft, ter aanvulling op de heer **Zoon** (PvdD), aan dat hij geregeld de heer Loggen in de fractiekamer waarneemt. Wat de spreektijden betreft reddt eenmansfracties zich
215 wel maar de fractievergoeding is niet voldoende om de benodigde capaciteit in te huren, vergeleken met de andere fracties. Dat verhindert volledige deelname in de Statenvergadering. Hij kent voorbeelden elders in het land waar men anders met de regels omgaat bij afsplitsing.

De heer **Klein** (ChristenUnie) betreurt de situatie voor mevrouw **Van Geffen**. Hij vraagt zich af in
220 hoeverre afsplitsen en niet meer met een fractie mee kunnen doen hetzelfde is. Hij is het eens met de heer **Zoon** (PvdD) om voor de volgende periode na te gaan denken of het op deze manier goed gaat. Ook bij de afsplitsing van Ja21 kwam dit naar voren. Om goed het debat met elkaar te kunnen voeren stelt de heer **Klein** voor de minimale spreektijd iets op te hogen. Zijn fractie is bereid te accepteren dat hierdoor een langere vergadertijd ontstaat.

225

De heer **Zaal** (GroenLinks) heeft geen behoefte op dit moment de spreektijdenregeling aan te passen, eventueel wel voor de volgende periode. Hij is het ermee eens om tussentijds de minimale spreektijden op te hogen.

230 De **voorzitter** vat samen dat er nu geen wens is het reglement aan te passen. Het omgaan met de spreektijden kan aangepast worden, en de **voorzitter** wil in aanloop naar de volgende verkiezingen de regeling onderzoeken en er een uitspraak over doen. Er zijn ook financiële consequenties en de regeling is ergens op gebaseerd, hetgeen ook mee moet tellen. Wat de spreektijden betreft wil de **voorzitter** van allen weten hoe men hierover denkt.

235

Mevrouw **Van Geffen** geeft aan dat zij daar een motie vreemd voor in wil dienen die tevens over de bestuurscultuur gaat.

240 De heer **Klein** (ChristenUnie) reageert dat het beter zou zijn om het onderwerp in het presidium te bespreken dan nu een motie vreemd voor te behandelen. De **voorzitter** zegt toe dat er een stuk komt over de spreektijdenregeling en dat het daardoor niet nodig is een motie vreemd in te dienen. De heer **Dessing** (FvD) zou daarbij graag de Amsterdamse spreektijden regeling in ogenschouw nemen.

245 De **voorzitter** concludeert dat op dit moment de spreektijdenregeling niet wordt gewijzigd, maar dat wel kan worden afgesproken hoe hiermee om te gaan. In de volgende presidiumvergadering komt dit aan de orde op basis van een voorbereid stuk.

- *Het presidium neemt kennis van het memo.*
- 250 • *Het presidium verzoekt om een voorstel bij de volgende vergadering voor aanpassing van de spreektijden van de kleine afgesplitste fracties.*
- *Het presidium besluit dat ter voorbereiding op de nieuwe Statenperiode er voor het einde van deze Statenperiode in bredere zin gekeken wordt naar mogelijke aanpassingen van de regels voor onder andere de spreektijden en de fractievergoedingen bij splitsingen binnen een*
255 *fractie en dit op de Lange Termijn Agenda van het presidium te plaatsen.*

10. Memo wijziging vlekkenplan Statenzaal naar aanleiding van afsplitsing bij fractie VVD

260 De **voorzitter** geeft aan dat er een voorkeursvariant is waarbij mevrouw Van Geffen van plaats wisselt met de heer Roozendaal. Mevrouw Van Geffen is het hiermee eens.

- *Het presidium gaat akkoord met de wijziging van het vlekkenplan conform de voorgelegde voorkeursvariant waarbij de oplossing binnen de eigen vlek van de oude fracties gevonden is.*

265

11. Memo extern evaluatieonderzoek burgerinitiatief

De **voorzitter** geeft aan dat hij het belangrijk vindt om dit te doen, maar dat hij, in het licht van de druk op de werkzaamheden binnen de Griffie, voorstel dit in het eerste kwartaal van 2022 op te pakken.

270 De heer **Klein** (ChristenUnie) is het hiermee eens en ziet graag onderzocht in hoeverre ondersteuning behulpzaam is bij het formuleren van beslispunten. De **voorzitter** vindt dit een goede aanvulling.

- *Het presidium besluit dat er een evaluatieonderzoek en verkenning naar het instrument burgerinitiatief door een extern onderzoeksbureau gedaan wordt en dat hiervoor budget beschikbaar komt uit de post extern advies aan PS..*
- *Het presidium besluit dat in de resultaten meegenomen moet worden in hoeverre (ambtelijk) ondersteuning geboden kan worden aan initiatiefnemers bij het opstellen van een ontwerpbesluit bij een burgerinitiatief.*
- 280 • *Het presidium stemt ermee in dat dit onderzoek in het eerste kwartaal van 2022 van start gaat.*

12 Memo evaluatie spreektijdenregeling

285 De **voorzitter** licht toe dat de agendacommissie hierover overwegend positief was. De ordevoorstellen bij het stellen van vragen en de interrupties tellen niet mee in de tijd. In de commissievergaderingen zal deze methode gehanteerd worden.

290 De heer **Zoon** (PvdD) vraagt of dit in ook in de PS vergadering zo wordt toegepast. Hij zou graag de regeling voor de volgende periode nader beoordelen en eventueel verbeteren. Een optie is wellicht sommige zaken schriftelijk af te doen. De **voorzitter** denkt dat deze suggestie ook in de Statenvergadering besproken kan worden.

295 De heer **Heijnen** (CDA) stelt voor ook de antwoorden op de interrupties niet in de spreektijd mee te laten tellen. Op een vraag van een Statenlid wil men graag een gedegen antwoord geven en dat zou dan de spreektijd beperken.

300 De heer **Van der Maas** (VVD) sluit zich bij de heer **Heijnen** aan, evenals de heren **Zaal** (GroenLinks) en **Leerink** (PvdA). De voorzitter concludeert dat bijna iedereen zich daarbij aansluit. Mevrouw **Strens** (D66) voegt toe dat het niet de bedoeling is er een vraag en antwoordspel van te maken. De voorzitter reageert dat een goede voorzitter dit ook in goede banen kan leiden en zal de toevoeging opnemen in de spreektijdenregeling.

- *Het presidium stemt ermee in dat er een nieuwe spreektijdenregeling voor commissies door PS zal worden vastgesteld, en dat het reglement van orde daarop wordt aangepast, waarmee de Nieuwe Noord-Hollandse spreektijdenregeling voor de commissievergadering wordt vastgesteld.*
- *Het presidium besluit daarbij aanvullend dat het antwoorden op interrupties niet van de eigen spreektijd afgaat.*
- *Vooruitlopend op deze nieuwe spreektijdenregeling werken de commissievergaderingen vanaf heden met de spreektijdenregeling 'mond open-tijd lopen, waarbij antwoorden op interrupties niet meelopen in de spreektijd.*

13.T.k.n memo Procedurevoorstel bezwaarschriften stichting Noord-Hollands Referendum

De heer **Klein** (ChristenUnie) was verrast door de inhoud van het bezwaarschrift. De verslagen van de vergaderingen zouden als basis worden gebruikt voor het verweerschrift dat niet meer zou kunnen bevatten dan wat daarin staat. De conclusie van het verweerschrift is te kort door de bocht. De heer **Klein** vraagt zich af hoe deze conclusie zich verhoudt tot de afspraken die de vorige keer zijn gemaakt.

De heer **Heijnen** (CDA) sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer **Klein**. Het verweerschrift is niet in overeenstemming met de afspraken die erover zijn gemaakt. Er zijn andere afwegingen in de stemverhoudingen gemaakt en de heer Heijnen vraagt zich af wat GS in deze discussie doet. Het verweerschrift is namen GS gemaakt, komt PS dan nog met een ander verweerschrift?

De heer **Zoon** (PvdD) sluit zich aan bij deze vragen, hij voegt toe dat hier in het presidium uitvoerig over is gesproken en ziet dit niet terug in het verweerschrift.

De heer **Van der Maas** (VVD) vindt het een goede weergaven van alle argumenten en een uitstekend verweerschrift. Hij denkt dat de juiste afweging gemaakt kan worden op basis hiervan.

De heer **Dessing** (FvD) sluit zich aan bij de sprekers die hun bedenkingen hebben bij dit stuk. Hij voegt eraan toe te betreuren dat het niet gelukt is juridisch technische overwegingen apolitiek te houden.

De **voorzitter** licht toe dat wat ingebracht is bij de HAC is niet alleen dit verweerschrift is en de mondelinge inbreng maar ook het geheel van verslagen. Een verweerschrift is een deductie daarvan en de grondslag voor een genomen besluit door PS. Het verweerschrift legt uit waarom het besluit genomen is.

Vervolgens wordt volgens het genomen besluit gehandeld.

De heer **Van der Veen** (ambtenaar, sector JZ) geeft een toelichting: het bezwaar wordt eerst voorgelegd aan de HAC, in dit geval voor een besluit van PS. Normaal staat in een verweerschrift niet alleen een motivering maar ook een reactie op de bezwaargronden; deze waren nog niet bekend bij het presidium en het PS en daarom is noodgedwongen ingegaan op de bezwaargronden. Alle stukken voorafgaande aan het PS besluit zijn voorgelegd aan de HAC.

De heer **Klein** (ChristenUnie) kan zich dat voorstellen maar heeft begrepen dat dit een bijzondere situatie is, hij had het logische gevonden eerst de consequenties van de verschillende keuze in beeld te brengen en dan af te sluiten met 'PS heeft in meerderheid besloten'. De reactie op het

350 bezwaar kun je in 1 zin samenvatten en onderbouwen en dan verwijzen naar de verslagen. Nu is
gekozen een aantal subjectieve interpretaties mee te geven. Hij heeft daar moeite mee, omdat
het afwijkt van de conclusie van het presidium op 30 augustus.

De heer **Van der Veen** (JZ) laat weten dat tijdens de hoorzitting met name op de juridische
355 argumenten is ingegaan, op grond van spoedeisende en dringende provinciale belangen. De
adviescommissie was al op de hoogte dat er een stemming was in PS en een andersoortig besluit
en dat noodgedwongen de motivering aangevuld moest worden.

De heer **Heijnen** (CDA) sluit zich aan bij de heer **Klein** (ChristenUnie) en vraagt zich af waarom de
360 stukken namens GS zijn gestuurd naar de HAC, terwijl PS het besluit neemt.

De heer **Van der Veen** (JZ) licht toe dat er gemandateerd uitgezonden moest worden. Voor de
HAC was wel duidelijk dat dit besluit door PS is genomen.

365 De heer **Heijnen** (CDA) vindt dit bijzonder, dan had het presidium het stuk toch moeten bekijken.
Hij heeft nu het gevoel dat GS, namens PS en daardoor namens hemzelf een stuk heeft gestuurd
waarover niet is gesproken.

De heer **Admiraal** (wnd. Griffier) brengt naar voren dat in het memo met het procedurevoorstel
370 om in te stemmen met het verzoek met vertegenwoordiging van PS door de plv Statengriffier, en
medewerkers van Beleid en Concernzaken en JZ

De heer **Heijnen** (CDA) vindt toch dat er niet is gehandeld zoals afgesproken in het presidium van
30 augustus. Hij ziet dat niet terug en is van mening dat het in de vertegenwoordiging niet goed
375 is gedaan. De **voorzitter** geeft aan dat het achteraf wat lastiger is voor een voor evaluatie vatbare
procedure.

De HAC is wel van op de hoogte van wat er precies aan de hand is en waarom voor deze situatie
is gekozen. Het is niet bewust anders gedaan dan conform hetgeen op 23 augustus is
afgesproken. Als dit nog vaker gaat voorkomen moet worden onderzocht hoe dit helder en beter
380 moet gebeuren.

De heer **Van der Veen** (JZ) voegt toe dat dit nog de adviesfase is, uiteindelijk komt de beslissing
op het bezwaar weer in het presidium en uiteindelijk beslist het PS op het bezwaarschrift.

385 De heer **Heijnen** (CDA) leest in het memo in te stemmen met vertegenwoordig van PS door de plv
Statengriffier en medewerkers van beleid en CZ en JZ. Hij leest in het verweerschrift op meerdere
plaatsen, 'namens gedeputeerde staten', maar in het stuk van 23 augustus staat nergens een rol
voor gedeputeerde staten. De voorzitter heeft gehandeld conform is afgesproken en vindt het
vervelend als het anders is overgekomen. Het is een mandateringskwestie, wel verwarrend en
390 vervelend en naar de toekomst dient gekeken te worden hoe dit anders te doen, maar GS heeft
het niet opgesteld en vastgesteld.

De heer **Klein** (ChristenUnie) vindt dit moeilijk te begrijpen waarom de PS niet een juridische
afdeling kan mandateren een brief te schrijven, terwijl deze suggestie wel gewekt is.
395

De heer **Van der Veen** (JZ) geeft aan dat dit wel geregeld kan worden. Mevrouw **Van Geffen**, stelt voor een toevoeging op papier te zetten dat de ondertekening niet correct is. De heer **Van der Veen** noteert dat de 'de voorzitter de griffie opdracht zal geven dit schriftelijk toe te voegen'.

- 400
- *Het presidium neemt kennis van het memo procedurevoorstel bezwaarschriften en bijlage.*
 - *Het presidium besluit dat er een aanvullende schriftelijke reactie door de Statengriffie namens PS aan de secretaris van de HAC gezonden wordt ter verduidelijking dat het ingebrachte verweerschrift namens Provinciale Staten is ingebracht.*
 - *Het presidium besluit dat er een aanpak moet komen hoe er met de vertegenwoordiging van*
- 405 *PS moet worden omgegaan in het geval van een bezwaarschriftenprocedure tegen een Statenbesluit..*

14. Rondvraag

Mevrouw **Strens** (D66) deelt mee dat een fractiemedewerker een ongeluk heeft gehad en voor langere tijd afwezig is. Er zal naar vervanging worden gezocht.

410

Mevrouw **Strens** (D66) deelt mee dat de heer Vonk gaat stoppen met zijn werkzaamheden in verband met een nieuwe baan.

415 Mevrouw **Alberts** (SP) vraagt of het mogelijk is weer aan het begin van de vergadering mondelinge vragen toe te laten en verzoekt de griffie hier een memo voor te maken. De **voorzitter** denkt dat dit ook goed op 1 november in de Statendag besproken kan worden.

- *Het presidium neemt kennis van de tijdelijke uitval van de fractiemedewerker van D66 en van het beëindigen van het duo-commissielidmaatschap door dhr Vonk vanwege een nieuwe baan.*
- 420

10. Sluiting

425 Onder dankzegging sluit de **voorzitter** de vergadering en wenst allen een goede PS vergadering toe.