

Uittreksel uit conceptverslag commissie M&B van 28 oktober 2021 tbv begrotingsbehandeling PS 8 november 2021 (inclusief behandeling advies GS op aangehouden moties positief rekeningenresultaat)

5. A-agenda Algemeen

5a. Begroting 2022/Memorie van Antwoord/Advies GS aangehouden moties begroting 2022

5a1 Begroting 2022; Brief GS aan PS inzake Memorie van antwoord begroting 2022

5a2 Audit: Brief GS

De agendapunten 5a, 5a1 en 5a2 worden gevoegd behandeld.

De heer **Mangal** (DENK) zegt dat de beantwoording van technische vragen nieuwe vragen heeft opgeroepen. Verschillende gemeenten ondervinden problemen met het waarborgen van privacy bij de implementatie van de intelligente verkeersregelininstallaties (ivri's). Als Provincie Noord-Holland de oplossing al heeft voor de privacy waarborging, waarom wordt die niet gedeeld met de gemeenten die ermee worstelen? Hoeveel ivri's zijn er inmiddels geplaatst?

Kosten voor brandstof rijzen de pan uit. De prijskaartjes voor OV zijn gerelateerd aan de prijsstijging van brandstoffen en energie. Hoe garandeert Provincie Noord-Holland dat het OV betaalbaar blijft?

De heer **Terwal** (VVD) vertelt dat de in de begroting genomen kredietbesluiten ter uitvoering van het Integraal Meerjarenplan Infrastructuur reeds zijn besproken. De heer Terwal staat stil bij het bij de begroting meegezonden Indicatoren-overzicht. Bij Programma 4 Bereikbaarheid worden maar liefst veertien indicatoren geschrapt. Hoe kan worden gewaarborgd dat Statenleden hun controlerende rol kunnen blijven uitoefenen, nu belangrijke indicatoren, zoals 'Voortgang studies en projecten' en Projecten afgerond volgens kwaliteitseisen scope' geschrapt worden.

Ontstaat geen versplintering van voortgangsinformatie van infrastructurele projecten, waardoor de Staten het totaaloverzicht niet meer hebben over hoeveel projecten in een jaar door de Provincie binnen planning, binnen het afgesproken budget en de vastgestelde kwaliteitseisen worden afgerond.

Bij interruptie vraagt Statenlid **Gringhuis** (GL) welke indicatoren de VVD van belang vindt om te behouden.

De heer **Terwal** (VVD) noemde 'Voortgang studies en projecten' en 'Projecten afgerond volgens kwaliteitseisen scope'.

De heer **Steeman** (D66) is blij met de financiële cyclus, die achter het programma Bereikbaarheid is opgetuigd. Het gaat om grote bedragen. De solide cyclus geeft inzicht en vertrouwen, zodat cijfers in de begroting niet als een verrassing komen en Provinciale Staten tijdig kunnen bijsturen. De kaarten voor de algemene beschouwing houdt D66 nog even voor de borst.

De fractie is blij het met toevoegen van de indicator 'Ongevallen'. Als naast de telmethodes van de politie ook cijfers van spoedeisende hulp en ambulancediensten worden gebruikt vallen de ongevallencijfers hoger uit voor met name kwetsbare weggebruikers. D66 roept het college op om aan te sluiten bij de methodes die Friesland Utrecht en Limburg hanteren bij ongevallenregistratie. De verwachting van de opbrengsten van de opcenten is negatief, met name vanwege de elektrificatie van het wagenpark. Niet te dekken uitgaven, teruglopende inkomsten maken dat het huishoudboekje op dit moment nog wel sluit, maar dat daarover wel gesproken zal moeten worden.

D66 ziet dan ook uit naar de Perspectiefnota Financiën. Er zullen echt keuzes nodig zijn., Dat zullen niet altijd populaire keuze zijn.

Bij interruptie vraagt de heer **Terwal** (VVD) of D66 aanstuurt op een verhoging van opcenten.

De heer **Steeman** (D66) neemt daarop geen voorschot op dit moment. Die discussie zal nog worden gevoerd.

De heer **Klein** (CU) spreekt van een mooie stap die is gezet met de nieuwe indicatoren. De fractie heeft nog een voorstel voor een aanpassing van een van de indicatoren. Nu is een indicator 'Reizigerskilometers binnen de concessiegebieden Provincie Noord-Holland'. Het is interessanter om te weten welk deel van de totale verplaatsing met OV wordt afgelegd per regio. Als het mogelijk is om indicator 'Reizigerskilometers' uit te breiden met welk percentage mobiliteit wordt uitgevoerd door OV, dan is dat meer richtinggevend, vanwege het stimuleren van OV-gebruik.

De heer Klein ziet uit naar discussie over de financiële toekomst. Opcenten is een aflopende zaak. Voor de lange termijn moet worden nagedacht over de inzet om de financiering van projecten te kunnen blijven financieren.

Mevrouw **Van Geffen** (Liberaal N-H) zegt dat de begroting kernachtig spreekt over de grote opgaven voor Mobiliteit. Het gaat om de bouw van 250.000 nieuwe woningen en de groei van de werkgelegenheid., De derde oorzaak ontbreekt in de begroting, namelijk forse bevolkingsgroei. De Provincie zet in op het zoveel mogelijk voorkomen van de groei van mobiliteit, het verduurzamen van het gemotoriseerd verkeer en de infrastructuur. Het zijn geen onbelangrijke doelen, maar als oplossing passen ze onvoldoende bij de vraag. Daarmee schuift dit college enkele belangrijke problemen door naar de toekomst. Daarbij heeft Liberaal N-H wel begrip voor bepaalde problemen, die er zijn, omdat het Rijk op dit moment totaal niet beweegt, zodat de Provincie noodgedwongen afwacht. De beschikbare financiële ruimte voor het doen van investeringen in provinciale infrastructuur loopt terug. Ondertussen worden reserves opgemaakt. De fractie komt hierop terug tijdens de algemene politieke beschouwingen.

Mevrouw Van Geffen spreekt steun uit voor de vraag van de heer Terwal om nieuwe criteria en de vraag van de heer Steeman over de SEH-cijfers.

Statenlid **Gringhuis** (GL) steunt het betoog van de heer Klein om bij de indicator 'Reizigerskilometers' ook te kijken naar het percentage. GL is blij met de voorgestelde wijzigingen. Statenlid Gringhuis stelde een vraag over de telmethode voor fietsongevallen. Het college heeft in zijn beantwoording aangegeven dat de nieuwe tellingen vanaf medio 2022 worden ingevoerd. Als die nieuwe gegevens bekend zijn dan roept GL op om die te vergelijken met de oude data. Wellicht kan het college een korte memo opstellen over de verschillen?

Bij interruptie vraagt de heer **Hoogervorst** (SP) of Statenlid het met hem eens is dat wanneer buslijnen worden wegbezuinigd die vergelijking mank gaat.

Statenlid **Gringhuis** (GL) antwoordt dat het afhankelijk is van de manier van meten.

Bij interruptie merkt de heer **Klein** (CU) op dat hij bedoelde dat per regio inzichtelijk wordt wat het aandeel is van het OV. Daarmee wordt het feit dat er buslijnen worden opgeheven op geen enkele manier weggemoffeld.

De heer **Hoogervorst** (SP) bedoelde niet te zeggen dat het een slecht idee zou zijn. Hij wil de vergelijking zo compleet mogelijk hebben. Het is van belang om te vergelijken over hoeveel kilometer men eventueel gebruik zou kunnen maken van de bus.

De heer **Hollebeek** (PvdD) zegt dat het zijn fractie verheugt dat de schade aan liggende ecologische en natuurvriendelijke bermen begrotingstechnisch ook onder schade aan wegen valt, net zoals schade aan ecologische en natuurvriendelijke oevers onder schade aan vaarwegen valt. De ervaring leert dat het nog steeds makkelijker is om middelen vrij te maken voor schade aan infrastructuur dan voor natuurbescherming.

Vanavond is in een BOT-overleg over luchtvaart gesproken. CE Delft heeft berekend dat boven een bepaald aantal vluchten er juist een negatief economisch effect optreedt. Bijvoorbeeld doordat de vraag naar laaggeschoold werk in stand wordt gehouden, los van de negatieve invloed op leefbaarheid en volksgezondheid. In antwoord op technische vragen stelt het college dat de kwaliteit van het netwerk zit in de hoeveelheid mondiale, directe verbindingen en dat die nu afhankelijk zijn van het hub-and-spokemodel. Impliceert dit dat GS van mening zijn dat meer vluchtbewegingen per definitie beter is voor de connectiviteit van ons landsdeel? Kan de gedeputeerde uitleggen wat het hub-and-spoke-model inhoudt en hoe de afhankelijkheid van de hoeveelheid verbindingen daarvan in elkaar steekt?

Eerder stelde de PvdD de vraag of innovatieve middelen worden ingezet om aanrijding met dieren te voorkomen. Tot nu toe lijkt dat niet het geval te zijn. Het verdient te allen tijde de voorkeur om middels faunapassages en deugdelijke afrastering er zorg voor te dragen dat er geen ongelukken met dieren in het verkeer plaatsvinden. Naar aanleiding van de stemming over de moties bij de behandeling van de Westfrisiaweg lijkt dit helaas niet het geval. De heer Hollebeek verzoekt de gedeputeerde om samen met de gedeputeerde Dierenwelzijn nog eens goed naar het betreffende voorstel te kijken om mogelijk gezamenlijk een positief advies te formuleren voor de voorgestelde ontwerpwedstrijd. Het gaat om een beperkt bedrag van enkele duizenden euro's. In de commissie NLG is dit voorstel positief ontvangen.

Mevrouw **Kuiper** (CDA) heeft nog een technische vraag over. Het gaat over het vervallen van de indicator inzake de VRI's. Alle VRI's worden omgezet naar Intelligente verkeersregelinstallaties. Toch is de indicator, die aangeeft hoe de verbetering van de doorstroming door middel van het optimaliseren van die VRI's, geschrapt. Hierdoor wordt de uitkomst van de inzet op goed verkeersmanagement niet in beeld gebracht.

De heer **Hoogervorst** (SP) vraagt of het college zich kan voorstellen dat er wellicht onderdelen uit Bereikbaarheid zijn die een verlichting kunnen opleveren voor andere programma's, zoals Klimaat en Milieu. Binnen Bereikbaarheid zou met middelen kunnen worden geschoven om kleinere OV-verbindingen in stand te houden, of juist weer op te starten, dan kan dat betekenen dat er minder CO₂-uitstoot door het verkeer zal zijn. Zien Gedeputeerde Staten deze wisselwerking ook? De SP vindt het belangrijk om snel met elkaar om de tafel te gaan zitten om over de toekomst van de financiering van infrastructuur te spreken.

Mevrouw **Doevendans** (PvdA) is blij met de nieuwe indicator inzake ongevallen op provinciale wegen. De financiën binnen het programma Mobiliteit en Bereikbaarheid zijn heel spannend in de toekomst. De PvdA kijkt uit naar het Perspectief Financiën en het gesprek daarover.

Bij het Ministerie van Binnenlandse Zaken is een onderzoek gedaan naar de omgang met opcenten. Daar komen interessante punten naar voren, als het gaat over sociaal en rechtvaardig. De PvdA kan instemmen met de begroting zoals die voorligt.

Gedeputeerde **Olthof** zegt over de oplossing voor privacy dat er een gezamenlijk project loopt, in het kader van Smart Mobility, met gemeente Amsterdam, VRA en de MRA. De uitwisseling van gegevens en privacy zijn daarvan een belangrijk onderdeel. Bij een uitwisseling van gegevens moet worden voldaan aan alle eisen rondom de bescherming van persoonsgegevens en privacy. Kennis wordt gedeeld. De ivri's zijn nog niet voltooid en worden nog doorontwikkeld. Op dit moment worden nog niet alle mogelijkheden benut. Op dit moment staan er 43 ivri's in Noord-Holland. De vervanging van alle vri's door ivri's brengt een kostenplaatje met zich mee. De transitie maakt onderdeel uit van het slimmer en efficiënter organiseren van het totale verkeersmanagement.

Bij interruptie vraagt de heer **Mangal** (DENK) hoe verstandig het is om ivri's al te plaatsen als het privacy-probleem nog niet is opgelost.

Gedeputeerde **Olthof** gaf eerder aan dat de onderdelen waarbij de gegevensuitwisseling niet 'betrouwbaar' is nog niet worden gebruikt. Ivri's hebben mogelijkheden, maar nog niet alle mogelijkheden worden op dit moment ingezet.

In 2022 staat de indexatie van de OV-kosten op 2,12%. Die indexatie staat niet in verhouding tot de huidige hoge brandstofprijzen. Het is de verantwoordelijkheid van de Provincie dat het openbaar vervoer betaalbaar blijft. Door een stijging van kosten mag het openbaar vervoer niet onbetaalbaar worden. Provinciale Staten kunnen Gedeputeerde Staten daarop hun verantwoordelijkheid aanspreken. Als dat aan de orde mocht zijn, dan wordt dat met de Staten besproken. Eerder waren er vele indicatoren opgenomen. Vele werden niet of nauwelijks gebruikt. Ander indicatoren wijzigden nooit. De vraag is dan of die indicatoren steeds weer moeten worden benoemd. Op verzoek van Provinciale Staten heeft het college 'overbodige' indicatoren geschrapt. In deze vergadering worden al weer vijf nieuwe indicatoren ingebracht. Uiteindelijk gaan Provinciale Staten over de indicatoren.

Bij interruptie vraagt de heer **Terwal** (VVD) over de indicator 'Oplevering projecten binnen kwaliteitseisen' om deze niet te schrappen maar te verbeteren.

Gedeputeerde **Olthof** staat open voor elke suggestie. Door de organisatie is bekeken welke indicatoren helpen in de sturing en controlerende rol van Provinciale Staten. In de Rekeningcommissie wordt er ook over gesproken.

De gedeputeerde geeft de Staten in overweging om 'voorzichtig' te zijn met het toevoegen van indicatoren. Het kost veel ambtelijke inzet. Uiteindelijk is de vraag wat de Staten doen met de informatie. Als blijkt dat over een groot aantal indicatoren nooit wordt gesproken, dan kan men zich afvragen wat de toegevoegde waarde is van die specifieke indicatoren. Als het gaat over de voortgang van studies en projecten dan is de behandeling van het IMPI het moment om daarover met elkaar te spreken, zowel financieel als inhoudelijk.

Bij interruptie stelt de heer **Terwal** (VVD) voor om eens een BOT-overleg te organiseren, om informeel met elkaar te praten over de indicatoren op het gebied van Mobiliteit en Bereikbaarheid, die in een volgende begroting zouden moeten worden opgenomen.

Bij interruptie doet de heer **Steeman** (D66) de suggestie om bij de behandeling van het IMPI een terugblik of verantwoording te voegen. Dan gaat de verantwoording waarom de heer Terwal vraagt gecombineerd, geclusterd en overzichtelijk samen op met het IMPI.

Gedeputeerde **Olthof** is hier terughoudend in. Hij wil er zeker met Provinciale Staten over spreken. Provinciale Staten gaan over hun eigen orde. Aan de voorkant zouden dan wel uitgangspunten moeten worden benoemd, zoals het langs de meetlat leggen van criteria. Het college heeft de huidige criteria langs de meetlat gelegd.

De voorzitter stelt voor om er als commissie bij het college op terug te komen.

De heer **Terwal** (VVD) kan zich voorstellen dat fractievertegenwoordigers als kwartiermakers een conceptlijst opstellen, welke in een BOT-overleg met de gedeputeerde wordt besproken.

De heer **Klein** (CU) vindt het goed om het gesprek met elkaar aan te gaan. Hij verbaast zich wel over deze discussie. In de begroting staat duidelijk dat dit een eerste aanzet is naar indicatoren en dat een verbeteringslag kan worden gemaakt. Nu lijkt het of de Staten indicatoren moeten 'bevechten'. Indicatoren moeten uiteraard wel uitvoerbaar zijn.

Mevrouw **Kuiper** (CDA) wijst erop dat een indicator niet in beton gegoten is. Een indicator toont aan of en welk effect met beoogd beleid is bereikt. Wanneer een effect is bereikt kan worden overwogen om de betreffende indicator te schrappen. Het is goed om met elkaar te overleggen over de criteria waarlangs een indicator wordt opgenomen. Mevrouw Kuiper meldt zich bij deze aan, voor zover er een aanvraag komt.

Wat Statenlid **Gringhuis** (GL) betreft mag het ook anders dan een BOT zijn. Het kan naar de mening van GL ook een openbare vergadering zijn.

Gedeputeerde **Olthof** bedoelde niet dat de Staten indicatoren moeten bevechten. Het lijkt hem goed om met te overleggen wat met een indicator zou moeten worden bereikt.

De vraag over het percentage mobiliteit door openbaar vervoer ten opzichte van andere mobiliteiten vindt het college zeer interessant, maar de vraag is of die uitvoerbaar is. Het lijkt de gedeputeerde goed om deze suggestie net als andere suggesties voor indicatoren mee te nemen in het volgende traject.

Over de telmethode zijn eerder vragen gesteld. Een aantal provincies draait pilots. Wanneer de methode landelijk wordt overgenomen, dan zal Provincie Noord-Holland daarin meegaan. Op de vraag wat de nieuwe methode zal opleveren ten opzichte van de oude methode antwoordt de gedeputeerde dat geen appels met peren moeten worden vergeleken. Het is interessant om te weten wat de nieuwe methode gaat opleveren ten opzichte van de oude. Wat is de meerwaarde als het gaat over inzicht en overzicht van het aantal verkeersongevallen?

Bij interruptie vraagt Statenlid **Gringhuis** (GL) of het laatste als een toezegging kan worden gezien. Lukt het om een memo te maken voor Kerst 2022?

Gedeputeerde **Olthof** legt uit dat het al snel een jaar verder is voordat er bruikbare data beschikbaar is. Als de eerste rapportage is opgeleverd kan worden teruggekeken wat **die nieuwe rapportage meer**

oplevert aan andere informatie dan de oude. De gedeputeerde zou daaraan geen datum willen hangen. Hij zegt wel toe dat op die manier een vergelijking zal worden gemaakt.

Hub-and-spoke-model moet worden gezien als een spaakwiel. Het college wilde daarmee aangeven dat het een complex verhaal is. De hubfunctie kan niet zomaar worden afgeschaft. Het wordt dan voor maatschappijen en lijnen onaantrekkelijk om op Amsterdam te vliegen.

De studie van CE Delft is uitgevoerd in opdracht van gemeente Aalsmeer. Inmiddels is er een nieuw MKBA-model. Dit is niet de plek om daarover de discussie te voeren.

Gedeputeerde Olthof zegt toe met collega Rommel te overleggen over innovatieve maatregelen (natuur) en faunapassages.

Gedeputeerde Olthof doet niet de aanname dat onderdelen van het programma Mobiliteit en Bereikbaarheid effect hebben op het Programma Klimaat. Het is een harde toezegging. Met elkaar is uitvoerig gesproken over het Regionaal Mobiliteitsprogramma. Dat gaat over de afspraken in het Klimaatakkoord om tot een verlaging van de CO₂-uitstoot te komen. Er is met elkaar gesproken over het verduurzamen van het OV en zero-emissie. Klimaat is altijd een vast onderdeel van alle agenda's die de Staten in de afgelopen anderhalf jaar tot zich hebben gekregen.

De voorzitter constateert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Zij concludeert dat wat is besproken, zal worden toegevoegd aan de vergaderstukken voor de begroting 2022.

6. B-agenda Algemeen

6a. Brief GS aan PS inz. advies GS aangehouden moties begroting 2022

De door Gedeputeerde Staten voorgelegde financiële opties a en b zijn besproken in de commissie EFB. Vandaag zijn de aangehouden moties aan de orde, die tot de portefeuille van de commissie Mobiliteit en Bereikbaarheid behoren.

De heer **Steeman** (D66) zegt dat motie 71 verband houdt met de verzamelmotie 86. De beantwoording van het college verwijst naar de Actieagenda Actieve Mobiliteit. D66 is benieuwd wat er uiteindelijk in die Actieagenda terecht komt. D66 ziet het graag tegemoet. Door het college wordt aangegeven dat mogelijk een deel van het positief rekeningresultaat kan worden gereserveerd voor de Actieagenda. Waar denken Gedeputeerde Staten dan aan?

In motie 71 worden concrete voorstellen gedaan voor de 'Varende fietspaden' en met name voor IJpendam en Spaarnedam en het in de vaart houden van de veerpont. D66 is er een voorstander van om daarvoor een deel van het rekeningresultaat te reserveren.

D66 bedankt het college voor de reactie op motie 82. D66 hoopt op een blijvende inzet, zodat ook na corona kan worden thuisgewerkt. De inzet is wel erg gericht op de MRA. D66 is benieuwd naar het onderzoek voor Noord-Holland Noord. Noord-Holland is meer dan de MRA en Noord-Holland Noord.

Bij interruptie vraagt de heer **Terwal** (VVD) wat de heer Steeman denkt dat het allemaal gaat kosten? Het is een meervoud van het bedrag 640.000 euro, waarover geluiden rondgaan.

De heer **Steeman** (D66) antwoordt dat het stimuleren van thuiswerken volgens het college budgetneutraal kan. Bij de Varende fietspaden bij Spaarnedam/IJpendam gaat het niet over

honderdduizenden euro's. Over de uitwerking van de Actieagenda Actieve Mobiliteit staat vermeld dat voor een deel daarvan een bedrag vanuit het rekeningresultaat gereserveerd zou kunnen worden.

De heer **Terwal** (VVD) zegt dat de VVD als partij, die financiële degelijkheid hoog in het vaandel heeft en sinds jaar en dag zuinig is op het belastinggeld van de inwoners, voorstelt om het beschikbare bedrag van 640.000 euro voor nieuw beleid in 2022 niet direct uit te geven aan allerlei wensen. Het is beter om dit, op een begroting van honderden miljoenen euro's, minimale bedrag terug te storten in de in de Algemene Reserves. Onduidelijk is welke onaangename financiële verrassingen het jaar 2022 nog met zich kan meebrengen.

Bij interruptie vraagt de heer **Klein** (CU) of de heer Terwal het met hem eens is dat het dan juist een reden is om dit rekeningresultaat in te zetten voor zaken die de inwoners van Noord-Holland ten goede komen.

De heer **Terwal** (VVD) hoorde een Machine Richtlijn langskomen van 11 miljoen. Hij hoorde over overschrijdingen, zoals op het project HOV Legmeerdijk. De VVD zou het rekeningresultaat liever besteden aan financiële tegenvallers in de toekomst. Er komen ongetwijfeld nog tegenvallers op de provincie af.

Bij interruptie vraagt de heer **Steeman** (D66) hoe de VVD denkt met dit bedrag financiële risico's af te dekken.

De heer **Terwal** (VVD) verwijst naar zijn antwoord aan de heer Klein.

Mevrouw **Kuiper** (CDA) vertelt dat vanochtend in de commissie EFB is gesproken over de realiteit. Waar de commissie eerst dacht dat er 13,5 miljoen euro beschikbaar is, blijkt er nu 640.000 te zijn voor de uitvoering van de moties. Daardoor is er erg optimistisch aan de slag gegaan met de moties. Het CDA vindt motie 71 sympathiek, net als motie 76. De weg van subsidie vindt de fractie niet de goede weg. Het CDA snapt de reactie van Gedeputeerde Staten op deze motie. Betreffende motie 80 is het realisme van het advies van Gedeputeerde Staten een goede. Het kan niet meer in de begroting 2022 verwerkt worden.

De heer **Klein** (CU) vindt het een mooie invulling om motie 71 te gebruiken om de fietspontjes daarvan te betalen. Het is belangrijk om die de komende tijd in de vaart te houden. De CU diende een motie in over walstroom. Het doel was om met die motie beter inzicht te krijgen of er projecten zijn die wel uitvoering gereed zijn, maar niet betaald kunnen worden, omdat het budget op is. Die inventarisatie zit er niet bij, maar uit de beantwoording blijkt dat er momenteel geen financieel tekort is. Kan de gedeputeerde bevestigen dat de provincie goed op stoom is met het aanleggen van walstroom en dat er geen projecten gepauzeerd staan of in afwachting zijn van uitvoering, omdat er geen geld is. Als dat zo is dan zal de CU de motie intrekken.

Statenlid **Gringhuis** (GL) zegt dat nog nader moet worden besproken welk geld waaraan zou moeten worden besteed. Vanavond kan in deze commissie worden gesproken over de zaken die tot deze commissie behoren, maar in andere commissies zal er ook over gesproken moeten worden. Statenlid Gringhuis en de heer Steeman zullen bespreken of van motie 71 en 80, die veel op elkaar lijken, een motie kan worden gemaakt.

Mevrouw **Doevendans** (PvdA) sluit zich aan bij de woorden van Statenlid Gringhuis. Net als de heer Terwal zegt staat een bedrag van 640.000 euro tegenover heel veel interessante moties. Telt men die moties bij elkaar op dan gaat dat het bedrag driemaal te over. Mevrouw Doevendans gaat met haar fractie in beraad over de prioritering. Wellicht komt er een extra motie bij, wanneer het gaat over de begroting. Eerder werd gesproken over het initiatief 'Challenge Noordkop' om te zorgen dat er innovatieve ideeën uitrollen. Wellicht komt die motie erbij.

Gedeputeerde **Olthof** zegt dat motie 71 en 80 over de verkeersveiligheid en fietsknelpunten gaan. De opgave is dermate groot. In de Actieagenda Actieve Mobiliteit wordt niet alleen naar de knelpunten gekeken, maar wat er uiteindelijk aan fietsinfrastructuur nodig is. Dat gaat veel verder. Het gaat daarbij over tientallen miljoenen euro's die daarvoor nodig zijn. Dat wordt uitgewerkt. Als duidelijk is wat de totale opgave is dan kan worden beoordeeld wat de Provincie financieel kan behappen. Dat past niet in de vraag van de motie die nu voorligt. In het kader van verkeersveiligheid volgt de uitwerking van het UPV. De gedeputeerde stelt voor om het daarin mee te nemen. Dat wordt deels met gemeenten opgepakt. Met 640.000 euro is de uitvoering niet mogelijk. Om die redenen neemt het college deze moties niet over. Het college heeft wel gekeken naar de geest van de moties. Ten aanzien van de veerpont IJpendam-Spaarndam gaat het college kijken wat mogelijk is. De gedeputeerde is in gesprek met de gemeente. Vanmiddag vond nog overleg plaats met Landsmeer en Waterland. Onderzoeken zijn gaande om de fietsponten in stand te houden. Het is in ieder geval mogelijk om een periode van maximaal vijf jaar te overbruggen. Tussentijds zal duidelijk worden wat de structurele oplossing zal zijn. Vanuit de gemeenten de VRA wordt bijgedragen. Het is niet de verantwoordelijkheid van de Provincie. Op verzoek van voornoemde partijen is de Provincie 'ingestapt'. Het is een gezamenlijk project, waaraan de Provincie een bijdrage zal doen van circa 80.000 tot 90.000 euro, zijnde 40% van de jaarlijkse exploitatiekosten. Het pontje IJpendam betreft 55.000 euro. Dat bedrag was destijds al bekend. Er is gezocht naar subsidieregelingen. Het college stelt voor om het bedrag nu af te tikken. Dan is duidelijk waar de Provincie aan toe is. Uiteraard moet aan de gestelde voorwaarden worden voldaan.

Er ligt geen voordracht voor. Provinciale Staten kunnen met een motie komen, of mogelijk kan het in overleg anders worden georganiseerd.

Bij interruptie vraagt de heer **Klein** (CU) hoe Gedeputeerde Staten aankijken tegen de meerjarige invulling. Wat zegt het college over de uitgaven in de volgende jaren?

Gedeputeerde **Olthof** zegt dat het voor de lange termijn vooral belangrijk is dat er een visie komt voor de omgang met veerponten in Noord-Holland. Er zijn meer veerponten, die niet door de Provincie worden geëxploiteerd. Er zal eerst beleid moeten worden gemaakt. Dit is vooral bedoeld om deze betreffende veerponten in de vaart te houden. De komende jaren is er dan tijd om onderzoek te doen naar de verbinding bij IJpendam-Landsmeer. Anderzijds zal een visie moeten worden ontwikkeld over het provinciaal beleid ten aanzien van veerponten.

Bij interruptie merkt de heer **Klein** (CU) op dat er 640.000 euro beschikbaar is.

Gedeputeerde **Olthof** zegt dat het college voor vijf jaar duidelijkheid wil geven, om niet elk jaar opnieuw de discussie te hoeven voeren. Uit dit rekeningresultaat kan het benodigde bedrag in ieder geval vijf jaar worden gedekt. Dat is het voorstel.

Walstroom valt onder de verantwoordelijkheid van collega gedeputeerde Pels. Gedeputeerde Olthof gaat ervoor zorgen dat er een schriftelijk antwoord volgt.

De **voorzitter** constateert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Commissieleden zullen met elkaar buiten de vergadering om nog spreken over het eventueel combineren van moties of het indienen van nieuwe moties. Een en ander komt terug bij de begrotingsbehandeling in Provinciale Staten in november.