

Hoor- en adviescommissie

1696501/1721816

ADVIES

AAN PROVINCIALE STATEN

naar aanleiding van de behandeling van het bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van Stichting Noord-Holland Referendum te Heemstede (bezwaarde), tegen het besluit van Provinciale Staten van Noord-Holland (verweerders) van maandag 5 juli 2021, waarbij is besloten dat het besluit tot vaststelling van de Regionale Energiestrategie 1.0 NHN en de Regionale Energiestrategie 1.0 NHZ (hierna gezamenlijk: de RES) niet referendabel is gelet op artikel 5 van de Referendumverordening.

ONTVANKELIJKHEID

Gelet op de datum waarop het bestreden besluit is bekendgemaakt, 21 juli 2021, en gelet op de datum waarop het per post verzonden bezwaarschrift is ontvangen, 16 augustus 2021, stelt de Commissie vast dat dit binnen de wettelijke termijn is ingediend. Voorts is het, met de aanvulling van 13 september 2021, rechtsgeldig ondertekend en wordt voldaan aan alle overige vormvereisten, zodat een inhoudelijke behandeling van de bezwaren kan plaatsvinden.

GRONDSLAG

De grondslag van het bestreden besluit is gelegen in artikel 5 van de Referendumverordening Noord-Holland 2018 (hierna: de verordening).

VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Op 10 juni 2021 is door bezwaarde per mail aangekondigd dat zij een kennisgeving tot het houden van een referendum op grond van artikel 9 en 10 referendumverordening wilde indienen inzake het ter besluitvorming aan Provinciale Staten voorgelegde besluit tot vaststelling van de RES. Op 5 juli 2021 heeft Provinciale Staten besloten geen referendum te houden. Dit besluit is op 21 juli 2021 bekend gemaakt in het Provinciaal Blad.

Op 16 augustus 2021 is het bezwaarschrift hiertegen ontvangen. Op 7 oktober 2021 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt dat aan het advies wordt toegevoegd.

INHOUD VAN HET BESTREDEN BESLUIT

In de vergadering van 5 juli 2021 heeft Provinciale Staten van Noord-Holland besloten dat het besluit tot vaststelling van de RES 1.0 Noord-Holland Noord en de RES 1.0 Noord-Holland Zuid

niet referendabel is gelet op artikel 5 van de Referendumverordening.

Op 21 juli is dit besluit gepubliceerd in het Provinciaal Blad waarna het besluit in werking trad. Het besluit is zonder nadere motivering gepubliceerd.

OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE TEN AANZIEN VAN DE BEZWAREN EN DE VERWEREN

Bezwaar 1: Zorgvuldigheid en motivering

De vaststelling van het besluit over het referendumverzoek is in strijd met de vereiste zorgvuldigheid als bedoeld in artikel 3:2 Awb en berust niet op een deugdelijke motivering als bedoeld in artikel 3:46

Hoor- en adviescommissie

1696501/1721816

Awb. Door deze gebreken had het referendumverzoek dus niet als niet-referendabel kunnen worden verklaard.

Zorgvuldigheid:

Bezwaarde wil voorkomen dat er door een ondeugdelijk besluit geen draagvlak getoetst kan worden onder de burgers. Door geen referendum te houden heeft de burger geen wezenlijke invloed op de ruimtelijke planvorming en het ruimtelijk beleid dat in de Omgevingsvisie en in de RES 1.0 wordt voorgenomen. Pas bij concrete plannen kan de burger beroep aantekenen. Deze werkwijze is ook in strijd met het [Verdrag van Aarhus](#). Zo hebben burgers geen bijstand gekregen om hun rechten uit te oefenen en worden zij geleid naar een gewenste uitkomst. Een 'Nee' op de plannen of een denkrichting die een andere kant op gaat dan de RES was niet mogelijk. Met de burgerpanels en participatierondes is geen sprake van doeltreffende inspraak, zoals bedoeld in het verdrag van Aarhus.

Motivering:

Er is op dit moment enkel een besluit van Provinciale Staten, maar geen motivering. Volgens artikel 3:46 Awb dient een besluit te berusten op een deugdelijke motivering. Er wordt alleen verwezen naar artikel 11 en artikel 5 van de Referendumverordening, maar dit is onvoldoende om het besluit te kunnen dragen.

Verweer:

Verweerders geven aan dat de provincie net als de andere RES-partners (gemeenten, waterschappen) sterk hecht aan communicatie en participatie. Daarom is in het RES-proces gekozen voor een bottom up proces. Bij de RES is de notitie "[RES proces, van startnotitie tot RES 1.0](#)" gevoegd. Hierin staat omschreven op welke wijze en op welke momenten Noord-Hollanders zijn geïnformeerd over en betrokken bij het RES-proces. Zo hebben Noord-Hollanders hun input kunnen geven in lokale ateliers per gemeente en hebben zij inspraak gehad op de concept RES. Ook is er jongerenparticipatie geweest, onder meer in de vorm van een scholenprogramma. Indien en voor zover de RES is aan te merken als een plan of programma als bedoeld in het Verdrag van Aarhus (hetgeen nog niet in rechte is vastgesteld) wordt met de in het RES-proces toegepaste burgerparticipatie naar mening van verweerders voldaan aan de inspraakverplichtingen uit artikel 7 van het Verdrag van Aarhus¹.

Zorgvuldigheid:

Verweerders hebben het bestreden besluit zorgvuldig voorbereid. Zij hebben zich tijdens een technische briefing op 1 juli jl. uitgebreid laten voorlichten door de huisadvocaat Pels Rijcken over welke afwegingen zij op basis van de Referendumverordening ten aanzien van de kennisgeving dienden te maken.² Voorts is bij de voordracht een notitie van Pels Rijcken gevoegd genaamd 'Advies mogelijkheid referendum over besluit vaststelling RES'.

¹ Artikel 7 luidt: Elke partij treft passende praktische en/of andere voorzieningen voor inspraak voor het publiek gedurende de voorbereiding van plannen en programma's betreffende het milieu, binnen een transparant en eerlijk kader, na het publiek de benodigde informatie te hebben verstrekt. In dit kader wordt artikel 6, leden 3, 4 en 8, toegepast. Het publiek dat kan inspreken wordt door de betreffende overheidsinstantie aangewezen met inachtneming van de doelstellingen van dit Verdrag. Voorzover passend spant elke partij zich in om, bij de voorbereiding van beleid betreffende het milieu mogelijkheden te scheppen voor inspraak.

² Zie voor de presentatie en het verslag van deze briefing: De stukken van het [presidium](#)

Hoor- en adviescommissie

1696501/1721816

Met de tijdens de briefing opgedane kennis hebben verweerders in hun vergadering van 5 juli jl. een weloverwogen besluit genomen over de kennisgeving. Het besluit is derhalve met de daartoe vereiste zorgvuldigheid tot stand gekomen.

Motivering:

Het is inherent aan de besluitvorming in Provinciale Staten dat na stemming over het besluit deze niet alsnog wordt voorzien van een toelichting. Het besluit is naderhand (op 21 juli jl.) bekendgemaakt in het Provinciaal Blad.

Verweerders hebben een politiek-bestuurlijke afweging gemaakt ten aanzien van de toepassing van artikel 5 Referendumverordening. Op grond van de Referendumverordening komt deze bevoegdheid hen toe. Bovendien komt hen beoordelingsvrijheid toe bij de afweging of in dit geval een uitzonderingsgrond dient te worden ingeroepen.

Op grond van artikel 5, tweede lid, onder n van de Referendumverordening kan de RES gekwalificeerd worden als een niet referendabel besluit, omdat de inwerkingtreding en uitvoering ervan niet kan worden uitgesteld vanwege de ermee gemoeide spoedeisende of dringende provinciale belangen.

Om te komen tot dit besluit hebben verweerders verschillende feiten en omstandigheden in aanmerking genomen. Deels zien deze op het karakter van de RES en de plaats van de RES in eerdere en verdere besluitvorming en deels zien deze op de consequenties van een referendumprocedure. Verweerders verwijzen in hun verweren meermaals naar deze feiten en omstandigheden:

1. Het karakter van de RES en de plaats van de RES in eerdere en verdere besluitvorming:

- In het Klimaatakkoord hebben het Rijk, de VNG, het IPO en de Unie van Waterschappen afgesproken dat in 2030 gezamenlijk 35 Terawatt uur (TWh) duurzame energie uit zon en wind op land moet zijn gerealiseerd. Het Klimaatakkoord is de Nederlandse uitwerking van de internationale klimaatafspraken van Parijs uit 2015 om de CO2-uitstoot drastisch te verminderen.*
- In het Klimaatakkoord is ook afgesproken dat 30 energieregio's in Nederland na gedegen onderzoek een strategie opleveren waar en hoe het best deze duurzame elektriciteit (wind en zon) op land opgewekt kan worden. Het resultaat van dit onderzoek is voor Noord-Holland geland in de RES.*
- De RES bestaan uit een set bestuurlijke afspraken die het resultaat zijn van een bottom-up proces. De provincie en de Noord-Hollandse gemeenten en waterschappen zijn gezamenlijk en op basis van gelijkwaardigheid verantwoordelijk voor de uitvoering ervan. De RES wordt dus niet alleen door Provinciale Staten vastgesteld maar is een strategie (in wezen: beleidsvisie) die door meerdere bestuursorganen is vastgesteld en waarbij meerdere maatschappelijke partners zijn betrokken. Provinciale Staten zullen in vervolg op de RES uitsluitend vanuit hun specifieke rol besluiten kunnen nemen. Op andere punten gaan andere bestuursorganen over de vertaling van de RES naar concrete juridische besluiten.*
- In Noord-Holland zijn er twee energieregio's; Noord-Holland Noord (NHN) en Noord-Holland Zuid (NHZ). In de RES (1.0 NHN en NHZ) staat een gezamenlijke ambitie van 6,3 TWh voor het opwekken van zonne- en windenergie in circa 70 zoekgebieden als Noord-Hollandse bijdrage aan de landelijke opgave. In de RES zitten kaarten met daarop de*

Hoor- en adviescommissie

1696501/1721816

Noord-Hollandse RES zoekgebieden alsook een overzicht van de verwachte opbrengsten uit wind c.q. zonneprojecten in het kader van de te behalen 6,3 TWh.

- Uiterlijk 1 juli 2021 dienden de RES te worden aangeboden aan het Planbureau voor de Leefomgeving, ter doorberekening van de resultaten. Voor de twee RES regio's in Noord-Holland geldt dat alle betrokken besturen inmiddels over de RES hebben besloten.
- De datum van 1 juli 2021 is gesteld omdat in het Klimaatakkoord is afgesproken dat omgevingsvergunningen voor wind- en zonneparken uiterlijk 1 januari 2025 moeten zijn verleend om de deadline van 2030 voor 35 TWh aan gerealiseerde duurzame energie uit zon en wind op land te kunnen halen. De periode 2021-2025 is nodig om van zoekgebieden tot projectlocaties en vervolgens vergunde projecten te komen.
- In het Klimaatakkoord is bepaald dat de RES geborgd moeten worden in het omgevingsbeleid van de betrokken overheden. Provinciale Staten hebben besloten dat de RES leidend zal zijn voor wind op land. Om die reden is in het ontwerp van de omgevingsverordening NH2022 uitdrukkelijk ruimte gemaakt voor wind op land. Dit ontwerp heeft dit voorjaar ter inzage gelegen en besluitvorming volgt naar verwachting in maart 2022.
- De Omgevingsverordening NH2022 kan echter pas in werking treden op het moment dat ook de Omgevingswet in werking treedt. De Omgevingswet zou oorspronkelijk op 1 januari 2022 in werking treden, maar is uitgesteld tot in elk geval 1 juli 2022. Gelet hierop, alsook vanwege de tijdsdruk die er op de implementatie van de RES in omgevingsbeleid zit, is er uitdrukkelijk voor gekozen om ook in de huidige Omgevingsverordening NH2020 ruimte te gaan bieden aan wind op land. Op deze manier kunnen ook onze RES partners in hun ruimtelijke besluiten binnen afzienbare tijd windparken op land mogelijk gaan maken, zodat de deadline van vergunningverlening vóór 1 januari 2025 nog steeds haalbaar blijft.
- Om die reden hebben Provinciale Staten besloten tot een eerste partiële herziening van de Omgevingsverordening NH2020. Het ontwerp van deze partiële herziening zal op 27 september a.s. ter inzage gaan. Besluitvorming in Provinciale Staten volgt naar verwachting in maart 2022, tezamen met besluitvorming over de Omgevingsverordening NH2022. Zie voor de [stukken](#) de agenda van de Commissie Ruimte, wonen en klimaat d.d. 20 september jl.
- Het doelbereik van de RES wordt gemonitord door het Planbureau voor de Leefomgeving. Als de opgave voor elektriciteit in de gezamenlijke RES niet optelt tot 35 TWh, zullen de regio's door het Rijk worden gevraagd om de restopgave alsnog onderling te verdelen. Mocht de situatie zich voordoen dat de regio's toch niet in staat blijken om met elkaar 35 TWh te produceren, dan wordt door de decentrale overheden een verdelingssystematiek opgesteld. Deze verdelingssystematiek is vastgelegd in de zogenaamde Route 35. Hierbij zijn onder andere afspraken gemaakt over de situatie als een RES-regio haar aandeel niet levert en als een van de RES-partners haar aandeel niet levert. In het Klimaatakkoord is afgesproken dat als die situatie zich voordoet, er eerst in onderling overleg met de regio wordt geprobeerd eruit te komen. Als deze bestuurlijke route niet lukt, zal het Rijk dwingende (juridische) interventies inzetten, zoals een het geven van een aanwijzing of het opstellen van een Rijksinpassingsplan.

2. Consequenties van een referendumprocedure

Als bepaald zou zijn dat de RES referendabel is en een besluit zou zijn genomen over (opschorting van) de inwerkingtreding ervan, was naar verwachting de samenwerking met de RES-partners op

Hoor- en adviescommissie

1696501/1721816

basis van gelijkwaardigheid en de afgesproken gezamenlijke ambitie in Noord-Holland van 6,3 TWh flink onder druk gezet.

Een verdere referendumprocedure zou namelijk de volgende knelpunten opleveren:

- Tijdens de behandeling van het referendumverzoek zou in de Omgevingsverordening 2020/2022 geen nieuw, ruimer windregime worden opgenomen. Voor dit nieuwe regime is de RES immers leidend.
- Dit ruimere regime, bestaande uit een instructieregel aan gemeenten dat in RES zoekgebieden wind en wind + zon windparken kunnen worden gerealiseerd mits zorgvuldig ruimtelijk ingepast, geeft onze RES partners tijdig de ruimte om de RES naar eigen inzicht planologisch mogelijk te maken.
- De huidige planning is dat het nieuwe regime op 1 april 2022 in werking treedt middels de 1e partiële herziening van de Omgevingsverordening NH2020. Als moet worden gewacht op de uitkomst van de referendumprocedure, zal de inwerkingtreding van dit nieuwe ruimere regime vertraging oplopen.
- Dit betekent ook, dat gemeenten de RES waar het wind op land aangaat niet of maar beperkt kunnen uitwerken in hun bestemmingsplannen en andere ruimtelijk relevante besluiten. Dat komt omdat er in de huidige Omgevingsverordening NH2020 een verbod op nieuwe windparken in Noord-Holland Noord is opgenomen en ten aanzien van Noord-Holland Zuid bovenwettelijke eisen zijn gesteld, zoals de 600 meter eis tot gevoelige bestemmingen, de verplichte lijnopstelling van minimaal 3 windturbines en een maximale ashoogte van 120 meter. Hierdoor kan in Noord-Holland Noord op dit moment de RES voor wat betreft wind niet ruimtelijk worden uitgevoerd en in Noord-Holland Zuid maar beperkt. Ook het regime dat het UNESCO werelderfgoed beschermt, is in de nu geldende Omgevingsverordening te strikt gebleken voor de uitvoering van de RES. Ook dit regime zal worden versoepeld via de 1e partiële herziening van de Omgevingsverordening NH2020 (op basis van het Afwegingskader energietransitie stelling van Amsterdam en Hollandse waterlinie) en vervolgens in de Omgevingsverordening NH2022. Deze versoepeling geldt voor zowel wind- als zonprojecten.
- Gemeenten en initiatiefnemers zijn nu ruimtelijke besluiten en vergunningaanvragen aan het voorbereiden op basis van het in de ontwerp Omgevingsverordening NH2022 aangekondigde ruimere windregime. Dit regime treedt middels de 1e partiële herziening van de Omgevingsverordening NH2020 op 1 april 2022 in werking. Deze aanvragen kunnen (deels) niet worden vergund c.q. deze ruimtelijke besluiten kunnen deels niet worden vastgesteld als de RES waren opgeschort. De aanvragen/ruimtelijke besluiten voldoen dan immers niet aan de huidige eisen uit de OVN2020 voor wat betreft windenergie en UNESCO werelderfgoed. Het is vervolgens de vraag of de RES regio's in Noord Holland de hierboven genoemde deadlines van 1 januari 2025 en die van 2030 wel kunnen halen, met mogelijke Rijksinterventie als gevolg.

Overweging commissie

Zorgvuldigheid:

Bij de zorgvuldige voorbereiding van het bestreden besluit gaan bezwaarde en verweerders beiden in op twee onderdelen, namelijk de zorgvuldige voorbereiding van de RES en de zorgvuldige voorbereiding van het besluit om geen referendum te houden. Naar het oordeel van de commissie doet bij de behandeling van dit bezwaar alleen de zorgvuldige voorbereiding van het besluit om geen referendum te houden ter zake. Immers op 23 september 2021 kwam de commissie reeds tot de conclusie dat het besluit tot vaststellen van de RES niet open staat voor

Hoor- en adviescommissie

1696501/1721816

bezwaar en beroep. De commissie is van oordeel dat met de technische briefing, de stukken bij de voordracht en de uitgebreide discussie in de vergadering van 5 juli jl. verweerders het besluit om geen referendum te houden zorgvuldig hebben voorbereid.

Motivering:

Niet ter discussie staat dat het besluit, zoals dat op de besluitenlijst van verweerders is opgenomen en ook gepubliceerd is in het Provinciaal Blad, niet gemotiveerd is. Verweerders geven aan dat dit inherent is aan de wijze van besluitvorming in Provinciale Staten.

Om aan het motiveringsbeginsel te voldoen is vereist dat de motivering het besluit moet kunnen dragen. Enerzijds is er het aspect van de juiste vaststelling van de feiten, anderzijds het aspect dat de vaststelling van de feiten dient te leiden (althans mag leiden) tot de genomen beslissing. Een ontbrekende of ondeugdelijke motivering kan in de bezwaarfase worden aangevuld of verbeterd. In het verweerschrift van 23 september 2021 en tijdens de hoorzitting op 7 oktober 2021 hebben verweerders een motivering voor het besluit om geen referendum te houden gegeven. Deze is enerzijds gelegen in het karakter van de RES en de plaats van de RES in eerdere en verdere besluitvorming en anderzijds in de knelpunten die een referendumprocedure zou opleveren.

De commissie overweegt dat met de voordracht, het verweerschrift en de mondelinge toelichting ter zitting de motivering is gegeven die aan het besluit zelf ontbreekt. Op de vraag of de gegeven motivering mag leiden tot de genomen beslissing wordt onder bezwaar 2 ingegaan.

Bezwaar 2:

Het besluit voldoet niet aan artikel 5 tweede lid onder n van de Referendumverordening.

Verweer:

Op de spoedeisendheid en de dringende noodzaak voor het met spoed uitvoeren van een energiestrategie en de kans dat de leefbaarheid in het geding komt, is ingegaan onder het verweer bij bezwaar 1.

Overweging commissie

De commissie overweegt dat de bevoegdheid in artikel 5 van de Referendumverordening een ruime discretionaire bevoegdheid geeft aan verweerders. Dat betekent dat verweerders, bij de toepassing van dit artikel, beoordelingsvrijheid hebben bij de vraag of het besluit onderwerp kan zijn van een referendum. Deze beoordelingsvrijheid, en de daarmee samengaande terughoudende rechterlijke toetsing, wordt ook onderstreept in verschillende uitspraken van rechtbanken en de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.³

De commissie merkt op dat in het verweerschrift onder het karakter van de RES en de knelpunten van een referendumprocedure, anders dan verweerders aangeven, niet direct wordt ingegaan op spoed/spoedeisendheid, dringende noodzaak of leefbaarheid. In die zin dat deze termen in de motivering niet voorkomen. Overigens komen deze termen ook niet allemaal voor in artikel 5 tweede lid onder n van de Verordening. Het gaat in dat lid om spoedeisende of dringende

³ Zie onder meer: ABRvS 12 januari 2005, ECLI:NL:RVS:2005:AS2168, ABRvS 23 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1402, Rechtbank 's-Gravenhage 16 november 2011, ECLI:NL:RBSGR:2011:BV0654 en Rechtbank Noord-Holland 21 december 2017 ECLI:NL:RBNHO:2017:11154

Hoor- en adviescommissie

1696501/1721816

provinciale belangen. De commissie begrijpt dat de leefbaarheid wordt gezien als een provinciaal belang, al dan niet spoedeisend of dringend. Ter zitting is door verweerders toegelicht dat het karakter van de RES maakt dat er een dringend provinciaal belang is waardoor de uitvoering van het RES besluit niet kan worden uitgesteld.

In het verweer is uitgebreid ingegaan op het belang van de RES ten aanzien van het klimaatakkoord, de bijdrage aan de landelijke opgaaf, de landelijke termijnen die hieraan gesteld zijn, de borging van de RES in het omgevingsbeleid, de noodzaak om de Omgevingsverordening NH2020 te herzien conform de RES en het feit dat het Rijk dwingende interventies in kan zetten.

Wanneer wél een referendum gehouden zou worden, zou in de Omgevingsverordening 2020/2022 geen nieuw, ruimer windregime worden opgenomen. Zonder dit ruimere windregime is er voor de RES partners geen ruimte om de RES naar eigen inzicht planologisch mogelijk te maken, wat vertraging zou betekenen voor wind op land.

De commissie kan zich vinden in de stelling van verweerders dat hetgeen de RES moet bewerkstelligen gezien kan worden als een dringend provinciaal belang. Het referendum is weliswaar raadgevend, maar de uitkomst kan niet zonder mee ter zijde geschoven worden. Doordat de uitkomst van een referendum verwerkt moet worden in verdere besluitvorming, kan de huidige besluitvorming vertraagd worden. Dit heeft tot gevolg dat er geen ruimer windregime kan worden ingevoerd. Gevolg hiervan is dat planvorming bij gemeenten tot stilstand kan komen of in ieder geval zal vertragen. Hiermee komt het behalen van de deadlines uit het Klimaatakkoord in gevaar. De commissie acht het niet onaannemelijk dat het behalen van de doelstellingen uit het Klimaatakkoord niet alleen een landelijk, maar ook een provinciaal dringend belang is.

Bezwaar 3:

Het referendum is enkel raadgevend correctief, waardoor geen enkele uitvoering vertraagd zou worden.

Verweer:

Bij een referendumprocedure zullen de RES partners naar verwachting zeer terughoudend zijn in het vooruitlopend op de vaststelling daarvan opnemen van een gewijzigd regime in hun ruimtelijke besluiten en hun vergunningverlening. Zij nemen in dat geval immers het risico voor de gevolgen als de uitslag van een referendum leidt tot een besluit van verweerders tot een gewijzigd regime in de Omgevingsverordening. Ook initiatiefnemers zullen terughoudend zijn om onderzoek en voorinvestering te doen zolang er niet voldoende zekerheid is over de status van de RES en de uitwerking ervan in de Omgevingsverordening. Ook dit zal derhalve vertraging in de uitvoering van de RES opleveren.

Onder "consequenties van een referendumprocedure" onder bezwaar 1 zijn verweerders hierop nader ingegaan.

Overweging commissie

Onder bezwaar 2 is de commissie ingegaan op vertraging die kan optreden door het houden van een referendum. Feitelijk kan uitvoering van de RES doorgaan als een referendum georganiseerd wordt. Het is echter niet onaannemelijk, dat als gevolg van een referendum, partijen in de praktijk uitvoering van plannen die raken aan de RES wel degelijk *on hold* zetten.

Hoor- en adviescommissie

1696501/1721816

Bezwaar 4:

Er kan volgens artikel 11.3 van de Referendumverordening parallel een referendum worden gehouden aan inwerkingtreding van een besluit, als dit geen uitstel kan lijden, en er dus bepaald kan worden “onverminderd de mogelijkheid over het besluit, een referendum te houden”.

Verweer:

Omdat verweerders hebben besloten dat het besluit niet referendabel is gelet op een uitzonderingsgrond op grond van artikel 5 van de Referendumverordening, zijn verweerders niet toegekomen aan een besluit over de inwerkingtreding van de RES in het kader van een referendumprocedure. Verweerders zouden bij een dergelijk besluit de aspecten die hiervoor zijn genoemd onder “consequenties van een referendumprocedure” onder bezwaar 1 en hun reactie op bezwaar 3 in overweging hebben genomen.

Overweging commissie

Gelet op artikel 11 eerste lid van de verordening hebben verweerders in hun vergadering van 5 juli 2021 moeten beslissen of gelet op artikel 5 van de verordening over het RES besluit een referendum kan worden gehouden en of de kennisgeving van bezwaarde voldoet aan artikelen 9 en 10 van de verordening.

Wanneer geoordeeld was dat geen van de in artikel 5 genoemde gevallen zich voordeed, en dat was voldaan aan artikel 9 en 10, dan was toegekomen aan artikel 11 derde lid van de verordening. Om aan dit derde lid toe te komen, moet echter wel eerst geoordeeld zijn dat over het besluit een referendum gehouden kan worden. In dit geval is geoordeeld dat dat niet het geval was.

In het geval dat een referendum wel mogelijk is, kan een referendum gehouden worden terwijl het besluit wel al in werking treedt. Dat kan alleen in die gevallen waarin het besluit geen uitstel kan lijden. De stelling van bezwaarde is in die zin juist dat een referendum niet in de weg hoeft te staan aan de inwerkingtreding van een besluit. Maar zoals hierboven beschreven, wordt aan deze stap niet toegekomen doordat al geoordeeld is, op grond van artikel 5 tweede lid onder n, dat over het besluit geen referendum kan worden gehouden.

ADVIES VAN DE COMMISSIE

De commissie komt op basis van de stukken en het besprokene tijdens de op 7 oktober 2021 gehouden openbare hoorzitting tot de conclusie dat het bestreden besluit niet herroepen hoeft te worden.

Het vorenstaande geeft de commissie aanleiding Provinciale Staten van Noord-Holland met betrekking tot het bezwaarschrift van Stichting Noord-Holland Referendum te Heemstede d.d. 13 augustus 2021 te adviseren bezwaarde in haar bezwaren te ontvangen en deze bezwaren, vanwege een motiveringsgebrek, gedeeltelijk gegrond te verklaren. De commissie adviseert om het bestreden besluit aan te vullen met de motivering, zoals gegeven in de voordracht, het verweerschrift en de mondelinge toelichting ter zitting.

Hoor- en adviescommissie

1696501/1721816

Haarlem 7 oktober 2021,

de Hoor- en adviescommissie,

Kamer IV



mr. L. Blommesteijn,
fungerend secretaris



mr. G.E. Creijghton-Sluijk,
voorzitter