

MOTIE 26 van 2021

Geen onteigening van (agrarische en groene recreatieve) bedrijven en alternatief voor uitbreiding Natuurnetwerk Nederland

via griffie@velsen.nl

Aan de voorzitter van de Raad

Geachte voorzitter,

Hierdoor delen wij u mede dat wij onder verwijzing naar artikel 44, lid 6, Reglement van Orde een motie vreemd aan de orde van de dag indienen met als onderwerp 'Geen onteigening van (agrarische en groene recreatieve) bedrijven en alternatief voor uitbreiding Natuurnetwerk Nederland', in de raadsvergadering van 25 november 2021.

De motie luidt als volgt:

De raad in openbare vergadering bijeen op donderdag 25 november 2021,

Constaterende:

- dat de provincie Noord-Holland:
 - in 1990 een uitbreiding heeft opgenomen van het zogenoemde Natuurnetwerk Nederland (NNN) in een brede strook langs de binnenduinrand vanaf de gemeente Velsen tot de provinciegrens met Zuid-Holland;
 - de bedoeling heeft in dit gebied agrarische gronden om te vormen tot een aaneengesloten natuurgebied;
 - **De provincie sinds 1990 geen actie hierop heeft ondernomen en nu vergaande stappen overweegt te ondernemen als onteigening.**

Overwegende dat:

- de werkwijze en dan met name het tijdstip en toon van de communicatie door de provincie inzake het project NNN, heeft geleid tot veel onrust onder de (agrarische) bedrijven in dit gebied die zich in hun voortbestaan bedreigd voelen;
- juist agrariërs en groene (recreatieve) ondernemers in het buitengebied al eeuwenlang wonen en werken en het landschap in Zuid-Kennemerland hebben gevormd, beheerd en onderhouden;
- deze agrariërs en groene (recreatieve) ondernemers 'de groene drager' zijn van dit weids open landschap en daarmee de hoge belevingswaarde van dit landschap voor velen in stand houden;
- belevingswaarde een aspect is van ruimtelijke kwaliteit, ook van belang voor de andere opgaven in het regionaal werkplan voor Zuid-Kennemerland;
- velen het gebied juist zoals het is als waardevol ervaren;
- slechts 5% van de habitattypen in Nederland in een goede staat van instandhouding zijn (slechtste score in de EU) en verbinding van de natuur als noodzakelijk wordt geacht voor een goede staat van instandhouding;

- de gemeente Velsen een bijdrage kan en wil leveren voor de instandhouding van de natuur door uitbreiding van NNN, maar dit wel in goede verhouding moet zijn met de huidige (maatschappelijke) belangen in het gebied;
- de provincie zelfs het instrument van gedwongen onteigening als middel wil inzetten om het beoogde NNN-doel te bereiken;
- er andere mogelijkheden zijn om de gewenste uitbreiding van het Natuurnetwerk Nederland te realiseren, maar ook de diversiteit van landschappen in de binnenduinrand te behouden.

Spreekt het volgende uit:

- Roept het provinciaal bestuur op om de Velsense ondernemers meer als gelijkwaardige partner te benaderen en gezamenlijk met deze ondernemers te proberen tot een oplossing te komen;
- Roept het provinciaal bestuur op om in de doorontwikkeling van het NNN, alle maatschappelijke belangen goed af te wegen;
- Roept het provinciaal bestuur op om het instrument van gedwongen onteigening van (agrarische) percelen in de gemeente Velsen niet in te zetten in het kader van het NNN;
- Roept het provinciaal bestuur op om de begrenzings van het Natuurnetwerk Nederland (opnieuw) te bekijken en ter compensatie alternatieve gebieden hieraan toe te voegen om zo de diversiteit van landschappen in de binnenduinrand te behouden;
- Verzoekt het college van burgemeester en wethouders om binnen de interbestuurlijke verhoudingen alles op alles te zetten om, wanneer er geen overeenkomst kan worden gevonden met de Velsense ondernemers, te zoeken naar alternatieve locaties in de binnenduinrand voor natuurontwikkeling;
- Verzoekt het college van burgemeester en wethouders zich in te zetten om gedwongen onteigening te voorkomen van (agrarische) percelen in de gemeente Velsen in het kader van de provincie Noord Holland;
- Verzoekt het college van burgemeester en wethouders ook deze motie ter kennis te brengen van zowel provinciale als gedeputeerde staten van de provincie Noord-Holland;

en gaat over tot de orde van de dag.

Datum:	25 november 2021
Cees Sintenie	CDA Velsen
Ben Hendriks	PvdA
Leen de Winter	CU
Robert van Koten	PS
Cas Schollink	VVD
Leo Kwant	LGV
Sander Smeets	D66
Iskandar Sitompul	GL
Joost Bleekman	VL
Sander Scholts	FIJ

Toelichting:

Tijdens de sessie van 16 januari 2020 voorafgaand aan het Raadsbesluit van 30 januari 2020 is aan de wethouder de vraag gesteld: wat is de status van het raadsvoorstel?

Dit was het antwoord van de portefeuillehouder, wethouder Dinjens: “De status van het stuk is ook heel onduidelijk. Het is ooit begonnen als samenwerking tussen de provincie en gemeenten. Overstijgende belangen en waarden aan elkaar verbinden, dat was het concept. Als we dit stuk vaststellen dan zeggen wij wat we van de waarden vinden. Het is een indicatie van wat wij waardevol vinden. Het college heeft gemeend in de geest van de raad te handelen door een uitzondering te maken. Het doel is om niet vooruit te lopen op besluitvorming. Zandvoort heeft ook de beleidsvrijheid naar voren gebracht om impliciet te zeggen dat de raad over dit 3 soort besluiten gaat. Het stuk is inderdaad al indicatief. We wilden het heel duidelijk maken en dachten te handelen in de geest van de raad.”

Wij als Raad nu worden geconfronteerd met blijkbaar een genomen besluit dat als bindend is verklaard. Dat terwijl er steeds is uitgegaan van vrijwilligheid van ondernemers om medewerking te verlenen en nooit eerder is gesproken over verplichte onteigening.