

Verslag concept

Commissie Ruimte, Wonen en Klimaat (RWK)

Datum commissievergadering	:	10 januari 2022
Commissievoorzitter	:	Dhr. M. Steeman
Commissie-adviseur	:	Dhr. K. Konings
Telefoonnummer/e-mail	:	023-514 3288 / koningsk@noord-holland.nl

Aanwezig:

5	Commissievoorzitter:		: dhr. M. Steeman
	Commissiegriffier:		: dhr. K. Konings
	Leden van de commissie:	CDA	: mw. W. van Anandel, dhr. N. Wijmenga
		CU	: dhr. M. Klein, mw. E.T. Kaper-Hartenberg
		D66	: dhr. H.S. Mulder, dhr. E. Kanik
10		JA21	: dhr. G. Köhler
		GL	: mw. T. van Wijnen, mw. A. Gielen
		PvdA	: dhr. A. Muurlink, mw. A. de Vries
		PvdD	: dhr. J. Hollebeek, dhr. F. Zoon
		SP	: mw. R. Alberts, mw. H.J. Bouhleb-Lascaris
15		VVD	: mw. H. Kaamer van Hoegee, dhr. J. van Gilse
		50plus/PvdO	: mw. W. van Soest
		DENK	: dhr. M. Alkaduhimi, dhr. E. Mangal
		PVV	: dhr. N. Kaptheijns
20	Gedeputeerden:	dhr. Stigter, dhr. Loggen, mw. Zaal	
	Afwezig:	Fractie Baljeu, FvD	
	Notulist	mw. B.D. Young-van Leijen (Moneypenny)	

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling van de agenda, het verslag van de vorige vergadering, Strategische Agenda, Lijsten moties en toezeggingen en C-agenda
3. Inspreekhalftuur
4. A-Agenda Klimaat en Energie
 - 4.a. Ruimte/Wonen: Onderschrijven van Verstedelijkingsconcept Metropoolregio Amsterdam (MRA) (A-agenda RWK 10-1-2022 met uitnodiging van andere commissies)

- 35 5. B-agenda Klimaat en Energie
5.a. Klimaat/Energie/RES: Motie 115-2021 Onderzoek naar Binnendijkse achteroevers met zon, natuur en recreatie Wieringerhoek (B-agenda RWK en C-agenda NLG 10-1-2022)
5.b. Klimaat/Energie/RES: Uitwerking M125-2021 (Motie Jeugd Kinderres) (B-agenda RWK 10-1-2022)
- 40 6. Rondvraag gedeputeerde Stigter (portefeuilles Klimaat en Energie)
7. B-Agenda Ruimte en Wonen
7.a. Ruimte/Wonen: Discussienota recreatieoorden (SP en CU) (B-agenda RWK, met uitnodiging van commissie NLG)
8. Rondvraag gedeputeerde Loggen (portefeuilles Ruimte en Wonen)
- 45 9. Sluiting
10. C-Agenda Algemeen
10.a. MRA: MRA Raads en Statenleden Bericht (c-agenda alle commissies januari 2022)
10.b. Interbestuurlijk Toezicht: Brief GS aan PS inz. Beleid Interbestuurlijk Toezicht 2022-2025 (C-agenda EFB 17-1-2022 en C-agenda RWK en NLG 10-1-2022)
- 50 11. C-Agenda Klimaat en Energie (ter kennisname)
11.a. Klimaat/Wonen/Landbouw: Aanbiedingsbrief Minister Ollongren Geef richting maak
11.b. Klimaat/Energie: Evaluatie 2016-2020 en Energiebesparingsaanpak provinciale bedrijven 2022-2025 (c-agenda 10-1-2022)
11.c. Klimaat/Energie: Intentieverklaringen Verduurzaming Maatschappelijk Vastgoed (c-agenda RWK 10-1-2022 en EFB 17-1-2022)
55 11.d. Klimaat/Energie: Uitnodiging expertsessie over het aangescherpte EU klimaatbeleid (c-agenda RWK 10-1-2022)
11.e. Interne Organisatie/verduurzaming: Brief GS aan PS inz. Verduurzaming Eigen Organisatie (C-agenda RWK 10-1-2022 en EFB 17-1-2022)
60 11.f. Economie/Energie: Brief GS aan PS inz. Wijzigen Uitvoeringsregeling HIRB Duurzaamheid (C-agenda RWK 10-1-2022 en EFB 17-1-2022)
11.g. Mijnbouwwet/geothermie: Advies winningsvergunning geothermie Middenmeer III (c-agenda NLG en RWK 10-1-2022)
11.h. Klimaat/Energie RES: Aanbevelingen partijprogramma gemeenten en provincie JongRES
65 11.i. Klimaat/Energie/RES Openbaarmaking Uitvoeringsprogramma RES 1.0 (c-agenda RWK 10-1-2022)
- 70 12. C-Agenda Omgevingsverordening (ter kennisname)
12.a. Omgevingsverordening: Ontheffingsverzoek Nauertogt 13 te Koedijk (c-agenda RWK 10-1-2022)
- 75 13. C-Agenda Ruimte en Wonen (ter kennisname)
13.a. Mobiliteit/Economie/Wonen: Bekostigen doortrekken Noord/Zuid-lijn naar Schiphol
13.b. Mobiliteit/Ruimte: Reserveringsaanvraag en intentieovereenkomst OV-knooppunten Haarlem (c-agenda RWK 10-01-2022 en M&B 17-1-2022)
13.c. Mobiliteit/Ruimte: Zienswijze op concept actualisatie Nota van Uitgangspunten Sprong over het IJ (C-agenda M&B -trekker- 29-11-2021 en RWK 10-01-2022)
13.d. Ruimte: Verslag Dag van de Ruimtelijke kwaliteit (PARK) & publicatie Verbonden Toekomst (c-agenda RWK 10-1-2022)
13.e. Economie/RO: Brief van Red de Wieringermeer inz. Moratorium datacenters (brief kan betrokken worden bij de behandeling van e voordracht datacenterstrategie die naar alle waarschijnlijkheid in EFB van 17-1-2022 wordt behandeld).
- 80

13.f. Ruimte: Informatiebijeenkomst datacenters Raads- en Statenleden 10 december in Middenmeer (c-agenda RWK 10-1-2022)

85 13.g. Mobiliteit, Ruimte, Klimaat: Reactie Afslag A9, Zandzoom, Groene straten inzake zienswijze bij gemeente Heiloo (c-agenda RWK 10-1-2022 en M&B 17-01-2022)

13.h. Ruimte: Brandbrief datacenter Wieringermeer

13.i. Ruimte/Wonen: Bevolkingsprognose Noord-Holland 2021-2050 (c-agenda RWK 10-1-2022)

90 13.j. Ruimte/Wonen: Ingekomen stuk KBwonen over correspondentie met gemeente Wijdemeren en gedeputeerde Loggen (c-agenda RWK 10-1-2022)

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de commissievergadering om 18.15 uur. In aanloop naar de volgende commissievergadering wordt er door GS een volledig digitale technische briefing georganiseerd op 95 24 januari 2022 van 19.00 tot ongeveer 20.00 uur. Deze dient als inhoudelijke toelichting op de voordrachten uitvoeringsprogramma RES en partiële herziening Omgevingsverordening Noord-Holland die in februari voor zullen liggen in de commissie RWK. De uitnodiging voor deze briefing volgt binnenkort met daarin een link voor de Teams-vergadering.

Er zijn vooraf geen afmeldingen ontvangen.

100

2. Vaststelling van de agenda, verslagen van de vorige vergaderingen, Strategische Agenda, Lijsten moties en toezeggingen en C-agenda

De **voorzitter** geeft aan dat zich insprekers hebben gemeld voor de vergadering: de heer Akkermans spreekt in bij agendapunt 5a, mevrouw Redderink en de heer Zeitsema spreken in bij agendapunt 105 7a.

De **voorzitter** constateert dat de agenda, het verslag van de vorige vergadering op 22 november 2021, de strategische agenda, de lijsten van openstaande moties en toezeggingen en de C-agenda worden vastgesteld.

3. Insprekhalftuur

De **voorzitter** meldt dat zich geen insprekers hebben aangemeld.

4. A-Agenda Ruimte en Wonen

115 4.a. Ruimte/Wonen: Onderschrijven van Verstedelijkingsconcept Metropoolregio Amsterdam (MRA) (A-agenda RWK 10-1-2022 met uitnodiging van andere commissies)

De MRA heeft samen met het Rijk het Verstedelijkingsconcept opgesteld. Het Verstedelijkingsconcept is een belangrijke basis van de Verstedelijkingsstrategie. Andere onderdelen van de Verstedelijkingsstrategie zijn de fasering en een investeringsstrategie. Daar wordt nu aan 120 gewerkt. In juni hebben PS hun wensen en opvattingen kenbaar gemaakt over het Verstedelijkingsconcept. In deze eindversie van het Verstedelijkingsconcept zijn de wensen en opvattingen van het college en PS verwerkt dan wel beantwoord in de bijbehorende Nota van beantwoording.

Mw. **Van Andel** (CDA) maakt haar complimenten voor het stuk waarin veel mooie ambities en alle 125 reacties staan opgenomen. Zij vraagt wat het onderschrijven hiervan inhoudt. Het stuk omvat langjarige ambities waarbij in de uitwerking dilemma's naar voren kunnen komen. Het is wel belangrijk dat concrete uitwerkingen opnieuw voorgelegd worden zodat de juiste en zorgvuldige afwegingen gemaakt kunnen worden.

In de behandeling van de zienswijze is aangegeven dat de profielen van enkele gemeenten wat zijn

- 130 aangescherpt. Een aantal gemeenten vragen opnieuw om het regime van bijzonder provinciaal landschap te verruimen. Ziet de gedeputeerde dit als een zienswijze in het kader van de Omgevingsverordening?
- Aan JA21 vraagt spreekster hoe om te gaan met de samen ingediende motie over een open houding t.a.v. binnenstedelijk bouwen. Deze kan volgens haar beter bij de Omgevingsverordening worden
- 135 betrokken.
- Ten slotte de vraag hoe er wordt omgegaan met de Houtrakpolder. Er wordt verwezen naar de visie van het NZKG maar de gemeente Haarlemmermeer en de provincie hebben hier verschillende ideeën over. Kan de gedeputeerde aangeven hoe het overleg met de gemeente Haarlemmermeer hierover verloopt en hoe de provincie staat in deze discussie?
- 140 Dhr. **Muurlink** (PvdA) geeft aan dat er in juli 2021 uitgebreid is gesproken over de verstedelijkingsstrategie van de MRA. Er zijn veel wijzigingsvoorstellen ingediend en opmerkingen gemaakt en deze zijn uitgebreid meegenomen in de notitie. Complimenten hiervoor. Het uitgangspunt van de PvdA is dat er bij de verstedelijking sprake is van een schone, gezonde en veilige leefomgeving van alle inwoners. Dit ziet hij terug in de verstedelijkingsstrategie.
- 145 Spreker benadrukt nogmaals de aandachtspunten van de PvdA: de verstedelijkingsstrategie van de MRA staat niet los van de kansen in de rest van de provincie, de keuze voor binnenstedelijk bouwen, voldoende betaalbare woningen en het betaalbaar houden van de woningen, de keuze voor een goede bereikbaarheid liefst per openbaar vervoer, het belang om aan de voorkant duurzame energievoorzieningen, bronnen en maatregelen te regelen en een balans tussen de leefbaarheid en
- 150 economische ontwikkeling. Een aantal amendementen is op initiatief van of mede door de PvdA ingediend met als doel de verstedelijkingsstrategie op een aantal onderdelen te verbeteren. De verstedelijkingsstrategie bevat een goede samenhang tussen verstedelijking en mobiliteit voor de hoofdstructuur. De fractie benadrukt het belang van een brede, duurzame mobiliteitstransitie van regio en Rijk om de druk op het verkeerssysteem te verlichten en is tevreden omdat dit aandacht
- 155 krijgt in de verstedelijkingsstrategie en in het programma Bereikbaarheid. Een serieus knelpunt echter is Schiphol. De PvdA is zeer kritisch over de gevolgen van de invulling van een robuust ontwikkeling van Schiphol voor de leefkwaliteit en het realiseren van voldoende betaalbare woningbouw voor de bewoners van Noord-Holland.
- De energietransitie vraagt om een goede, ruimtelijke inpassing en het betrekken van ruimtelijke
- 160 ordening. In de komende jaren moet deze gekoppeld worden aan de discussie over de regionale en landelijke hoofdstructuur voor energie. De fractie is blij dat in het kader van de verstedelijkingsstrategie afspraken hierover zijn of worden gemaakt tussen het Rijk en de regio.
- Mw. **Van Soest** (50 Plus/PvdO) vraagt de heer Muurlink naar de oplossingen. Heeft de PvdA nagedacht over hoe er wordt omgegaan met de woningbouw na plaatsing van een grote hoeveelheid
- 165 windmolens. Dit houdt veel woningbouw tegen omdat het de leefbaarheid van de bewoners aantast. Dhr. **Muurlink** antwoordt dat het inderdaad noodzakelijk is om keuzes te maken gezien de kleine beschikbare ruimte. Daarom heeft de PvdA ervoor gepleit om niet alleen in MRA-verband maar breder te denken: oplossingen binnen de MRA moeten ook worden gevonden in de rest van de provincie en andersom. In de verstedelijkingsstrategie wordt een richting aangegeven maar in de
- 170 uitwerking in de diverse uitwerkingsprogramma's zullen echte keuzes moeten worden gemaakt. Op dat moment moeten we samen in gesprek over de oplossingen voor specifieke situaties.
- De PvdA is tevreden dat er een aanpassing is gedaan in de strategie over de tweedeling van de A10. Er wordt eerst gewacht op de resultaten van het onderzoek. De fractie kan de voordracht voor het Verstedelijkingsconcept MRA onderschrijven maar is benieuwd wat het onderschrijven betekent.
- 175 Dhr. **Kaptheijns** (PVV) geeft aan dat zijn fractie gemengde gevoelens heeft over het Verstedelijkingsconcept MRA. Het is positief dat in dit concept de groene wijk Meerpolder niet is aangeduid als mogelijke locatie voor een bedrijventerrein. Ook is het verstandig dat er een

evenwichtige insteek is om bedrijventerreinen te transformeren voor woningbouw waarbij er
aandacht is voor alternatieve locaties voor nieuwe en te verplaatsen bedrijven. De fractie hekelt
180 echter de duurzame leefomgeving dat in het stuk wordt gepredikt. Dit mag wat minder. De
woningopgave is enorm en het wordt een hels karwei om dit te realiseren. Door te streven naar
duurzame steden en een duurzame samenleving wordt dit nog lastiger.

Mw. **Van Wijnen** (GL) zegt dat de PVV van mening is dat de duurzaamheid wel wat minder kan. Zij
geeft aan dat uit rapporten blijkt dat er in de Randstad woningen worden gebouwd in gebieden die
185 een toenemend overstromingsrisico kennen. Is de fractie van de PVV bereid om woningen te bouwen
in gebieden waar het overstromingsrisico groot is?

Dhr. **Kaptheijns** (PVV) antwoordt dat de PVV hier uiteraard niet toe bereid is. Gebleken is dat de
rapporten met allerlei doemscenario's er vaak naast zitten. De fractie zal altijd oog houden voor de
veiligheid die gepaard gaat met het wonen in steden. De opmerkingen over duurzaamheid hadden
190 vooral betrekking op ontwikkelingen zoals tiny houses en hoogbouw. Dit spreekt de fractie totaal
niet aan.

De bevolking is in het afgelopen jaar gegroeid met 100.000 inwoners met name door immigratie. Dit
geeft nog meer druk op de nu al vastgelopen woningmarkt, het energienetwerk, de infrastructuur en
het watergebruik. De fractie adviseert het college om het nieuwe Kabinet op te roepen om de aanpak
195 van immigratie een kernpunt te maken in het beleid.

De plannen voor de toekomst inzake automobiliteit maken de fractie wat nerveus. De PVV vindt dat
men terughoudend moet zijn met dit soort paternalistische maatregelen. Keuzevrijheid moet zo
hoog mogelijk in het vaandel staan.

Mw. **Van Wijnen** (GL) vraagt wat de oplossingen van de PVV zijn voor het probleem dat het verkeer in
200 de steden vast gaat lopen door een toenemende bevolking en een toenemende hoeveelheid verkeer.

Dhr. **Kaptheijns** (PVV) antwoordt dat er zeer kritisch gekeken moet worden naar immigratie en dit
een integraal onderdeel zou moeten worden van het beleid. Door immigratie neemt de
urbanisatiegraad toe en ontstaan er allerlei problemen in de steden. De paternalistische maatregelen
van de overheid zorgen voor minder vrijheid voor de burgers en hier is de PVV geen voorstander van.

205 Mw. **Van Wijnen** (GL) vraagt of zij het juist heeft begrepen dat de verkeersproblemen in steden
worden veroorzaakt door migranten.

Dhr. **Kaptheijns** (PVV) bestrijdt dit. Veel immigranten trekken uiteindelijk naar de steden.

Mw. **Alberts** (SP) geeft aan dat de laatste 10–20 jaar de insteek van de politiek is dat de invloed van
de overheid zo klein mogelijk moet zijn omdat de verantwoordelijkheid vooral bij de burger ligt. Zij
210 vraagt daarom waar het paternalisme dat uit het betoog van de heer Kaptheijns naar voren komt,
vandaan komt.

Dhr. **Kaptheijns** (PVV) geeft aan dat er geïntervenieerd wordt in de persoonlijke levenssfeer: wat je
eet, of je rookt, welke auto je rijdt, hoe vaak je op vakantie gaat.

215 Waar mevrouw Alberts op doelt, dat de overheid zich op veel terreinen terugtrekt, zorgt ervoor dat
veel mensen aan hun lot worden overgelaten.

Mw. **Van Soest** (50 Plus/PvdO) merkt op dat de kleine overheid vooral betekent dat alles over de
schutting wordt gegooid naar de gemeenten.

Er komen steeds meer elektrische auto's want dat is milieuvriendelijk. Spreekster vindt dat eigenaren
van deze elektrische auto's dan wel de gelegenheid moeten krijgen om van de weg gebruik te
220 maken.

Dhr. **Kaptheijns** (PVV) is het hiermee eens. Hij vervolgt zijn betoog. In de komende jaren wil de
provincie 325.000 extra woningen realiseren en 400.000 extra banen. Het lijkt lastig om dit zo ver
vooruit al te voorspellen. Daarnaast is er nu al een trend zichtbaar dat veel vacatures niet worden
ingevuld. In het stuk ontbreekt de mogelijkheid van kernenergie. Dit zou verstandig zijn gezien het
225 besluit van het nieuwe Kabinet om op kernenergie in te zetten. Alles overziend kan de PVV-fractie

niet instemmen met het onderschrijven van het Verstedelijkingsconcept MRA.

Dhr. **Klein** (CU) geeft aan dat zijn fractie blij is met de manier waarop de wensen en opvattingen zijn verwerkt. Een balans tussen het realiseren van noodzakelijke woningontwikkelingen en het zorgen voor landschap en natuur is heel belangrijk en het is goed dat er meer aandacht is voor een gezonde
230 leefomgeving. Rondom Schiphol loopt het helemaal vast en dit is een belangrijk aandachtspunt. De fractie ziet uit naar de verdere uitwerking van dit aspect. De CU kan zich goed vinden in de definitieve versie van het Verstedelijkingsconcept MRA.

Dhr. **Köhler** (JA21) vindt het abstractieniveau van het stuk hoog, er wordt vaak gesproken over hoofdlijnen. Spreker vraagt naar de wijze van monitoring van alle ambities zoals het bouwen van
235 325.000 woningen. Er is vooral vraag naar woningen van starters voor 1–2 persoonswoningen in de buurt van voorzieningen. Starters kunnen zich echter de huurprijzen van de huidige projecten in Amsterdam niet veroorloven. Hoe wordt gemonitord of de woningen die gebouwd worden wel bereikbaar zijn voor de doelgroep?

Dhr. **Muurlink** (PvdA) is het eens dat monitoring essentieel is. Er worden huurwoningen gebouwd
240 voor hoge, middelhoge en sociale huur. De gemeente is er verantwoordelijk voor dat er wordt gebouwd wat is afgesproken.

Dhr. **Köhler** (JA21) vindt dat er vooral gebouwd moet worden voor de starters op de Amsterdamse woningmarkt. Hiervoor zou hij graag betere monitoring zien.

Mw. **Van Soest** (50 Plus/PvdO) stelt dat er veel woningen in de Kop van Noord–Holland gebouwd
245 zouden kunnen worden als er een goede verbinding met Amsterdam is.

Dhr. **Köhler** (JA21) vindt het prima om Noord–Holland verder te ontwikkelen maar hier komt meer bij kijken zoals werkgelegenheid, wegen, openbaar vervoer.

Mw. **Van Wijnen** (GL) vraagt hoe de heer Köhler aankijkt tegen de voorgestelde instrumenten zoals anti–speculatiebeding en de zelfbewoningsplicht. Is hij bereid om deze breder en/of scherper in te
250 zetten?

Dhr. **Köhler** (JA21) antwoordt dat zijn fractie voorstander is van een anti–speculatiebeding en de zelfbewoningsplicht. Dit geldt echter alleen voor koopwoningen.

Dhr. **Mulder** (D66) zegt dat in het stuk veel vergezichten worden geschetst over wonen en werken. Er is echter weinig aandacht voor de aantrekkelijkheid van plekken om te wonen.
255 In het stuk staan teksten waarin keuzes worden gemaakt die tegen elkaar indruisen. In de bouwcapaciteit wordt een bepaalde capaciteit toebedeeld aan het Science Park. Hier zouden enkele duizenden woningen gebouwd kunnen worden. Verderop in het stuk staat dat het Science Park een goede plek zou kunnen zijn voor het bouwen van datacenters. Wie gaat deze keuzes maken en hoe ziet de gedeputeerde deze tegenstrijdigheid in het document?

260 De heren Vink en Hollebeek hebben in 2021 een amendement ingediend (A26–2021) die vaag werd beantwoord. Spreker is benieuwd naar de visie van de gedeputeerde op de beantwoording. Het betreft het gebrek aan strategische keuzes over fasering en prioriteiten en regionale verdelingen en onderlinge samenwerking tussen betrokken partijen. In een volgende versie van de strategie zou deze strategische keuze nader uitgewerkt moeten worden.

265 Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt wat de heer Mulder bedoelt met onaantrekkelijke gebieden om te wonen. Ook vraagt zij hoe D66 in de discussie over de Houtrakpolder staat.

Dhr. **Mulder** (D66) antwoordt dat er weinig aandacht is voor de aantrekkelijkheid van de plekken. Er moet ook gekeken worden naar parken, cultuur, horeca e.d. Inzake de Houtrakpolder geeft spreker aan dat de haven moet uitbreiden maar bij voorkeur niet richting de polder.

270 Mw. **Van Soest** (50 Plus/PvdO) vraagt naar een toelichting op het genoemde amendement. Zij vraagt vervolgens of echt alle woningbouw uitgevoerd moet worden in Amsterdam. Waarom kan de Kop van Noord–Holland hier niet voor worden gebruikt?

Dhr. **Mulder** (D66) geeft aan dat het genoemde amendement destijds is aangenomen met een stem

275 voor van 50 Plus/PvdO. Hij zal toezien op de naleving ervan. Spreker denkt niet dat het de bedoeling is om de Kop van Noord-Holland vol te bouwen. Er is een grote vraag naar woningen met name in Amsterdam e.o. De vraag naar woningen in de Kop van Noord-Holland is niet zo hoog.

Mw. **Van Soest** (50 Plus/PvdO) vraagt wat D66 verstaat onder betaalbaar wonen.

280 Dhr. **Mulder** (D66) antwoordt dat dit per groep verschilt. Het is een moeilijk begrip waar ook inflatie nog een rol in speelt. We moeten proberen te bouwen voor de groepen die dat nodig hebben. Daar is niet precies een prijs aan te koppelen. De vraag is hoe we zoveel mogelijk de schaarste op de woningmarkt tegen kunnen gaan.

Dhr. **Hollebeek** (PvdD) vindt het fijn dat door de samenwerking van een groot aantal fracties er invloed is uitgeoefend op de Staten waardoor leefbaarheid en een gezondere leefomgeving een prominentere plek hebben gekregen in het verstedelijkingsconcept. Hij dankt met name de heren 285 Vink en Voskuil voor deze samenwerking. Toch is het jammer dat leefbaarheid en een gezondere leefomgeving onder groei, werk en economie terecht zijn gekomen evenals klimaat en biodiversiteit. De fractie is van mening dat een gezonde economie niet perse een groeiende economie is. Er dient beleid opgesteld die de negatieve effecten van economische groei moeten verzachten. Het is goed om te constateren dat een natuur inclusieve ruimtelijke inrichting binnen de MRA steeds belangrijker 290 wordt geacht. Misschien kan de provincie hier voortaan ook meer prioriteit aan geven met name bij de enorme woningbouwopgave die de provincie te wachten staat. Spreker vraagt hoe het amendement van de heer Vink en de heer Hollebeek in het verstedelijkingsdocument is geland.

Inzake Schiphol wordt gesproken over een robuuste ontwikkeling. Dit conflicteert met de woningbouwopgave. De luchthaven zou beter lean en mean kunnen ontwikkelen dan robuust. 295 Mw. **Alberts** (SP) geeft aan dat haar fractie blij is met de verbeteringen en aanscherpingen. Toch ziet men nog een flink aantal bedreigingen bij de uitvoering. Er staan conflicterende zaken in, er wordt niet ingezet op het terugdringen van het aantal vluchten op Schiphol wat de woningbouw enorm zou helpen, ook wordt niet gekeken of het plaatsen van datacenters en distributiecentra onbeperkt door moet gaan. Ook staat er niet voldoende in dat de infrastructuur voor openbaar vervoer prioriteit 300 moet krijgen boven de infrastructuur voor auto's. Afsluiting van een deel van de A10 geeft veel mogelijkheden voor Havenstad. Ook het uitleggebied Almere Pampus moet worden genoemd. Ook moet er aangedrongen worden op wetgeving die de woningmarkt kan omvormen tot volkshuisvesting. Te denken valt aan subsidie op woningbouw. De zelfbewoningsplicht geldt maar voor 4 jaar en voor nieuw gekochte woningen. De markt kan nog steeds zijn gang gaan o.a. met 305 splitsen en verkameren van woningen. Gekeken moet worden naar het optrekken van het woningwaarderingssstelsel naar een hogere huur zodat meer woningen onder de toewijzingsregels vallen. De fractie is het eens met D66 dat er nog meer aandacht aan groen en cultuur moet worden besteed.

Mw. **Van Wijnen** (GL) geeft aan dat haar fractie tevreden is met het gelopen proces en de wijze 310 waarop de gemeenten, waterschappen en provincies betrokken zijn. Volgens het rapport van de deltacommissaris staat er een flink aantal woningen gepland in gebieden die met name na 2050 een toenemend overstromingsrisico kennen. De waterschappen wezen erop dat in de fasering van projecten er onvoldoende zicht is op flexibiliteit in de bouwplannen met het oog op klimaat adaptief bouwen. Hierdoor ontstaat er een risico op desinvesteringen. Spreekster vreest dat onvoldoende in 315 kaart is gebracht hoe de fasering goed ingericht kan worden om rekening te houden met klimaat adaptatie. Hoe wordt dit goed gemonitord? Zij hoort graag van de gedeputeerde hoe hij PS hierbij gaat betrekken.

Dhr. **Mulder** (D66) geeft aan dat zijn fractie schriftelijke vragen heeft gesteld over het rapport van de deltacommissaris.

320 Mw. **Van Wijnen** (GL) merkt op dat ook haar fractie zorgen heeft over een gezonde leefomgeving in het kader van de woningbouwopgave met betrekking tot Schiphol. Inzake Schiphol gaan de

milieuaspecten via de Luchtvaartnota en gaat het integrale karakter verloren.

Mw. **Van Soest** (50 Plus/PvdO) vraagt waarom er steeds weer in Amsterdam en rondom Schiphol gebouwd moet worden.

325 Mw. **Van Wijnen** (GL) antwoordt dat het vanavond gaat over de verstedelijkingsstrategie van Amsterdam.

Mw. **Van Soest** (50 Plus/PvdO) wil graag dat de Provincie veel meer betrokken blijft bij de uitwerking van het Verstedelijkingsconcept MRA. Zij zou graag beginnen met het oplossen van de woningnood door meer woningen te bouwen voor ouderen. Als er ouderenwoningen in de wijken worden
330 geclusterd met daarbij de nodige voorzieningen, dan zijn ouderen bereid hun grote woningen te verlaten waardoor deze beschikbaar komen voor gezinnen.

Mw. **Kaamer van Hoegee** (VVD) geeft aan dat besluiten over type woningen zoals ouderenwoningen door de gemeenten en niet door de PS worden genomen. Daarnaast vraagt zij waarom mevrouw Van Soest niet naar de Kop van Noord-Holland verhuist.

335 Mw. **Van Soest** (50 Plus/PvdO) antwoordt dat zij al heel lang werkt en woont in Amsterdam.

Mw. **Kaamer van Hoegee** (VVD) geeft aan dat dit precies de reden is waarom veel mensen in Amsterdam of de metropoolregio Amsterdam willen wonen en niet in de Kop van Noord-Holland.

Mw. **Van Soest** (50 Plus/PvdO) zegt dat zij voorstander is van het verplaatsen van werkgelegenheid naar andere gebieden. Door de woningbouw kunnen veel bedrijven geen plek meer vinden in
340 Amsterdam. Zij roept op voor meer woningen, bedrijventerreinen en infrastructuur in de Kop van Noord-Holland.

Mw. **Kaamer van Hoegee** (VVD) is blij dat de opmerking dat de Visie Noordzeekanaalgebied 2040 als uitgangspunt moet dienen is meegegaan in de reactie en de beantwoording daarvan stelt
345 grotendeels gerust. Toch zijn er nog onderdelen waarover nog geen overeenstemming is of die nog onderzoek vragen. Zij vraagt de gedeputeerde om PS in de toekomst mee te nemen in deze onderwerpen. Wat zorgen baart is dat er geen concreet antwoord is gegeven op de vraag waar bedrijven die nu nog in het Amsterdamse havengebied zijn gevestigd naartoe verplaatst kunnen worden. De fractie kan het verstedelijkingsconcept MRA onderschrijven.

350 Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat sommige van de opmerkingen over concrete invulling van de woningmarkt, de aantrekkelijkheid van wijken, aanleg van parken niet in deze bespreking
355 thuishoren. Het gaat nu over een document waarmee met het Rijk in gesprek wordt gegaan over de investeringsstrategie die opgesteld moet worden. De verdere detaillering over verhoudingen en aankleding van wijken komt terug in de resp. Gemeenteraden. Het gaat dan om de deeltuitwerkingen van de plannen. Wat hier wel thuis hoort is de vraag hoe we het op metaniveau aantrekkelijk kunnen maken. Daarom wordt er ook gekeken naar landschappen: waar willen we wel en niet bouwen. Waarom PS gevraagd worden om het Verstedelijkingsconcept MRA te onderschrijven i.p.v. vast te stellen is omdat het niet alleen het eigen grondgebied betreft. Er kunnen geen zaken gewijzigd meer worden alleen nog mee worden gegeven die een plek zullen krijgen in de verdere uitwerking en
360 discussie. Het Verstedelijkingsconcept wordt door meer dan 30 partijen vastgesteld. Het amendement van D66 en PvdD is opgenomen in een brief die is meegestuurd en zal een plek krijgen in de verdere uitwerking.

Spreker geeft aan dat de passage in het document over Schiphol robuuster is gemaakt. De opmerkingen vanuit gemeenten en Provincie over Schiphol hebben een plek gekregen in het
365 document. De besluiten over Schiphol worden echter grotendeels genomen door het Rijk. Vooralsnog wordt inzake de Houtrakpolder vastgehouden aan hetgeen is afgesproken in de Visie Noordzeekanaalgebied 2040. Hierin is een ruimtelijke reservering voor de Houtrakpolder opgesloten. De gemeente Haarlemmermeer is tegen de Houtrakpolder. Het gesprek hierover wordt gevoerd tussen MRA en de gemeente Haarlemmermeer. Vooralsnog wordt vastgehouden aan de Visie

370 Noordzeekanaalgebied 2040.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt op welk moment de gedeputeerde een uitspraak van de PS nodig heeft in het vooralsnog vasthouden aan de visie.

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat er geen uitspraak van de PS nodig is omdat deze destijds al de Visie Noordzeekanaalgebied 2040 is vastgesteld. Er is geen actualisatie van deze visie en tot dan is

375 er geen nieuwe uitspraak nodig en wordt vastgehouden aan wat is afgesproken in deze visie.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt of het updaten van deze visie op de planning staat.

Gedeputeerde **Loggen** denkt dat dit pas op een later moment aan de orde is bij het NOVI-verhaal. De status van de Houtrakpolder is 3 jaar geleden bij de bespreking van de Omgevingsvisie 2050 herhaald.

380 Spreker was blij met de reflectie van de PvdA. Veel van wat de PS hebben ingebracht is herkenbaar in het stuk. De PVV schaart duurzaamheid van woningen onder hoogbouw en tiny houses. De eerste en beste stap in het kader van de energietransitie is echter het aanbrengen van isolatie en zonnepanelen en innovaties als warmtepompen e.d. Als dit al gebeurt tijdens de nieuwbouw, zijn de

kosten veel lager. Het is verstandig om in 2022 duurzame woningen te bouwen. Duurzaamheid is

385 geen hoogbouw of tiny houses maar aanpassingen aan de woning die ervoor zorgen dat de woning op een duurzame wijze naar de toekomst kan. De Provincie geeft aan waar er gebouwd kan worden, de gemeenten bepalen hoe de invulling is met eventueel tiny houses of hoogbouw. Wat wel duidelijk is, is dat het bouwen van honderdduizenden eengezinswoningen met een eigen tuin en

parkeerplaats niet past binnen de beschikbare ruimte. Het zou ten koste gaan van het prachtige

390 buitengebied. Er is een mengvorm van laagbouw verder van de stad en hoogbouw verder in de stad nodig. Het gaat om de aantrekkelijkheid van het wonen in de grote stad.

Kernenergie staat niet vermeld in het concept omdat de huidige Staten van Noord-Holland hebben aangegeven geen voorstander te zijn van kernenergie. Het is mogelijk om hierover een motie in te dienen, inclusief enkele suggesties in welke gemeenten een kerncentrale zou kunnen worden

395 gebouwd.
Mw. **Van Soest** (PvdO/50 Plus) vraagt waarom er een kerncentrale in de Kop van Noord-Holland zou moeten komen als Zeeland aangeeft graag een kerncentrale te willen. Het is niet nodig om een kerncentrale in Noord-Holland te bouwen ook al is de fractie voorstander van kernenergie.

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat zolang er een uitspraak ligt van deze Staten die geen

400 voorstander is van kernenergie, GS hierover in haar uitlatingen niets over noemen en geen initiatieven nemen.
Er wordt gemonitord op woningbouwproductie en op harde en zachte plancapaciteit. Er wordt niet gemonitord op het detailniveau dat dhr. Köhler noemt. De prijs van een woning wordt gevormd door vraag en aanbod. Alleen als er voldoende woningen worden gebouwd zal de prijs stabiliseren. In

405 Nederland is een gunstig vestigingsklimaat dat bedrijven en hun medewerkers aantrekt.

In deze fase van het concept wordt aangegeven wat de kansen zijn. In de volgende fase worden meer keuzes gemaakt. De tegenstrijdigheid inzake het Science Park zal dan weg worden genomen.

De kwesties op het gebied van ruimtelijke ordening zoals infrastructuur zullen op andere momenten in deze commissie worden besproken.

410 Mw. **Alberts** (SP) vraagt of zij het verkeerd heeft begrepen dat de strategie vooral gaat over een integrale aanpak.

Gedeputeerde **Loggen** beaamt dit. Een goed woonmilieu betekent echter dat hier ook winkels gevestigd worden die ook bevoorraad moeten worden waar hubs voor nodig zijn. Ook is er behoefte aan datacenters. De consequenties op het gebied van ruimtelijke ordening worden ook elders

415 besproken. De gemeenten bepalen waar zij hun prioriteiten leggen op het gebied van infrastructuur. In de centrumgebieden wordt steeds meer het accent op het openbaar vervoer gelegd. Er zou zoveel mogelijk keuzevrijheid moeten zijn maar dit is helaas niet mogelijk. Spreker wijst op de notitie van

de Provincie inzake OV-knelpunten.

420 Mw. **Van Wijnen** (GL) geeft aan dat de waterschappen hebben aangegeven de behoefte aan koelwater van datacenters niet te kunnen garanderen in bepaalde klimaatscenario's.

De **voorzitter** geeft aan dat dit een onderwerp is dat valt onder de datacenterstrategie dat bij een andere commissie op de agenda staat.

425 Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat de waterschappen actief betrokken zijn bij de MRA. Zij maken deel uit van de platformen. Zij hebben meegeschreven aan de passage over klimaat adaptief bouwen. In Nederland hebben we een verdringingsreeks. In geval van extreme droogte worden geleidelijke wijs bepaalde sectoren afgeschaald van water. Datacenters gebruiken momenteel 0,6% van het drinkwater. In de datacenterstrategie wordt ervoor gepleit om te zorgen voor het hanteren van de best beschikbare innovaties bij het aanleggen van datacenters.

430 Het is goed om aandacht te hebben voor het rapport van de deltacommissaris. Als alle gele gebieden in zijn rapport, die onderhevig kunnen zijn aan een overstromingsrisico, zouden worden geschrapt, blijft er heel weinig ruimte over voor woningbouw. Dit betekent dat bij elk bouwplan in geel gebied er goed nagedacht wordt over de klimaat adaptieve maatregelen die genomen moeten worden. Deze discussies zullen in de toekomst gevoerd moeten worden om te voorkomen dat er sprake is van desinvesteringen. De provincie is volop betrokken bij de verdere uitwerking van de MRA die ook 435 weer terugkomt in de commissie. Het is erg lastig om bedrijven te verplaatsen naar andere regio's.

Mevrouw **Van Soest** (PvdO/50 Plus) geeft aan dat zij met name doelde op het MKB.

440 Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat het MKB volgens hem juist het best gedijdt in het stedelijk gebied. Bij het realiseren van bedrijventerreinen is veel levendigheid uit de binnenstedelijke gebieden gehaald. Het MKB kan goed verweven worden in stedelijk gebied, zij bedienen vaak de lokale markt.

Tweede termijn

445 Dhr. **Hollebeek** (PvdD) geeft aan dat keuzevrijheid niet wil zeggen dat alle keuzes altijd open moeten blijven. Ook hoeven keuzes niet altijd hetzelfde uit te vallen. Inzake het rapport van de deltacommissaris en de veelheid aan gele gebieden vraagt spreker of er nagegaan kan worden of drijvend bouwen een optie is voor de toekomst. Inzake de motie gaat spreker ervan uit dat de gedeputeerde er zich hard voor zal maken dat er een expliciete focus komt op grootschalige bebouwing in specifieke gebieden.

450 Dhr. **Mulder** (D66) sluit zich aan bij de woorden van dhr. Hollebeek. Inzake de aantrekkelijkheid van de woonomgeving geeft hij aan dat tegenwoordig mensen niet meer gaan wonen waar hun werk is maar waar hun vrienden wonen en waar het leuk is om te wonen. Dit ontbreekt vaak in dit soort stukken terwijl er wel aandacht voor moet zijn.

455 Dhr. **Alkaduhimi** (DENK) merkt op dat gentrificatie alleen als aandachtspunt wordt genoemd in het stuk. Gentrificatie kan een negatieve invloed hebben op de sociale cohesie, de ontmoeting en de mentale gezondheid in wijken. Behalve deze constatering wordt er niets genoemd over gentrificatie. Spreker ziet dit graag aangevuld en pleit voor het hanteren van tools zoals de gentrificatiemonitor.

460 Mw. **Van Wijnen** (GL) geeft aan dat zij blij was met de reactie van de gedeputeerde over klimaat adaptief bouwen. Zij vraagt hoe hierover verder het gesprek wordt gevoerd en hoe de gedeputeerde de commissie hierover verder informeert.

Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat het amendement dat is ingediend door PvdD en D66 is aangenomen. Dit betekent dat GS eraan gehouden is om waar mogelijk zich hier sterk voor te blijven maken en dit zegt spreker dan ook toe.

465 Aantrekkelijkheid van wijken is belangrijk maar komt pas later in het proces aan de orde tijdens de planvorming en besluitvorming hierover van gemeenteraden.

Spreker is blij dat gentrificatie een plek in het concept heeft gekregen. De verdere uitwerking hiervan hoort thuis op gemeentelijk niveau omdat zij in aanraking komen met zowel de positieve als de negatieve effecten van gentrificatie. De provincie speelt hier slechts een bescheiden rol in.

470 Dhr. **Alkaduhimi** (DENK) vindt dat gentrificatie geen plek heeft gekregen in het concept maar slechts genoemd staat in een zin. Het is volgens hem een gemiste kans om hier verder niets mee te doen.

Kan de provincie de gemeenten geen tools geven om gentrificatie zichtbaar te maken?

Gedeputeerde Loggen geeft aan dat de provincie geen beleid heeft voor gentrificatie. Hij kan de gemeenten daarom niets aanbieden. Aandacht voor het onderwerp is een eerste stap, de verdere uitwerking zal echt binnen de gemeenten plaats moeten vinden.

475 Gedeputeerde Loggen geeft aan dat er nog 175.000–225.000 woningen moeten worden gebouwd.

De discussie over klimaat adaptief bouwen zal nog gevoerd moeten worden. **De gedeputeerde zal PS hier zeker in meenemen in de verdere uitwerking.**

De **voorzitter** concludeert dat het onderwerp als hamerstuk door kan naar de PS.

480 **5. B-Agenda Klimaat en Energie**

5.a. Klimaat/Energie/RES: Motie 115–2021 Onderzoek naar Binnendijkse achteroevers met zon, natuur en recreatie Wieringerhoek (B-agenda RWK en C-agenda NLG 10–1–2022)

485 Provinciale Staten hebben op 5 juli 2021 met motie M115–2021 het college van Gedeputeerde Staten opgeroepen serieus te onderzoeken of binnendijkse achteroevers met zon, natuur en recreatie in de Wieringerhoek bijdragen aan het halen van de doelstellingen voortvloeiend uit het Klimaatakkoord, landschappelijk goed in te passen vallen en op voldoende draagvlak kunnen rekenen in de regio.

Aan de motie is invulling gegeven door een haalbaarheidsonderzoek uit te (laten) voeren. De vraag die aan de commissie voorligt is of de motie als afgedaan kan worden beschouwd.

490

Inspreker dhr. **Akkerman** (directeur Natuur- en Milieufederatie Noord-Holland) geeft de visie van Natuurmonumenten, Landschap Noord-Holland, de Vogelbescherming en de Natuur- en Milieufederatie Noord-Holland. Men vindt de brief waarin wordt voorgesteld de motie als afgedaan te beschouwen wat kort door de bocht. Er is een mooi plan gemaakt voor achteroevers met

495 interessante bouwstenen en het zou jammer zijn als dit plan nu wordt af gerveerd. Spreker roept op om vanuit een provinciale blik naar het plan te kijken. Het gaat om een voorstel voor achteroevers in de Wieringermeer aan de binnenkant van de dijk. Dit is van belang voor de inwoners van Hollands Kroon en Medemblik en voor de agrariërs maar ook voor het IJsselmeer. Er is met agrariërs

500 gesproken, zij hebben terechte vragen en zorgen. Aangegeven is dat over de bouwstenen verder met hen gesproken zal worden. Een aantal agrariërs staat hiervoor open, niet alle agrariërs “gijzelen” het gesprek over de natuur in dit gebied. De bouwstenen worden door Deltares positief gewaardeerd.

Het is goed voor de natuur, verbetert leefgebieden, zorgt voor visverbindingen, versterkt de Natura 2000, de omvang draagt bij aan de doelen van de Wieringerhoek. De bouwstenen worden door

505 Deltares als waardevol beoordeeld voor het ontwikkelen van de kuststrook rond het IJsselmeer. Spreker roept PS op om verder te gaan met deze bouwstenen en ze te betrekken bij de Kustvisie IJsselmeer en de verdere landschappelijke ontwikkeling van Hollands Kroon en de

Wieringermeerpolder. Ook belangrijk is dat de MER die samenhangt met de MIRT Wieringerhoek ook de plannen over de achteroevers betreft zodat er een compleet beeld ontstaat waarmee de provincie een goede afweging kan maken.

510 Dhr. **Van Gilse** (VVD) vraagt naar de betrokkenheid van de initiatiefnemers bij de totstandkoming van het rapport.

Dhr. **Akkerman** geeft aan dat de initiatiefnemers vrijwel niet zijn betrokken, men is een keer uitgenodigd bij Deltares waar stevige feedback is gegeven door de initiatiefnemers op de gegeven

515 presentatie omdat niet het complete plaatje werd getoond. Met deze feedback is niet veel gedaan bij het opstellen van het rapport. Ook mocht het concept rapport niet worden ingezien om hierop eventueel nog feedback te geven.

De **voorzitter** dankt dhr. Akkerman hartelijk voor het inspreken.

520 Mw. **De Vries** (PvdA) dankt de heer Akkerman voor het inspreken en GS voor het laten uitvoeren van het onderzoek door Deltares. Er zitten goede uitgangspunten in het rapporten, er liggen nog wel wat onderzoeksmogelijkheden open. De energieopwekkingsmogelijkheid is te beperkt opgevat maar het rapport is een goede basis om verder te kijken naar een goede balans van de bouwstenen per locatie. De motie is voor wat betreft de fractie afgedaan maar de bouwstenen zelf zijn nog niet van tafel. Misschien zijn de bouwstenen ook op een andere manier interessant voor de provincies rond het IJsselmeer. Er is op dit moment geen bestuurlijk draagvlak in Hollands Kroon. Er kan nog met de 525 volksvertegenwoordigers gekeken worden naar een andere balans in de bouwstenen. Het plan kan breder worden ingezet op andere locaties. Er kan ook gekeken worden naar een combinatie met de Kustvisie en de programmatische aanpak grote wateren. Dit plan maakt geen onderdeel uit van de RES 1.0. Wel wordt er in Noord-Holland gekeken naar meer mogelijkheden dan alleen de globale zoekgebieden die in de RES 1.0 zijn aangegeven. Afgewacht moet worden wat de concrete 530 uitwerking naar RES 2.0 oplevert. Er ligt een flinke opgave. Vandaar dat de bouwstenen wat de PvdA betreft nog steeds op tafel liggen. In samenwerking met lokale volksvertegenwoordigers wordt hierop teruggekomen bij eventuele projecten.

Dhr. **Kanik** (D66) sluit zich aan bij de dankwoorden van de PvdA. In de commissie NLG is vandaag een aantal vragen gesteld over dit plan. Gedeputeerde Loggen gaf aan dat dit soort plannen 535 thuishoren bij de gemeenten. Met de nu beschikbare informatie uit het rapport kan de fractie nog geen volmondig ja antwoorden op de vraag of de motie als afgedaan kan worden beschouwd. Er is nog een vraag: op pagina 25 van het haalbaarheidsonderzoek staat een contradictie: er staat dat het plan nog niet is besproken met de gemeentelijke raadsfracties. Op dezelfde pagina staat dat de huidige raad van de gemeente Hollands Kroon aangegeven heeft dat er momenteel weinig tot geen 540 politiek draagvlak is voor het plan vanuit de landbouwsector. Hoe kan een gemeenteraad uitspraken doen over het draagvlak voor een plan dat zij niet kent? Is het plan wel of niet in de gemeenteraad van Hollands Kroon besproken?

Dhr. **Hollebeek** (PvdD) zegt dat technisch gezien de motie is afgedaan omdat er onderzoek is gedaan naar de haalbaarheid van het plan. Het is echter de vraag of er aan het verzoek om de haalbaarheid 545 van het plan serieus te onderzoeken is voldaan. Het plan van de samenwerkende natuurorganisaties mag om een aantal redenen niet in de prullenbak verdwijnen. Het plan is alleen serieus getoetst aan het opwekken van duurzame energie en de PGAW-ambities. Het plan achteroevers was nooit bedoeld als vervanging van de PGAW-ambities. De potentie van het opwekken van duurzame energie is groter dan Deltares schetst. Het plan kan een belangrijke bijdrage leveren aan het versterken van de 550 natuur en biodiversiteit in de Wieringermeer en aan het behalen van de instandhoudingsdoelen van Natura 2000. Dit soort plannen zouden als voorbeeld kunnen dienen voor plannen elders in de provincie. Als de motie als afgedaan wordt beschouwd mag dit niet betekenen dat het plan wordt af geserveerd, dit zou te weinig recht doen aan de ideeën erin en de bijdrage ervan aan het oplossen van de grote maatschappelijke opgave waar we voor staan. De brief van GS aan PS is inderdaad 555 korter door de bocht dan het Deltares rapport. Dit doet geen recht aan het plan van de natuurorganisaties noch aan het werk van Deltares.

Dhr. **Klein** (CU) geeft aan dat zijn fractie blij is dat er onderzoek is gedaan naar dit alternatieve plan voor natuur en energieopwekking in de Wieringermeer. Het plan bevat mooie bouwstenen maar ook de beperkingen van het onderzoek. De fractie is niet enthousiast over het plan omdat het strijdig is 560 met een ander belangrijk doel in de provincie nl. de beschikbaarheid van voldoende landbouwgrond om de landbouwtransitie te realiseren. Met minder landbouwgrond is het moeilijk om een

landbouwtransitie te realiseren. Juist de Wieringermeer is een plek waar landbouw een goede plek kan krijgen. Er is in dit gebied weinig draagvlak voor het plan. Initiatiefnemers moeten daar eerst aan gaan werken. De fractie roept hen hiertoe op want er zijn kansen voor sommige onderdelen
565 zoals natuurontwikkeling op een smallere strook binnendijks. De motie is hiermee afgedaan maar de fractie ziet uit naar verdere ideevorming rondom de bouwstenen van dit plan.

Dhr. **Wijmenga** (CDA) geeft aan dat draagvlak bij de gemeenten een voorwaarde is voor het plan. Op vele plekken in de provincie is hier wel draagvlak voor. Spreker vindt de gekozen aanvliegroure voor het plan niet helemaal logisch: er werd eerst een plan opgesteld waarna pas naar haalbaarheid werd
570 gekeken. Voor dit moment is er voldoende onderzoek gedaan. Als na de Gemeenteraadsverkiezingen blijkt dat er veel draagvlak is voor het plan, kan verder worden nagedacht maar voor nu is het voor de fractie afgerond.

Mw. **Van Wijnen** (GL) vindt de bedreigingen voor de biodiversiteit zo urgent dat alle plannen sympathiek bekeken moeten worden. Spreekster sluit zich aan bij de woorden van PvdA en D66 over
575 discrepantie tussen hoe het wordt omschreven. Heeft de gemeenteraad hier al een uitspraak over gedaan? Spreekster zou de initiatiefnemers graag uitnodigen om te werken aan meer draagvlak omdat er mooie kanten aan het plan zitten en het jammer zou zijn als het niet gerealiseerd kan worden. Zou het plan eventueel meegenomen kunnen worden in de RES 2.0?

Dhr. **Van Gilse** (VVD) merkt op dat de RES uitgaat van een bottom-up proces. In dat proces is dit zoekgebied niet naar voren gekomen. Om die reden en vanwege het ontbrekende draagvlak bij de
580 betreffende gemeente heeft de VVD tegen deze motie gestemd. Uit het onderzoek blijkt nu dat het plan amper bijdraagt aan de doelstelling van de RES'en en het draagt ook maar beperkt bij aan de doelen van de PAGW. De aanlegkosten en de implicaties voor het netwerk zijn nog niet bekeken. Het onderzoek concludeert dat de bijdrage aan de nationale opgave zich bevinden in het laagste
585 kwaliteitssegment. Het plan gaat ten koste van landbouwgronden in de Wieringermeer en heeft slechts beperkte relevantie voor de RES'en. De VVD is blij met de duidelijke uitkomst en is van mening dat de motie hiermee is afgedaan.

Mw. **De Vries** (PvdA) vraagt de heer Van Gilse in te gaan op hetgeen dhr. Akkerman zei over het veld van mogelijkheden van energieopwekking door zon.

Dhr. **Van Gilse** (VVD) antwoordt dat in het haalbaarheidsonderzoek staat dat de initiatiefnemers betrokken zijn. Er zijn twee alternatieven uitgezocht. Spreker vindt het wat flauw om bij aspecten waar het slecht op scoort te zeggen dat andere alternatieven uitgezocht hadden moeten worden.

Mw. **De Vries** (PvdA) zegt dat in de brief waarin de initiatiefnemers reageren zij een nadere berekening aangeven die iets anders aangeeft dan wat in het rapport staat.

Dhr. **Van Gilse** (VVD) antwoordt dat hij de brief heeft gelezen. Als de balans anders wordt gelegd gaat het plan op andere punten slechter scoren.

Gedeputeerde **Stigter** geeft aan dat er een motie is ingediend om de haalbaarheid van dit initiatief te onderzoeken. Dit is op een serieuze wijze opgepakt en uitgevoerd door dezelfde onderzoekers die de buitendijkse variant hebben bekeken. De onderzoekers hebben zich gebaseerd op de informatie
600 die voorhanden was. Op basis daarvan is geconcludeerd dat niet helder was dat ten aanzien van de natuur en de energie er afdoende opbrengsten zouden zijn. Er is ook geconcludeerd dat afgaande op moties in de gemeenteraden van Hollands Kroon en Medemblik t.a.v. het niet gebruiken van landbouwgrond voor energieopwekking en voor natuurontwikkeling, er hier geen draagvlak voor is.

De conclusie is gebaseerd op basis van uitspraken in de betreffende gemeenteraden. De studie draagt een aantal interessante bouwstenen mee om verder te ontwikkelen. Op dit moment is de opbrengst op een aantal onderwerpen nog niet goed in te schatten en is het draagvlak lokaal discutabel te noemen. De oproep aan de initiatiefnemers is om op basis van deze studie, het bureau en de reacties vanuit de regio verder te gaan en mogelijk verder in te brengen richting een RES 2.0 of
605 3.0. Het plan omvat interessante onderdelen maar in zijn totaliteit is de opbrengst onvoldoende en

610 het ontbreekt op dit moment aan draagvlak.

Tweede termijn

Mw. **De Vries** (PvdA) vraagt de gedeputeerde in te gaan op de reactie van de initiatiefnemers v.w.b. de mogelijkheden voor meer energieopwekking, niet alleen qua uitbreiding van het aantal zonnepanelen maar ook de gehanteerde rekenmethode dus de opbrengst per zonnepaneel.

Dhr. **Kanik** (D66) begrijpt door de beantwoording van gedeputeerde Stigter hoe het zit met het draagvlak en de fractie kan hierdoor de motie als afgedaan beschouwen.

Dhr. **Hollebeek** (PvdD) vraagt of het handig is om de twee plannen voor de buitendijkse variant en de binnendijkse variant op de zelfde wijze te laten toetsen terwijl ze toch redelijk verschillend zijn.

Gedeputeerde **Stigter** antwoordt dat de plannen niet helemaal vergelijkbaar zijn getoetst. Er is gekeken naar een aantal criteria en natuurwaarden, de energiepotentie en het politiek en maatschappelijk draagvlak in de regio. Er zitten interessante onderdelen in het plan om de natuurwaarde te versterken en een aantal functies met elkaar te combineren. Spreker roept de initiatiefnemers op om dit lokaal verder te brengen. Het maatschappelijk draagvlak kan ongetwijfeld in de loop van de tijd veranderen. T.a.v. de verschillende energievarianten hebben de onderzoekers zich gebaseerd op de informatie die op dat moment voorhanden was. De initiatiefnemers zullen moeten kijken of de opbrengsten verhoogd kunnen worden waardoor de energetische kansen interessanter worden waardoor het interessant wordt voor de regio.

630

De **voorzitter** concludeert dat de motie als afgedaan kan worden beschouwd.

5.b. Klimaat/Energie/RES: Uitwerking M125–2021 (Motie Jeugd Kinderres) (B-agenda RWK 10–1–2022)

635 Op 5 juli 2021 hebben Provinciale Staten Motie Jeugd/KinderRES (M125–2021) aangenomen. In deze motie verzoeken Provinciale Staten om samen met het onderwijsveld te onderzoeken wat de behoefte is met betrekking tot een onderwijsprogramma over klimaat en energie voor het primair en voortgezet onderwijs. En hierin mee te nemen hoe de RES onderdeel van dit onderwijsprogramma zou kunnen zijn op een manier dat het past bij de belevingswereld van kinderen. De vraag die voorligt, is of de motie als afgedaan kan worden beschouwd.

Dhr. **Kanik** (D66) is als indiener van de motie teleurgesteld in de uitkomst. Hij had graag gezien dat de provincie het voorbeeld van de provincie Zeeland had gevolgd waar wel een KinderRes is ontwikkeld en gastlessen worden gegeven op scholen. Het dient als een vliegwiel voor aandacht voor de energietransitie in gemeenten omdat lokale wethouders enthousiast zijn geraakt over deze transitie. Ook leidt het tot gesprekken tussen kinderen en ouders over het onderwerp. Daarom vindt spreker het jammer dat de VO-raad en de PO-raad zijn enthousiasme over een KinderRes niet delen. In deze tijd van pandemie heeft hij echter wel begrip voor hun beslissing. Wellicht komt er in een volgende periode een gunstiger klimaat om een KinderRes te ontwikkelen. Voor nu wordt de motie helaas als afgedaan beschouwd.

645 Mw. **Van Wijnen** (GL) sluit zich aan bij de woorden van dhr. Kanik. Het ligt nu voor bij curriculum.nu en daarmee is de motie afgedaan.

Mw. **De Vries** (PvdA) vindt het jammer dat er niet meer belangstelling voor is. Aan de andere kant is het goed dat er al wat aan het onderwerp wordt gedaan. Wat de fractie betreft is de motie afgedaan.

Dhr. **Hollebeek** (PvdD) vindt het onderwerp belangrijk maar gezien de huidige situatie is dit niet het moment om het onderwijs te overvragen. Een later moment is hiervoor beter.

655 Dhr. **Klein** (CU) geeft aan dat het een mooi idee leek maar er blijkt al veel aan te worden gedaan en het onderwijs zit er niet op te wachten. De motie is dan ook v.w.b. de CU afgedaan.

Dhr. **Wijmenga** (CDA) zegt dat de motie ook v.w.b. zijn fractie is afgedaan. Er is gekeken naar lespakketten, dit is wellicht een te zwaar middel. Het is misschien wel goed om te kijken of er binnen
660 de provincie mogelijkheden zijn om aan te sluiten bij zaken waar wel behoefte aan is zoals excursies.

Dhr. **Alkahudimi** (DENK) geeft aan dat zijn fractie de motie als afgedaan beschouwt.

Mw. **Van Soest** (50 Plus/PvdO) zegt dat het onderwijs op dit moment wel wat anders heeft te doen. Het is bovendien niet goed om kinderen en jongeren op school te beïnvloeden op bepaalde
665 onderwerpen.

Gedeputeerde **Stigter** begrijpt het dubbele gevoel van dhr. Kanik. Het leek een goed idee om te kijken hoe jongeren betrokken kunnen worden bij dit ingewikkelde vraagstuk. Uit de uitgevoerde analyse blijkt dat er al ontzettend veel materiaal beschikbaar is. Hieraan iets toevoegen maakt het alleen maar ingewikkelder. Jongeren zullen actief worden betrokken in het vervolgproces van de RES
670 maar dit staat los van het curriculum van het onderwijssysteem.

De **voorzitter** concludeert dat de motie als afgedaan wordt beschouwd.

6. Rondvraag gedeputeerde Stigter (portefeuilles Klimaat en Energie)

Dhr. **Zoon** (PvdD) vraagt hoe GS betrokken is bij de ontwikkeling rondom de kleine gasvelden inclusief de Bergermeer gasopslag. Ook vraagt spreker of GS het eens is met de PvdD dat extra gaswinning uit deze kleine gasvelden onder het grondgebied van Noord-Holland en onder de Waddenzee zeer ongewenst is. Gaat er ook voor gasverbruik een verdringreeks opgesteld worden zoals die ook voor drinkwater is opgesteld?

Gedeputeerde **Stigter** antwoordt dat GS een adviesrecht hebben. Het Rijk staat aan de lat en de provincie mag hier advies op geven aan de hand van de eigen kaders. In Noord-Holland vinden alle boringen plaats binnen de afgegeven kaders en vergunningen. Het is ook niet bekend bij GS of er wordt gekeken naar nieuwe locaties. De provincie heeft een uitgebreid standpunt uitgesproken over gasboring in de Waddenzee. We willen af van het gebruik van gas, de huizen moeten worden verwarmd terwijl veel alternatieven worden afgewezen. Dit is een dilemma waar het kabinet voor
685 staat. Het lijkt verstandig om het gesprek met het Rijk aan te gaan hoe de afweging wordt gemaakt. Het is goed om dit punt aan de orde te stellen richting het nieuwe kabinet. Het is een dilemma waarbij een beleidskader of een verdringingsreeks een hulpmiddel zou kunnen zijn. **Spreker zal het punt aan de orde brengen in het IPO-overleg omdat het ook speelt in andere provincies.**

690

7. B-Agenda Ruimte en Wonen

7.a Ruimte/wonen: Discussienota recreatieoorden (SP en CU) (B-agenda RWK, met uitnodiging van commissie NLG)

De fracties van SP en CU hebben een discussienota geagendeerd over de recreatieparken. De fracties willen het gesprek aan met de andere commissieleden over hoe de transformatie van recreatieparken goed kan plaatsvinden en welke rol recreatieparken kunnen spelen in de huidige krapte op de woningmarkt.

Mw. **Redderink** (Sichting Recreantenrecht) geeft aan dat voor eigenaren van caravans en chalets die op een vaste plek op campings en parken staan een nachtmerrie start op het moment dat een camping of park wordt overgenomen door bedrijven als Roompot. De jarenlange vakantiebestemming en de investeringen in de caravan en de plek zijn ze kwijt, een nieuwe plek is er vaak niet en de waarde van caravan of chalet daalt enorm. Voor achtergelaten caravans moet zelfs een opruimboete worden betaald. Voor een plek op een reguliere camping is er inmiddels een wachtlijst. Dit is hoe er om wordt gegaan met recreanten in Nederland. De wildgroei aan luxe
705

recreatieparken ontspoort en het belang van investeringsbedrijven krijgt voorrang boven het belang van de gewone burger en dat van beschermde natuurgebieden. Nederland kent 7100 vakantiehuizen in beschermde natuurgebieden. De gemeenten verstrekken hiervoor vergunningen. De kusten en bossen worden volgebouwd en grote delen van de stranden en bossen worden afgesneden voor
710 gebruik door het gewone publiek. Spreekster vraagt om bibob-onderzoeken van investeringsmaatschappijen die om vergunningen vragen, om geen herstructureringen meer toe te staan in natuurgebieden en de noodzaak van herstructureringen aan te tonen voordat er overgegaan wordt op vergunningen en campingbewoners zouden als belanghebbenden gezien moeten worden en tijdig op de hoogte worden gebracht van eventuele herstructureringsplannen.

715 Dhr. **Wijmenga** (CDA) vraagt om een toelichting op de opmerking van mw. Redderink over bibob-onderzoeken. Zijn er aanwijzingen dat van bepaalde investeerders de geldbronnen dubieus zijn? Dit zou voor grote bedrijven als Roompot toch niet gelden?

Mw. **Redderink** verwijst naar een bibob-onderzoek van enige tijd geleden omtrent een overname van een jachthaven door Europarken. Hieruit bleek dat bepaalde geldstromen dubieus waren waardoor
720 de overname niet doorging. Dit kan goed bij meer projectontwikkelaars het geval zijn.

Dhr. **Zeitsema** spreekt op persoonlijke titel. Hij geeft aan dat het beleid inzake diversiteit en recreatie ontbreekt in de gemeente Zandvoort. De familiecampings verdwijnen en worden vervangen door luxe vakantieparken zonder onderzoek wat dit voor de natuur en maatschappelijk betekent.

Strandhuisjes verdwijnen en worden vervangen door tiny houses die voor veel geld worden verhuurd.

725 In een geval was hier vooraf geen vergunning voor verleend en werd deze vergunning achteraf alsnog verleend. De eigenaren van de oorspronkelijke strandhuisjes bleven met lege handen achter. Op dit moment speelt er hetzelfde met een familiecamping naast een Natura 2000 gebied waarvan de grond is opgekocht door een projectontwikkelaar die er 250 bungalows gaat bouwen. Volgens de wethouder kan dit zonder vergunningen en past dit in de visie van de gemeente Zandvoort. De
730 provincie zou in het belang van de natuur en in het belang van de recreanten die hiervoor moeten wijken toezicht moeten houden. Onafhankelijke experts zouden moeten toetsen of vergunningen inderdaad kunnen worden verleend. Spreker vraagt de provincie om te kijken naar de mogelijkheden van huurbescherming voor recreanten en toetsing van herstructurering en uitbreiding om het oneindig bouwen van vakantieparken te beperken.

735 Mw. **Bouhrel** (SP) dankt de sprekers voor hun bijdrage. In samenwerking met de CU is een onderzoek onder alle gemeenten in Noord-Holland uitgevoerd over dit onderwerp. Eigenaren van caravans en chalets moeten steeds vaker hun plek afbreken om ruimte te geven aan een nieuw te bouwen vakantiepark. Er is inmiddels een wachtlijst van 3 jaar voor een vaste plek op een camping.

740 Er zijn straks geen plekken meer voor toeristen met campers of tentjes. Veel parken liggen in of naast Natura 2000 gebieden. Op dit moment is er geen beleid voor campings en vakantieparken.

Recreanten staan met hun rug tegen de muur als hun park verkocht wordt. Vooral als zo'n park niet is aangesloten bij de Recron. Sommige gemeenten stimuleren de herstructurering van parken. SP en CU zijn van mening dat de wildgroei aan resorts aan banden gelegd moet worden. Het heeft de voorkeur om een beleid op te stellen hieromtrent dat opgenomen kan worden in de

745 Omgevingsverordening. In dit beleid kunnen voorwaarden voor herstructurering en bescherming voor de recreant worden opgenomen. Naar aanleiding van de discussie en suggesties zullen SP en CU met een initiatiefvoorstel komen naar GS.

Mw. **Kaper-Hartenberg** (CU) geeft aan dat betaalbare recreatieparken de laatste jaren worden opgekocht en omgebouwd tot luxe resorts voor het dure segment. Dit is een landelijke trend. Het
750 gevolg is dat de eenvoudige parken verdwijnen en mensen met een kleine beurs op minder plekken terecht kunnen. Eigenaren van recreatiewoningen en caravans worden van deze parken geweerd en hebben geen poot om op te staan. Recreëren in de provincie moet niet alleen zijn weggelegd voor mensen met een hoger inkomen. Het ongebreideld bouwen en herstructureren van resorts en

755 vakantieparken moet worden beperkt. Ook moet er op een betere manier worden omgegaan met de recreanten. Provincie en gemeenten dienen de regie op deze ontwikkelingen te pakken zodat de schaarse grond niet ongecontroleerd in handen komt van investeerders.

Dhr. **Wijmenga** (CDA) complimenteert SP en CU met de discussienota. De problematiek is duidelijk maar er worden geen oplossingen gegeven, slechts oplossingsrichtingen. Op welke plek zou je de bevoegdheid van de gemeente willen kunnen overrulen als provincie en wanneer niet? Bij dit soort
760 investeringen gaat het vaak om internationale investeringsbedrijven waarbij het risico op dubieuze geldstromen volgens spreker waarschijnlijk wat kleiner zal zijn. Hierover stond niets in de discussienota. Kan hierover nog iets worden gezegd door de indieners?

Mw. **Jellema** (PvdA) vindt het een krachtig onderzoek dat voorziet in de zorg van haar fractie. De recreatiemogelijkheden zijn voor mensen met een smalle beurs steeds beperkter. Het onderzoek
765 voorziet in een behoefte. Niet duidelijk is wat de indieners precies vragen van de provincie.

Dhr. **Kaptheijns** (PVV) dankt de fracties van SP en CU voor het rapport. De fractie kan zich vinden in veel van de conclusies en aanbevelingen uit het rapport. Gemeenten worden aangewezen als medeveroorzaker van het omzetten van vakantieparken naar luxe vakantieplaatsen om gaten in de gemeentekas te vullen. De gemeenten zouden naar alternatieve inkomsten moeten zoeken. De PVV
770 geeft gemeenten de tip om te bezuinigen op duurzaamheid en de subsidie uitgaven eens goed onder de loep te nemen. De fractie is van mening dat er serieus gekeken moet worden naar de mogelijkheid om vakantieparken een rol te laten spelen bij de krapte op de woningmarkt.

Dhr. **Mangal** (DENK) dankt de indieners voor de discussienota die ook de gentrificatie van de verblijfsrecreatie had kunnen heten: mensen die jarenlang een plek hebben op een chaletpark of
775 camping worden verdreven door ontwikkelaars. Deze parken worden vervolgens getransformeerd tot luxe resorts waardoor de oorspronkelijke recreanten niet terug kunnen keren omdat de nieuwe recreatiewoningen veel te duur zijn. Dit klinkt net als de renovatie van sociale woningbouw in een woonwijk waar voornamelijk armere gezinnen en gezinnen met een migratieachtergrond wonen. Hopelijk kunnen er oplossingen worden gevonden om dit aan te pakken zoals ook de gentrificatie in
780 de grote steden aangepakt moet worden.

Mw. **Van Soest** (PvdO/50 Plus) complimenteert de indieners en vraagt aandacht voor de vraag of de provincie zelf het initiatief kan nemen om de betreffende parken te beschermen zodat de parken blijven bestaan voor mensen met een smalle beurs. Door een bibob-onderzoek uit te laten voeren kan het de investeerders wat moeilijker worden gemaakt.

Dhr. **Zoon** (PvdD) geeft aan dat de verstening in recreatieoordens opvalt. De maximale druk op bebouwing toert groene gebieden om tot intensief toerisme. De verdrijving van recreanten door investeerders is al langer gaande maar is door internationale investeerders in een stroomversnelling terechtgekomen. De druk van commercialisering zonder oog te hebben voor de natuurwaarde druist
785 in tegen goed ruimtegebruik. In het onderzoek staan duidelijke punten waarbij de provincie een grotere rol kan spelen in de coördinatie en sturing. Bij de behandeling van de Omgevingsverordening 2022 zal goed gekeken moeten worden naar paragraaf 6.1.4 die over verblijfsrecreatie gaat. Dit biedt mogelijkheden voor verbetering.

Mw. **Van Wijnen** (GL) dankt voor agendering van het onderwerp en het verrichte werk. De fractie deelt de zorgen over recreatiemogelijkheden voor Noord-Hollanders in de eigen provincie. Er zijn
795 mogelijkheden om hier als provincie meer aandacht aan te besteden met name d.m.v. de monitors die beschikbaar zijn. De Omgevingsverordening lijkt een aanknopingspunt te kunnen bieden voor het oppakken hiervan.

Dhr. **Mulder** (D66) vindt het een mooie ontwikkeling dat door Corona de Nederlanders hun eigen land als vakantieplaats hebben herontdekt. De vraag naar vakantieverblijven in Noord-Holland groeit
800 hierdoor. Van belang hierbij is dat de bouw van vakantiehuizen geen voorrang geniet op de bouw van reguliere woningen. Het onderzoek maakt zich vooral druk over de groep eigenaren van

stacaravans en chalets op stukjes gehuurde grond. Opkomen voor deze groep bevoorrechte burgers is in de ogen van spreker niet opkomen voor de rechten van de reguliere vakantieganger. SP en CU komen hier op voor huiseigenaren met een tweede woning. D66 staat voor inclusieve recreatie: een
805 vakantieaanbod dat aansluit op de vraag in de vakantiemarkt. De groei van vakantieparken betreft volgens spreker een simpele kwaliteitsimpuls.

Mw. **Jellema** (PvdA) vindt hetgeen dhr. Mulder zegt een ridiculisering van het probleem dat door SP en CU wordt aangekaart.

Dhr. **Mulder** (D66) zegt dat hij van mening is dat er op dit moment niet direct een probleem is. Er
810 zijn individuele schrijnende gevallen maar hij ziet niet een trend waaruit blijkt dat er een enorm probleem is.

Mw. **Van Wijnen** (GL) geeft aan dat er uitgebreid gesproken is over de vraag hoe de provincie om moet gaan met recreatieparken. Zij vraagt of dhr. Mulder van mening is dat de provincie hiermee zijn tijd verdeed.

Dhr. **Mulder** (D66) antwoordt dat het goed is om erover na te denken. De vraag is in hoeverre er sprake is van een schrijnend probleem waar nog eens naar gekeken moet worden. Hij ziet die
815 noodzaak niet, ook niet naar aanleiding van het gepresenteerde rapport.

Mw. **Van Wijnen** (GL) merkt op dat het een aanvulling betreft op eerder geconstateerde problemen waar D66 over mee heeft gesproken.

Dhr. **Mangal** (DENK) vraagt of dhr. Mulder de parallellen ziet zoals eerder door hem geschetst. Door
820 nieuwe ontwikkelingen worden de mensen met een smalle beurs weggewerkt uit een wijk of uit een recreatiepark.

Dhr. **Mulder** (D66) denkt niet dat mensen worden weggewerkt uit steden ten gevolge van
825 gentrificatie. Hij ziet een vergelijking maar woningbouw betreft een primaire behoefte en vakantie een secundaire behoefte. De vergelijking loopt daardoor scheef.

Dhr. **Mangal** (DENK) merkt op dat recreatie voor de mentale mens erg belangrijk is. Het is een belangrijke behoefte net als wonen.

Dhr. **Mulder** (D66) vindt dat er een groot verschil zit tussen de woningmarkt en de vakantiemarkt. Er moet goed gekeken worden hoe je hierop wilt ingrijpen.

Spreker dankt de SP en CU voor het stuk maar keurt de verdachtmakingen daarin jegens ambtenaren van Noord-Hollandse gemeenten af. Het onderzoek is hierdoor af en toe wat te opiniërend van aard.

Mw. **Van Wijnen** (GL) verwijst naar hetgeen op de site van D66 staat over de kwaliteit van verblijfsrecreatie. Er staat dat de mate van beschikbaarheid voor mensen met een kleine beurs hier
830 onderdeel van uitmaakt.

Dhr. **Mulder** (D66) ziet niet dat de betaalbaarheid in gevaar is. De kwaliteitsimpuls zorgt ervoor dat mensen zonder een eigen chalet een huisje kunnen huren.

Mw. **Kaamer van Hoegee** (VVD) dankt voor de discussienota waar veel tijd in is gestoken door SP en CU. Er is echter verzuimd om de concrete vragen hierin te stellen die men beantwoord wil hebben.

Dit maakt de discussie ingewikkeld. In de beleving van de VVD gaat de provincie er over waar een
840 vakantiepark ontwikkeld wordt maar niet over welk type verblijf er op komt te staan. De gemeenten gaan hierover. Wat willen de indieners precies bereiken met hun initiatiefvoorstel?

Gedeputeerde **Loggen** biedt aan om een technische briefing te beleggen over het onderwerp om de probleemstelling die door SP en CU wordt geadresseerd in de context te plaatsen met van de rol van het Rijk en de rol van de gemeenten en daarbij eventueel de aanvullende rol van de provincie hierin.

Dit geeft een totaalbeeld over de rol van de provincie ten aanzien van de andere overheden. Dit biedt
845 een beter vertrekpunt voor een verdere discussie.

Dhr. **Mangal** (DENK) vraagt de gedeputeerde om hierin de methoden die worden gebruikt om de vakantieparken te verbeteren hierin mee te nemen.

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat, mocht hier aanleiding voor zijn in de voorbereiding, hiernaar

850 wordt gekeken. Hij herkent het geschetste echter niet en wil hier niet zomaar in meegaan. Het aanbod is om een technische briefing te beleggen waarin geprobeerd wordt de lijnen die nog niet zijn getrokken tussen diverse punten in het stuk van SP en CU te verbinden in relatie tot de rol van de resp. overheden en hun bijbehorende verantwoordelijkheden. Dit zal een goed vertrekpunt vormen voor een eventuele verdere discussie.

855 Mw. **Van Wijnen** (GL) dankt voor de toezegging. Zij vraagt of beschikbaarheid en betaalbaarheid onderdeel kunnen zijn van deze technische briefing.

Gedeputeerde **Zaal** sluit zich aan bij het voorstel van gedeputeerde Loggen. Zij wil voorop stellen dat de GS het belangrijk vinden dat er recreatievoorzieningen voor alle inwoners van Noord-Holland ter beschikking worden gesteld en dat er diversiteit is. In het ontwikkelingskader in Noord-Holland-
860 Noord wordt hierover afgestemd en wordt ook gekeken naar de diversiteit bij de herstructurering van een park. Er wordt veel meer gedaan aan diversiteit dan in het debat wordt gesuggereerd. Het is goed om hierover uitleg te geven en aan te geven wat het ontwikkelingskader is en hoe wordt omgegaan met revitalisering van parken want hiervoor en voor transformatie en ondermijning zijn verschillende instrumenten ter beschikking. De discussie moet gebaseerd zijn op feiten, behoeften
865 en ieders verantwoordelijkheid. De indieners worden gevraagd of zij behoefte hebben aan deze technische briefing.

De vergadering wordt kort geschorst voor overleg tussen de indieners van de discussienota.

870 Mw. **Bouhlef** (SP) dankt de sprekers voor alle input. Er zijn veel suggesties gedaan die de indieners willen verwerken in moties bij de Omgevingsverordening. GS wordt bedankt voor het aanbod voor een technische briefing maar daar willen de indieners nog even geen gebruik maken.

Mw. **Kaamer van Hoegee** (VVD) is erg verbaasd over het feit dat de indieners geen gebruik willen maken van het aanbod voor een technische briefing en vraagt naar een uitleg hiervoor.

875 Mw. **Bouhlef** (SP) geeft aan dat de mening is dat een technische briefing vertragend gaat werken en het lijkt beter om eerst met moties te komen inzake de Omgevingsverordening die eraan gaat komen.

Dhr. **Mulder** (D66) vraagt of het mogelijk is dat de overige commissieleden wel vragen om een technische briefing.

880 De **voorzitter** antwoordt dat deze mogelijkheid er inderdaad is.

Gedeputeerde **Loggen** vindt het jammer als er geen gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid voor een technische briefing vooral omdat in het aangeleverde stuk punten worden geconstateerd waarbij de verbinding tussen conclusie en oplossingsrichting niet altijd even scherp zijn. In deze vorm ligt er vanuit GS dan ook een negatief advies over het stuk.

885 Mw. **Van Wijnen** (GL) vraagt op welke termijn een technische briefing georganiseerd kan worden. Gedeputeerde **Loggen** moet hierover overleggen met gedeputeerde Zaal. Als het op prijs wordt gesteld kan dit op korte termijn zo mogelijk voor de behandeling van de Omgevingsverordening. Hierover moet spreker nog even afstemmen.

Dhr. **Zoon** (PvdD) wil graag weten wat de doelstelling is van een technische briefing.

890 Gedeputeerde **Zaal** geeft aan dat het mogelijk is om volgende maand een technische briefing te kunnen geven bij RWK.

Mw. **Van Wijnen** (GL) vraagt of de technische briefing ook een beeld kan geven van betaalbaarheid en beschikbaarheid op het gebied van recreatie.

895 Gedeputeerde **Zaal** geeft aan dat de instrumenten besproken kunnen worden en er een overzicht gegeven kan worden inzake de diversiteit. De betaalbaarheid van plekken en campings is te concreet maar wel kan een inzicht worden gegeven in het aandeel camping versus huisjesparken, welke opgaven er liggen rondom revitalisering en er zijn vitaliteitsscans die gedeeld kunnen worden. Het is

prettig als de commissie vooraf wat concrete vragen indient die in de technische briefing aan de orde moeten komen.

900 Mw. **Bouhlef** (SP) benadrukt dat de indieners op dit moment geen gebruik willen maken van een technische briefing. De bedoeling is om op tijd met moties te komen voor de behandeling van de Omgevingsverordening.

905 Mw. **Kaper-Hartenberg** (CU) dankt alle partijen voor de gegeven input. Het was de bedoeling om een open gesprek te voeren en de input wordt meegenomen in het vervolg. Meerdere partijen zien de problemen. Het is goed dat de provincie oog heeft voor het onderwerp en voor samenwerkingen. Gemeenten weten soms niet hoe ver zij kunnen gaan met hun recreatievisie en de uitwerking hiervan op vergunningaanvragen die zij ontvangen. Dit zou een aandachtspunt kunnen zijn.

910 De **voorzitter** concludeert dat een aantal partijen behoefte heeft aan een technische briefing over dit onderwerp. **De ambtelijke organisatie zal deze voorbereiden.**
Spreker dankt de indieners voor het agenderen van de discussienota.

8. Rondvraag gedeputeerde Loggen (portefeuilles Ruimte en Wonen)

915 Dhr. **Klein** (CU) geeft aan dat vanavond bekend is geworden dat de gemeente Gooise Meren een omgevingsvergunning heeft verleend voor een appartementencomplex in de natuur aan de Driftweg nabij Huizen. Dit gebied is aangewezen als MRA landelijk gebied. Volgens het nieuwsbericht is de provincie als betrokken partij hierover geïnformeerd. Gevraagd wordt aan de gedeputeerde of het verlenen van deze vergunning is afgestemd, of de gedeputeerde het eens is met de CU dat een vergunning hiervoor verlenen in een gebied dat is aangewezen als MRA landelijk gebied niet
920 mogelijk is en welke stappen er worden gezet om de provinciale belangen rondom deze vergunning te borgen.

Gedeputeerde **Loggen** was ook verrast over het bericht. Er heeft hierover geen afstemming met de provincie plaatsgevonden. De argumentatie voor de vergunningverlening zal worden getoetst aan de Omgevingsverordening. Of en welke stappen de provincie zet is afhankelijk van de uitkomsten van
925 deze toetsing. Op dat moment wordt gekeken welke maatregelen er tot de beschikking van de provincie staan en welke het meest effectief is. Een eventuele reactie van de provincie komt in afschrift naar de commissie.

9. Sluiting

930 De **voorzitter** dankt allen en sluit de vergadering om 22.45 uur.

10. C-Agenda Algemeen

10.a. MRA: MRA Raads en Statenleden Bericht (c-agenda alle commissies januari 2022)
10.b Interbestuurlijk Toezicht: Brief GS aan PS inz. Beleid Interbestuurlijk Toezicht 2022-
935 2025 (C-agenda EFB 17-1-2022 en C-agenda RWK en NLG 10-1-2022)
De provincie heeft het Beleid Interbestuurlijk Toezicht geactualiseerd. De provincie houdt toezicht op financiën, informatie- en archiefbeheer, omgevingsrecht en huisvesting statushouders.

11. C-Agenda Klimaat en Energie (ter kennisname)

940 11.a Klimaat/Wonen/Landbouw: Aanbiedingsbrief Minister Ollongren Geef richting maak ruimte (C-agenda RWK & NLG 10-01-2022)
11.b Klimaat/Energie: Evaluatie 2016-2020 en Energiebesparingsaanpak provinciale bedrijven 2022-2025 (c-agenda 10-1-2022)
945 De Omgevingsdiensten in Noord-Holland hebben de afgelopen vier jaar bedrijven

gestimuleerd energie te besparen. Uit de evaluatie blijkt dat deze aanpak tot positieve resultaten leidt. Daarom is besloten om hier de komende vier jaar mee door te gaan en hierbij erop te sturen dat alle bedrijven maatregelen realiseren.

950 11.c Klimaat/Energie: Intentieverklaringen Verduurzaming Maatschappelijk Vastgoed (c-agenda RWK 10-1-2022 en EFB 17-1-2022)

Eigenaren van gebouwen die willen deelnemen aan het RVO ontzorgingsprogramma 'Verduurzaming Maatschappelijk Vastgoed' vragen we om samen met de provincie Noord-Holland een intentieverklaring te ondertekenen. Daarmee spreken beide partijen de wil uit om samen te werken en het project helemaal te doorlopen. Het resultaat daarvan is een goed onderbouwd plan met een concreet maatregelenpakket om hun maatschappelijk vastgoed te verduurzamen. Om de plannen ook daadwerkelijk uit te voeren wordt op dit moment een subsidieregeling opgezet. Deze wordt naar verwachting begin 2022 van kracht. Hiervoor is een bedrag van € 2 miljoen beschikbaar uit het provinciaal Economisch Herstel- en Duurzaamheidsfonds.

960 11.d. Klimaat/energie: Uitnodiging expertsessie over het aangescherpte EU klimaatbeleid (c-agenda RWK 10-1-2022)

In motie M51-2021 verzoeken PS het college van GS een expertsessie te organiseren over het aangescherpte EU klimaatbeleid, dat bekend is geworden onder de naam Fit for 55.

965 11.e. Interne Organisatie/verduurzaming: Brief GS aan PS inz. Verduurzaming Eigen Organisatie (C-agenda RWK 10-1-2022 en EFB 17-1-2022)

De provincie Noord-Holland zet sterk in op het verduurzamen van haar eigen bezit. Daar valt namelijk grote winst te halen.

970 Met een kleine selectie uit de vele projecten gericht op CO2 reductie, samengebracht in een digitaal boekje, geeft de provincie een aantal voorbeelden ter inspiratie aan elkaar en onze partners om vooral door te gaan op deze goede weg.

11.f. Economie/Energie: Brief GS aan PS inz. Wijzigen Uitvoeringsregeling HIRB Duurzaamheid (C-agenda RWK 10-1-2022 en EFB 17-1-2022)

975 De subsidieregeling voor duurzame energieprojecten op bedrijventerreinen uit 2021 blijft ook in 2022 open voor aanvragen. Voor deze regeling die zich richt op energiebesparing en het opwekken van duurzame energie op bedrijventerreinen, is in 2021 en 2022 gezamenlijk € 2,5 miljoen beschikbaar.

11.g. Mijnbouwwet/geothermie: Advies winningsvergunning geothermie Middenmeer III (C-agenda NLG & RWK 10-1-2022)

980 ECW Geoholding BV heeft een tijdelijke winningsvergunning voor aardwarmte aangevraagd voor de locatie Middenmeer III. Dit valt onder de Mijnbouwwet; het Rijk is hiervoor het bevoegd gezag. Aan onze provincie is gevraagd om advies uit te brengen omdat het wingebed in Noord-Holland valt. Het advies is voorbereid door de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied en is tot stand gekomen in overleg met de gemeente Hollands Kroon en het Hoogheemraadschap Noorderkwartier.

985 11.h. Klimaat/Energie/RES: Aanbevelingen partijprogramma gemeenten en provincie JongRES

11.i. Klimaat/Energie/RES Openbaarmaking Uitvoeringsprogramma RES 1.0 (C-agenda RWK 10-1-2022)

990 Vanaf 22 december 2021 is het Uitvoeringsprogramma RES 1.0 openbaar. Di t is voorafgaand aan de behandeling in Gedeputeerde Staten op 11 januari 2022. Met het Uitvoeringsprogramma wordt ook de Leidraad financiële participatie openbaar.

12. C-Agenda Omgevingsverordening (ter kennisname)

- 995 12.a. Omgevingsverordening: Ontheffingsverzoek Nauertogt 13 te Koedijk (c-agenda RWK 10-1-2022)
De gemeente Alkmaar heeft een verzoek om ontheffing van de Omgevingsverordening NH2020 ingediend ten behoeve van de bouw van een tweede woning bij Nauertogt 13 te Koedijk. Gedeputeerde Staten besluiten de gevraagde ontheffing niet te verlenen.
- 1000 **13. C-Agenda Ruimte en Wonen (ter kennisname)**
- 1005 13.a. Mobiliteit/Economie/Wonen: Bekostigen doortrekken Noord/Zuid-lijn naar Schiphol en Hoofddorp (C-agenda M&B -trekker- en EFB 17-1-2022 en C-agenda RWK 10-01-2022)
Het doortrekken van de Noord/Zuid-lijn naar Schiphol en Hoofddorp en het sluiten van de metroringlijn Amsterdam is nodig om de bereikbaarheid op regionaal, nationaal en internationaal niveau te verbeteren. Bovendien maakt het woningbouw mogelijk. Er is € 1,5 miljard nodig als cofinanciering van de reservering via het Nationaal Groeifonds. Een bijdrage van het Rijk kan de bekostiging rondmaken. Een alliantie van Vervoerregio Amsterdam, gemeenten Amsterdam en Haarlemmermeer, NS, Schiphol, KLM en provincie Noord-Holland heeft nu als alternatief een tijdelijke toeslag voor metro, bus, trein en parkeren op knooppunt Schiphol uitgewerkt. Dit om op terug te vallen als het Rijk niet of onvoldoende bijdraagt.
- 1010 13.b. Mobiliteit/Ruimte: Reserveringsaanvraag en Intentieovereenkomst OV-knooppunten Haarlem (C-agenda RWK 10-1-2022 en M&B 17-1-2022)
De provincie Noord-Holland werkt sinds 2017 samen met de gemeente Haarlem (en partners NS en ProRail) aan de integrale ontwikkeling van de OV-knooppunten in Haarlem. Vanuit deze samenwerking blijkt de komst van een nieuw OV-knooppunt buiten het centrum van Haarlem essentieel: Haarlem Nieuw-Zuid. De plannen voor dit knooppunt bevinden zich in een dusdanig vergevorderd stadium dat de gemeente een aanvraag heeft ingediend voor een reservering van een bijdrage uit het OV-fonds. Daarnaast gaan gemeente en provincie een intentieovereenkomst aan om de samenwerking op de overige knooppunten en voor de lange termijn te bestendigen.
- 1015 1020 13.c. Mobiliteit/Ruimte: Zienswijze op concept actualisatie Nota van Uitgangspunten Sprong over het IJ (C-agenda M&B -trekker- 29-11-2021 en RWK 10-01-2022)
De gemeente Amsterdam heeft de concept actualisatie van de Nota van Uitgangspunten Sprong over het IJ ter inzage gelegd. De provincie dient een zienswijze in om haar ondersteuning voor het project uit te spreken en nogmaals te wijzen op de provinciale belangen bij de aansluiting op regionale fietsroutes, het belang van de cruisevaart, de doorgang van scheepvaart en de regionale context.
- 1025 1030 13.d. Ruimte: Verslag Dag van de Ruimtelijke kwaliteit (PARK) & publicatie Verbonden Toekomst (C-agenda RWK 10-1-2022)
Op 15 september jl. vond in de Philharmonie in Haarlem de eerste 'Dag van de Ruimtelijke Kwaliteit Noord-Holland' plaats. Deze dag was door de Provinciaal Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit (PARK), Steven Slabbers, georganiseerd, met als doel het publiek debat over de ruimtelijke kwaliteit aan te jagen. Van deze dag is een verslag gemaakt. Ook is het boekje 'Verbonden Toekomst' van de PARK verschenen. Het bundelt de inzichten die 32 maanden 'PARK-schap' hebben opgeleverd.
- 1035 1040 13.e. Economie/RO: Brief van Red de Wieringermeer inz. Moratorium datacenters (brief kan betrokken worden bij de behandeling van de voordracht datacenterstrategie die naar alle waarschijnlijkheid in EFB van 17-1-2022 wordt behandeld).

Pagina 23

13.f. Ruimte: Informatiebijeenkomst datacenters Raads- en Statenleden 10 december in Middenmeer (C-agenda RWK 10-1-2022)

13.g. Mobiliteit, Ruimte, Klimaat: Reactie Afslag A9, Zandzoom, Groene straten inzake zienswijze bij gemeente Heiloo (C-agenda RWK 10-1-2022 en M&B 17-01-2022)

1045

13.h. Ruimte: Brandbrief datacenter Wieringermeer

13.i. Ruimte/Wonen: Bevolkingsprognose Noord-Holland 2021-2050 (C-agenda RWK 10-01-2022)

De prognose brengt voor Noord-Holland de ontwikkeling in beeld van het aantal inwoners, huishoudens en de indicatieve woningbehoefte in de periode 2021-2050.

1050

13.j. Ruimte/Wonen: Ingekomen stuk KBwonen over correspondentie met gemeente Wijdemerem en gedeputeerde Loggen (C-agenda RWK 10-1-2022)

1055