

Advies aan Provinciale Staten	
T.b.v. Statenvergadering d.d.	7 maart 2022
Commissie	Economie, Financiën en Bestuur
Datum commissievergadering	14 februari 2022
Onderwerp: Voordracht 17: 1 ^e begrotingswijziging 2022	

Uw contactpersoon

M.C.A. de Zwart
AD/STG

Doorkiesnummer 023-514 3756
zwartm@noord-holland.nl

17 februari 2022

1 | 4

De commissie Economie, Financiën en Bestuur adviseert om de Statenvoordracht als bespreekstuk te agenderen voor de PS-vergadering van 7 maart 2022.

Voor de gemaakte opmerkingen over de voordracht zie hieronder het uittreksel uit het conceptverslag van de commissie EFB van 14 februari 2022.

8.a. Financiën: Voordracht 1^e begrotingswijziging 2022

Dhr. **Hartog** (VVD) constateert dat al snel na vaststelling van de begroting het begrote positieve saldo is gewijzigd in een tekort van € 1 miljoen, omdat nu al de kosten worden genomen voor de afkoop van beheer en onderhoud van een kasteel. Waarom worden deze kosten nu al genomen? Onlangs is uitvoerig gesproken over de besteding van € 100.000 in de algemene reserve en de positief begrote € 540.000 in de begroting 2022, terwijl motie 212 in deze begroting zijn weerslag zou moeten krijgen. Wordt de motie teruggedraaid vanwege het ontbreken van voldoende middelen?

Dhr. **Dulfer** (GL) gaat akkoord met de begrotingswijziging. De motivatie voor het ontstane begrotingstekort (kosten stikstofproblematiek) is gerechtvaardigd en wordt ondersteund.

Dhr. **Zoon** (PvdD) schrikt van het feit dat er veel geld aan het IPO wordt overgemaakt, terwijl hier weinig mee gedaan lijkt gaat worden. Moet dit besluit wellicht worden heroverwogen?

Dhr. **Dulfer** (GL) stelt dat alle provincies gezamenlijk aan de lat staan voor het aanpakken van het grote stikstofprobleem en hoe sneller dit wordt opgelost, hoe meer kosten in de toekomst worden voorkomen. Daarom is het goed om het IPO in staat te stellen deze problemen aan te pakken. Het nu nemen van de kosten van afkoop van het kasteel is een verstandig besluit. Wat is de visie van GS op de extra kosten inhuur en de verwachte ontwikkelingen op de arbeidsmarkt in de komende jaren en de verhouding tot de kosten van de eigen organisatie?

Dhr. **Carton** (PvdA) sluit zich aan bij de vraag over de stijgende inhuurkosten. Kunnen GS een toelichting geven op het realiseren van alle provinciale ambities en de samenhangende werklast voor het huidige ambtelijk apparaat met het oog op de kosten en de krappe arbeidsmarkt?

Mw. **Kapitein** (D66) ondersteunt de maatregelen voor het oplossen van het stikstofprobleem. De kosten ad € 2,1 miljoen voor de afkoop van het kasteel worden in 50 jaar (€ 42.000 per jaar) terugverdiend. Waarom

wordt het kasteel op afstand van de provincie gezet? Komt dit thema weer terug op de volgende commissieagenda? Wordt met het goedkeuren van de begrotingswijziging automatisch akkoord gegaan met dit voorstel? Is de enige oplossing om de kosten ten laste van de algemene reserve te brengen? Was dit voornemen al bekend bij de bespreking van het beleidskader erfgoed en cultuur in november? Waarom is voor deze oplossing gekozen? Er wordt aangesloten bij de vragen over de inhuurkosten.

Dhr. **Hoogervorst** (SP) gaat akkoord met de begrotingswijziging. De SP sluit aan bij de vragen van D66 over het kasteel. Hoe is het toezicht op het nieuwe beheer en onderhoud geregeld? De verhoging van het Provinciefonds is incidenteel. Zijn er al resultaten behaald door de lobby van GS bij het Rijk voor een structurele verhoging? De bijdragen aan IPO en BIJ1 worden met 10% verhoogd. Wat is de stand van zaken van de aanpak van het stikstofdossier in het IPO?

De **voorzitter** meldt dat de laatste vraag inhoudelijk wordt besproken in de NLG-commissie.

Dhr. **Heijnen** (CDA) sluit zich aan bij de vragen over het kasteel en over de kostenstijging inhuur. Hierover hebben PS nog niet inhoudelijk kunnen spreken, daarom wordt voorgesteld eerst dit gesprek te voeren alvorens in te stemmen met de begrotingswijziging en het bedrag van € 1,2 miljoen. Wat zijn de achtergronden van het besluit en kan het besluit over punt e, de afkoop van Nuwendoorn, voorwaardelijk gemaakt worden op de inhoudelijke bespreking? De inhuurkosten stijgen al een aantal jaren, waarom is dit niet voorzien bij het opstellen van de begroting 2022? Waarom is dit forse bedrag nu pas bekend?

Dhr. **Klein** (CU) gaat akkoord met het voorstel en wijst mbt Kasteel Nuwendoorn naar de brief op de c-agenda, daar worden veel van de vragen beantwoord.

Dhr. **Zoon** (PvdD) is bezorgd over het stikstofdossier IPO. Bij bespreking van de begroting IPO vorig jaar in de commissie NLG was de status dat verdere uitwerking stikstof nog zou volgen. Intussen is de grote impact op de provinciale begroting bekend, tevens blijkt dat de oplossing van de stikstofcrisis wordt teruggelegd bij het Rijk. Kijken GS wel naar de doelmatigheid van de inzet van deze middelen? Hoe kijkt de AV van PS richting IPO hiernaar? De forse subsidie aan de sportvisserij is weggegooid geld. Zijn GS bereid om te blijven letten op de doelmatigheid van besteding van middelen? Hierop zal in de PS-vergadering worden teruggekomen.

Gedeputeerde **Pels** verwijst ook naar agendapunt 14.b C-agenda voor de beantwoording van de vragen over Kasteel Nuwendoorn. Het werven van nieuwe medewerkers (zoals ecologen voor het stikstofdossier) wordt steeds moeilijker – overigens voor alle overheden op de arbeidsmarkt – een van de redenen voor de stijging van de inhuurkosten. Daarom zet de provincie al jarenlang in op het zijn van een aantrekkelijke en inclusieve werkgever. Juist de afgelopen jaren ligt de focus op het vervangen van inhuurcontracten door vaste aanstellingen, vooral bij beheer en onderhoud. Door het administratieve proces van het toeschrijven van capaciteit aan investeringen, worden structurele zaken die bij de exploitatie horen, toegeschreven aan investeringen en dat is niet correct, want deze werkwijze heeft veel impact op de begroting. Overigens was de kostenstijging van inhuur nog niet bekend ten tijde van het opstellen van de begroting. Binnen het IPO wordt gesproken over de herverdeling van het Provinciefonds en in het regeerakkoord wordt expliciet genoemd dat het gesprek wordt gestart over het belastinggebied van de provincies. Daarop moeten de provincies zich oriënteren in de komende 2 jaar. Het tweede kwartaal staat een overleg gepland van alle gedeputeerden Financiën. Nadat een duidelijk beeld is ontstaan van de inzet door het IPO, wordt een terugkoppeling gegeven en een procesvoorstel aan PS gestuurd over het provinciefonds en het gesprek over het belastingstelsel. De doelmatige inzet van middelen blijkt uit de beschrijving van de inzet van de middelen en controle hierop,

maar wellicht geeft de PvdD het signaal om doel en wijze van besteding nader te bespreken. Deze politieke vraag kan niet door GS beantwoord worden. Sinds 2011 staat het kasteel Nuwendoorn op de agenda en nu is er eindelijk een goede partij gevonden met veel kennis van erfgoed die het kasteel wil overnemen en exploiteren. Als nu geen besluit wordt genomen en het besluit wordt uitgesteld tot de bespreking van de zomernota, dan ontstaat er een procesvertraging tot in september/oktober, terwijl zich nu een goede mogelijkheid voordoet om het kasteel te verkopen, hetgeen tevens garandeert dat het kasteel in goede staat wordt behouden voor volgende generaties. Bovendien valt dit besluit onder het mandaat van GS en hoeft het niet ter bespreking aan PS te worden voorgelegd.

Mw. **Kapitein** (D66) vraagt waarom dit voorstel niet bij de begroting is voorgelegd. Komen er nog meer van dit soort projecten naar boven?

Gedeputeerde **Pels** meldt dat ten tijde van het opstellen van de begroting – in feite al voor de zomerperiode – de voortgang in de gesprekken met de geïnteresseerde partij nog onvoldoende was. Er bestaat geen lijstje van projecten die op handen zijn. GS zetten zich ervoor in om alle lopende dossiers die voor de volgende bestuursperiode kunnen worden afgerond, ook daadwerkelijk in deze periode af te ronden.

Dhr. **Heijnen** (CDA) zou graag eerder geïnformeerd zijn over het proces rond het kasteel. Het is een hamerstuk.

Dhr. **Zaal** (GL) constateert dat het steeds moeilijker wordt om nieuwe medewerkers in vaste dienst aan te trekken. Aangezien veel partijen moeten inhuren, worden de kosten steeds hoger. Graag een reflectie op dit dilemma.

Dhr. **Hartog** (VVD) verzoekt een reactie van GS op het tekort van € 1 miljoen en uitvoering van motie 212.

Gedeputeerde **Pels** antwoordt dat wanneer er geen medewerkers in vaste dienst kunnen worden aangenomen – mede met als doel om vergaarde kennis voor de organisatie te behouden – wel overgegaan moet worden naar inhuur, zeker voor ingewikkelde opgaven. Gezamenlijk moet het belang worden afgewogen om voor bepaalde dossiers over te gaan tot inhuur.

Dhr. **Dulfer** (GL) vraagt of het klopt dat GS aangeven dat inhuur exclusief op projecten plaatsvindt.

Gedeputeerde **Pels** meldt dat dit helaas niet de realiteit is vanwege de grote opgaven waar de provincie voor staat. Dit hangt tevens samen met de discussie over wat is incidenteel en wat is structureel. Incidentele Rijksgelden zijn vaak bedoeld voor structurele opgaven (zoals de stikstofopgave) en het realiseren van balans in de natuur, dat zijn meerjarige processen. De afgelopen jaren wordt steeds strakker begroot op alle portefeuilles. De uitgestelde intenties worden nu uitgebreid getoetst voordat deze worden overgezet naar het volgende jaar. Dat houdt in dat kosten worden getoond zodra deze ontstaan en dat blijkt nu uit deze eerste begrotingswijziging. De moties kunnen uitgevoerd worden, maar PS kunnen natuurlijk altijd wijzigingen doorvoeren of 'uitamenderen', hoewel daar momenteel geen noodzaak voor is.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel, op verzoek van de PvdD, als bespreekstuk wordt doorgeleid naar PS.

