

<b>Advies aan Provinciale Staten</b>		<b>Uw contactpersoon</b>
		K. Konings AD/STG
		Doorkiesnummer +31 235143032 Koen.konings@noord-holland.nl
<b>Tbv Statenvergadering d.d</b>	<b>7-3-2022</b>	
<b>Commissie RWK</b>		
<b>Datum commissievergadering</b>	<b>10-2-2022</b>	
		3 maart 2022 <span style="float: right;">1   6</span>
<b>Onderwerp: Voordracht Omgevingsverordening Noord-Holland 2022</b>		

*Advies commissie RWK:*

de Voordracht Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 als bespreekstuk door te geleiden naar PS van 7 maart 2022.

*Uittreksel van het concept-verslag RWK 10-2-2022:*

#### **4.b. Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 (A-agenda RWK 7-2-2022)**

Het college van Gedeputeerde Staten heeft het eindconcept van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 vastgesteld. Met deze verordening, de opvolger van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020, worden de huidige provinciale regels in lijn gebracht met de landelijke Omgevingswet. De meeste wijzigingen zijn het gevolg van de Omgevingswet. De drie meest in het oog springende wijzigingen gaan over milieu, natuur en de Regionale Energiestrategieën. (RES'en 1.0). Deze laatste zijn leidend voor wind op land. Ook de reacties ontvangen tijdens de diverse consultatiesessies en de zienswijzen zijn meegenomen. De Omgevingsverordening Noord-Holland 2022 treedt tegelijk met de Omgevingswet in werking. Dit is nu voorzien voor 1 juli 2022.

Mw. **Van Andel** (CDA) geeft aan dat men in Aalsmeer een tussenvorm vraagt tussen landelijk en stedelijk gebied in. Met de verordening wordt het gebied gedeeltelijk op slot door het aan te wijzen als landelijk gebied. Aalsmeer heeft een structuurvisie gemaakt over hoe zij zelf de visie op het gebied ziet. Kan de provincie hierover niet het gesprek aangaan of ruimte bieden aan deze visie?

Spreekster geeft aan dat er een toezegging is gedaan over Stompertoren. De ontwikkellocatie is afgewezen omdat deze in de huidige vorm te omvangrijk is. Wie heeft dit besloten terwijl er juist gekeken zou worden naar deze ontwikkeling. Met welk doel en met welke insteek worden de ambtelijke expertsessies georganiseerd en wanneer wordt hiervan resultaat verwacht? Waarom wordt er niet naar het gehele gebied gekeken omdat het plan op deze manier is ingestoken door de gemeente Alkmaar?

Dhr. **Muurlink** (PvdA) heeft ook gesproken met een vertegenwoordiger die van plan is om 26 woningen te

bouwen in landelijk gebied i.p.v. kassen om verloedering tegen te gaan. Dit met de overweging dat dit de pensioenvoorziening van deze mensen is. Is mw. Van Andel het eens dat dit nooit een overweging kan zijn om dit als uitgangspunt te hanteren?

Mw. **Van Andel** (CDA) denkt dat het de ruimtelijke ontwikkeling kan helpen door geen gebieden te laten verloederen omdat men er niets meer mee doet. We moeten voor de kwaliteit staan door hier juist zaken toe te staan die bijvoorbeeld in een gemeentelijke visie passen. Zij bestrijdt dat er gevraagd wordt om iets te kunnen doen met het perceel om enorme winsten te behalen.

Mw. **Bouhrel-Lascaris** (SP) zegt dat op 10 januari jl. de SP en de CU een discussie zijn gestart om input te vergaren over de vraag wat er gedaan zou kunnen worden om het verdwijnen van de gewone campings en chalets tegen te gaan. Vanuit die input kwam naar voren dat er een beleidsparagraaf opgenomen zou kunnen worden in de Omgevingsverordening. De onlangs gehouden technische briefing liet vooral marktwerking zien. Daarvan is bekend dat dit op de lange termijn niet werkt. Dagelijks worden campings opgekocht, vaste plaatsen opgezegd met als gevolg voor recreanten een financiële strop. Ook mentaal is deze ontwikkeling zwaar voor de gedupeerden. Is de gedeputeerde bereid om samen met PS naar de mogelijkheden te kijken om beleid betreffende recreatieparken op te nemen in de verordening?

Dhr. **Mülder** (D66) geeft aan dat zijn fractie blij is dat de bescherming van NNN-gebieden geborgd blijft. Toch zijn er NNN-gebieden waar nu activiteiten als landbouw plaatsvinden. De fractie is van mening dat deze activiteiten op termijn niet meer in deze vorm kunnen plaatsvinden. De Omgevingswet heeft als doel om duidelijke kaders te schetsen voor de inwoners en op dit punt gebeurt dit niet. Graag de visie van de gedeputeerde hierop. De fractie is blij te lezen dat bij de beoordeling van NNN-gebieden “per saldo” is vervangen door “meerwaarde”. Wel is de vraag wie deze meerwaarde moet gaan aantonen. De nu voorliggende keuzes geven ruimte voor maatwerk mits er ruimtelijke verbetering plaatsvindt. Een voorgestelde verandering die nu voorligt voor het omvormen van agrarische bebouwing is de nu voorgestelde verhoging van twee naar drie woningen niet recht doet aan het punt dat eerder is gemaakt in de behandelingen. Het voorliggende voorstel neigt naar een gebrek aan bestuurlijke creativiteit. Door maatwerk zou in sommige gevallen juist meer mogelijk zijn. Waarom is de gedeputeerde tot deze keuze gekomen voor dit voorstel?

De fractie was blij om te lezen over een vereffeningsfonds. Ook is men blij dat er met stakeholders wordt gepraat over het verankeren van de voedselvisie in de Omgevingswet en dat het PWL in zijn huidige vorm blijft voortbestaan.

Mw. **Kaamer van Hoegge** (VVD) leest in het eindconcept vrijwel alles terug waar de PS om gevraagd hebben. Hiermee laat GS zien goed geluisterd te hebben naar de gevoerde debatten en dit heeft vertaald in goed handelen. Leefbaarheid is de belangrijkste parameter geworden als het gaat om lintbebouwing. De fractie is dan ook blij met de notitie lintbebouwing die er nu ligt. Misschien had GS iets meer ruimte kunnen zoeken aangaande wonen in lintbebouwing. Voor de leefbaarheid in de lintbebouwing zou eigenlijk iets meer ruimte voor woningbouw moeten zijn.

Mw. **Van Wijnen** (GL) sluit zich grotendeels aan bij de woorden van mw. Kaamer van Hoegge. Veel dingen zijn al besproken en deze staan grotendeels in de verordening. De vertaling van de Omgevingsvisie uit 2018 is nog niet zichtbaar in de Omgevingsverordening.

De leidraad voor weidevogels staat voor medio 2022 op de planning. Wordt dit op tijd gerealiseerd? Ook graag een stand van zaken over het weidegebied Zijpe. De natuurvereniging daar zou gecontacteerd worden, dit is nog niet gebeurd. In deze omgevingsverordening is de ruimte voor ruimte regeling aangepast. Hierover

is een motie aangenomen. Het is jammer dat de kosten die bijvoorbeeld sloop met zich meebrengen niet duidelijk zijn. Een spreker noemde de ruimte voor ruimte extra large in deze verordening. De fractie zou hier graag een toelichting op krijgen.

Dhr. **Hollebeek** (PvdD) zegt dat de Omgevingsverordening de kans biedt om omgevingsgericht maatwerk te verrichten. Dit moet dan wel hier en nu gebeuren. Er ligt nu een uitgelezen kans om als provincie een rol te pakken in de geest van de Omgevingswet. Een wet waarin de landelijke overheid zegt aan te willen sluiten bij nieuwe, complexe maatschappelijke uitdagingen en een transitie naar een duurzame samenleving en vervolgens integraal te kijken naar de grote uitdagingen die er zijn op het gebied van gezondheid, milieu, klimaat, biodiversiteit, veiligheid e.d. De provincie kan door het opstellen van omgevingswaarden heldere kaders stellen door naast de verplichte omgevingswaarden voor waterkwaliteit en waterveiligheid ook dergelijke instrumenten op te stellen voor bv. de kwaliteit van water, lucht, bodem, natuur en gezondheid toe te voegen. Daarmee krijgen de gemeenten meer houvast in deze complexe materie. Zij moeten alles uiteindelijk uitvoeren. Vooral het ontbreken van omgevingswaarden over gezondheid is onverantwoord. Het is prima te verankeren in deze Omgevingsverordening. De fractie zal bij de behandeling in PS met een aantal voorstellen op het gebied van natuur, landbouw, watervisie e.d. komen om echt duurzaam door te pakken. De fractie is bereid deze voorstellen samen met andere fracties en de ambtenaren uit te werken. De woordvoerders van alle fracties zullen tijdig worden geïnformeerd. De voorstellen worden waarschijnlijk in de vorm van moties ingediend. Spreker sluit zich aan bij de woorden van mw. Kaamer van Hoegee over de notitie lintbebouwing. Ook de PvdD-fractie was hier heel tevreden over en vraagt of hier wellicht meer mogelijk is.

Dhr. **Muurlink** (PvdA) zegt dat zijn fractie zich kan vinden in veel van de voorstellen die zijn gedaan door GS met de Omgevingswet met aanpassingen n.a.v. vele gesprekken en betrokken gemeenten op ambtelijk en bestuurlijk niveau. Er is goed geluisterd door GS en dit uit zich in de notitie over lintbebouwing. De fractie is voorstander van meer betaalbare woningen in de provincie en heeft oog voor het zorgvuldig omgaan met de natuurmaatschappelijke waarden. De vraag is of er meer ruimte gegeven moet worden aan woningbouw in beschermd landelijk gebied. De PvdA is hiervan geen voorstander en is blij te lezen dat dit naar de mening van GS niet nodig is. Er is op provinciaal niveau voldoende ruimte om binnenstedelijk en in regulier landelijk gebied te kunnen bouwen. Toch is er een aantal gevallen op lokaal niveau waar toch naar beperkte mogelijkheden moet worden gezocht in landelijk gebied. De PvdA heeft hiervoor begrip maar wil graag terughoudend zijn. Tijdens een werkbezoek aan Uitgeest bleek het te gaan om een zoeklocatie voor moestuintjes. Het was onbekend of de locatie hiervan binnen de gemeentegrenzen mogelijk zou zijn. De fractie is tevreden om te lezen dat er verder gekeken wordt of de ontwikkeling in Stompvoren nodig is. In de bespreking in 2020 is gesproken over het voorkomen dat aan de randen van gemeenten vijf keer elf woningen neergezet zouden kunnen worden om ongewenste clustering van bebouwing tegen te kunnen gaan. Er zou een reparatie plaatsvinden. De fractie heeft dit niet terug kunnen vinden in de Omgevingsverordening 2022. Kan de portefeuillehouder aangeven waar dit te vinden is? De Omgevingsverordening is een proces dat zich continu aanpast aan de ontwikkelingen. Het gesprek over wat er nodig is om eventuele knelpunten en wenselijkheden van politieke besluitvorming om te kunnen zetten in een Omgevingsverordening moet continu worden gevoerd met oog voor de omgevingskwaliteit in deze provincie.

Dhr. **Klein** (CU) geeft aan dat zijn fractie zich grotendeels kan vinden in de aangepaste verordening. De fractie is blij dat expliciet wordt vastgelegd dat uitzonderlijke ontwikkelingen in het NNN-gebied alleen mogen als deze een meerwaarde hebben. Over de aanpassing van de regeling vrijkomende agrarische bebouwing dankt de fractie GS dat er in reactie op de motie is gezocht naar iets meer ruimte. GS heeft aangegeven deze

aanpassing te willen monitoren. De fractie hoort graag terugkoppeling van de effecten hiervan. Juist op plekken waar iets moois gerealiseerd kan worden wat toegevoegde waarde heeft moet dit mogelijk gemaakt worden.

In hetzelfde artikel (artikel 6-15 lid 7) is een aanpassing gedaan rondom het vereveningsfonds. Hierin wordt geen maximum gesteld aan het aantal woningen. Wat is de reden hiervan en lopen we hierdoor niet het risico dat met een beroep op het vereveningsfonds hele dorpjes gebouwd kunnen worden op een plek waar agrarische bebouwing wordt gesloopt?

Gedeputeerde **Loggen** geeft in antwoord op de vragen van het CDA aan dat er naar de situatie in Aalsmeer wordt gevraagd en naar hoe er wordt omgegaan met de grens tussen het landelijke en het stedelijke. Er loopt nog een beroepsprocedure bij de Raad van State. Dat deel van de vragen zal schriftelijk worden beantwoord. De algehele regel is dat op de grens van het landelijke en stedelijke gebied lintbebouwing een voorbeeld is van hoe je daarmee om moet gaan. Ook van het vereveningsfonds is het de bedoeling dat het een aantal dingen mogelijk maakt daar waar het lastig is om het goed te kunnen duiden. Dit gebeurt in goed overleg met de gemeenten. Inzake het vereveningsfonds is het niet de bedoeling dat er nieuwe hofjes of woonwijken komen. Het is bedoeld om op de ene plek iets meer mogelijk te maken omdat je het op de andere plek niet doet. Dit probeer je dan te verevenen. Bij de casus Stompetoren is gekeken of deze ontwikkeling nodig is in de woningbouwopgave in totaliteit. Het heeft de voorkeur van spreker om met de gebieden die in stedelijk gebied liggen waarmee direct aan de slag kan worden gegaan.

De SP heeft een opmerking gemaakt over een paragraaf over recreatieparken. De route hiervoor die de SP voorstelt is niet de juiste route. Er is een technische briefing gehouden maar het hoort eerst via de portefeuille Economische Zaken te lopen die bezig is met recreatie. Daar hoort deze discussie thuis. Als dit moet leiden tot een aanpassing in de Omgevingsverordening dan wordt dit gefaciliteerd.

Aan de ruimte voor ruimte regeling is de parameter leefbaarheid toegevoegd. Vanuit die optiek zal worden gekeken. Een slooffonds is een interessante suggestie maar hier moet langer over worden nagedacht. Het is een wens van de VVD om meer woningen te laten bouwen, dit is al langere tijd ook de vurige wens van andere partijen. Dit kan het beste lopen via het Masterplan wonen.

De ruimte voor ruimte regeling is niet verruimd. Dit is niet aan de orde. Het gaat altijd in overleg. De Omgevingsverordening is geen statisch document en zal steeds aangepast worden. De samenleving wordt steeds dynamischer, dit betekent dat het regelgevend instrumentarium flexibel moet zijn.

Er is een enorme stap gemaakt in het aangeven in welke waarden de provincie wil beschermen en waar men waarde aan hecht. Er kan nog veel meer worden bedacht maar daar is landelijke regelgeving voor nodig. De provincie gaat daarin niets boven wettelijke regelgeving opnemen.

Dhr. **Hollebeek** (PvdD) geeft aan dat hij niet om bovenwettelijke regelgeving heeft gevraagd. Hij heeft gevraagd om de geest van de Omgevingswet te respecteren en de mogelijkheden die daarbinnen zijn te doen. Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat als de exercitie van de PvdD zal leiden tot bovenwettelijke regelgeving dan zal dit College daar niet aan meewerken.

De PvdA maakte een opmerking over betaalbaar wonen. Deze discussie zal bij het Masterplan wonen worden gevoerd. De essentie van de opmerking van de vijf keer elf woningen is dat misschien het risico wordt gelopen dat vanuit een paar kleine projecten een groot project ontstaat. Via de Woonakkoorden worden afspraken gemaakt hoe gemeenten hiermee omgaan. Langs die lijn is er al zicht op, tot op heden is ook nog niet bekend dat deze regeling misbruikt zou worden.

Ook het doelgroepenbeleid wordt binnen de Woonakkoorden gefaciliteerd. Het is goed om te volgen hoe dit gaat. Als blijkt dat het niet past dan zal bekeken worden of er aanvullend nog iets nodig is.

Eventuele vragen die onbeantwoord zijn gebleven zullen schriftelijk worden beantwoord. Dit geldt met name

voor de casus Aalsmeer omdat dit deels nog bij de rechter ligt.

De **voorzitter** stelt voor om de vergadering voor enkele ogenblikken te schorsen zodat een aantal antwoorden in de vergadering kan worden gegeven.

### *Tweede termijn*

Dhr. **Mülder** (D66) vraagt wie de meerwaarde om af te wijken van NNN moet gaan aantonen. De NNN-gebieden die nu voor andere activiteiten worden gebruikt zoals landbouw zouden in de toekomst misschien een andere bestemming kunnen krijgen. Wat is de visie van de gedeputeerde hierop?

Mw. **Van Wijnen** (GL) heeft nog twee vragen openstaan inzake moties: de leidraad weidevogels en de motie Zijpe. Ook heeft zij gevraagd om de vertaling van de Omgevingsvisie naar de Omgevingsverordening. Dit was de oorspronkelijke insteek. In de vorige verordening is dit niet gedaan vanwege de tijdsdruk. Het idee was om dit nu beter uit de verf te laten komen. Spreekster ziet mogelijkheden voor verbetering en vraagt hoe dit kan worden bereikt.

Dhr. **Muurlink** (PvdA) geeft aan dat de gedeputeerde zegt dat er nog geen misbruik is voorgekomen van de vijf keer elf regel en dat het is verankerd in de Woonakkoorden. De fractie twijfelt of het verankeren in Woonakkoorden voldoende zekerheid biedt om dit ook in de toekomst te voorkomen en zal een amendement indienen.

*De vergadering wordt voor enkele minuten geschorst.*

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt de fractie van GL dat sommige moties gekoppeld zijn aan de verkenning Schagen en daarom nog niet tot uitvoering zijn gebracht. **Het is goed om in een tijdslijn inzichtelijk te maken hoe dit eruit ziet.** De stand van zaken van de moties is toegevoegd aan de vergaderstukken.

In de verordening worden legale activiteiten geaccepteerd ook binnen NNN-gebieden. Als de provincie een agrariër wil laten stoppen dan gebeurt dit niet middels een verordening maar door hem uit te kopen.

De meerwaarde in de NNN wordt aangetoond door het bevoegd gezag van het Omgevingsplan.

Inzake lid 7 van artikel 15-6 met betrekking tot de ruimte voor ruimte regeling geeft spreker aan dat het uitdrukkelijk niet de bedoeling is om nieuwe woningbouwlocaties te faciliteren.

Dhr. **Klein** (CU) vindt dat het duidelijker ingekaderd moeten worden in lid 7. Zou hier geen maximum aan gesteld kunnen worden net als in andere leden van dit artikel?

Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat het bij verevening om slechts enkele woningen gaat. De provincie zal niet alles toestaan maar wil graag flexibiliteit behouden. Als er misbruik wordt gemaakt of een eigen draai aan de regelgeving wordt gegeven, wordt het juridisch instrumentarium van de provincie hierop ingezet. De systematiek wordt al langer gebruikt in de gemeente Uithoorn en dat verloopt goed.

Dhr. **Klein** (CU) is blij met de insteek van de gedeputeerde hierin. Hij vraagt om voorbeelden uit de gemeente Uithoorn zodat PS een indruk krijgen voor wat voor soort situaties dit vereveningsfonds gebruikt kan worden. Lukt dit voor de vergadering van PS?

**Gedeputeerde Loggen** zegt toe om te kijken of dit lukt. Hij kan niet zeggen of dit lukt voor de vergadering

van PS.

Mw. **Van Wijnen** (GL) geeft aan dat de situatie in Uithoorn haar een beetje bekend is. Zij vraagt of er ook andere gemeenten zijn met een vereveningsfonds. Klopt het dat het maximaal 11 of 12 woningen mogen worden?

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat binnen de MRA de regel is dat tot maximaal 11 woningen altijd binnenstedelijk opgepakt moet worden. Het vereveningsfonds is alleen in Uithoorn van toepassing binnen de provincie.

In antwoord op de vraag van de PvdA geeft de gedeputeerde aan dat hij geen reden om te denken dat er misbruik van wordt gemaakt. Hij zou eerst van het vertrouwen willen uitgaan i.p.v. vanuit het wantrouwen. De verordening is op onderdelen erg duidelijk over wat wel of niet kan. In de Woonakkoorden worden afspraken gemaakt over aantallen en locaties. Hetgeen de PvdA vreest is op dit ogenblik onterecht. Op het moment dat wordt geconstateerd dat het vertrouwen wordt beschaamd, zal hiernaar worden gehandeld.

Mw. **Bouhlei-Lascaris** (SP) dankt gedeputeerde Loggen voor zijn antwoord. De SP wil de juiste route bewandelen en zal contact opzoeken met de portefeuillehouder van Economische Zaken om vervolgens een stappenplan te maken.

De **voorzitter** constateert dat er een aantal voorstellen is aangekondigd door de PvdD, de PvdA zal wellicht een motie indienen. Geconcludeerd wordt dat het onderwerp geen hamerstuk wordt in de vergadering van PS.