Verslag concept

Statencommissie Economie, Financiën en Bestuur

Datum	:	14 februari 2022
Commissievoorzitter (plv.)	:	mw. S. Doevendans
Commissiegriffier	:	mw. M. de Zwart
Telefoonnummer/e-mail	:	zwartm@noord-holland.nl

Aanwezig:		
Commissievoorzitter		mw. S. Doevendans
Commissiegriffier		mw. M. de Zwart
Leden van de commissie	FvD	---
	GL	Statenlid Zaal, Statenlid Dulfer
	VVD	dhr. G. Hartog, mw. M. van Meerten
	D66	mw. L. Gonggrijp, mw. A. Kapitein
	PvdA	dhr. J. Carton, dhr. T. Wagelaar
	PVV	mw. I. Bezaan
	SP	mw. A. de Groot, dhr. W. Hoogervorst
	CDA	dhr. D. Heijnen, mw. C. Kuiper
	JA21	----
	PvdD	Statenlid Zoon, Statenlid Kostiç
	50plus	--
	CU	dhr. M. Klein
	DENK	dhr. E. Mangal
	Liberaal N-H	--
College van GS		dhr. Van Dijk, mw. Pels, mw. Zaal
Afwezig mbvv		dhr. E. Kanik (D66), mw. G. van Geffen (LN-H)
Notulist		Moneypenny/H. Mutsaerts

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling van de agenda, verslag van de vorige vergadering, strategische agenda en moties- en toezeggingenlijsten
   2.a. Vooruitblik op de komende vergadering(en) a.d.h.v. strategische agenda
3. Rondvraag portefeuille dhr. Stigter en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa
4. Inspreekhalfuur over onderwerpen die niet op de agenda staan maar wel tot de portefeuille van de commissie behoren

5. A-agenda Openbare orde en Veiligheid, Integriteit, Internationale betrekkingen, Public Affairs, Communicatie, Concerncontrol, Juridische Zaken, Archief, PS- en GS zaken (EFB onderwerpen portefeuille CvdK Van Dijk)
   5.a. Statenvoordracht Randstedelijke Rekenkamer 1e begrotingswijziging 2022 voor zienswijze
6. B-agenda Openbare orde en Veiligheid, Integriteit, Internationale betrekkingen, Public Affairs, Communicatie, Concerncontrol, Juridische Zaken, Archief, PS- en GS zaken (EFB onderwerpen portefeuille CvdK Van Dijk)
   6.a. MRA: Brief GS aan PS inzake Samenwerking GS en PS op het gebied van MRA/afdoen motie 52-2021
   6.b. Bespreking Agenda AV vergadering MRA 18 februari 2022
7. Rondvraag portefeuille Van Dijk en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa
8. A-agenda Financiën, Cultuur en Erfgoed, Sport, Personeel en Organisatie en Inkoop (EFB onderwerpen portefeuille gedeputeerde Pels)
   8.a. Financiën: Voordracht 1e begrotingswijziging 2022
9. Rondvraag portefeuille mw. Pels en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa
10. B-agenda Economie, Arbeidsmarkt en Onderwijs, Bestuur, Interbestuurlijk Toezicht en Europa (EFB onderwerpen portefeuille gedeputeerde Zaal)
    10.a. Interbestuurlijk toezicht: Brief GS aan PS inzake beleid interbestuurlijk toezicht 2022-2025
11. Rondvraag portefeuille mw. Zaal en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa
12. Sluiting

Agenda

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de hybride commissievergadering om 13.15 uur en heet alle aanwezigen welkom, zowel in de Statenzaal als via Teams. Afmeldingen zijn ontvangen van dhr. Kanik (D66) en mw. Van Geffen (Liberaal N-H).

2. Vaststelling van de agenda, verslag van de vorige vergadering, strategische agenda en moties- en toezeggingenlijsten

De **voorzitter** constateert dat de agenda, het verslag van de vergadering van 17 januari 2022, de lijst van moties en toezeggingen en de strategische agenda ongewijzigd worden vastgesteld.

2.a. Vooruitblik op de komende vergadering a.d.h.v. strategische agenda

De **voorzitter** meldt dat voor de volgende commissievergadering van 21 maart 2022 op de agenda staan (onder voorbehoud van tijdige aanlevering van stukken): Voordracht handhaven bestuursmodel Randstedelijke Rekenkamer en afdoening motie ROM biodiversiteit.

3. Rondvraag portefeuille dhr. Stigter en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen zijn ingediend.

4. Inspreekhalfuur over onderwerpen die niet op de agenda staan maar wel tot de portefeuille van de commissie behoren

De **voorzitter** meldt dat zich geen insprekers hebben aangemeld.

5. A-agenda Openbare orde en Veiligheid, Integriteit, Internationale betrekkingen, Public Affairs, Communicatie, Concerncontrol, Juridische Zaken, Archief, PS- en GS zaken (EFB onderwerpen portefeuille CvdK Van Dijk)

5.a. Statenvoordracht Randstedelijke Rekenkamer 1e begrotingswijziging 2022 voor zienswijze

De **voorzitter** meldt dat mw. Hoenderdos, directeur/bestuurder van de Randstedelijke Rekenkamer, is ingelogd om technische vragen te beantwoorden.
Mw. Gonggrijp is ook aanwezig. Zij kan als lid van de Programmaraad eventuele vragen over de raad beantwoorden.

Dhr. **Dulfer** (GL) gaat akkoord met de voordracht. Verwacht wordt dat de huidige kostenstijging inhuur in 2023 weer zal dalen. Waarop is deze aanname gebaseerd? Wat is de visie van de Rekenkamer op de krappe arbeidsmarkt en de noodzaak tot inhuur?

Dhr. **Hoogervorst** (SP) sluit zich aan bij de vragen van GL. Voor 2023 wordt een kostendaling inhuur voorzien, maar hoe zeker is dit? Graag een toelichting op de aanbeveling voor Tata Steel en de korte termijn die hieraan gesteld is.

Dhr. **Zoon** (PvdD) constateert dat eind Q4 een aantal onderzoeken opgeleverd wordt, maar die termijn biedt weinig ruimte voor politiek-inhoudelijke bijsturing. Kan een aantal onderdelen naar voren gehaald worden? De indexatie is op 1% gesteld, maar de huidige hoge inflatie zal zijn weerslag hebben op de loonkosten en kosten inhuur. Zijn er problemen te verwachten bij de noodzakelijke aanslag op de reserves?

Mw. **Van Meerten** (VVD) stemt in met het voorstel. Hoe worden PS geïnformeerd indien uit het vooronderzoek Voedselvisie blijkt dat een duidelijk doel ontbreekt? Kan dit ertoe leiden dat het onderzoek niet doorgaat?

Mw. **Hoenderdos** meldt dat in de praktijk altijd wordt ingezet op incidentele inhuur, maar dit jaar worden 4 onderzoeken uitgevoerd en in samenwerking met andere rekenkamers zelfs 6 onderzoeken. De onderzoeken Bodemdaling en Circulaire Economie worden dit jaar uitgevoerd en daarvoor moeten experts ingehuurd worden. Deze kosten zijn begroot ten laste van de bestemmingsreserve Onderzoek die is bestemd voor extra onderzoek. De verwachting is dat na dit jaar de onderzoeken door de eigen staf kunnen worden uitgevoerd. In de vaste staf is sprake van onderbezetting, daarom wordt op korte termijn gestart met werving van nieuwe medewerkers. Twee jaar na publicatie van onderzoek wordt de voortgang van opvolging van de aanbevelingen getoetst. De opmerking dat het Tata Steel onderzoek te vroeg komt, wordt meegenomen. Dat geldt ook voor de onderzoeken naar Warmtebedrijf en Wonen. Versnelling van onderzoeken waarvan de oplevering in Q4 verwacht wordt, is niet mogelijk. Wel worden de resultaten op een zodanig moment gepresenteerd dat deze nog in deze Statenperiode behandeld kunnen worden. Het meerjarenperspectief in de begroting gaat uit van 2% indexatie. In de begroting 2023 zal getoetst worden hoe de situatie zich

ontwikkelt, mede met het oog op de jaarlijkse salarisverhoging met 3%. Momenteel worden de onderzoeksvragen geformuleerd voor het onderzoek Voedselvisie, deze worden (binnen enkele weken) in een onderzoeksopzet aan PS voorgelegd zodat PS de mogelijkheid hebben om aanvullende suggesties te doen.

De **voorzitter** deelt mede dat de onderzoeksopzet Voedselvisie gestuurd wordt naar de commissie NLG. De voordracht wordt als hamerstuk doorgeleid naar PS.

6. B-agenda Openbare orde en Veiligheid, Integriteit, Internationale betrekkingen, Public Affairs, Communicatie, Concerncontrol, Juridische Zaken, Archief, PS- en GS zaken (EFB onderwerpen portefeuille CvdK Van Dijk)

6.a. MRA: Brief GS aan PS inzake Samenwerking GS en PS op het gebied van MRA/afdoen motie 52-2021

Dhr. **Dulfer** (GL) vindt het voorstel een goede eerste aanzet. Het belangrijkste thema is dat informatie op tijd beschikbaar komt voor PS zodat erover gediscussieerd kan worden. Tijdens de recente raadtafelbijeenkomst kwam een aantal best practices op tafel, zoals een regelmatig overleg van gemeenteraden met de vertegenwoordiger in de AV als lid van de raadtafel. Die best practice zou ook voor de provincie meerwaarde kunnen bieden.

Mw. **Van Meerten** (VVD) is tevreden met het voorstel. Helaas ontbreekt de terugkoppeling van AV-vergaderingen. Het voorstel van GL wordt ondersteund.

Mw. **Kapitein** (D66) reageert op de onderdelen in de motie. Punt 1 is afgedaan. Voor het tweede punt (afstemming voorafgaande aan de vergadering) is een pragmatische aanpak gekozen. Het derde punt, terugkoppeling na de vergadering aan de hand van de notulen is minimaal. Men verwacht een toelichting op specifiek belangrijke zaken voor Noord-Holland en daarvoor is meer nodig dan een verwijzing naar de notulen. Punt 4: PS tussentijds betrekken bij belangrijke onderwerpen: bij de verstedelijkingsstrategie is dit goed gegaan. Wanneer deze werkwijze wordt voortgezet, kan dit punt van de motie als afgedaan beschouwd worden. Overigens is het beter om pas na dit overgangsjaar te beoordelen of de gehele motie daadwerkelijk en blijvend is uitgevoerd. Punt 5, raadtafel: de praktijk zal uitwijzen hoe de raadtafel gaat functioneren en wat de meerwaarde is.

Dhr. **Wagelaar** (PvdA) is blij met de geboden duidelijkheid en de motie is afgedaan.

Statenlid **Kostiç** (PvdD) kondigt voor de volgende keer een discussiestuk aan waarin de werkwijze MRA wordt doorgetrokken naar het IPO. Dank aan alle betrokkenen voor het goede voorstel. Vergaderdocumenten moeten niet slechts eenmalig, maar structureel tijdig worden toegestuurd. Verzocht wordt om brieven van de MRA aan het Rijk over belangrijke onderwerpen aan de commissies toe te sturen. Graag een toelichting op de raadtafel.

Mw. **De Groot** (SP) is blij met het voorstel, dat voldoet redelijk aan de wensen van de SP. De volgende punten moeten meer aandacht krijgen, ook in de brieven die namens de MRA gestuurd worden: het opheffen van de kloof tussen rijk en arm, het versterken van de samenleving, verbetering van leefbaarheid en een betere betaalbaarheid van woningen en wijken, vooroplopen in het verbeteren van de huisvesting van aandachtsgroepen ('Een thuis voor iedereen'). De vraag is wie bij de aandachtsgroepen horen en wat er wordt gedaan aan

de gentrificatie. Men kan zich aardig vinden in de afdoening van de motie, maar wel het verzoek om een terugkoppeling met de vertegenwoordiger aan PS.

Mw. **Kuiper** (CDA) sluit aan bij de vorige sprekers. Het is een goede start en na verloop van tijd kan indien nodig, bijgesteld worden. De terugkoppeling moet beperkt worden tot onderwerpen die in het verslag onduidelijk zijn vastgelegd, of waar PS nadere vragen over hebben. De motie is afgedaan.

Dhr. **Klein** (CU) vindt het een mooi voorstel. Hopelijk gaan PS niet over ieder onderwerp een inhoudelijke discussie aan, dat moet beperkt blijven tot belangrijke onderwerpen. Ook de terugkoppeling kan beperkt worden tot onderwerpen waarover relevante discussies zijn of worden gevoerd. De motie is afgedaan.

Mw. **Bezaan** (PVV) gaat akkoord met de voorstellen van GS over de termijnagenda, voortgangsnota, bestuur en AV. De motie is afgedaan.

Dhr. **Van Dijk** (CdK) dankt voor alle complimenten voor het voorstel. Op specifieke voor PS gevoelige onderwerpen zal een aparte mondelinge terugkoppeling gegeven worden, voor de overige agendapunten zal worden verwezen naar de notulen. Het tijdig verstrekken van informatie is een continu aandachtspunt, maar dat is een lastig vraagstuk met de vele processen en de betrokkenheid van 32 gemeenten en 2 provincies. Het voorstel van de commissie om regelmatig te evalueren, wordt ondersteund. De brieven die namens de MRA aan het Rijk worden gestuurd, zullen altijd gebaseerd zijn op de standpunten en kaders van de MRA. Voorgesteld wordt om op een later moment indien gewenst, nader te spreken over de portefeuille 'Lobby en Public Affairs' van de CdK in het bestuur. De invulling van de raadtafel is een verantwoordelijkheid van de raads- en Statenleden, en is erop gericht om het proces richting de MRA, PS en raden zo compact mogelijk te houden.

Tweede termijn

Statenlid **Kostiç** (PvdD) verzoekt om belangrijke onderwerpen die richting het Rijk aan de orde worden gesteld, vooraf met de commissies af te stemmen. GS dienen de raadtafel zoveel mogelijk te faciliteren conform verzoek in de motie.

Mw. **Van Meerten** (VVD) ondersteunt het voorstel om de terugkoppeling praktisch in te steken en belangrijke politieke onderwerpen terug te koppelen met PS. De motie is afgedaan.

Mw. **Kapitein** (D66) is blij met de toezegging om het proces van samenwerking regelmatig te evalueren. De motie is afgedaan.

Dhr. **Dulfer** (GL) is het ermee eens dat de motie is afgedaan.

Dhr. **Van Dijk** (CdK) merkt op dat alle communicatie, lobby- en PR-activiteiten namens de MRA richting het Rijk uiteindelijk bij de raden en Staten terecht komt. Maar het gaat voornamelijk om bestaand beleid.

De **voorzitter** constateert dat de toezegging is gedaan dat van belangrijke onderwerpen die in de AV-vergaderingen besproken zijn, een terugkoppeling wordt gegeven. Ook kunnen de

commissieleden zelf verzoeken om een toelichting op specifieke onderwerpen. De meerderheid van de commissie is van oordeel dat de motie is afgedaan.

6.b. Bespreking Agenda AV vergadering MRA 18 februari 2022

De **voorzitter** meldt dat dhr. Olthof die namens de provincie deelneemt aan de AV, vandaag verhinderd is. De CdK treedt op als vervanger. Dhr. Dulfer geeft als vertegenwoordiger in de raadtafel namens PS een terugkoppeling van de bijeenkomst.

Dhr. **Dulfer** (GL) meldt dat de raadtafel zich expliciet buigt over alle processen en de voortgang van de samenwerking van de MRA, raden en Staten en niet over de inhoud. Er is uitgebreid gesproken over de gevolgen van de komende gemeenteraadsverkiezingen voor de processen van de raadtafel vanwege de nieuwe raadsleden die gaan aansluiten bij de raadtafel. Besluiten over het voorzitterschap van de raadtafel zijn daarom uitgesteld tot na de verkiezingen. Dhr. Dulfer heeft zich bereid verklaard om het vicevoorzitterschap te continueren na de verkiezingen. Naar aanleiding van een adviesvraag is de aanpak meerjarenbegroting besproken, dit advies en het verslag zijn gepubliceerd op de website. De kern van het advies was om de meerjarenbegroting zo snel mogelijk rond te sturen en de raadsleden te informeren waarna in de AV van 16 september alle reacties op de meerjarenbegroting geagendeerd worden. Er zijn 2 aanvullingen gegeven op de meerjarenbegroting, namelijk het benoemen van de inzet en capaciteit van gemeenten en provincies en als tweede, het zo leesbaar en begrijpelijk mogelijk presenteren van de meerjarenbegroting op 2 A4'tjes.
Dhr. Dulfer (GL) gaat nu verder met zijn inbreng op de stukken namens GroenLinks:
Het tijdig versturen en gezamenlijk bespreken van de stukken is een belangrijk aandachtspunt. Ook bij deze agenda is sprake van een nazending, maar dat zou eigenlijk voorkomen moeten worden. Als de propositie van de MRA wordt vergeleken met die van Zaanstreek, dan is die eerste vrij basaal. Deze ziet op samenwerking met het kabinet bij belangrijke onderwerpen. In de propositie van Zaanstreek wordt ingegaan op hetgeen de MRA nodig heeft van het kabinet om de grote problemen in de provincie op te lossen en hier besluiten over te kunnen nemen, zoals de noodzakelijkheid van kabinetsbesluiten over het elektriciteitsnetwerk, wonen en de stikstofproblematiek (waar de provincie zelfs een brandbrief over geschreven heeft).

Mw. **Van Meerten** (VVD) is tevreden over de opmerking van de raadtafel om de geraamde uitgaven en niet-personele kosten inzichtelijk te maken, zodat de bijdragen van alle gemeenten zichtbaar worden. De opmerking van GL over de MRA propositie wordt ondersteund, maar de CdK zal deze omissie beslist aanvullen.

Statenlid **Kostiç** (PvdD) ondersteunt de aanbeveling van de raadtafel om schriftelijke inbreng te blijven vragen van PS. Het zou fijn zijn wanneer PS ten behoeve van de communicatie richting het Rijk voorstellen en suggesties zou kunnen doen voor de focuspunten, zoals het zoveel mogelijk natuur inclusief bouwen van 175.000 woningen en betaalbaarheid van het OV. Wat is de rol van PS bij de propositie Zaanstreek/Waterland?

Mw. **Bezaan** (PVV) verzoekt meer informatie over de opdracht en thema's voor de kwartiermaker en of die aangevuld of gewijzigd kunnen worden.

Mw. **Kuiper** (CDA) vindt het moeilijk om extra thema's te benoemen wanneer de inbreng van GS nog niet bekend is. Zij had graag geweten wat GS gaan inbrengen in de AV. Hoe verloopt het proces rond zo'n vergadering?

Mw. **De Groot** (SP) meldt dat het voorstel van de MRA aan het kabinet wordt ondersteund, hoewel de ruimte voor vrije interpretatie te groot is. De SP heeft aandacht gevraagd voor het dichten van de kloof tussen rijk en arm, aandacht voor versterking van de samenleving, aandacht voor de leefbaarheid en betaalbaarheid van bestaande woningen en wijken. Op deze thema's kan een grotere focus gelegd worden dan nu het geval is. Wie vallen er eigenlijk binnen de aandachtsgroepen die gehuisvest moeten worden en welke acties worden genomen met het oog op gentrificatie? Wat wordt gedaan voor mensen die niet mee kunnen komen in 'een leven lang ontwikkelen'? Moet iedere regio in de MRA een vergelijkbare propositie zoals Zaanstreek/Waterland indienen? Wat houdt de propositie van de provincie eigenlijk in?

Dhr. **Klein** (CU) is akkoord met de opzet voor de meerjarenbegroting en met de aanvullingen van de raadtafel. De propositie van de MRA aan het kabinet wordt met plezier ondersteund. Bij de klimaatdoelen klinkt enige zelfgenoegzaamheid door in de tekst, zoals het realiseren van een versnelling in het proces rond Schiphol. In de verdere communicatie dient de urgentie voor het oplossen van diverse problemen onder de aandacht gebracht te worden. Het voorstel van GL om het kabinet te wijzen op wat de MRA nodig heeft om alle ambities te kunnen realiseren, wordt ondersteund.

Mw. **Kapitein** (D66) dankt voor de terugkoppeling van de vorige AV, maar wat was eigenlijk de inbreng van de provincie in deze vergadering? Een terugkoppeling via de notulen biedt hier geen inzage in. Het proces rond de meerjarenbegroting ziet er goed uit en de raadtafel heeft goede adviezen gegeven. Wat is de juiste werkwijze rond de proposities? Gaat dit per regio of moet de provincie een aparte propositie voorleggen? Dit raakt aan de functie en rol van de MRA.

Dhr. **Van Dijk** (CdK) meldt dat de provincie geen eigen propositie gaat indienen, want het door PS vastgestelde beleid wordt in de MRA ingebracht. De propositie van Zaanstreek/ Waterland laat zien waarvoor de regio zich wil gaan inzetten en brengt de kleinere gemeenten in deze regio meer in beeld. De propositie MRA aan het Rijk is bedoeld om partnerschap aan het Rijk aan te bieden om gezamenlijk de grote problemen (stikstof, natuur, energie) aan te pakken. Uiteraard dient het Rijk hier iets tegenover te stellen (middelen of besluitvorming), anders gaat het niet lukken.

Dhr. **Dulfer** (GL) is het ermee eens dat de focus gelegd wordt op het door het Rijk nemen van belangrijke besluiten. Door toevoeging van dit onderwerp aan de agenda kan er extra aandacht voor gevraagd worden.

Dhr. **Van Dijk** (CdK) benadrukt dat dhr. Olthof deze discussie zeker mee zal nemen naar de AV. Daarnaast zal dhr. Olthof in de AV continu aandacht blijven vragen voor het voldoen aan de informatie opleveringstermijnen.

Mw. **De Groot** (SP) vraagt zich af of PS de propositie van de MRA richting het Rijk voldoende vinden of dat PS zelf een propositie moeten opstellen. Is de propositie Zaanstreek/Waterland degelijker dan de inbreng van de provincie in de MRA?

Dhr. **Van Dijk** (CdK) meldt dat de propositie Zaanstreek/Waterland dient om deze regio te presenteren en in beeld te brengen, die actie ziet op een ander doel dan de propositie van de MRA. Wanneer zoals voorgesteld wordt door de SP, de provincies en alle gemeenten een specificatie geven van al hun doelen en wensen, dan mondt dit uit in een groot en gedetailleerd document waar 32 gemeenten en 2 provincies zich over moeten buigen. Het is de bedoeling dat de focus wordt beperkt tot 1 of 2 onderwerpen, omdat in een dergelijk groot gremium geen ruimte en tijd is om alle kernpunten gedetailleerd aan de orde te stellen.

De **voorzitter** sluit de discussie af.

7. Rondvraag portefeuille Van Dijk en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa

Dhr. **Mangal** (DENK) refereert aan het initiatiefvoorstel Slavernijverleden dat DENK voornemens is om te herformuleren. Voorgesteld wordt een technische sessie te organiseren met de onderzoekers die in Amsterdam onderzoek hebben gedaan, om de commissie te informeren en de lopende (door het Rijk) of reeds afgeronde onderzoeken in provinciaal perspectief te bezien, om onder meer vast te stellen dat er geen onderzoeken dubbel zullen worden uitgevoerd.

Mw. **Gonggrijp** (D66) benadrukt dat zij de technische sessie beschouwt als een soort inventarisatie van nut en noodzaak van een aanvullend provinciaal onderzoek met het oog op de reeds uitgevoerde of nog lopende landelijke onderzoeken naar het slavernijverleden.

De **voorzitter** constateert dat de commissie akkoord gaat met het voorstel om een technische sessie te organiseren. Dhr. Mangal wordt verzocht om contact op te nemen met de griffie.

8. A-agenda Financiën, Cultuur en Erfgoed, Sport, Personeel en Organisatie en Inkoop (EFB onderwerpen portefeuille gedeputeerde Pels)

8.a. Financiën: Voordracht 1e begrotingswijziging 2022

Dhr. **Hartog** (VVD) constateert dat al snel na vaststelling van de begroting het begrote positieve saldo is gewijzigd in een tekort van € 1 miljoen, omdat nu al de kosten worden genomen voor de afkoop van beheer en onderhoud van een kasteel. Waarom worden deze kosten nu al genomen? Onlangs is uitvoerig gesproken over de besteding van € 100.000 in de algemene reserve en de positief begrote € 540.000 in de begroting 2022, terwijl motie 212 in deze begroting zijn weerslag zou moeten krijgen. Wordt de motie teruggedraaid vanwege het ontbreken van voldoende middelen?

Dhr. **Dulfer** (GL) gaat akkoord met de begrotingswijziging. De motivatie voor het ontstane begrotingstekort (kosten stikstofproblematiek) is gerechtvaardigd en wordt ondersteund.

Dhr. **Zoon** (PvdD) schrikt van het feit dat er veel geld aan het IPO wordt overgemaakt, terwijl hier weinig mee gedaan lijkt gaat worden. Moet dit besluit wellicht worden heroverwogen?

Dhr. **Dulfer** (GL) stelt dat alle provincies gezamenlijk aan de lat staan voor het aanpakken van het grote stikstofprobleem en hoe sneller dit wordt opgelost, hoe meer kosten in de toekomst worden voorkomen. Daarom is het goed om het IPO in staat te stellen deze problemen aan te pakken. Het nu nemen van de kosten van afkoop van het kasteel is een verstandig besluit. Wat

is de visie van GS op de extra kosten inhuur en de verwachte ontwikkelingen op de arbeidsmarkt in de komende jaren en de verhouding tot de kosten van de eigen organisatie?

Dhr. **Carton** (PvdA) sluit zich aan bij de vraag over de stijgende inhuurkosten. Kunnen GS een toelichting geven op het realiseren van alle provinciale ambities en de samenhangende werklast voor het huidige ambtelijk apparaat met het oog op de kosten en de krappe arbeidsmarkt?

Mw. **Kapitein** (D66) ondersteunt de maatregelen voor het oplossen van het stikstofprobleem. De kosten ad € 2,1 miljoen voor de afkoop van het kasteel worden in 50 jaar (€ 42.000 per jaar) terugverdiend. Waarom wordt het kasteel op afstand van de provincie gezet? Komt dit thema weer terug op de volgende commissieagenda? Wordt met het goedkeuren van de begrotingswijziging automatisch akkoord gegaan met dit voorstel ? Is de enige oplossing om de kosten ten laste van de algemene reserve te brengen? Was dit voornemen al bekend bij de bespreking van het beleidskader erfgoed en cultuur in november? Waarom is voor deze oplossing gekozen? Er wordt aangesloten bij de vragen over de inhuurkosten.

Dhr. **Hoogervorst** (SP) gaat akkoord met de begrotingswijziging. De SP sluit aan bij de vragen van D66 over het kasteel. Hoe is het toezicht op het nieuwe beheer en onderhoud geregeld? De verhoging van het Provinciefonds is incidenteel. Zijn er al resultaten behaald door de lobby van GS bij het Rijk voor een structurele verhoging? De bijdragen aan IPO en BIJ1worden met 10% verhoogd. Wat is de stand van zaken van de aanpak van het stikstofdossier in het IPO?

De **voorzitter** meldt dat de laatste vraag inhoudelijk wordt besproken in de NLG-commissie.

Dhr. **Heijnen** (CDA) sluit zich aan bij de vragen over het kasteel en over de kostenstijging inhuur. Hierover hebben PS nog niet inhoudelijk kunnen spreken, daarom wordt voorgesteld eerst dit gesprek te voeren alvorens in te stemmen met de begrotingswijziging en het bedrag van € 1,2 miljoen. Wat zijn de achtergronden van het besluit en kan het besluit over punt e, de afkoop van Nuwendoorn, voorwaardelijk gemaakt worden op de inhoudelijke bespreking? De inhuurkosten stijgen al een aantal jaren, waarom is dit niet voorzien bij het opstellen van de begroting 2022? Waarom is dit forse bedrag nu pas bekend?

Dhr. **Klein** (CU) gaat akkoord met het voorstel en wijst mbt Kasteel Nuwendoorn naar de brief op de c-agenda, daar worden veel van de vragen beantwoord.

Dhr. **Zoon** (PvdD) is bezorgd over het stikstofdossier IPO. Bij bespreking van de begroting IPO vorig jaar in de commissie NLG was de status dat verdere uitwerking stikstof nog zou volgen. Intussen is de grote impact op de provinciale begroting bekend, tevens blijkt dat de oplossing van de stikstofcrisis wordt teruggelegd bij het Rijk. Kijken GS wel naar de doelmatigheid van de inzet van deze middelen? Hoe kijkt de AV van PS richting IPO hiernaar? De forse subsidie aan de sportvisserij is weggegooid geld. Zijn GS bereid om te blijven letten op de doelmatigheid van besteding van middelen? Hierop zal in de PS-vergadering worden teruggekomen.

Gedeputeerde **Pels** verwijst ook naar agendapunt 14.b C-agenda voor de beantwoording van de vragen over Kasteel Nuwendoorn. Het werven van nieuwe medewerkers (zoals ecologen voor het stikstofdossier) wordt steeds moeilijker – overigens voor alle overheden op de

arbeidsmarkt – een van de redenen voor de stijging van de inhuurkosten. Daarom zet de provincie al jarenlang in op het zijn van een aantrekkelijke en inclusieve werkgever. Juist de afgelopen jaren ligt de focus op het vervangen van inhuurcontracten door vaste aanstellingen, vooral bij beheer en onderhoud. Door het administratieve proces van het toeschrijven van capaciteit aan investeringen, worden structurele zaken die bij de exploitatie horen, toegeschreven aan investeringen en dat is niet correct, want deze werkwijze heeft veel impact op de begroting. Overigens was de kostenstijging van inhuur nog niet bekend ten tijde van het opstellen van de begroting. Binnen het IPO wordt gesproken over de herverdeling van het Provinciefonds en in het regeerakkoord wordt expliciet genoemd dat het gesprek wordt gestart over het belastinggebied van de provincies. Daarop moeten de provincies zich oriënteren in de komende 2 jaar. Het tweede kwartaal staat een overleg gepland van alle gedeputeerden Financiën. Nadat een duidelijk beeld is ontstaan van de inzet door het IPO, wordt een terugkoppeling gegeven en een procesvoorstel aan PS gestuurd over het provinciefonds en het gesprek over het belastingstelsel. De doelmatige inzet van middelen blijkt uit de beschrijving van de inzet van de middelen en controle hierop, maar wellicht geeft de PvdD het signaal om doel en wijze van besteding nader te bespreken. Deze politieke vraag kan niet door GS beantwoord worden. Sinds 2011 staat het kasteel Nuwendoorn op de agenda en nu is er eindelijk een goede partij gevonden met veel kennis van erfgoed die het kasteel wil overnemen en exploiteren. Als nu geen besluit wordt genomen en het besluit wordt uitgesteld tot de bespreking van de zomernota, dan ontstaat er een procesvertraging tot in september/oktober, terwijl zich nu een goede mogelijkheid voordoet om het kasteel te verkopen, hetgeen tevens garandeert dat het kasteel in goede staat wordt behouden voor volgende generaties. Bovendien valt dit besluit onder het mandaat van GS en hoeft het niet ter bespreking aan PS te worden voorgelegd.

Mw. **Kapitein** (D66) vraagt waarom dit voorstel niet bij de begroting is voorgelegd. Komen er nog meer van dit soort projecten naar boven?

Gedeputeerde **Pels** meldt dat ten tijde van het opstellen van de begroting – in feite al voor de zomerperiode – de voortgang in de gesprekken met de geïnteresseerde partij nog onvoldoende was. Er bestaat geen lijstje van projecten die op handen zijn. GS zetten zich ervoor in om alle lopende dossiers die voor de volgende bestuursperiode kunnen worden afgerond, ook daadwerkelijk in deze periode af te ronden.

Dhr. **Heijnen** (CDA) zou graag eerder geïnformeerd zijn over het proces rond het kasteel. Het is een hamerstuk.

Dhr. **Zaal** (GL) constateert dat het steeds moeilijker wordt om nieuwe medewerkers in vaste dienst aan te trekken. Aangezien veel partijen moeten inhuren, worden de kosten steeds hoger. Graag een reflectie op dit dilemma.

Dhr. **Hartog** (VVD) verzoekt een reactie van GS op het tekort van € 1 miljoen en uitvoering van motie 212.

Gedeputeerde **Pels** antwoordt dat wanneer er geen medewerkers in vaste dienst kunnen worden aangenomen – mede met als doel om vergaarde kennis voor de organisatie te behouden – wel overgegaan moet worden naar inhuur, zeker voor ingewikkelde opgaven.

Gezamenlijk moet het belang worden afgewogen om voor bepaalde dossiers over te gaan tot inhuur.

Dhr. **Dulfer** (GL) vraagt of het klopt dat GS aangeven dat inhuur exclusief op projecten plaatsvindt.

Gedeputeerde **Pels** meldt dat dit helaas niet de realiteit is vanwege de grote opgaven waar de provincie voor staat. Dit hangt tevens samen met de discussie over wat is incidenteel en wat is structureel. Incidentele Rijksgelden zijn vaak bedoeld voor structurele opgaven (zoals de stikstofopgave) en het realiseren van balans in de natuur, dat zijn meerjarige processen. De afgelopen jaren wordt steeds strakker begroot op alle portefeuilles. De uitgestelde intenties worden nu uitgebreid getoetst voordat deze worden overgezet naar het volgende jaar. Dat houdt in dat kosten worden getoond zodra deze ontstaan en dat blijkt nu uit deze eerste begrotingswijziging. De moties kunnen uitgevoerd worden, maar PS kunnen natuurlijk altijd wijzigingen doorvoeren of 'uitamenderen', hoewel daar momenteel geen noodzaak voor is.

De **voorzitter** constateert dat op voorstel van de PvdD de voordracht als bespreekstuk wordt doorgeleid naar PS.

9. Rondvraag portefeuille mw. Pels en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa

Dhr. **Zaal** (GL) verwijst naar vragen van de SP over een weiland in Edam dat – met goedkeuring van UNESCO – ontgrensd zou worden wanneer het geen onderdeel meer is van de Stelling van Amsterdam. Nu blijkt het inundatiegebied te zijn, hetgeen wordt erkend door GS. Wat gaan GS doen?

Gedeputeerde **Pels** is in gesprek met Edam en het Rijk om verschillende mogelijkheden te verkennen. PS worden na afronding van de gesprekken schriftelijk geïnformeerd over de voortgang en mogelijke oplossingen.

10. B-agenda Economie, Arbeidsmarkt en Onderwijs, Bestuur, Interbestuurlijk Toezicht en Europa (EFB onderwerpen portefeuille gedeputeerde Zaal)

10.a. Interbestuurlijk toezicht: Brief GS aan PS inzake beleid interbestuurlijk toezicht 2022-2025

Dhr. **Zaal** (GL) licht het verzoek tot agendering van deze brief toe. Hij constateert veel actuele ontwikkelingen rond de bestuurskracht van gemeenten, financiën en decentralisatie van Rijkstaken. Lokaal kan de uitvoering onder druk komen, maar dit zal blijken uit het interbestuurlijk toezicht. Is het huidige beleid in deze context adequaat of zijn er aanpassingen nodig?

Eigen bijdrage hr. **Zaal** (GL): bij de domeinen huisvesting, verblijfsgerechtigden en financieel toezicht worden volgens GS geen fundamentele nieuwe ontwikkelingen verwacht. Hoe verhoudt deze verwachting zich tot de toegenomen druk op gemeenten om noodopvang voor asielzoekers te realiseren, evenals op de toegenomen problemen rond de huisvesting van statushouders? Worden er op financieel gebied geen nieuwe ontwikkelingen verwacht? De nieuwe Omgevingswet wordt medio dit jaar van kracht. Uit signalen blijkt dat kleine gemeenten onvoldoende capaciteit en kwaliteit hebben om alle taken goed uit te voeren waardoor zij een toenemend beroep doen op ondersteuning door de provincie. Zijn GS

hiermee bekend? Het integrale toezicht krijgt meer inhoud, aldus de nota. De toezichtsdomeinen zullen onderling meer ervaringen uitwisselen zodat er een totaalbeeld ontstaat. Hierbij wordt opgemerkt dat het totaalbeeld signalen geeft over de bestuurskracht maar dat de bestuurskracht door veel meer factoren wordt bepaald. Komen de andere signalen terug in de rapportage? Wat bedoelen GS met de passage: "Voor het integrale toezicht staat voorop dat het toezicht onafhankelijke oordelen geeft en dat de bestuurskracht geen rol speelt in de beoordeling van de taakuitvoering." Maar er bestaat toch een verband tussen bestuurskracht en taakuitvoering? Hoe kan bestuurskracht buiten beschouwing blijven bij het toezicht? 276 van de 345 gemeenten hebben een financieel tekort en het regeerakkoord biedt geen soelaas. De nota loopt tot 2025 en over 4 jaar wordt beoordeeld of het toezicht effectiever is geworden. Dit is een lange termijn. Daarom wordt het college verzocht om PS in 2023 te rapporteren.

Dhr. **Hartog** (VVD) sluit aan bij de gestelde vragen, met name bij de opmerking dat geen fundamentele wijzigingen in het domein Financiën worden verwacht in de komende jaren. Worden oranje of rode stoplichtsignalen doorgegeven aan de betreffende gemeenteraden of alleen aan de gemeentesecretaris en/of afdelingshoofden?

Mw. **Bezaan** (PVV) verwijst naar pagina 29 van het nieuwe beleid waar vermeld staat dat geen nieuwe ontwikkelingen worden verwacht op het domein huisvesting verblijfsgerechtigden. Dat is jammer, want de forse continue instroom van asielzoekers (gemiddeld 600 per week) leidt tot een steeds grotere belasting van de woningmarkt met alle sociaaleconomische gevolgen van dien. Hoewel het Rijk leidend is in dit dossier, lijkt het erop dat bij GS weinig animo bestaat om richting gemeenten een enigszins coulantere houding aan te nemen.

Mw. **Kapitein** (D66) deelt de zorgen van GL over de financiën van de gemeenten. Daarom is het IBT-beleid zeer nuttig en relevant en het werkt preventief. Gemeenten worden door GS met een lobby bij het Rijk ondersteund in hun financiële problemen. Dat wordt op prijs gesteld.

Dhr. **Hoogervorst** (SP) verzoekt een voorbeeld te geven van de preventieve werking van het toezicht door de provincie.

Mw. **Kapitein** (D66) heeft als gemeenteraadslid zelf ervaren hoe het toezicht plaatsvindt. Gemeenten zijn daarom alert op het voorkomen van financiële problemen en/of tekorten. Niet alleen de Omgevingswet leidt tot veranderingen voor gemeenten, dat geldt ook voor wetten omtrent automatisering, de wet Open Overheid en wet Digitale Overheid. GS worden gevraagd om hier in het beleid meer aandacht aan te geven.

Statenlid **Kostiç** (PvdD) vraagt al sinds 2019 aandacht voor signalen van gemeenten en waterschappen over problemen met de uitvoering, zoals bij het afgeven van vergunningen voor waterkwaliteit en de transitie richting Omgevingswet. Hoe en wanneer grijpen GS in wanneer de belangen van gezondheid, natuur en milieu onder druk komen te staan? Wat gaan GS ondernemen als het waterschap hoge concentraties van gewasbeschermingsmiddelen in het water aantreft? De controle moet goed uitgevoerd worden, want de scores van gemeenten moeten geen papieren werkelijkheid worden. In die zin komt de evaluatie in 2025 te laat.

Mw. **Kuiper** (CDA) vraagt of een integrale kijk op het domein van documentatiebeheer en informatieopslag en huisvesting van statushouders, ook de gemeentelijke financiële situatie betreft. Op welke wijze kunnen gemeenten aan die taakstelling voldoen? Hoe verhoudt een positieve impact die door GS wordt nagestreefd, zich tot de rol van toezichthouder?

Dhr. **Klein** (CU) vraagt welke rol de provincie voor zich ziet om gemeenten te helpen bij het oplossen van de druk op diverse domeinen.

Dhr. **Carton** (PvdA) is blij met een integrale focus op het interbestuurlijk toezicht, dit geldt ook voor de waterschappen. De geplande evaluatie voor 2025 ziet vooral op het integrale toezicht, maar gezien alle uitdagingen waar gemeenten voor staan, lijkt het beter om PS tussentijds te informeren over alle mogelijkheden om gemeenten te ondersteunen.

Gedeputeerde **Zaal** meldt dat het beleidskader IBT ziet op de regelgeving IBT, dus nieuwe ontwikkelingen op het gebied van het Rijksbeleid rond interbestuurlijk toezicht moeten in het licht hiervan gezien worden. Zo is de tekst/zin in het beleidskader bedoeld. Feitelijke ontwikkelingen zijn niet in het beleidskader – dat geldt tot 2025 – opgenomen. Voorgesteld wordt om het beleidskader over 2 jaar wederom op de agenda te plaatsen en ontwikkelingen in het beleid af te stemmen met PS. Provincies beschikken over weinig eigen beleidsruimte, deze ruimte wordt voornamelijk bepaald door het Rijk. De provincie houdt geen toezicht op omgevingsrecht van waterschappen (enkel op informatie en archiefbeheer), wel voor gemeenten. De provincie is dus niet bevoegd op te treden bij bijvoorbeeld te hoge concentraties in het water. Het systematische toezicht op gemeenten geldt voor financiën, omgevingsrecht, huisvesting en informatie en archief. Als eerste de financiële positie van gemeenten. Eind 2021 hadden alle gemeenten een sluitende begroting 2022 of een positief meerjarenperspectief (zonder dat dit gepaard ging met grote bezuinigingen of lastenverhogingen zoals in 2020) o.a. door extra Rijksgelden voor Jeugd die in de septembercirculaire beschikbaar zijn gesteld. Geen enkele gemeente valt in de categorie preventief en er staan geen gemeenten onder toezicht, met 1 gemeente is men in gesprek. Op Rijksniveau bestaan veel onzekerheden over de gemeentelijke financiën. De middelen voor jeugd en sociaal domein zijn incidenteel en niet structureel, rond de opschalingskorting is nog veel onzeker en de gevolgen van herijking van het Gemeentefonds zijn nog niet bekend. De effecten van deze maatregelen worden pas verwacht in de gemeentelijke begrotingen van 2026, maar in 2023 zullen eventuele rode cijfers al zichtbaar zijn. Daarom wordt vroegtijdig het gesprek aangegaan met de diverse colleges/wethouders Financiën en bij het Rijk wordt in de lobby continu benadrukt dat decentralisatie van taken vergezeld moet gaan door voldoende middelen. Momenteel is de situatie zo dat er 10 gemeenten niet adequaat zijn op omgevingsrecht, 1 niet adequaat op archief en 8 niet adequaat op huisvesting. De uitvoering van de Omgevingswet zal een grote taak worden voor gemeenten, maar het interbestuurlijk toezicht ziet enkel op het toetsen van het naleven van wettelijke taken (zoals: is de vergunningsprocedure in orde en worden participatietrajecten gevolgd) hetgeen een signaal geeft over de bestuurskracht. Op het gebied van huisvesting dienen gemeenten hun wettelijke verplichtingen na te komen. Het toezicht biedt een signaalfunctie over de bestuurskracht, hetgeen overigens niets zegt over de financiële situatie, omdat bestuurskracht toetst of er voldoende voorzieningen zijn en of er voldoende ambtelijke capaciteit beschikbaar is om ambities uit te voeren en om te kunnen voldoen aan de Omgevingswet. Oranje en rode stoplichten worden in eerste instantie gemeld bij B&W die de gemeenteraden informeert. De provincie ondersteunt gemeenten bij hun bestuurskrachtonderzoeken, verleent hiervoor

subsidies en voert gesprekken met colleges en gemeenteraden. De wet Arhi biedt zeer beperkte instrumenten om meer te doen voor gemeenten. Alle wettelijke taken moeten nageleefd worden, er is binnen het toezichtsbeleid geen ruimte om hiervan af te wijken of goede en lagere scores onderling te verrekenen. GS stellen voor een technische briefing te organiseren om PS bij te praten over IBT en bestuurskracht. Het IBT-beleid wordt adequaat uitgevoerd, maar het gaat om een goede balans tussen het eigen domein van de gemeenten, de democratische controle door de gemeenteraad en het toezicht door de provincie om goede voorzieningen voor de inwoners en omgeving te waarborgen.

Tweede termijn

Dhr. **Zaal** (GL) is blij met de beantwoording van GS. Het gaat erom dat de provincie dient op te treden als vertolker van gemeentelijke zorgen richting het Rijk. Een technische briefing wordt van harte ondersteund.

Mw. **Kuiper** (CDA) is blij met de toegezegde technische briefing.

Dhr. **Carton** (PvdA) sluit zich hierbij aan.

Statenlid **Kostiç** verzoekt in de technische briefing ook in te gaan op (juridische) provinciale controlemogelijkheden van waterschappen.

De **voorzitter** stelt voor de technische briefing te plannen voor de commissievergadering op 21 maart a.s. gezien de vooralsnog beperkte agenda voor die vergadering.

Gedeputeerde **Zaal** zal de mogelijkheden voor 21 maart onderzoeken.

11. Rondvraag portefeuille mw. Zaal en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa

Dhr. **Zoon** (PvdD) constateert dat er problemen bestaan op Boekelermeer in de gemeente Alkmaar door onvoldoende aansluitmogelijkheden van bedrijven op het energienet. De Boekelermeer is aangewezen als uitbreidingslocatie en GS hebben zelfs het voornemen om een extra aansluiting op de A9 te realiseren. Afgelopen donderdag bij de rondvraag in RWK gaf de gedeputeerde aan dat de verwachting is dat het energietekort voor grote aansluitingen nog vele jaren zal bestaan. Bedrijven hebben grote behoefte aan energie, helemaal gelet op het elektrificatie van bedrijfsvoering en het wagenpark. Betekent dit dat Boekelermeer als uitbreidingslocatie minder geschikt is voor nieuwe bedrijvigheid?

Gedeputeerde **Zaal** meldt dat bedrijven in de regio Alkmaar veel interesse hebben om zich daar te vestigen. De Boekelermeer is het enige terrein in de regio waar ruimte is voor bedrijven die in een hoge milieucategorie vallen, hetgeen belangrijk is voor de circulaire economie. De aansluiting op de A9 is noodzakelijk voor ontsluiting van het bedrijventerrein en om het verkeer op de wegen richting de kernen te ontlasten. Er wordt door alle betrokkenen hard gewerkt aan een oplossing van de capaciteitsproblemen op het elektriciteitsnet. Voor het bedrijventerrein worden maatregelen getroffen voor de kortere termijn. Hopelijk kunnen de problemen snel opgelost worden zodat het vestigingsklimaat niet te veel beperkt wordt.

Dhr. **Hoogervorst** (SP) verzoekt om in de Omgevingsverordening beleid op te nemen voor vakantieoorden ter voorkoming van roofkapitalisme en het verdwijnen van gewone campeermogelijkheden. In RWK is de discussienota van de SP reeds besproken. Gedeputeerde Loggen gaf aan dat gedeputeerde Zaal als gedeputeerde Economie al stappen heeft gezet. Wanneer kan een eerste plan worden verwacht?

Gedeputeerde **Zaal** meldt dat voor RWK een technische briefing is georganiseerd waarvoor EFB was uitgenodigd. Voor meer informatie wordt verwezen naar de presentatie die in de briefing aan RWK is aangeboden. GS adviseren om geen aanvullende maatregelen op te nemen in de Omgevingsverordening.

12. Sluiting

De **voorzitter** dankt iedereen voor hun bijdragen en sluit de vergadering om 16.15 uur.

13. C-agenda Economie, Arbeidsmarkt en Onderwijs, Bestuur, Interbestuurlijk Toezicht en Europa (EFB onderwerpen portefeuille gedeputeerde Zaal)

13.a Bestuur: Brief Turkse Arbeidersvereniging in Nederland inz. plannen Kabinet Rutte IV (c-agenda EFB 14-2-2022)

13.b Brief GS aan PS inz. Kennis- en innovatienetwerken: verlenging samenwerkingsovereenkomst Amsterdam Smart City (C-agenda EFB 14-2- 2022 en RWK 7-2-2022 en M&B 14-2-2022)

Het publiek-private netwerk van Amsterdam Smart City biedt een platform voor het gezamenlijk werken aan vier verschillende relevante opgaven: energietransitie, circulaire economie, mobiliteit en digitale stad. Vanwege de relevantie van deze gebieden voor de provinciale opgaven, en de rol van de provincie in dergelijke kennis- en innovatie platformen, heeft het college van GS besloten om de samenwerkingsovereenkomst met Amsterdam Smart City voor de duur van één jaar te verlengen.

14. C-agenda Financiën, Cultuur en Erfgoed, Sport, Personeel en Organisatie en Inkoop (EFB onderwerpen portefeuille gedeputeerde Pels)

14.a Financiën: Brief ministerie BZK inz. Toezichtregime 2022 Noord-Holland (C- agenda EFB 14-2-2022)

14.b Monumenten: Brief GS aan PS inz. Overdracht kasteelruïne Nuwendoorn (C- agenda EFB 14-2-2022)

Gedeputeerde Staten hebben besloten de kasteelruïne Nuwendoorn over te dragen aan de Nationale Monumentenorganisatie met als doel de kasteelruïne in stand te houden en jaarlijks tussen 1 april en 1 oktober voor het publiek open te stellen.

15. C-agenda IPO, ICT en Data en Subsidies algemeen (EFB onderwerpen portefeuille gedeputeerde Stigter)

15.a Subsidies: Brief GS aan PS inz. Programmering Evaluatiekader subsidies 2022 (C-agenda EFB 14-2-2021)

Op 14 januari 2019 hebben PS het geactualiseerde Evaluatiekader Subsidies vastgesteld waarmee jaarlijks bepaald wordt welke subsidies op doeltreffendheid worden geëvalueerd. Op basis van dit Evaluatiekader ligt de programmering van subsidie-evaluaties voor 2022 ter besluitvorming voor. De resultaten van de subsidie-evaluaties worden te zijner tijd ter kennisname voorgelegd aan de betreffende Statencommissie.

15.b IPO: communicatie rondom coalitieakkoord (c-agenda EFB 14-2-2022 en RWK en NLG 7-2-2022 en M&B 14-2-2022)
Gedeputeerde Staten informeren Provinciale Staten over een analyse van het coalitieakkoord van het IPO en de Rol in de Ruimte.
Rol in de ruimte is de provinciale doorvertaling van het Gezamenlijke aanbod (IPO, VNG, UvW) aan het kabinet met ''Krachtig Groen Herstel van Nederland''. In deze doorvertaling wordt de positie van de provincies neergezet als basis voor het maken van afspraken met een nieuw kabinet.

16. C-agenda Openbare orde en Veiligheid, Integriteit, Internationale betrekkingen, Public Affairs, Communicatie, Concerncontrol, Juridische Zaken, Archief, PS- en GS zaken (EFB onderwerpen portefeuille CvdK Van Dijk)

16.a Brief ministerie BZK inz. Vooraankondiging Monitor Integriteit & Veiligheid 2022 (c-agenda EFB 14-2-2022)
16.b MRA: Maandelijks MRA Raads- en Statenleden Bericht - editie 56 (c-agenda alle commissies februari 2022)

17. C-agenda Algemeen