

Verslag concept

Statencommissie Economie, Financiën en Bestuur

Datum	:	21 maart 2022
Commissievoorzitter (plv.)	:	mw. S. Doevendans
Commissiegriffier	:	mw. M. de Zwart
Telefoonnummer/e-mail	:	zwartm@noord-holland.nl

Aanwezig:		
	Commissievoorzitter	mw. S. Doevendans
	Commissiegriffier	mw. M. de Zwart
5	Leden van de commissie	FvD dhr. J. Dessing
		GL dhr. J. Dulfer, mw. T. van Wijnen
		VVD dhr. G. Hartog, mw. M. van Meerten
		D66 mw. L. Gonggrijp, mw. A. Kapitein, dhr. E. Kanik
		PvdA dhr. J. Carton, dhr. T. Wagelaar
10		PVV --
		SP mw. A. de Groot
		CDA dhr. D. Heijnen, mw. C. Kuiper
		JA21
		PvdD Statenlid Kostic, dhr. F. Zoon
15		50plus --
		CU dhr. M. Klein
		DENK dhr. E. Mangal
		Liberaal N-H --
20	College van GS	dhr. Van Dijk, mw. Pels, dhr. Stigter, mw. Zaal
	Afwezig	mw. G. van Geffen (L N-H), dhr. G. Zaal (GL), dhr. Kohler (JA21), mw. J. Vastenhouw (FvD), mw. I. Bezaan (PVV), dhr. W. Hoogervorst (SP)
25	Notulist	Moneyppenny/H. Mutsaerts

Agenda

1. Opening en mededelingen
- 30 2. Vaststelling van de agenda, verslag van de vorige vergadering, strategische agenda en moties- en toezeggingenlijsten
 - 2.a. Vooruitblik op de komende vergadering(en) a.d.h.v. strategische agenda
3. Rondvraag portefeuille mw. Pels en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa

- 35 4. Inspreekhalftuur over onderwerpen die niet op de agenda staan maar wel tot de portefeuille van de commissie behoren
5. A-agenda Openbare orde en Veiligheid, Integriteit, Internationale betrekkingen, Public Affairs, Communicatie, Concerncontrol, Juridische Zaken, Archief, PS- en GS zaken (EFB onderwerpen portefeuille CvdK Van Dijk)
- 40 5.a. Statenvoordracht Bestuursmodel Randstedelijke Rekenkamer
6. Rondvraag portefeuille dhr. Van Dijk en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa
7. B-agenda Economie, Arbeidsmarkt en Onderwijs, Bestuur, Interbestuurlijk Toezicht en Europa (EFB onderwerpen portefeuille gedeputeerde Zaal)
- 45 7.a. ROM: Brief GS aan PS inzake afdoen motie 93-2021 aangaande ROM InWest & Biodiversiteit
- 7.b. Europa: Brief GS aan PS inzake afdoening motie Europa dichter bij PS
8. Rondvraag portefeuille mw. Zaal en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa
- 50 9. B-agenda IPO, ICT en Data en Subsidies algemeen (EFB onderwerpen portefeuille gedeputeerde Stigter)
- 9.a. IPO: Discussienotitie PvdD over samenwerking GS en PS bij IPO
10. Rondvraag portefeuille dhr. Stigter en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa
- 55 11. Sluiting
12. C-agenda Economie, Arbeidsmarkt en Onderwijs, Bestuur, Interbestuurlijk Toezicht en Europa (EFB onderwerpen portefeuille gedeputeerde Zaal)
- 12.a Bereikbaarheid/Economie/Leefbaarheid/Wonen: Werkgeversaanpak woon-werkverkeer Noord-Holland Noord (C-agenda M&B -leidend- en EFB 21-3- 2022 en C-agenda NLG en RWK 14-3-2022)
- 60 12.b Europa: Brief GS aan PS inz. Randstad Vooruitblik Europa 2022 (C-agenda's EFB en M&B 21-3-2022, NLG en RWK 14-3-2022)
- 12.c Mobiliteit/Verstedelijking/Europa: Reisvoornemen gedeputeerde J.Olthof naar Parijs (C-agenda M&B -leidend- en EFB 21-3-2022 en C-agenda RWK 14-3- 2022)
- 65 13. C-agenda Financiën, Cultuur en Erfgoed, Sport, Personeel en Organisatie en Inkoop (EFB onderwerpen portefeuille gedeputeerde Pels)
- 13.a Motie 42- Cultuur: Brief GS aan PS inz. Uitvoeringsregelingen Economisch herstel- en duurzaamheidsfonds versterken culturele sector (c-agenda EFB 21-3- 2022)
- 70 13.b Stelling van Amsterdam/RO: Brief GS aan PS inz. Grenswijzigingen Stelling van Amsterdam bij Edam en Hoofddorp (nav rondvraag cie EFB 14-2-2022; c- agenda EFB 21-3-2022 en c-agenda RWK 14-2-2022).
14. C-agenda IPO, ICT en Data en Subsidies algemeen (EFB onderwerpen portefeuille gedeputeerde Stigter)
- 75 14.a Subsidies: Brief GS aan PS inz. evaluatie eenmalige subsidie 2021 (Solar Lab Petten) (c-agenda EFB 21-3-2022 en RWK 14-3-2022)
15. C-agenda Openbare orde en Veiligheid, Integriteit, Internationale betrekkingen, Public Affairs, Communicatie, Concerncontrol, Juridische Zaken, Archief, PS- en GS zaken (EFB onderwerpen portefeuille CvdK Van Dijk)
- 80 15.a WOB: Brief GS aan PS inz. Beslissing op bezwaar inzake Reizen voormalig gedeputeerde naar Istanbul (c-agenda EFB 21-03-2022)
16. C-agenda Algemeen

Pagina 3

16.a IPO: AV nieuwsbrief februari 2022 (C-agenda EFB en M&B 21-3-2022 en NLG en RWK 14-3-2022)

85 16.b MRA: Maandelijks MRA Raads- en Statenleden Bericht – editie 57 (C-agenda EFB en M&B 21-3-2022 en NLG en RWK 14-3-2022)

90

95

100

105

110

Agenda

115 1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de hybride commissievergadering om 14.15 uur en heet alle aanwezigen welkom, zowel in de Statenzaal als via Teams. Afmeldingen zijn ontvangen van dhr. Kohler (JA21), dhr. Zaal (GL), dhr. Hoogervorst (SP) en mw. Van Geffen (L-NH). Mw. Bezaan (PVV) is afwezig wegens ziekte, dat geldt ook voor mw. Vastenhouw (FvD). Voor het agendapunt 9a: 120 IPO: Discussienotitie PvdD “Tijd voor transparantie en betere afstemming met IPO” heeft zich 1 inspreker gemeld: dhr. Algra, bestuurslid van Statenlidnu. Zoals eerder meegedeeld zal de onder voorbehoud geplande technische briefing over het Slavernijverleden donderdagavond 24 maart niet doorgaan. Een nieuwe datum wordt gezocht. De voorzitter attendeert de commissie op de uitnodiging die afgelopen vrijdag in de nieuwsmail heeft gestaan voor de 125 Kennissessie Datacenters op woensdag 13 april 16.00 uur – 18.00 uur, locatie Peter Appel Transport, Agriport 201, 1775 TA Middenmeer. De leden kunnen zich opgeven via de link in de uitnodiging.

130 2. Vaststelling van de agenda, verslag van de vorige vergadering, strategische agenda en moties- en toezeggingenlijsten

Pagina 4

De **voorzitter** constateert dat de agenda, het gewijzigde verslag van de vergadering van 14 februari 2022 (na de verwerking van een opmerking van dhr. Mangal (DENK)), de lijst van moties en toezeggingen en de strategische agenda ongewijzigd worden vastgesteld.

- 135 2.a. Vooruitblik op de komende vergadering a.d.h.v. strategische agenda
De **voorzitter** meldt dat voor de volgende commissievergadering op 9 mei 2022 op de agenda staan (onder voorbehoud van tijdige aanlevering van stukken): Vooraf (gecombineerde) technische briefing over reserves en Perspectiefnota; kadernota IPO; discussienotitie geletterdheid van de PvdA, motie 42 herstellfonds; Internet buitengebied; begroting
140 Randstedelijke Rekenkamer, voorbespreking vergaderingen Raadtafel en AV MRA.
Voorafgaande aan de vergadering van 20 juni vindt de door gedeputeerde Zaal toegezegde technische briefing plaats over bestuurskracht/ondersteuning van gemeenten/interbestuurlijk toezicht.

145 3. Rondvraag portefeuille mw. Pels en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa

- Gedeputeerde **Pels** wil de commissie informeren over de voortgang van de circulaire actieagenda door middel van een werkbezoek op 31 oktober a.s. In het BOT-overleg is zojuist
150 gesproken over de no regret maatregelen voor het kaderbriefproces. De gedeputeerde stelt
een technische briefing voor over het meerjarenbeeld gekoppeld aan de Perspectiefnota en op welke wijze het proces over het indienen en naar voren halen van moties kan worden verbeterd gericht op het behandelen van de kaderbrief in PS. Hiervoor zal een format
aangeleverd worden. Het college zal de brief voorafgaande aan het mei-reces toezenden. Na het mei-reces wordt de kaderbrief aangeboden.

- 155 Mw. **Kuiper** (CDA) vraagt naar het meerjarenperspectief iMPI vanwege de financiële krapte. Is dit een separaat traject?

- Gedeputeerde **Pels** meldt dat in het financiële perspectief ook wordt ingegaan op de
160 mobiliteitsontwikkelingen en het iMPI. Het aangekondigde meerjarenperspectief van de provincie kan worden meegenomen richting het partijprogramma zodat iedereen hetzelfde beeld heeft van de financiële positie van de provincie, maar er worden geen besluiten gevraagd.

- 165 Dhr. **Heijnen** (CDA) verzoekt of in de commissievergadering van 9 mei a.s. vragen kunnen worden gesteld over de aangekondigde brief.

- Gedeputeerde **Pels** zegt toe in afstemming met de griffie een zo goed mogelijk proces te organiseren. In de vergadering van 9 mei a.s. kan de brief zeker besproken worden. Dit zal zo
170 goed mogelijk met de griffie worden afgestemd.

De **voorzitter** constateert dat de commissie akkoord gaat met de voorstellen van de gedeputeerde.

175 4. Inspreekhalftuur over onderwerpen die niet op de agenda staan maar wel tot de portefeuille van de commissie behoren

Er zijn geen sprekers aangemeld.

180 5. A-agenda Openbare orde en Veiligheid, Integriteit, Internationale betrekkingen, Public Affairs, Communicatie, Concerncontrol, Juridische Zaken, Archief, PS- en GS zaken (EFB onderwerpen portefeuille CvdK Van Dijk)

5.a. Statenvoordracht Bestuursmodel Randstedelijke Rekenkamer
Toelichting: In aanloop naar het besluit over de tweede herbenoeming van de bestuurder-directeur van de Randstedelijke Rekenkamer hebben de 4 PS'en besloten om in de periode
185 2021–2022 een onderzoek uit te laten voeren naar de voor- en nadelen van het bestuurder-directeursmodel en het collegemodel. Naar aanleiding van dit onderzoek wordt aan de 4 PS'en een eensluidend Statenbesluit voorgelegd over het bestuursmodel en de voorkeur om te kiezen voor het huidige bestuurders-directeursmodel zoals vormgegeven door de Randstedelijke Rekenkamer. De voordracht zal geagendeerd worden voor de PS vergadering
190 van 4 april 2022. Statenlid Van Wijnen (GL) is digitaal aanwezig om vragen te beantwoorden. Zij is lid van de Programmaraad RR en was lid van de subcommissie in wiens opdracht het onderzoek heeft plaatsgevonden.

195 Statenlid **Dulfer** (GL) dankt voor het onderzoek waar destijds door GL om verzocht is. De conclusie is dat het bestuursmodel niet veel invloed heeft op de resultaten van de Randstedelijke Rekenkamer, dat is vooral afhankelijk van de kwaliteit van de bestuurders. Ook financieel maakt het niet veel uit, daarom wordt voorgesteld het huidige model te handhaven. Hoe kijken de andere PS'en hiernaar en wat hebben zij geconcludeerd?

200 Dhr. **Heijnen** (CDA) is tevreden met de aansturing in de Randstedelijke Rekenkamer. Dat is tevens de conclusie van het onderzoek. De voordracht is een hamerstuk.

Mw. **Gonggrijp** (D66) stemt in met de voordracht, het is een hamerstuk.

205 Mw. **Van Meerten** (VVD) stemt in met de voordracht, het is een hamerstuk. Is het zo dat nu ook besloten wordt om de directeur-bestuurder te benoemen voor onbepaalde tijd?

Mw. **De Groot** (SP) stemt in met de voordracht, het is een hamerstuk.

210 Mw. **Van Wijnen** (GL) is blij met de uitkomsten van het onderzoek, die vergelijkbaar zijn met de onderzoeken van eerdere jaren. Het huidige bestuursmodel functioneert goed en de kosten zijn vergelijkbaar met andere bestuursmodellen. Noord-Holland was de enige provincie die extra borging noodzakelijk achtte, de overige provincies waren en zijn tevreden. De directeur-bestuurder is onlangs voor de derde en laatste periode benoemd. Voorlopig is geen
215 andere benoeming aan de orde.

Statenlid **Dulfer** (GL) vindt het een hamerstuk. De financiering van de kosten van de plv. bestuurder verloopt niet helemaal zuiver, geadviseerd wordt om de volledige financiering in de exploitatie op te nemen. Graag aandacht hiervoor.

220

De **voorzitter** concludeert dat de voordracht als hamerstuk wordt doorgeleid naar PS.

225 6. Rondvraag portefeuille dhr. Van Dijk en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa

Er zijn geen vragen.

7. B-agenda Economie, Arbeidsmarkt en Onderwijs, Bestuur, Interbestuurlijk Toezicht en Europa (EFB onderwerpen portefeuille gedeputeerde Zaal)

7.a. ROM: Brief GS aan PS inzake afdoen motie 93–2021 aangaande ROM InWest & Biodiversiteit

Toelichting:

GS informeren PS over de motie over het belang van aandacht voor biodiversiteit binnen de kaders en investeringen van de ROM InWest. GS zeggen toe dit onderwerp onder de aandacht te brengen bij de directeur en de Raad van Commissarissen.

Voorstel voor behandeling:

Aangeven of de commissie met deze brief van GS de motie als afgedaan beschouwd.

Statenlid **Kostiç** (PvdD) constateert dat PS biodiversiteit graag koppelen aan de aanpak van de klimaatcrisis. Complimenten voor GS die dit thema serieus oppakken. De motie over het toepassen van het No Harm principe leidt tot enige zorgen. De provincie is niet de enige maar wel een belangrijke aandeelhouder en dus mag de provincie een steviger standpunt innemen. De motie is in juni aangenomen, de ROM InWest is in oktober opgericht maar pas in december hebben GS de motie voorgelegd aan de ROM. Wat is de reden hiervoor? Het moet toch vanzelfsprekend zijn dat maatschappelijk geld wordt geïnvesteerd in zaken die niet leiden tot schade aan de biodiversiteit? GS melden dat het No Harm principe niet in het reglement kon worden opgenomen omdat andere investeerders daar wellicht niet in mee zouden gaan. Maar is dat echt zo? PS worden te ver op afstand gezet, zoals met het oog op het principe om de biodiversiteit niet aan te tasten en bij het ontbreken van het opleggen van sancties. Kan hier eerder duidelijkheid over komen? Een oproep om de verslagen van het bestuur ter inzage te geven aan de commissie, desnoods vertrouwelijk, zodat de vinger aan de pols kan worden gehouden.

Dhr. **Heijnen** (CDA) vindt de motie afgedaan.

Statenlid **Dulfer** (GL) vindt de motie afgedaan. Wel wordt de gedeputeerde verzocht om deze kwestie in het vervolg continu onder de aandacht te blijven brengen, de vinger aan de pols te houden en PS te blijven informeren.

Mw. **Gonggrijp** (D66) leest dat GS het nodige doen om bescherming van de biodiversiteit te borgen in het fonds. Men kijkt uit naar de evaluatie. De motie is afgedaan.

Mw. **De Groot** (SP) leest dat motie 93–2021 te laat zou zijn ingediend maar dat is niet zo, dus wellicht hebben GS de motie te laat voorgelegd aan het bestuur van de ROM. Jammer dat het No Harm principe niet meer kan worden toegevoegd aan de investeringsreglement. Niettemin wordt het gewaardeerd dat GS dit gemeld hebben in het investeringsoverleg en dat de wensen en bedenkingen van PS worden meegenomen in de werkinstructies voor de fondsmanagers. Helaas is hierover niets terug te lezen op de websites van de ROM InWest of van de PIM. Wanneer deze informatie wel op de websites wordt vermeld, dan is de motie afgedaan, anders niet.

Gedeputeerde **Zaal** meldt dat op het moment dat PS de oprichting van de ROM hebben besproken, ook het investeringsreglement voorlag. PS hebben toen op advies van het college een motie ingediend, maar daardoor was het niet meer mogelijk om op een later moment het investeringsreglement aan te passen en is de afspraak gemaakt om dierenwelzijn en

275 biodiversiteit in het eerste bestuurlijke overleg in te brengen zodat deze thema's konden worden meegenomen in de werkinstructies voor degenen die verantwoordelijk zijn voor de investeringen. In oktober zijn de documenten door de notaris vastgelegd in een notariële acte. Pas in december vond het eerste overleg plaats en zijn de wensen en bedenkingen van PS ingebracht en nu is het aan degenen die voor uitvoering aan de lat staan. In het volgende
280 bestuursoverleg zal de stand van zaken worden getoetst en indien onvoldoende, kan een voorstel worden gedaan om het reglement aan te passen.

Statenlid **Kostiç** (PvdD) wil graag controle kunnen uitoefenen, dus wanneer wordt de terugkoppeling over de toepassing voorgelegd? Wanneer vindt de uitwerking van de
285 toepassing plaats? Kunnen de verslagen worden gedeeld met de commissie?

Gedeputeerde **Zaal** heeft al eerder toegezegd een terugkoppeling te geven van de ontwikkelingen bij ROM InWest en daarbij wordt getoetst of investeringen plaatsvinden conform het No Harm principe. Hiervan wordt de commissie op de hoogte gehouden. Zij zegt
290 toe na te gaan of het mogelijk is om tegemoet te komen aan de wens van de PvdD om inzage in de verslagen te verkrijgen zodat een goede controle kan plaatsvinden.

Mw. **De Groot** (SP) stelt voor – ook om investeerders en geïnteresseerde burgers goed te informeren – deze informatie en de wensen en bedenkingen van de commissie op de website
295 van ROM InWest en PIM te plaatsen. De motie is afgedaan.

Gedeputeerde **Zaal** antwoordt dat de deelnemende partijen (15 gemeenten, provincie en EZK) van InWest geen standpunten of moties publiceren op de website van de ROM. Zij zegt toe in
300 het gesprek met de directeur het belang van bekendheid van de werkinstructies en het No Harm principe aan de orde te stellen.

De **voorzitter** constateert dat de commissie van mening is dat de motie is afgedaan.

7.b. Europa: Brief GS aan PS inzake afdoening motie Europa dicht bij PS
305 PS hebben in hun vergadering van 13 december 2021 een motie aangenomen waarin GS worden verzocht om binnen de portefeuille Europa waar mogelijk actief en tijdig PS te informeren en te betrekken bij besluitvorming rond grote en voor de provincie belangrijke onderwerpen. Voorstel voor behandeling: aangeven of met de door GS geformuleerde voorstellen de motie als afgedaan wordt beschouwd.

310 Statenlid **Kostiç** (PvdD) meldt dat de Statenleden een heel druk leven hebben en niet alle informatie zelf kunnen opzoeken, daarom werd via de motie aan GS werd voorgesteld om PS proactief te informeren om te voorkomen dat PS overal om moeten vragen. Daarnaast wordt in de motie verzocht om belangrijke onderwerpen vooraf met PS af te stemmen, vergelijkbaar
315 met de werkwijze MRA. Volgens de PvdD is de motie nog niet afgedaan, er dient een aanscherping plaats te vinden.

Dhr. **Heijnen** (CDA) constateert dat Europa altijd een ingewikkeld onderwerp is, mede vanwege de betrokkenheid van vele partijen. Hij sluit aan bij het voorstel van de PvdD om belangrijke
320 politiek gevoelige en interessante onderwerpen die in Europa op de agenda staan, proactief af te stemmen met de commissie, hoewel een duidelijke werkwijze hiervoor moeilijk te formuleren is. De motie is afgedaan.

325 Statenlid **Dulfer** (GL) sluit zich aan bij PvdD en CDA en bij de oproep van de PvdD om politiek gevoelige onderwerpen voor te leggen aan de commissie. Daarvoor is de afgelopen jaren onvoldoende aandacht geweest.

330 Dhr. **Kanik** (D66) vindt de motie afgedaan. Aan welke politiek gevoelige onderwerpen denken de PvdD en het CDA?

Statenlid **Kostiç** (PvdD) verwijst naar onderwerpen zoals klimaat, water, landbouwgif, biodiversiteit, allerlei onderwerpen die tot het aandachtsgebied van de commissie behoren.

335 Dhr. **Kanik** (D66) erkent het belang van de genoemde grote onderwerpen, maar Europa heeft een andere dynamiek dan de provincie. Ook andere gedeputeerden kunnen gevraagd worden om een toelichting te geven op allerlei onderwerpen die op Europees niveau op de agenda staan. Zodra deze onderwerpen op de agenda van de commissie staan, worden deze hier inhoudelijk besproken.

340 Statenlid **Kostiç** (PvdD) vraagt waarom D66 tegen het voorstel is om GS te vragen om transparant te zijn en de volksvertegenwoordiging te betrekken bij Europese onderwerpen. Het is eenvoudig om via e-mail schriftelijk om input te vragen.

345 Dhr. **Kanik** (D66) meent dat een debat voeren via e-mail niet mogelijk is. GS en bestuurders staan aan de lat om de Europese onderwerpen goed voor het voetlicht te brengen en als dat niet naar tevredenheid gebeurt, kunnen GS hier door PS op bevestigd worden.

350 Statenlid **Dulfer** (GL) wil door GS graag beter geïnformeerd worden over Europese onderwerpen, want dat is tot op heden te weinig gebeurd, terwijl driekwart van de Nederlandse wet- en regelgeving op die van Europa gebaseerd is.

Dhr. **Kanik** (D66) meldt dat in RWK constant over veel Europese onderwerpen wordt gesproken, zoals over het klimaat en Fit For 55.

355 Dhr. **Klein** (CU) heeft zich al ingeschreven voor de nieuwsbrief, die vermeld staat onder het 3^e spoor. Het 1^e spoor is prima maar het 2^e spoor is minimaal. Na de toezegging door de gedeputeerde om politiek gevoelige onderwerpen proactief af te stemmen met de commissie is de motie afgedaan.

360 Mw. **Van Meerten** (VVD) stelt voor dat de gedeputeerde de commissie op de juiste momenten informeert over belangrijke ontwikkelingen in Europa. Na deze toezegging is de motie afgedaan.

365 Dhr. **Mangal** (DENK) vindt de motie niet afgedaan, aangezien het resultaat van de miljoenen euro die worden geïnvesteerd in de lobbyactiviteiten in Europa, onbenoemd blijft.

370 Dhr. **Wagelaar** (PvdA) vindt de motie afgedaan. Overigens begrijpt hij de twijfel van andere partijen. Op de website van het Europees Comité van de Regio's staan gigantisch veel documenten en er wordt heel veel overlegd. De website blinkt niet uit in een overzichtelijke een eenvoudige presentatie van informatie. Hij verzoekt om aan de commissie een duidelijke

tijdsplanning voor te leggen met tijdstippen waarop belangrijke onderwerpen voor de provincie aan de orde komen binnen Europa, vergelijkbaar met de termijnagenda MRA.

375 Mw. **De Groot** (SP) sluit zich bij de vorige sprekers aan en zeker bij DENK, want er wordt heel veel geld aan de lobby in Europa besteed en daarvan ziet men graag de resultaten terug. Daarnaast wil men betrokken worden bij alle beslissingen die in Europa worden genomen. Het voorstel van de PvdA wordt daarom ondersteund. Zij heeft zich meteen ingeschreven voor de nieuwsbrief van De Europese Ster. De motie is afgedaan.

380 Gedeputeerde **Zaal** meldt dat GS in de commissie(s) heel vaak over Europa spreken en in EFB met name over de Europastrategie, waarvoor enige tijd geleden een BOT-overleg en technische briefings zijn aangeboden. Ook in NLG komt Europa vaak op de agenda zoals voor landbouwontwikkelingen, natuur en water, hoewel de bespreking inhoudelijk globaal is, aangezien GS verantwoordelijk zijn voor de bespreking van specifieke onderwerpen in Brussel
385 binnen de door PS vastgestelde kaders. Wanneer de commissie van mening is dat de kaders niet meer voldoen, dan kunnen deze op initiatief van PS aangepast worden. Het lijkt niet handig om voor elk debat over Europa via e-mail allerlei standpunten op te halen, mede omdat de agenda's niet synchroon lopen. De commissie kan erop vertrouwen dat de belangrijke thema's waarvoor nog geen provinciaal beleid is opgesteld (zie punt 2 van de brief) voor de commissievergadering geagendeerd worden, maar het gebeurt niet vaak dat er
390 volstrekt nieuwe onderwerpen op de agenda van het Comité van de Regio komen. De totale begroting voor Europa bedraagt in totaal € 200.000, dus er worden geen miljoenen aan de lobby in Europa besteed. Wel worden vele miljoenen door Europa beschikbaar gesteld voor Europese projecten, waarvan de cofinanciering met PS wordt besproken. Pas na publicatie van
395 de agenda van het Comité van de Regio in De Europese Ster kunnen GS hiervan kennis nemen, daarom is het belangrijk voor PS-leden om in te schrijven op de nieuwsbrief. Zij zegt toe dat bij politiek gevoelige onderwerpen PS worden betrokken en geïnformeerd mits e.e.a. past binnen de bestaande afspraken over de werkwijze van PS.

400 Statenlid **Kostiç** (PvdD) vraagt om een pro-actievere houding van GS zodat het niet aan PS wordt overgelaten om GS telkens te moeten vragen om informatie. Met het landbouwbeleid is dit niet goed gegaan.

Gedeputeerde **Zaal** zegt dit toe. Dit valt binnen de reeds gedane toezegging.

405 Dhr. **Mangal** (DENK) meent dat het gaat om Europa dichterbij PS brengen en deze betrokkenheid ontstaat wanneer de wensen van PS bij Europa terechtkomen en GS een terugkoppeling geven van de voortgang van allerlei thema's. Deze informatie is niet te vinden op websites of in nieuwsbrieven.

410 Gedeputeerde **Zaal** verwijst hiervoor naar de Europastrategie, waarin de inzet duidelijk wordt beschreven. Een of tweemaal per jaar ontvangen PS een terugkoppeling over de voortgang van de strategie.

415 De **voorzitter** constateert dat volgens de commissie de motie is afgedaan met uitzondering van de PvdD en DENK. Zij suggereert om bij de rondvraag op de commissieagenda het college te bevragen op de voortgang van diverse thema's binnen Europa. Op 14 juni a.s. in de avond

wordt in Randstadverband een bijeenkomst georganiseerd over Europa. De uitnodigingen zullen t.z.t. worden toegestuurd.

420

8. Rondvraag portefeuille mw. Zaal en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa

Dhr. **Dessing** (FvD) leest de vraag voor. "FvD vindt burgerparticipatie belangrijk. Via de lokale pers en verkiezingspubliciteit in Zaanstad is een open brief bekend geworden die door mw. Juliëtte Rot van Democratisch Zaanstad aan de Commissaris van de Koning verzonden is. Na het opvragen van deze brief blijkt de inhoud met concrete voorbeelden zorgwekkende ontwikkelingen te schetsen: een groot gebrek aan burgerparticipatie tot aan het negeren hiervan. De vragen zijn: Hoe gaan GS deze open brief in behandeling nemen? Welke verantwoordelijkheden zien GS voor zichzelf weggelegd in relatie tot de geschetste problematiek in de brief, met name het interbestuurlijk toezicht door de provincie op de gemeente? Zijn er vaker soortgelijke problemen voorgevallen en zo ja, kunt u hier een overzicht van geven?"

Gedeputeerde **Zaal** meldt dat de brief van mw. Rot wordt beantwoord via het IBT-domein. Aangegeven zal worden of er aanleiding en bevoegdheid is om in te grijpen op basis van de wettelijke taken. Het interbestuurlijk toezicht door de provincie is namelijk beperkt tot medebewindstaken, omgevingsrecht, informatie en archiefbeheer en huisvesting statushouders. De provincie houdt geen toezicht op burgerparticipatie, dat valt onder de beleidsvrijheid van gemeenten en daarop houdt de gemeenteraad toezicht. Mocht sprake zijn van taakverwaarlozing binnen een toezichtsdomein, dan zal de provincie via de interventieladder ingrijpen. Er zijn tot op heden geen signalen ontvangen over de financiële haalbaarheid van bouwplannen. Het komt vaker voor dat bewoners per brief hun teleurstelling kenbaar maken over ontbrekende betrokkenheid van gemeenten. Het overzicht hiervan en de wijze van afhandeling zal worden toegestuurd.

445

Dhr. **Dessing** (FvD) meent dat in de brief ook gewezen wordt op het feit dat de gemeenteraad haar controlerende rol onvoldoende heeft kunnen uitvoeren. Hoe kijken GS hiernaar?

Gedeputeerde **Zaal** antwoordt dat de provincie enkel een toezichtstaak heeft wanneer de gemeenteraad haar controlerende rol helemaal niet of onvoldoende kan uitoefenen binnen een van de domeinen. Dat is aan de orde bij de uitvoering door de gemeente van haar wettelijke taken bij het begrotingsproces, bij de huisvesting van statushouders of bij het omgevingsrecht. De provincie gaat niet bepalen (daarvoor ontbreekt de wettelijke bevoegdheid) wat een goed participatieproces is, dat is aan de gemeenteraad.

455

9. B-agenda IPO, ICT en Data en Subsidies algemeen (EFB onderwerpen portefeuille gedeputeerde Stigter)

9.a. IPO: Discussienotitie PvdD over samenwerking GS en PS bij IPO

De voorzitter meldt dat mw. Jellema aanwezig is als AV-lid om vragen te beantwoorden.

460

Dhr. **Algra** spreekt in namens Statenlidnu naar aanleiding van de brandbrief die vorige week is toegestuurd aan het IPO. Na het gesprek met een delegatie van het bestuur van IPO over de brief is men helaas niet dichterbij elkaar gekomen. IPO wil de vereniging best ondersteuning geven, maar is niet bereid tot samenwerking en onderlinge versterking, hoewel men allemaal hetzelfde doel nastreeft. Het IPO kantoor houdt de vereniging op afstand, het is de directeur

465

van Statenlidnu zelfs niet gelukt om een afspraak te maken met de nieuwe directeur van IPO. Er wordt niet gereageerd op aanvragen. De vereniging wordt niet serieus genomen, terwijl Inmiddels 10 van de 12 provincies zijn verenigd in Statenlidnu, Noord-Holland is de 10^e provincie die is toegetreden.

470

Mw. **Van Meerten** (VVD) vraagt naar de redenen van het feit dat de samenwerking met IPO niet tot stand komt.

475

Dhr. **Klein** (CU) vraagt of de grote moeite die de vereniging gedaan heeft om in contact te komen met het bestuur en directie IPO, in de AV-vergadering aan de orde is gesteld.

Statenlid **Kostiç** (PvdD) vraagt of de vereniging dan wel Statenleden voldoende serieus worden genomen door het IPO.

480

Dhr. **Algra** meldt dat het IPO samenwerken niet ziet zitten, het bestuur heeft gemeld dat Statenlidnu een lobby kan starten bij het IPO. De belangrijkste reden is dat het kantoor een top-down benadering hanteert, ondersteund door het IPO-bestuur. Hijzelf en een aantal bestuurs-/Statenleden zijn ook AV-lid, maar hier is dezelfde tendens zichtbaar. Vragen van leden worden verwezen naar GS. Men heeft de indruk absoluut niet serieus genomen te worden door het IPO. Na het overleg van vorige week hebben de bestuursleden hun eigen IPO-vertegenwoordigers geïnformeerd over de wijze waarop Statenlidnu door het IPO behandeld wordt met daarbij het verzoek om voor Statenlidnu meer draagvlak te creëren binnen het IPO. Op de huidige manier komt men niet tot een sterk middenbestuur.

485

490

Statenlid **Kostiç** (PvdD) constateert dat mooie stappen zijn gezet om transparantie te bieden en de volksvertegenwoordiging beter te betrekken bij diverse overlegorganen waar de provincie aan deelneemt, zoals de MRA. Dat is belangrijk voor een inclusieve democratie en om het PS-leden makkelijk te maken om hun kaderstellende en controlerende rol te kunnen uitvoeren. Deze stappen wil men ook zetten richting IPO, want dat wordt steeds belangrijker, zowel inhoudelijk als strategisch. Er zijn 4 voorstellen gedaan die leiden tot 2 lijnen: de eerste lijn is het maken van afspraken met de commissie om betrokken te worden en input te kunnen leveren en de afstemming tussen de commissie en GS te verbeteren. De tweede lijn is transparantie. Men heeft ondervonden dat IPO een stugge organisatie is die de provincies op afstand houdt. Daarom moet transparantie steeds meer worden afgedwongen. De verslagen van de bestuurlijke adviescommissie moeten aan de commissie ter inzage worden gegeven, enkele provincies hebben dit al kunnen afspreken. In het algemeen dient IPO zich opener op te stellen richting PS. Nu moet door GS stevig worden doorgepakt om de wensen over transparantie en afstemming met het IPO te realiseren.

495

500

505

Statenlid **Dulfer** (GL) constateert dat in de laatste PS-vergadering een verhoging van de begroting IPO is geaccordeerd. Vandaag is eerder gesproken over de verhouding tussen PS/GS en Europa. Nu lijkt de PvdD een beetje tevreden te zijn met de werkwijze MRA en stelt voor dezelfde werkwijze voor IPO te hanteren. Vandaag staan onder agendapunt 16.c het IPO en bij 16.d MRA/verslag AV en raadtafel op de agenda. Het IPO-bestuur is vergelijkbaar met de AV van de MRA. Twee vragen: zijn GS wel of niet tevreden met de wijze waarop in de nieuwsbrief verslag wordt gedaan van de AV? Zien GS mogelijkheden om het verslag van het IPO-bestuur uitgebreider met PS te communiceren, zodat aan de hand hiervan met GS kan worden gediscussieerd over onderwerpen op de agenda?

510

515 Dhr. **Carton** (PvdA) pleit voor een open en transparant besluitvormingsproces zodat helder is hoe en door wie besluiten worden genomen, dat geldt ook voor IPO. Het kernpunt van de notitie is het transparant beschikbaar stellen van documenten, zoals verslagen van de BAC. Deze wens van de PvdD wordt ondersteund, de vertegenwoordigers worden verzocht dit punt te agenderen voor de vergadering van 29 maart a.s. Een ander kernpunt is het tijdig
520 beschikbaar stellen van documenten voor de eigen vergadercyclus, zodat aan de vertegenwoordigers namens PS tijdig inhoudelijke punten richting AV kunnen worden meegegeven. Deze wens wordt gesteund, maar deze is al eerder aan de orde geweest. Omdat de vergadercycli IPO en provincies onderling afwijken is het wel belangrijk dat PS tijdig inzicht krijgen in de agenda van IPO-vergaderingen om inbreng te kunnen voorbereiden en
525 meegeven aan haar vertegenwoordigers. Hoe zien andere leden dit? Erkend wordt dat het lastig is om namens de provincie een helder standpunt te formuleren omdat partijen onderling van opvatting verschillen. Bij voorkeur wordt er niet per e-mail gecommuniceerd, de discussie moet in de commissievergaderingen plaatsvinden.

530 Statenlid **Dulfer** (GL) meldt dat in de agendabundel van vandaag de agenda van de AV van het IPO is opgenomen.

Dhr. **Carton** (PvdA) vindt het belangrijk om de openbare agenda IPO af te stemmen op de bespreking in de commissies zodat de vertegenwoordigers van input kunnen worden
535 voorzien.

Mw. **Van Meerten** (VVD) vraagt of GL bedoelt om bij politiek gevoelige onderwerpen op de agenda de commissie proactief te betrekken.

540 Dhr. **Carton** (PvdA) bevestigt deze vraag, maar uit de discussie blijkt dat het lastig is om dit praktisch in te vullen. Het doel van een technische briefing is om de commissie te informeren. Het lijkt niet verstandig om onderwerpen voor andere commissies te bepalen, dat moet via de betreffende commissie lopen. Een technische briefing is geen juist instrument om inhoudelijke punten mee te geven aan de vertegenwoordigers, daar is de discussie in de
545 commissievergadering voor bedoeld.

Mw. **Kuiper** (CDA) meldt dat PS kaders meegeven aan de ambities van het provinciaal bestuur en op basis daarvan het beleid vaststellen met de bijbehorende middelen. GS voeren het beleid uit binnen de door PS gestelde kaders, maar soms kunnen de doelstellingen beter
550 worden gerealiseerd in samenwerking met andere provincies via het IPO. GS informeren PS over de voortgang en bespreken belangrijke afwijkingen van de kaders met PS. Ieder moet zijn rol nemen en anderen de ruimte bieden om hun rol ook goed uit te kunnen voeren. Een goede suggestie om verslagen en documenten van het IPO te publiceren, de AV-stukken zijn al toegankelijk via iBabs en de kadernota en begroting worden in deze commissie besproken.
555 Natuurlijk wordt aan de vertegenwoordigers in de AV input meegegeven, maar niet ieder punt zal integraal worden overgenomen, dit in reactie op de tweede vraag. Er wordt vanuit gegaan dat GS PS om input vragen wanneer een standpunt van het IPO afwijkt van het beleid van de provincie en de vastgestelde kaders. Indien nodig, kan de gedeputeerde hier achteraf over bevraagd worden.

560

Dhr. **Kanik** (D66) sluit zich aan bij de PvdA. Zijn de AV-leden en GS al aan de slag met deze onderwerpen binnen het IPO?

565 Dhr. **Klein** (CU) is van mening dat er vanuit de historie en ontstane beeldvorming een extra verantwoordelijkheid ligt bij de bestuurders van het IPO om PS goed te betrekken. De brief over het standpunt GLB is een voorbeeld van het onvoldoende betrekken van de diverse PS'en en dat moet in de toekomst voorkomen worden. Al langer wordt verzocht om alle documenten inclusief verslagen van de BAC online te publiceren, maar dat is nog steeds niet gebeurd. De processen verlopen stroef en ook uit de inspraak van Statenlidnu blijkt onvoldoende
570 erkenning door het bestuur van het IPO. Het IPO moet zich goed realiseren dat zij er is voor de provincies en dat zij hier niet los van staat. Het antwoord op de eerste vraag is ja. De documenten van de AV zijn minder belangrijk vanwege de informele status van de AV. Het college wordt verzocht om proactief met PS te overleggen over politiek gevoelige onderwerpen. Het proces MRA zou een goede basis vormen voor eenzelfde werkwijze bij het
575 IPO.

Mw. **De Groot** (SP) begrijpt niet dat alle verbonden partijen en gemeenschappelijke regelingen apart moeten worden behandeld door PS. In Zaanstad is een uniforme werkwijze bedacht om de verbonden partijen te bespreken, onder andere door op iBabs een specifieke map aan te
580 bieden met alle relevante agenda's en documenten. Deze aanpak wordt ook voor de provincie geadviseerd.

Dhr. **Mangal** (DENK) leest op de website dat het IPO een informerende en richtinggevende rol speelt, maar wie wordt er geïnformeerd? Er wordt steeds gesproken over zaken 'meegeven'
585 aan het IPO, maar het is misschien beter dat het IPO komt 'halen' bij de PS'en, eventueel via de AV-leden. In hoeverre dienen de AV-leden als stemvee? Wat zijn belangrijke onderwerpen en wie bepaalt dat? Hoe vindt de democratische controle plaats? Namens wie worden in het IPO besluiten genomen en wie controleert die? Hoe wordt voorkomen dat Statenleden bedolven worden onder informatie waardoor zij door de bomen het bos niet meer kunnen
590 zien?

Mw. **Van Meerten** (VVD) sluit zich aan bij de laatste opmerking. De transparantie mag groter worden, maar wel passend bij de taken van PS. Welke voordelen worden bereikt met het ter inzage geven van de BAC-verslagen aan PS? Voorgesteld wordt in de commissie voor het IPO
595 een vergelijkbaar proces op hoofdlijnen als bij de MRA te bespreken. Zij gaat ervan uit dat het college PS proactief benadert bij politiek gevoelige onderwerpen. Zij sluit zich aan bij de vragen van GL.

Dhr. **Dessing** (FvD) meldt twee punten: transparantie en het mandaat van het IPO. Het IPO lijkt
600 een uit zijn voegen gegroeid instituut in de richting van zelf regerend, die ontwikkeling is ook terug te zien bij de EU, dat ooit als een handelsinstituut is gestart. Onlangs hebben journalisten een Wob-verzoek ingediend dat is afgewezen omdat het IPO een vereniging is waarop de Wob niet van toepassing is. Dit is een zorgelijke constructie.

605 Mw. **Van Meerten** (VVD) constateert dat FvD op verzoek van de VVD geen concreet voorbeeld kan noemen ter onderbouwing van de veronderstelde onduidelijke structuur.

Dhr. **Dessing** (FvD) zal hier op een ander moment op terugkomen, aangezien hij mw. Vastenhouw vervangt en te weinig voorbereidingstijd had.

610

Mw. **Jellema** (PvdA) spreekt als AV-lid. In aansluiting op de CU, de opmerkingen over de historie zijn herkenbaar, in het verleden verliep het proces nog moeizamer. Maar na een bepaalde periode kon enige progressie geconstateerd worden, want in de vorige periode vond geen overleg met het college plaats en dat is nu wel zo. Voorafgaande aan elke
615 ledenvergadering wordt overlegd met de gedeputeerde en worden de agendapunten besproken. Het mandaat voor de AV is statutair vastgelegd. Over de P&C-cyclus bestaat adviesrecht, in de vorige periode heeft de AV eenmaal de begroting van het IPO tegengehouden en dat was geen prettige periode. Zij sluit zich aan bij het verzoek van de PvdD om de notulen van de BAC openbaar te maken zodat PS de mogelijkheid hebben om via
620 de gedeputeerde bij te sturen en/of verhelderende vragen te stellen indien die wens bestaat. Zij zal dit verzoek aan de AV voorleggen. Een vereniging valt niet onder de Wob, daar kan op dit moment niets aan veranderd worden.

Gedeputeerde **Stigter** is van mening dat het IPO als platform steeds belangrijker wordt voor de
625 provincies om ervaringen uit te wisselen en samen op te trekken, zoals in Noord-Holland bij de energie-infrastructuur of in Zuid-Holland bij de aanpak van de energiearmoede. Vandaag heeft het IPO het initiatief genomen om een traject te steunen tot gasbesparing in relatie tot de Oekraïne. Bij alle grote opgaven – klimaat, woningbouw, stikstof – is het Rijk nodig om echte stappen te kunnen zetten en haar overlegpartner is het IPO. In toenemende mate neemt
630 het IPO een uitvoeringsrol op zich, zoals bij het gezamenlijk inkopen van software en security voorzieningen. Hij ervaart zelf bij het IPO veel transparantie en openheid in informatie, dit in tegenstelling tot de commissie. Die openheid moet ook geboden worden aan andere partijen. Wat hem betreft moeten de verslagen van het bestuur en de BAC openbaar worden, dat heeft het bestuur enige maanden geleden ook uitgesproken, maar omdat het een vereniging is,
635 moeten de mogelijkheden nog onderzocht worden. Hij zal er bij het IPO nogmaals op aandringen om alle informatie op korte termijn openbaar te publiceren. Dit thema staat op de eerstvolgende AV op de agenda en na het akkoord van het bestuur kan tot uitvoering overgegaan worden. Mocht e.e.a. desondanks niet op korte termijn gerealiseerd worden, dan komt hij er bij de commissie op terug. Overigens brengt het IPO actief zaken naar buiten,
640 zoals met het Position Paper over stikstof en klimaat. Dergelijke informatie moet op de website te lezen zijn. Vorige week heeft hij RWK toegezegd om de Position Papers over de 3 grote opgaven actief te delen met de commissie.

Statenlid **Kostiç** (PvdD) constateert dat de gedeputeerde heeft toegezegd de commissie
645 proactief te betrekken bij belangrijke thema's, zoals het Position Paper Fit For 55. Verzocht wordt om te bevestigen dat het college PS actief vooraf om input vraagt over politiek belangrijke onderwerpen, eventueel via de e-mail of een digitale vergadering.

Gedeputeerde **Stigter** bevestigt dat is afgesproken om PS tijdig te betrekken bij belangrijke
650 onderwerpen. Het IPO vormt integraal onderdeel van de inhoudelijke bespreking van de belangrijke onderwerpen, waarvoor PS de kaders meegeven. Als dit proces niet volgens wens verloopt bij het IPO, dan komt het college terug bij PS.

Statenlid **Kostiç** (PvdD) is blij met de bereikte overeenstemming over het belang van het
655 publiceren van de verslagen BAC en PS proactief te betrekken en te consulteren bij belangrijke

660 onderwerpen. Een aantal zaken zoals de input voor de AV, kan via e-mail plaatsvinden en er is veel vertrouwen in GS dat zij daar op verstandige wijze mee omgaan en een goede afweging maken. Hopelijk wordt de grotere transparantie binnen een maand zichtbaar. Opgeroepen wordt om met de griffie een proces af te spreken om grote onderwerpen zoals klimaat en landbouw af te stemmen met de commissie.

665 Dhr. **Carton** (PvdA) refereert aan het document over de juridische status van de AV waarin staat dat besloten kan worden om informatie voor intern beraad niet te openbaren, maar dit vormt geen grond om geheimhouding op te leggen voor bepaalde documenten. Hiermee wordt het besluit om documenten wel of niet te delen met PS, weer teruggelegd bij GS. Hoe gaan GS met dergelijke documenten om met het oog op het informeren van PS?

670 Dhr. **Mangal** (DENK) constateert dat het IPO een vereniging is, maar op basis van welk mandaat worden inkopen gedaan met gemeenschapsgeld? Hij verzoekt om inzage in een overzicht van Return on Investment. Deze informatie is opgenomen in het jaarverslag maar dat is nergens te vinden.

Dhr. **Kanik** (D66) meldt dat het resultaat Return on Investment te vinden is in de begroting.

675 Dhr. **Mangal** (DENK) leest in de provinciale begroting welk bedrag aan het IPO wordt betaald, maar de vereniging moet de financiële verantwoording toch bij de KvK deponeren?

680 Mw. **De Groot** (SP) stelt voor eerst samen te overleggen over de algemene werkwijze die de provincie kan toepassen bij alle verbonden partijen, waarna kan worden besloten over hetgeen GS en PS in de commissievergaderingen bespreken. Nu wordt elke verbonden partij apart besproken, wellicht is er een efficiëntere werkwijze denkbaar.

685 Mw. **Kuiper** (CDA) meldt dat PS in de beleidsstukken de kaders meegeven aan GS en het is niet de bedoeling dat alle belangrijke thema's opnieuw in de commissies besproken worden. Het is aan GS om te beoordelen welke onderwerpen voor het IPO aan de commissie worden voorgelegd en het CDA vertrouwt erop dat GS hier goed gevolg aan geven.

690 Mw. **Van Meerten** (VVD) acht GS voldoende competent om te beoordelen welke politiek gevoelige onderwerpen vooraf met de commissie moeten worden afgestemd. Voorkomen moet worden dat PS worden overspoeld met grote aantallen gedetailleerde technische briefings, ook om te voorkomen dat men op de stoel van het bestuur gaat zitten.

695 Dhr. **Kanik** (D66) sluit zich aan bij CDA en VVD. E-mail is een slecht instrument om consensus te bereiken. De afstemming moet in de commissie plaatsvinden. Goed dat de gedeputeerde de transparantie en publicatie van verslagen gaat aankaarten.

Statenlid **Dulfer** (GL) is tevreden met de beantwoording van de gedeputeerde, de werkwijze begint te lijken op die van de MRA en dat is een goede ontwikkeling.

700 Gedeputeerde **Stigter** meldt dat niet het IPO maar GS geheimhouding opleggen, waarbij het uitgangspunt is: 'openbaar, tenzij' er gewichtige redenen zijn om geheimhouding op te leggen. Dit afwegingskader moet overigens nog opgesteld worden en dat zal voor alle provincies hetzelfde zijn.

705 Statenlid **Kostiç** (PvdD) dankt voor de toezegging van GS over de transparantie en het
publiceren van de verslagen. Niet elk thema hoeft in de commissie besproken te worden,
maar wel belangrijke onderwerpen op grote lijnen zoals bij de MRA het geval is zodat PS input
kunnen leveren. De juiste weg is via de commissies, maar bij agenda technische problemen
moet een alternatief worden gezocht zodat er altijd input geleverd kan worden door PS. Zij
710 vraagt of de griffie hiervoor een voorstel kan doen.

De **voorzitter** constateert dat GS de verantwoordelijke commissies actief gaan informeren over
belangrijke politieke onderwerpen die bij het IPO op de agenda staan. Daarnaast kunnen de
commissieleden input meegeven aan de AV-vertegenwoordigers.

715

10. Rondvraag portefeuille dhr. Stigter en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke
aangelegenheden en Europa

Er zijn geen vragen.

720

11. Sluiting

Dhr. **Heijnen** (CDA) dankt mw. Doevendans voor haar goede voorzitterschap van de commissie
in de afgelopen drie jaren. Namens de commissie wordt mw. Doevendans veel succes gewenst
in haar nieuwe functie in de gemeenteraad van Amsterdam.

725

De **voorzitter** dankt de commissie hartelijk voor haar goede wensen. Zij sluit de vergadering
om 17.15 uur.

12. C-agenda Economie, Arbeidsmarkt en Onderwijs, Bestuur, Interbestuurlijk Toezicht en
Europa (EFB onderwerpen portefeuille gedeputeerde Zaal)

730

12.a Bereikbaarheid/Economie/Leefbaarheid/Wonen: Werkgeversaanpak woon- werkverkeer
Noord-Holland Noord (C-agenda M&B -leidend- en EFB 21-3- 2022 en C-agenda NLG en
RWK 14-3-2022)

Om Noord-Holland bereikbaar én leefbaar te houden investeert de provincie onder andere in
slim, schoon en veilig reizen. Daarom heeft de provincie een onderzoek laten uitvoeren naar
735 de mogelijkheden en potentie van een werkgeversaanpak om het woon-werkverkeer in de
regio Noord-Holland Noord duurzamer te maken en terug te dringen. Uit dit onderzoek blijkt
dat een werkgeversaanpak in deze regio kansrijk is. De provincie start met een gerichte
werkgeversaanpak voor de komende twee jaar.

12.b Europa: Brief GS aan PS inz. Randstad Vooruitblik Europa 2022 (C-agenda's EFB en M&B
740 21-3-2022, NLG en RWK 14-3-2022)

In de jaarlijkse Randstad Vooruitblik Europa van de vier provincies Noord- Holland, Zuid-
Holland, Utrecht en Flevoland staat beschreven wat er het komende jaar aankomt aan nieuwe
beleidsinitiatieven vanuit Europa en op welke thema's de provincies zelf inzetten richting
Europa.

745

12.c Mobiliteit/Verstedelijking/Europa: Reisvoornemen gedeputeerde J.Olthof naar Parijs (C-
agenda M&B -leidend- en EFB 21-3-2022 en C-agenda RWK 14-3- 2022)

Van 16 tot en met 18 maart brengt Gedeputeerde Olthof een bezoek aan Parijs in het kader
van de politieke werkgroep van POLIS en de Autonomy beurs. POLIS is een vooraanstaand
netwerk van Europese steden en regio's om het Europese mobiliteitsbeleid te beïnvloeden. De
750 provincie Noord-Holland is lid van het POLIS netwerk. Tijdens het werkbezoek zal kennis
worden uitgewisseld over de nieuwste ontwikkelingen op het gebied van slimme en duurzame

mobiliteit. Dit past in de aanpak van de provincie om mobiliteit slim, schoon en veilig te maken, zoals vastgelegd in het Perspectief Mobiliteit en de Focus Smart Mobility.

755 13. C-agenda Financiën, Cultuur en Erfgoed, Sport, Personeel en Organisatie en Inkoop
 (EFB onderwerpen portefeuille gedeputeerde Pels)

- 13.a Motie 42– Cultuur: Brief GS aan PS inz. Uitvoeringsregelingen Economisch herstel- en duurzaamheidsfonds versterken culturele sector (c-agenda EFB 21–3–2022)
- 760 Met de uitvoeringsregelingen subsidie Impuls innovatie en subsidie Impuls samenwerking wil de provincie cultuur- en erfgoedorganisaties stimuleren en financieel in staat stellen om nieuwe activiteiten te ontplooiën. De regelingen zijn een uitwerking van het Economisch herstel- en duurzaamheidsfonds ten behoeve van de versterking van de culturele sector.
- 13.b Stelling van Amsterdam/RO: Brief GS aan PS inz. Grenswijzigingen Stelling van
- 765 Amsterdam bij Edam en Hoofddorp (nav rondvraag cie EFB 14–2–2022; c- agenda EFB 21–3–2022 en c-agenda RWK 14–2–2022).
- In de rondvraag van de commissie Economie Financiën en Bestuur van 14 februari jl. is in reactie op de beantwoording van Statenvragen nr. 117 gevraagd welke acties wij ondernemen t.a.v. de bescherming van het weiland naast bedrijventerrein Oosthuizerweg in Edam.
- 770 Daarnaast is bij de gemeente Haarlemmermeer grote zorg ontstaan over het vergroten van de begrenzing rondom de Geniedijk, het gedeelte tussen Hoofddorp Station en fort bij Aalsmeer.

14. C-agenda IPO, ICT en Data en Subsidies algemeen (EFB onderwerpen portefeuille
 gedeputeerde Stigter)

- 775 14.a Subsidies: Brief GS aan PS inz. evaluatie eenmalige subsidie 2021 (Solar Lab Petten) (c-agenda EFB 21–3–2022 en RWK 14–3–2022)
- Conform de programmering van het Evaluatiekader Subsidies voor 2021 is een eenmalige subsidie uit het subsidieregister van 2018 geëvalueerd. Het gaat om de subsidie voor de vernieuwing van het Solar Lab in Petten.

780

15. C-agenda Openbare orde en Veiligheid, Integriteit, Internationale betrekkingen, Public Affairs, Communicatie, Concerncontrol, Juridische Zaken, Archief, PS- en GS zaken
 (EFB onderwerpen portefeuille CvdK Van Dijk)

- 15.a WOB: Brief GS aan PS inz. Beslissing op bezwaar inzake Reizen voormalig gedeputeerde naar Istanbul (c-agenda EFB 21–03–2022)
- 785 Op 23 maart 2021 is een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur inzake – kort samengevat– nadere documenten over reizen naar Istanbul van een voormalig gedeputeerde, in de periode 2006 tot en met 2008, gedeeltelijk toegewezen. Het daarop ingediende bezwaar is nu ongegrond verklaard. Zie voor de besluiten [www.noord-](http://www.noord-holland.nl/Loket/Wob_verzoek)
- 790 [holland.nl/Loket/Wob_verzoek](http://www.noord-holland.nl/Loket/Wob_verzoek) en [www.noord-](http://www.noord-holland.nl/Loket/Bezwaar_en_klachten/Bezwaar_maken)
[holland.nl/Loket/Bezwaar_en_klachten/Bezwaar_maken](http://www.noord-holland.nl/Loket/Bezwaar_en_klachten/Bezwaar_maken)

16. C-agenda Algemeen

- 16.a IPO: AV nieuwsbrief februari 2022 (C-agenda EFB en M&B 21–3–2022 en NLG en RWK
- 795 14–3–2022)
- 16.b MRA: Maandelijks MRA Raads- en Statenleden Bericht – editie 57 (C-agenda EFB en M&B 21–3–2022 en NLG en RWK 14–3–2022)