

Verslag concept

Commissie Ruimte, Wonen en Klimaat (RWK)

Datum commissievergadering	:	11 april 2022
Commissievoorzitter	:	Dhr. M. Steeman
Commissie-adviseur	:	Dhr. K. Konings
Telefoonnummer/e-mail	:	023-514 3288 / koningsk@noord-holland.nl

Aanwezig:

5	Commissievoorzitter:		: dhr. M. Steeman
	Commissiegriffier:		: dhr. K. Konings
	Leden van de commissie:	CDA	: mw. W. van Anandel, dhr. N. Wijmenga
		CU	: dhr. M. Klein
		D66	: dhr. E. Kanik, dhr. S. Mulder
10		JA21	: dhr. E. Jensen
		GL	: mw. T. van Wijnen, mw. A. Gielen
		PvdA	: dhr. A. Muurlink
		PvdD	: mw. I. Kostić, dhr. F. Zoon
		SP	: dhr. W. Hoogervorst, mw. Bouhlel
15		VVD	: mw. H. Kaamer van Hoegee, dhr. J. van Gilse
		50plus/PvdO	: mw. W. van Soest
		DENK	: dhr. E. Mangal
		PVV	: dhr. J. van Hooff
20	Gedeputeerden:	dhr. Stigter, dhr. Loggen	
	Afwezig:	Fractie Baljeu, FvD	
	Notulist	mw. B.D. Young-van Leijen (Money Penny)	

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling van de agenda, het verslag van de vorige vergaderingen, Strategische Agenda,
- 30 Lijsten moties en toezeggingen en C-agenda
3. Inspreekhalfuur
4. B-Agenda Omgevingsverordening
 - 4.a. Brief uitvoering motie Erkens-Leijten TK
 - 4.b. Motie 146-2020 Tiny Houses (B-agenda RWK 11-4-2022)

- 35 5. B-Agenda Ruimte en Wonen
5.a. Masterplan Wonen (B-agenda RWK 11-4-2022)
6. Rondvraag gedeputeerde Loggen (portefeuilles Ruimte en Wonen)
7. B-Agenda Klimaat en Energie
7.a. Ruimte/Klimaat: Voornemen tot aanwijzing stimuleringsgebied in het oosten van
40 Hoofddorp (B-agenda RWK 11-4-2022)
8. Rondvraag gedeputeerde Stigter (portefeuilles Klimaat en Energie)
9. Sluiting
10. C-Agenda Algemeen
10.a. Europa: Brief GS aan PS inz. Verantwoording provinciale cofinanciering Europese
45 EFRO-projecten 2014-2020 (C-agenda NLG en RWK 11-4-2022 en EFB en M&B 9-5-
2022)
- 10.b. Economie/energie/NZKG/Tata/klimaat: Brief GS aan PS inz. Indiening aanvraag Just
Transition Fund bij de Europese Commissie (C-agenda NLG en RWK 11-4-2022 en EFB en
M&B 9-5-2022)
- 50 10.c. MRA: Maandelijks MRA Raads- en Statenleden Bericht - editie 58 (C-agenda NLG en
RWK 11-4-2022 en EFB en M&B 9-5-2022)
11. C-Agenda Ruimte en Wonen
11.a. Bouwen/burgerparticipatie: afschrift van open brief aan CdK inz. Participatie bij
55 bouwprojecten gemeente Zaanstad (C-agenda EFB 21-3-2022 en C-agenda RWK 11-4-
2022)
- 11.b. Ruimte/klimaat/NZKG: Ingekomen mail overdracht nieuwe gemeenteraden (C-
agenda RWK 11-4-2022 en M&B 9-5-2022)
- 11.c. Wonen: Regionaal woonakkoord Kop van Noord-Holland (C-agenda RWK 11-4-
2022)
- 60 11.d. Wonen: Voortgang Woonagenda maart 2022 (C-agenda RWK 11-4-2022)
- 11.e. Huisvesting Statushouders/spoedzoekers: Brief GS aan PS inz. Mogelijkheden inzet
12. C-Agenda Omgevingsverordening (ter kennisname)
12.a. Omgevingsverordening: reactie zienswijze ZW0053 (C-agenda RWK 11-4-2022)
- 65 12.b. Ruimte/Omgevingsverordening: Ontheffingsverzoek gemeente Heemstede inzake
noodlokale parkeerplaats Atheneum College Hageveld (C-agenda RWK 11-4-2022)
- 12.c. Ruimte/omgevingsverordening: Ontheffingsverzoek Hornweg naast 244, Aalsmeer
(C-agenda RWK 11-4-2022)
- 12.d. Werklocaties: Brief GS aan PS inz. Regionale afspraken werklocaties Kop Noord-
Holland (C-agenda EFB 9-5-2022 en RWK 11-4-2022)
- 70 12.e. Werklocaties: Brief GS aan PS inz. Convenant Werklocaties regio Alkmaar (C-agenda
EFB 9-5-2022 en RWK 11-4-2022)
13. C-Agenda Klimaat en Energie
13.a. Klimaat: IPO proposities Transitie in de fysieke leefomgeving (C-agenda RWK 11-
4-2022)
- 75

1. Opening en mededelingen

80 De **voorzitter** opent de commissievergadering om 18.15 uur. Er is een afmelding ontvangen van mw. Alberts van de fractie van de SP, zij wordt vervangen door dhr. Hoogervorst. Er is een afmelding ontvangen van de fractie van FvD. Er is een afmelding ontvangen van dhr. Van den Berg van JA21. Hij wordt vervangen door dhr. Jensen. Dhr. Wijmenga van het CDA is afwezig en wordt vervangen door mw. Van Aniel.

Er zijn twee mededelingen van dhr. **Klein** (CU).

85 Aanstaaende zaterdag organiseert de CU een werkbezoek aan het bedrijf Efrarain in Weesp om 10.30
uur. Zij produceren opvangsystemen voor regenwater en systemen om het regenwater te
hergebruiken in woningen. De commissieleden zijn van harte welkom om hierbij aan te sluiten. Het
is een nuttig bezoek ter voorbereiding op de discussienota over de provinciale rol bij het hergebruik
van regenwater in de provincie.

90 De CU heeft de vorige keer het initiatief genoemd om een burgerpeiling te organiseren. De
werkgroep burgerparticipatie is van mening dat het goed is om dit voorstel nader uit te werken en te
bespreken in de commissie RWK. De CU-fractie wil dit voorstel graag bespreken tegelijkertijd met de
bespreking van de Omgevingsverordening bij de PS-vergadering van 23 mei a.s. Dit betekent dat de
uitloopvergadering van de commissie op 12 mei a.s. gebruikt moet worden om het voorstel te
95 bespreken. Het voorstel wordt komende week nader uitgewerkt. Suggesties en input zijn van harte
welkom.

De **voorzitter** constateert dat geen van de commissieleden bezwaar heeft om gebruik te maken van
de uitloopavond op 12 mei a.s. om het voorstel te bespreken.

Dhr. **Klein** dankt zijn mede-commissieleden voor deze flexibiliteit.

100 **2. Vaststelling van de agenda, verslagen van de vorige vergaderingen, Strategische
Agenda, Lijsten moties en toezeggingen en C-agenda**

De **voorzitter** constateert dat de agenda, het verslag van de vorige vergadering op 14 maart 2022, de
strategische agenda, de lijst van openstaande moties en toezeggingen en de C-agenda worden
vastgesteld.

105

3. Inspreekhalftuur

De **voorzitter** meldt dat zich geen sprekers hebben aangemeld.

4. B-Agenda Omgevingsverordening

110 **4.a. Brief uitvoering motie Erkens-Leijten TK**

GS hebben een brief aan PS gestuurd over het landelijke traject om te komen tot windturbijnennormen
en het tijdspad voor de uitvoering van de motie van de Tweede Kamerleden Leijten en Erkens. De
brief is een reactie op de aangehouden besluitvorming van de Omgevingsverordening Noord-
Holland 2022, de eerste partiële herziening van de Omgevingsverordening Noord-Holland 2020, de
115 twee referendumverzoeken die gericht zijn op deze verordeningen in de PS-vergadering van 7 maart
jl. GS heeft voorgesteld deze voordrachten in de PS-vergadering van 23 mei alsnog te behandelen. In
de voorliggende brief wordt door GS ingegaan op de redenen die op 7 maart zijn aangevoerd in de
PS-vergadering voor het aanhouden van besluitvorming. Het behandeldoel van deze bespreking is
dat de commissie zich vandaag uitspreekt over het opnieuw agenderen van de betreffende
120 voordrachten in de PS-vergadering van 23 mei.

Mw. **Van Andel** (CDA) geeft aan dat het inhoudelijk goed is dat er een pas op de plaats wordt
gemaakt nu er veel zaken landelijk gaan veranderen. Zij vraagt wat het doel van de gedeputeerde
was met de brief over de motie. De reden van het uitstel geeft geen reden om iets te veranderen aan
125 de voordracht. Kennelijk dachten de coalitiepartijen dat er wel iets zou veranderen. Het Rijk geeft
zelf aan dat de motie aan de al ingezette plan MER-procedure inzake windmolens wordt geknoopt.
Waarom zijn er voor de gedeputeerde geen redenen om het plan in Noord-Holland te wijzigen? Het
Rijk is van plan medio 2023 nieuwe regels in werking te laten treden en de fractie juicht dit toe.
Deze nieuwe regels worden in de Omgevingsverordening 2023 verankerd. Dit betekent dus dat het
130 over een jaar weer anders wordt? Hoe logisch of onlogisch is het om een afstandseis te schrappen

terwijl er volgend jaar weer een afstandseis komt. Hierop wordt niet ingegaan in de brief.

De fractie is geen voorstander van een referendum maar het is er nou eenmaal, is er iets veranderd voor de initiatiefnemers vanwege het uitstel en hoe loopt het traject juridisch?

135 Het CDA vindt het verzoek tot uitstel een goed idee, laten we wachten op landelijke duidelijkheid inzake regels voor wind op land en dit verwerken in de Omgevingsverordening 2023.

Dhr. **Hoogervorst** (SP) geeft aan dat zijn fractie de gang van zaken tijdens de betreffende Statenvergadering rommelig vond. De brief van GS maakt dit niet veel beter omdat het een vage brief is. Gevraagd wordt om een samenvatting van de brief door de gedeputeerde. De SP vraagt waarom er niet kan worden gewacht op de resultaten waar de motie Erkens–Leijten om vraagt. Het proces dat
140 nu wordt opgestart moet straks wellicht opnieuw worden gedaan omdat de resultaten van het onderzoek waar de motie om vraagt dusdanig ernstig zouden kunnen zijn dat bepaalde onderdelen van de MER opnieuw moeten. Dit is jammer van de tijd en de mensen die op de uitslag van een herziening zitten te wachten hebben er niets aan.

145 Statenlid **Gielen** (GL) dankt GS voor de brief over de voortgang van de motie Erkens–Leijten. Er gebeurt veel op het gebied van windenergie. Daarom is in maart besloten de besluitvorming uit te stellen totdat er meer duidelijk zou zijn over de Kamermotie omtrent de regels voor windenergie. Door de commissie MER en door de zienswijze van de gezamenlijke provincies wordt duidelijk gemaakt dat de gezondheid van de inwoners altijd voorop moet staan.

150 Dhr. **Hoogervorst** (SP) vraagt of GL gerustgesteld is door de brief als het gaat om problemen en vragen die ontstaan over de gezondheid.

Statenlid **Gielen** (GL) antwoordt dat de fractie inderdaad gerustgesteld. Voor GL staat de gezondheid van bewoners altijd voorop en dit staat ook nog steeds. Er zijn hier normen voor en er komen nieuwe normen. Zij vraagt de gedeputeerde of hij meer mogelijkheden ziet om dit te screenen en te waarborgen.

155 Dhr. **Hoogervorst** (SP) is verbaasd over het antwoord van mw. Gielen dat zij gerustgesteld is over gezondheid. We wachten nog steeds op de resultaten van het onderzoek waar de motie Erkens–Leijten om vraagt.

160 Statenlid **Gielen** (GL) antwoordt dat haar fractie ook in afwachting is van deze uitkomsten. Waarom zij gerustgesteld is, is de manier waarop gezondheid terugkomt als belang en vooraanstaand principe in de zienswijze van de provincie.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt of mw. Gielen vindt dat er gewacht moet worden totdat de gezondheid goed verankerd is of dat in Noord–Holland de voordracht gewijzigd zou moeten worden om daar in Noord–Holland alvast wat aan te doen.

165 Statenlid **Gielen** (GL) vindt dit niet. Zij vindt niet dat per definitie in de huidige normen de gezondheid niet goed gewaarborgd is. Het belangrijkste dat wordt gedaan door de wijziging van de verordening en de partiële herziening is de kop van het landelijke beleid eraf halen. Er zijn nu in Noord–Holland extra regels t.o.v. het Rijk en ook nog geënt op afstand i.p.v. geluidshinder en ervaren overlast. De nieuwe landelijke normen moeten worden afgewacht. Daar zal de provincie zich aan moeten houden. Dit betekent niet dat er in de tussentijd niet alvast maatwerk kan worden
170 geleverd vanuit de huidige landelijke situatie.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt mw. Gielen of zij het logisch vindt om eerst een afstandsnorm weg te halen wetende dat het landelijke beleid gaat veranderen.

175 Statenlid **Gielen** (GL) geeft aan dat zij dit logisch vindt omdat er nog niet gezegd is wat het landelijke beleid in gaat houden. Wat GL betreft heeft Noord–Holland hier sowieso geen kop op en is dit een logische stap.

De GL–fractie vraagt of de gedeputeerde mogelijkheden ziet om in de tussenfase van maatwerk de gezondheidspunten extra te toetsen. Overlast en hinder zullen er altijd zijn net als dit er altijd is bij

snelwegen en luchthavens. Er moet altijd gekeken worden naar het belang van de gezondheid van de inwoners. Met deze update kan de voordracht op 23 mei behandeld worden.

180 Mw. **De Vries** (PvdA) geeft aan dat de brief een helder tijdpad schetst. Er komen eindelijke landelijke normen aan voor windturbines op land naar verwachting medio 2023. In de Statenvergadering van mei komt aan de orde wat er in de provincie in de tussentijd wordt gedaan met projectaanvragen voor wind op land. Het besluit dat genomen wordt, zal van beperkte duur zijn totdat de landelijke normen zijn genomen. In de tussentijd moeten we ervoor zorgen dat we de steeds dringender
185 wordende klimaatopgave halen en daarbij de gezondheid van omwonenden centraal stellen. Gezondheidsaspecten zullen wat de fractie betreft nadrukkelijk worden meegewogen en getoetst. Dit kan via een MER of vergelijkbare procedure die voor ieder projectbesluit m.b.t. windenergie verplicht wordt.

Mw. **Van Soest** (50plus/PvdO) vraagt of de PvdA-fractie niet wil wachten op de uitspraak uit “Den Haag” maar in de tussentijd windmolens wil gaan plaatsen en daarna deze eventueel aan wil passen.
190 Mw. **De Vries** (PvdA) antwoordt dat er niet gewoon windmolens worden geplaatst. Onderzocht zal worden waar dit kan met inachtneming van de gezondheidseffecten voor omwonenden.

Dhr. **Hoogervorst** (SP) gaf aan dat we aan de slag gaan met inachtneming van de gezondheidswaarde van de bevolking. Het probleem is dat, op basis van de motie Erkens–Leijten, de normen wellicht
195 heel anders worden. Met welke gezondheidsnormen wil mw. De Vries dan aan de slag gaan?

Mw. **De Vries** (PvdA) antwoordt dat dit de normen zijn die lokaal laten zien wat de effecten zijn van windmolens op de omgeving in combinatie met andere geluiden in de omgeving en eventuele maatregelen. Het is maatwerk. Wat de fractie betreft zijn geluidsnormen eerlijker dan
afstandsnormen. Op 600 meter kan er nog steeds gezondheidsschade ontstaan voor omwonenden.
200 De gezondheidscriteria moeten wel op een goede manier in de MER geborgd worden, in beeld worden gebracht en zorgvuldig meegewogen worden. Misschien kan de gedeputeerde iets zeggen over het juiste instrument hiervoor. De fractie sluit een motie om de gezondheid van de inwoners te borgen en de steeds dringender wordende overgang van fossiele naar duurzame brandstoffen op tijd te maken niet uit.

205 Mw. **Kaamer van Hoegee** (VVD) geeft aan dat helaas de nieuwe regels die voortvloeien uit het onderzoek n.a.v. de motie pas medio 2023 bekend zullen zijn. GS geeft aan op dit moment geen aanleiding te zien om de voorliggende voordrachten te herzien. De VVD is geen voorstander van windturbines maar als ze er toch moeten komen dan moet er duidelijkheid zijn over de effecten van het plaatsen van turbines op locaties. De vele insprekers laten zien dat dit een belangrijk onderwerp
210 is binnen de RES'en. De fractie vraagt hoe de gezondheidsaspecten geborgd kunnen worden in de onderzoeken voor het plaatsen van turbines. Zijn er mogelijkheden aanvullend op de MER om regels te versterken of beter te verankeren? Voorkomen moet worden dat er in het huidige vacuüm turbines worden geplaatst op locaties waar het eigenlijk niet verantwoordelijk is. Komen aanvragen voor nieuwe locaties eerst langs PS zodat duidelijk is wat de effecten zijn voor de omgeving? Verder
215 kijken dan alleen naar afstand en gezondheidsaspecten in ogenschouw nemen is belangrijk voor de fractie. Ook moet er verder worden gekeken dan naar de gemeentegrenzen.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt wat er op 23 mei a.s. zorgvuldiger dan op 7 maart aangezien er nu ook geen gewijzigde voordracht voorligt. Hoe kijkt de VVD aan tegen het vacuüm dat straks ontstaat? Moeten we zelf niet wat anders doen met de regels zodat het vacuüm niet te groot is?

220 Mw. **Kaamer van Hoegee** (VVD) antwoordt dat de VVD wil dat de gezondheidsaspecten beter gewaarborgd worden, de gedeputeerde is zojuist gevraagd of hier aanvullende regels voor te verzinnen zijn. Op het moment dat de coalitie een verzoek tot uitstel deed, was bekend dat deze motie in de Tweede Kamer ingediend zou worden en een meerderheid zou gaan halen. Op dat moment leek het niet handig om dan dit dossier in bespreking te brengen omdat de effecten ervan
225 nog niet duidelijk waren. De nieuwe regels zijn pas medio 2023 bekend. Als we nog langer uitstellen

dan vervallen wellicht alle regels die waren afgesproken.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt of de fractie niet eerder heeft bedacht dat de nieuwe regels even op zich zouden laten wachten.

230 Mw. **Kaamer van Hoegee** (VVD) antwoordt dat er wellicht een stille hoop was dat het sneller zou gaan en dat er meer urgentie zou zijn vanuit Den Haag ook gezien de urgentie van een ander windproject in Nederland waar een uitspraak over was gedaan door de rechter.

Dhr. **Kanik** (D66) geeft aan dat zijn fractie in de brief geen redenen heeft gelezen die het uitstel van de besluitvorming over de eerste partiële herziening van de Omgevingsverordening 2020 en de Omgevingsverordening 2022 rechtvaardigen. Het advies om de effecten van windturbines op de
235 leefomgeving zijn is een voorbeeld van een zorgvuldig proces.

Dhr. **Klein** (CU) vraagt of deze conclusie niet erg voor de hand lag.

Dhr. **Kanik** (D66) antwoordt dat dit misschien wel zo is. De urgentie van uitstel was voor zijn fractie wat minder dan bij de overige coalitiepartijen.

Dhr. **Klein** (CU) vraagt of D66 niet voor het uitstel was.

240 Dhr. **Kanik** (D66) antwoordt dat zijn fractie wel voor het uitstel was maar in mindere mate dan de andere fracties.

De fractie kan zich vinden in de redenering dat landelijke regels voor iedereen duidelijk zijn maar hiervoor hoeft de besluitvorming inzake de Omgevingsverordening niet te wachten. De Raad van State uitspraak inzake windpark Delfzijl stelt dat decentrale overheden een eigen lokale specifieke
245 afweging kunnen maken bij de vergunning van windturbines. Dat de overheid zorgvuldig omgaat met de eigen lokale specifieke afweging bij het instellen van nieuwe normen is de verantwoordelijkheid van de Tweede Kamer en niet die van PS. De fractie is het ermee eens dat beide onderwerpen op de Statenvergadering van 23 mei a.s. worden behandeld.

Dhr. **Klein** (CU) heeft de brief gelezen als een harde tik op de neus voor de coalitiepartijen. Er loopt
250 een landelijk traject voor een MER rondom de milieunormen voor windmolens. Het is dan logisch dat het Rijk tijdens dat traject geen tussentijdse regels gaat maken. De hele exercitie omtrent uitstel was niet nodig geweest. Het is goed dat de MER procedure loopt want de normen zijn toe aan een update met name die rondom geluid. Het is goed dat er nu meer naar de gezondheidsaspecten wordt gekeken. Spreker geeft aan dat de coalitiepartijen akkoord gaan met de behandeling en vraagt of zij
255 er ook mee in kunnen stemmen. Ook vraagt hij wat er is gewijzigd ten opzichte van 6 weken geleden.

De **voorzitter** geeft aan dat de inhoud van de bespreking van de PS-vergadering buiten de orde is van deze vergadering.

260 Dhr. Klein (CU) heeft het gevoel dat het uitstel te maken heeft gehad met het verzoek voor een referendum. Hij vraagt of het referendumverzoek rijp is voor besluitvorming.

De gedeputeerde heeft eerder aangegeven dat uitstel van de verordening voor vertraging zou kunnen zorgen. Zijn er inderdaad signalen ontvangen van initiatiefnemers en hebben zij zaken on hold gezet of hebben ze nog steeds vertrouwen in de procedure?

265 Dhr. **Hollebeek** (PvdD) geeft aan dat zijn fractie van mening is dat een referendum over de Omgevingsverordening op dit moment niet het meest gelukkig instrument is. Vooral omdat de aanvragers niet een referendum over de gehele Omgevingsverordening zouden aanvragen als zij hun pijlen kunnen richten op waar het hen in essentie echt om te doen is. Daarom draagt de fractie 3 voorstellen aan:

270 1. Splits de besluitvorming en stel de verschillende onderdelen apart vast via een amendement of door het opnemen van het onderdeel windenergie in een apart besluitstuk.

2. Hanteer de WHO normen voor windturbines zolang er nog geen uitspraak is over de motie Erkens-Leijten in combinatie met de maatregelen uit de MER. Hiermee wordt recht gedaan aan een bestaande norm die uitgaat van de gezondheid van mensen en wordt blijk gegeven aan de

bereidheid tot beweging.

275 Dhr. **Klein** (CU) is het inhoudelijk eens met dhr. Hollebeek. Hij vraagt echter of dit qua procedure iets zou toevoegen nu er nieuwe landelijke normen komen op basis waarvan alle projecten ingekaderd moeten worden.

Dhr. **Hollebeek** (PvdD) antwoordt dat de nieuwe normering hoogstwaarschijnlijk strenger wordt. Als met de WHO-normen getoond wordt dat er bereidheid is om deze beweging te maken dan zal dit
280 veel wind uit de zeilen nemen.

Dhr. **Klein** (CU) begrijpt het argument maar het feit dat deze discussie wordt gevoerd en iedereen aangeeft dat de gezondheidsnormen serieus genomen moeten worden ook al het signaal afgeeft dat er beter gekeken moet worden naar de gezondheidseffecten.

Dhr. **Hollebeek** (PvdD) hoopt dit maar afgewacht moet worden wat er in de PS vergadering van 23
285 mei a.s. wordt besloten.

Dhr. **Klein** (CU) geeft aan dat een motie dan een middel zou kunnen zijn i.p.v. het aanpassen van de verordening.

Dhr. **Hollebeek** (PvdD) nodigt dhr. Klein uit om hier samen over na te denken.

Dhr. **Kanik** (D66) geeft aan dat de WHO-norm lokaal al wordt geadviseerd. Dit kan aan lokale
290 overheden worden overgelaten.

Dhr. **Hollebeek** (PvdD) is er niet van overtuigd dat lokale overheden hier zelf mee zullen komen. Hij wil de gedeputeerde motiveren om deze mogelijkheid aan te kaarten.

3. Behandel de opgesplitste versie van de herziening Omgevingsverordening op 23 mei a.s. en schuif de behandeling van de Omgevingsverordening 2022 door naar de PS-vergadering van juli a.s. Alle
295 fracties kunnen dan in de commissievergadering van 13 juni a.s. debatteren over alle aangekondigde moties en amendementen. Dit is in de commissievergadering van 7 februari jl. ondergesneeuwd door het referendumverzoek.

De **voorzitter** geeft aan dat ordevoorstellen ingediend moeten worden bij het presidium. Ook moeten alle voorstellen en amendementen dan vooraf officieel worden ingediend. Geadviseerd wordt om de
300 voorstellen te bespreken met de griffie.

Dhr. **Van Hooff** (PVV) dankt de gedeputeerde voor de beantwoording van de technische vragen. Hieruit blijkt dat windprojecten die gerealiseerd zijn o.b.v. onherroepelijke vergunningen kunnen op het moment van het in werking treden van nieuwe normen in beginsel niet alsnog verboden worden.
305 Dit kan verstrekkende gevolgen hebben. De fractie gaat akkoord met de bespreking in PS op 23 mei a.s. De fractie had wel graag gezien dat in afwachting op de nieuwe normen de afstandsgrens van 600 meter behouden zou blijven. Het is immers realistisch dat er strengere normen komen al dan niet gebaseerd op geluid en afstand.

Dhr. **Mangal** (DENK) stelt dat de voordrachten over de RES en windturbines momenteel niet geschikt zijn voor behandeling en besluitvorming in PS. Het was uitgesteld omdat men wilde wachten op landelijke normering. Met deze brief zijn de gezondheidsnormeringen nog niet vastgesteld en de gezondheidscriteria kunnen nog niet worden geluid. Het maken van plannen op dit moment is dan ook zinloos. Hoe kunnen de voordrachten wel worden geïmplementeerd zonder geweld te doen aan de zogenaamde betrouwbare overheid?

315 Mw. **Van Soest** (50plus/PvdO) vraagt of de gedeputeerde bereid is om richting mee te geven van het besluit aan de gemeenten met daarin meegenomen de WHO-normen. Zij steunt het voorstel van dhr. Klein om een motie in te dienen. Ook steunt zij de 3 voorstellen van dhr. Hollebeek.

Gedeputeerde **Stigter** geeft aan dat bij de behandeling in PS een aantal zaken helder was. Een aantal
320 zaken was nog niet helder. Er zou een plan MER komen met een doorlooptijd van minimaal een jaar. Het was nog niet duidelijk hoe de behandeling in de Tweede Kamer plaats zou vinden en of de motie

Erkens–Leijten aangenomen zou worden en hoe de minister hier tegenaan zou kijken. Dit waren de belangrijkste redenen van het uitstel en de reden van de brief waarin het proces wordt geduid. Het eindplaatje is helder: er wordt toegewerkt naar landelijke normen t.a.v. windenergie. Deze

325 normen zullen een nadrukkelijke onderbouwing kennen t.a.v. gezondheidsrisico's. Het is nog niet duidelijk hoe het tussenliggende traject eruit ziet. De rechter heeft aangegeven dat van elk project een eigen onderbouwing moet worden gemaakt inclusief een onderbouwing van de consequenties voor leefomgeving en gezondheid en de rechter gaf provincies en gemeenten de vrijheid om hier zelf mee om te gaan. De motie Erkens–Leijten roept op om hier enige uniformiteit in te betrachten.

330 Wat ook duidelijk is, is de behoefte aan landelijke uniformiteit en landelijke normen zonder een provinciale kop bovenop die landelijke uniforme regels. Het voornemen van het college om de provinciale kop eraf te halen past goed in dit streven. Er verandert niets t.a.v. de ingediende motie. Gezondheid heeft een grote rol gespeeld in de discussie rondom de verordening en de RES'en op dit gebied. Er zijn hulpmiddelen zoals screenings beschikbaar om de gezondheidseffecten beter in kaart

335 te brengen en de milieueffecten op gezondheid in te kunnen schatten. In de tussenperiode zou gezegd kunnen worden dat bij ieder initiatief gebruik gemaakt zou moeten worden van zo'n screening. Hiermee kan meer richting worden gegeven aan de manier waarop er richting wordt gegeven aan gezondheid in zo'n maatwerktraject.

De provincie heeft in het plan MER–traject nadrukkelijk ingestoken op het nadrukkelijk meewegen

340 van gezondheid. Dit wil de provincie ook steviger in het participatietraject van de MER hebben. Er wordt gewacht op de reactie hierop vanuit de commissie MER.

In de uitvoeringspraktijk lijkt het stil te vallen omdat de uitkomst van de discussie onzekerheid met zich meebrengt. Er is grote terughoudendheid van energiecorporaties en gemeenten willen het gesprek aangaan over het overdragen van bevoegdheden.

345 Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt welke bevoegdheden de gemeenten willen overdragen en waarom. Gedeputeerde **Stigter** antwoordt dat PS wettelijk bevoegd is vanuit de Elektriciteitswet voor windparken binnen een bepaalde bandbreedte. Vanaf 2 molens is het de bevoegdheid van de provincie, 1 of 2 molens vallen onder de bevoegdheid van de gemeenten. Er is de mogelijkheid om de bevoegdheid door te leggen van de provincie naar de gemeenten. In reactie op de besprekingen

350 in PS vragen enkele gemeenten hierom omdat ze niet zeker zijn van het vervolg van de discussie. Spreker is hier geen voorstander van en gaat ervanuit dat de bevoegdheden blijven zoals ze nu zijn. PS is een betrouwbare overheid die gesprekken met de gemeenten aangaat en voorspelbaar beleid wil voeren daarbij aansluitend op landelijk beleid.

Dhr. **Klein** (CU) vraagt of de gedeputeerde probeert de gemeenten uit te leggen dat ze zich hierover

355 geen zorgen hoeven te maken. Hoe kijkt de gedeputeerde aan tegen het risico van een referendum? Gedeputeerde **Stigter** beaamt de eerste vraag. Hij geeft daarna aan dat het aan de Staten is om het gesprek over een referendum aan te gaan. Het zou er wel voor zorgen dat er gedurende een langere tijd onzekerheid blijft.

Dhr. **Kanik** (D66) vraagt naar het risico daarvan op het niet behalen van de Urgenda–doelen en de

360 reductie met 50% van de CO2–uitstoot.

Gedeputeerde **Stigter** antwoordt dat het veel moeite kost om de doelen te behalen. De Urgenda–doelen zullen waarschijnlijk niet worden gehaald. Alles wat wij daar zelf aan toevoegen zal het behalen niet vergemakkelijken.

In het plan MER is de gemeente Amsterdam uitgegaan van de WHO–normen. Dit is het advies dat

365 wordt betrokken bij een plan MER–traject.

GS heeft als voornemen om de provinciale kop eraf te halen en vervolgens locatie specifiek maatwerk te starten bij gemeenten met windplannen uit de RES. De suggestie is om hierbij hulpmiddelen te gebruiken zoals een gezondheidseffecten screening.

Mw. **Van Soest** (50Plus/PvdO) vraagt de gedeputeerde om de gemeenten mee te geven wat voor hen

- 370 van belang is zodat zij hier richting aan hebben.
Dhr. **Hollebeek** (PvdD) vraagt of het mogelijk is om het hanteren van de WHO-normen bij MER-trajecten af te dwingen/hierop aan te dringen bij andere gemeenten binnen de gemeente.
Gedeputeerde **Stigter** vindt het lastig om nu een nieuwe norm te introduceren terwijl er over niet al te lange tijd een landelijke norm komt. Zijn advies is dan ook om het te betrekken in het plan MER
- 375 traject en als hulpmiddel een gezondheidseffect screening te hanteren.
Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt of het antwoord van de gedeputeerde op de motie is dat de WHO-normen op dit moment onverstandig zijn en het hulpmiddel van de gezondheidseffect screening wordt geadviseerd. Verwacht de gedeputeerde dat dit hulpmiddel iets doet met de afstanden t.o.v. windmolens?
- 380 Gedeputeerde **Stigter** antwoordt dat hij bedoelde dat het beter is om de WHO-normen op dit moment niet als harde norm te introduceren in afwachting van de landelijke norm. Een absolute grens heeft voor- en nadelen. Het is duidelijk maar stimuleert niet de innovatie. De hinder die mensen ondervinden is doorslaggevend en daarmee de gezondheidsschade die het veroorzaakt. Dit is afhankelijk van veel verschillende factoren. Het hulpmiddel is geen norm maar kan betrokken
- 385 worden in de plan MER procedure.
Dhr. **Klein** (CU) zou graag meer informatie ontvangen over de gezondheidseffect screening.
Gedeputeerde Stigter zegt dit toe.

- De **voorzitter** constateert dat de meerderheid van de commissie de agendering voor besluitvorming ondersteunt. Er is door de PvdA een motie aangekondigd en door de PvdD zijn drie voorstellen aangekondigd.

Tweede termijn

- 395 Dhr. **Hollebeek** (PvdD) zal zijn punten z.s.m. met de griffie bespreken en vervolgens terugkoppelen naar de commissie.
- De **voorzitter** concludeert dat de besproken voordrachten wat betreft de meerderheid van de commissie op 23 mei a.s. geagendeerd kunnen worden voor besluitvorming. Aangezien de
- 400 beraadslagingen over deze voordrachten op 7 maart jl. niet hebben plaatsgevonden wordt erop gewezen dat eerder aangekondigde moties of amendementen nooit officieel zijn ingediend. Namens de griffie wordt verzocht de moties of amendementen opnieuw aan te kondigen.

4.b. Motie 146-2020 Tiny Houses (B-agenda RWK 11-4-2022)

- 405 Bij de behandeling van de Omgevingsverordening NH2020 op 5 oktober 2020 hebben de Staten motie 146-2020 aangenomen. Aan de motie is uitvoering gegeven door het doen van een pilot met vier initiatieven voor Tiny Houses. Hieruit is gebleken dat in het kader van de meerwaardebepaling en experimenteerruimte zoals beschreven in artikel 13.3 van de Omgevingsverordening dit voor Tiny Houses in bepaalde gevallen kan worden toegepast. Wij stellen PS hiermee voor om de motie als
- 410 afgedaan te beschouwen.

- Dhr. **Klein** (CU) dankt GS voor het uitvoeren van de motie en het verslag hiervan. Hij is enthousiast over de zorgvuldige wijze waarop dit is opgepakt. Het laat zien dat het inderdaad mogelijk is om in de Omgevingsverordening tot dit soort projecten te komen met het meerwaardeprincipe.
- 415 Complimenten hiervoor.
Dhr. **Hollebeek** (PvdD) spreekt ook zijn waardering uit voor de wijze waarop de motie is opgepakt en uitgevoerd. Voor zijn fractie kan de motie dan ook worden afgedaan. Het hanteren van de

experimenteerruimte uit artikel 13.3 heeft een aantal mooie criteria opgeleverd. Kunnen deze wellicht uitgebreider worden toegepast? Het zou bijvoorbeeld onderdeel kunnen zijn van het
420 Masterplan Wonen.

Mw. **Van Andel** (CDA) geeft aan dat haar fractie blij is met de ruimte die wordt geboden aan dit soort initiatieven. Zij vraagt hoe voor een tiny house aangetoond kan worden dat ze meerwaarde hebben voor de omgeving. Hoe kansrijk ziet de gedeputeerde dit en hoeveel tiny houses ziet hij over een vijftal jaren in het Noord-Hollandse landschap staan?

425 Mw. **Bouhlef** (SP) zegt dat haar fractie niet blij is met het feit dat tiny houses tijdelijk zijn. Er worden veel parken voor chalets en caravans omgebouwd tot luxe resorts. Nu wordt een pilot gestart met tiny houses die de omvang hebben van een chalet of een grote caravan. Haar fractie is hier niet erg blij mee.

430 Dhr. **Mülder** (D66) zegt dat zijn fractie blij is met de nu opgestelde kaders. Tiny houses zijn echter niet de oplossing voor het woningtekort. Dit soort projecten mogen nooit ten koste gaan van de ruimte die gebruikt moet worden voor het bouwen van grote aantallen volwaardige woningen. Het zijn goede projecten maar ze dragen niet bij aan een echte oplossing voor het woningtekort.

435 Gedeputeerde **Loggen** zal de complimenten doorgeven aan de ambtelijke organisatie. De passie waarmee de motie is ingediend en de urgentie vanuit de samenleving hebben ervoor gezorgd dat deze motie serieus en zorgvuldig is opgepakt. Of het om een hype of een structurele oplossing gaat zal de toekomst moeten leren. Pas over enkele jaren is duidelijk hoe succesvol het is en wat het oplevert. Het hangt af van het aantal initiatieven en het aantal locaties dat gemeenten beschikbaar willen stellen. Door het op te nemen in de verordening ontstaat er geen ongebreidelde wildgroei met
440 ongewenste neveneffecten. Het is mogelijk dat er in de toekomst aanpassingen nodig zijn.

Mw. **Van Soest** (50Plus/PvdO) vraagt of de tiny houses als geluidsgevoelige objecten worden aangemerkt zodat ze niet onder windmolens worden gebouwd.

Gedeputeerde Loggen zal op deze technische vraag schriftelijk terugkomen.

445 De **voorzitter** concludeert dat de motie als afgedaan beschouwd kan worden.

5. B-Agenda Ruimte en Wonen

5.a Masterplan Wonen (B-agenda RWK 11-4-2022)

Het Masterplan Wonen geeft antwoord op de vraag wat de provincie kan doen om gemeenten te helpen sneller meer betaalbare woningen te laten realiseren. In de eerste versie (juni 2021) zijn
450 mogelijke maatregelen hiervoor aangekondigd. In dit vervolg is de realisatiecapaciteit van de grote woningbouwprojecten verder verdiept en is een instrumentenkoffer voor een actieve provinciale rol samengesteld. Hiermee is een aanpak bepaald voor een actieve, aanvullende inzet van de provincie op concrete projecten en gebiedsontwikkelingen. Hiervoor zal de provincie in overleg treden met
455 gemeenten en het Rijk, vandaar dat deze 1.5 versie van het Masterplan Wonen een tussenstap is. De vraag is of PS met dit pakket maatregelen op de goede weg zijn om sneller meer betaalbare woningen te laten realiseren.

460 Mw. **Van Andel** (CDA) geeft aan dat haar fractie blij is met alles wat de provincie doet om de woningbouw aan te jagen. Sommige zaken zijn nog weinig concreet en andere zaken kosten veel geld. Het woord "onderzoek" wordt veelvuldig genoemd. In onderzoeken kunnen mensen niet wonen. Er is een woningcrisis, er is een vluchtelingenprobleem en er zijn vele vluchtelingen vanuit de Oekraïne. Er is landelijk al geopperd om vluchtelingendorpen te realiseren voor Oekraïners. Bereidt de provincie zich voor op dit vraagstuk en wordt er gekeken naar ruimtelijke mogelijkheden
465 hiervoor?

Het actieve grondbeleid is verder onderzocht en uit het rapport blijkt dat er wat haken en ogen aan zitten. De provincie zegt in haar reactie te kiezen voor focus in de verbrede aanpak met verschillende instrumenten. Hoe groot is de kans dat men met actief grondbeleid als instrument aan de slag gaat? Heeft de gedeputeerde per project of in zijn geheel toestemming nodig om hiermee
470 aan de slag te gaan? Kan de gedeputeerde wat zeggen over het onderzoek naar het Fonds betaalbare koop en met name hoe er tegen de eventuele marktverstoring wordt gekeken.

Mw. Van Wijnen (GL) vraagt hoe mw. Van Andel naar marktverstoring kijkt. De markt heeft tot dusver voor hele hoge prijzen gezorgd.

Mw. Van Andel (CDA) vreest de ongewenste effecten ervan en vraagt zich af of de overheid hier zich
475 actief met geld in moet mengen. Er zal goed naar gekeken moeten worden.

Ook woningsplitsen wordt verder onderzocht. **Mw. Van Andel** roept op om dit veel meer te doen i.p.v. het te onderzoeken. Waarom gaat de provincie hierover als dit het landelijk gebied betreft? Kan de gedeputeerde een groot nadeel van woningsplitsen noemen waartegen de samenleving beschermd zou moeten worden? T.a.v. het onderzoek naar burgerwoningen in landelijk gebied geeft
480 spreekster aan dat het onderzoek wordt uitgevoerd vanwege discussie hierover. Vreest men woonkernen in landelijk gebied of wil het verrommeling van agrarische gebouwen tegen gaan?

Inzake de notitie lintbebouwing geeft zij aan dat het goed is dat deze wordt besproken en het is goed wat hierin is gebeurd. Dit zou vaker moeten gebeuren. Zij overweegt een motie hierover in te dienen. Spreekster vraagt naar de status van dit masterplan 1.5, wat is de status van het masterplan
485 2.0 en wanneer worden PS gevraagd om hiermee in te stemmen? Zij zal schriftelijke vragen indienen over de inzet van provinciaal eigendom voor huisvesting van statushouders en andere spoedzoekers.

Mw. Bouhlef (SP) vraagt wanneer de provincie komt met een investeringskader voor grondpolitiek. Een van de knelpunten gaat over ambtelijke capaciteit. Er wordt nu extern ingehuurd. Het afstoten van provinciale ambtenarij en het overhevelen naar gemeenten is nu een knelpunt geworden. De
490 provincie zou een team in kunnen stellen dat op aanvraag ingezet kan worden bij de gemeenten.

In het Masterplan staat de mogelijkheid tot uitbreiding in landelijk gebied genoemd. De fractie hoopt dat de regels van de Omgevingsverordening hier van toepassing zijn en blijven. Voor de fractie blijft het een probleem dat er steeds wordt ingezet op betaalbare koop terwijl koopwoningen een
onderdeel vormen van de wooncrisis. Er zou juist geïnvesteerd moeten worden in volkshuisvesting.

495 Er is de afgelopen jaren doelbewust ingezet op het duurder maken van huren en het stimuleren van kopen. Dit onder het motto dat de markt ideaal zou zijn. Inmiddels zijn de gevolgen hiervan duidelijk. Huisvesting heeft baat bij voldoende huurwoningen onder de kale huurprijs van € 752,- per maand. De SP is benieuwd of meerdere fracties deze redenering delen. Als de SP hier alleen in staat dan is het Masterplan gedoemd te mislukken. Mensen met een inkomen tot € 70.000,- zijn
500 niet gebaat bij dit plan. Er wordt niet ingezet op de oplossing van de woningnood maar op een herhaling ervan.

Mw. Kaamer van Hoegge (VVD) gaat ervan uit dat de 1.5 versie een tussenstap is en er een stand van zaken wordt gegeven over de 2.0 versie. Er is een onderscheid gemaakt in 4 categorieën inzake het
505 aantal projecten en woningen. De fractie is het eens met de keuze van de projecten die voorrang moeten krijgen en er ook aandacht is voor kleinere gemeenten met een flexibele schil. Het is goed dat de focus op dit moment vooral ligt op het versnellen van woningbouw. Wat vindt de gedeputeerde van de overweging van het Kabinet om onder dwang locaties voor woningbouw aan te wijzen om woningbouw sneller te kunnen realiseren. Het instrument van het actieve grondbeleid is in dit masterplan verder uitgewerkt. Hierin is de juiste afweging gemaakt. In de 1.5 versie wordt een
510 aantal aanbevelingen en adviezen gedaan. Worden deze in de 2.0 versie verder uitgewerkt? Uit het rapport onderzoek actief grondbeleid blijkt dat het nu niet altijd goed inzichtelijk is wie welke grondtransacties doet en de consequenties hiervan. Kan de gedeputeerde hier meer over zeggen?

Kan de gedeputeerde aangeven wanneer de 2.0 versie kan worden verwacht van waaruit keuzes gemaakt kunnen worden om daadwerkelijk sneller en betaalbaarder te gaan bouwen?

515 Dhr. **Jensen** (JA21) geeft aan dat zijn fractie zo snel mogelijk zo veel mogelijk woningen wil bouwen en daarom juicht de fractie elk plan toe dat dit mogelijk maakt. De woningnood binnen de provincie wordt steeds groter en er moeten snel stappen worden gezet. Het is goed dat die stappen gezet worden maar het lijkt er echter op dat dit masterplan niet toereikend is om het verschil te kunnen maken. De focus van het plan ligt vooral op de financiële knelpunten terwijl de knelpunten vaker van
520 praktische aard zijn zoals de afwikkeling van verkeer in nieuwe woonwijken waarvoor aansluitingen op afritten van snelwegen en openbaar vervoer nodig zijn, de benodigde afwaardering van snelwegen of bedrijventerreinen omdat woningbouw vanwege geluidscirkels niet gerealiseerd mag worden en het toenemende probleem op het elektriciteitsnet waardoor woonwijken niet aangesloten kunnen worden. In hoeverre wordt er in het plan rekening gehouden met de instroom van
525 vluchtelingen? Hopelijk worden deze punten in de volgende versie meegenomen.

De provincie wil samen met de gemeenten inzetten op actief grondbeleid. Dit brengt financiële kosten en risico's met zich mee. De rapportage kent geen financiële paragraaf, de financiële consequenties worden pas later inzichtelijk. Gemeenten zijn nu in control en zouden bij een actief grondbeleid bevoegdheden over moeten laten aan de provincie, hoe ziet de gedeputeerde die
530 invulling voor zich? Ook wil de provincie zich bezig gaan houden met het uitkopen van bedrijven, is de provincie bereid hier geld op toe te leggen? De fractie hoopt snel een financiële onderbouwing van het plan te ontvangen. De eis van 75% betaalbare woningen waarvan 50% gebouwd door corporaties schrikt private ontwikkelaars mogelijk af mede vanwege de hogere bouwkosten en grondprijzen. Kunnen deze eisen niet leiden tot minder woningbouw op korte termijn? Corporaties
535 bouwen op goedkopere gemeentegrond en particuliere ontwikkelaars betalen een duurdere grondprijs. Hoe zorgt de gedeputeerde ervoor dat de kaders de woningbouwopgave niet vertragen? Dhr. **Muurlink** (PvdA) geeft aan dat zijn fractie versie 2.0 had verwacht te ontvangen. Als de versie 2.0 inclusief de financiële paragraaf pas in 2023 komt dan zal dit juist vertragen. De reden hiervoor is vooral zorgvuldigheid, er wordt veel onderzoek gedaan. Betaalbaar bouwen en betaalbaar houden
540 wordt in deze versie belangrijker. Het percentage van 50% duur sluit niet aan bij de onderzoeken die bij versie 1.0 waren gevoegd. Daarin stond dat er een groeiend tekort is aan het middensegment en aan sociale huur. Er is dus een mismatch tussen wat hier staat en wat in versie 1.0 was geconstateerd. In de verdere uitwerking moet duidelijk worden wat wordt bedoeld met betaalbaar en wat wordt bedoeld met het middensegment. Daarnaast gaat het ook over betaalbaar houden. De
545 fractie zit niet te wachten op betaalbare woningen bij de bouw die kort daarna niet meer betaalbare flexwoningen worden of binnen enkele jaren worden uitgepand en niet meer bereikbaar zijn voor de doelgroep waarvoor ze waren bedoeld. Daarom is er aandacht nodig voor die elementen over betaalbaar zijn en betaalbaar blijven. Het gaat over versnelling en het oplossen van knelpunten. De fractie is tevreden over het voorstel en de zeer uitgebreide instrumentenkoffer. Het kan de provincie
550 helpen om een zo goed mogelijke impuls te geven aan de woningbouw.

Mw. **Van Soest** (50Plus/PvdO) vraagt of de PvdA bereid is om een eigen woningstichting op te zetten om alles in eigen hand te houden.

Dhr. **Muurlink** (PvdA) vindt het geen goed idee dat de provincie een woningbouwbedrijf gaat starten. Er zijn corporaties, sommige gemeenten denken erover na. Het zou heel veel extra tijd en risico's en
555 een enorm debat met zich meebrengen. De fractie wil zo snel mogelijk zoveel mogelijk betaalbare woningen zodat mensen een dak boven hun hoofd hebben. Met dit Masterplan Wonen kan daar een bijdrage aan worden geleverd.

Het verder uitwerken van het actief grondbeleid is een juist gekozen richting. De werkelijke oplossing ligt echter niet in de provincie maar in Den Haag: het afschaffen van de
560 verhuurdersheffing was een belangrijk besluit waardoor investeringsruimte ontstaat.

Spreker uit zijn complimenten voor het stuk. Een nadere uitwerking m.b.t. betaalbaarheid is essentieel in de verdere uitwerking van het voorstel.

565 Dhr. **Van Hooff** (PVV) geeft aan dat zijn fractie het toejuicht als er meer betaalbare woningen worden gebouwd voor inwoners die al jaren op wachtlijsten staan. Door de toestroom van vluchtelingen en het niet uitzetten van vluchtelingen die hier niet thuis horen zullen er veel van hen in Nederland blijven en zal het land naar 20 miljoen inwoners groeien. Tegen die toestroom valt niet op te bouwen. Door het stikstof- en duurzaamheidsbeleid worden bouwprojecten belemmerd. Als het immigratiebeleid en duurzaamheidsbeleid niet op de schop gaan kan het gigantische woningtekort niet worden opgelost.

570 Dhr. **Hollebeek** (PvdD) sluit zich aan bij de woorden van dhr. Muurlink inzake de instrumentenkoffer. De fractie heeft er vertrouwen in dat GS zich volledig in zal zetten voor de versnelling van de bouw van woningen. Dit is een plan voor versnelling en geen masterplan aangaande het dossier wonen en dit is een gemis. Er is in deze statenperiode gezegd dat er een meer integrale aanpak aan komt. Dit plan was hiervoor de ideale gelegenheid. De fractie is wel tevreden over de aandacht voor
575 woningsplitsing en een pilot voor de uitvoering van verruiming voor de herbestemming van voormalige agrarische bouwpercelen waarbij wordt opgetrokken met het CDA.

De afspraken uit het covenant toekomstbestendig bouwen moeten zorgen voor duidelijkheid over gestelde doelen, aanpak en ketensamenwerking met alle betrokkenen. Het covenant is echter slechts een afspraak en dan verdient het om steviger afspraken te gaan en een hoger ambitieniveau
580 te kiezen dan de ambitie brons voor toekomstbestendig bouwen. Hier ligt een goede mogelijkheid om hoger in te zetten op meerwaardebepaling. Er is een bredere benadering nodig om goed te kunnen bepalen waar en hoe er wordt gebouwd rekening houdende met klimaatveranderingen, de stikstofproblematiek, doelgroepen, prijzen e.d. De fractie is zeer enthousiast over de notitie lintbebouwing. Is er zicht op continuering of uitbreiding hiervan?

585 Mw. **Van Wijnen** (GL) vraagt waar dhr. Hollebeek aan denkt bij uitbreiding of continuering.

Dhr. **Hollebeek** (PvdD) noemt wonen in de tweede lijn of een aantal meters buiten de bebouwde kom nog een stuk aan te wijzen om de lintbebouwing te verdichten. Hij ziet meer mogelijkheden om hier wat mee te doen.

Dhr. **Mangal** (DENK) geeft aan dat het masterplan een stevig plan is waarin gekeken wordt naar een
590 efficiënte inzet van de capaciteit van de provincie om gemeenten te helpen de drempels bij de woonopgave sneller te kunnen oplossen. De fractie had graag gezien dat er een hoofdstuk over het voorkomen van gentrificatie in was opgenomen en een hoofdstuk over de opvang van hulpbehoevenden in de provincie.

De suggestie om de betaalbaarheidseis van de Nationale Woon- en Bouwagenda van het Rijk te
595 gebruiken vindt de fractie wat te slap. Het hanteren van deze minimumeis zonder specificatie van het percentage sociale huurwoningen zou kunnen betekenen dat de provincie meewerkt aan het gentrificeren van wijken onder het mom van versnelling.

Er is geen maatregel in het stuk opgenomen om betaalbaarheid te waarborgen. Welke maatregelen pakken de betaalbaarheid specifiek aan?

600 Mw. **Van Soest** (50Plus/PvdO) geeft aan dat de bouwers niet genoeg verdienen aan betaalbaar en goedkoop bouwen. Waarom leren we niet van het verleden? Na de Tweede Wereldoorlog is alles in een rap tempo weer opgebouwd. De gemeenten konden zelf bepalen waar ze bouwden en konden daarmee de prijs beheersbaar houden. In Amsterdam zijn noodwoningen voor 25 jaar gebouwd die er nu nog staan omdat ze goed gebouwd werden. Er zijn ontzettend veel huurwoningen nodig voor
605 mensen die niet kunnen kopen. Er kunnen noodwoningen worden gebouwd op plekken waar nu zonnepanelen worden neergelegd. Er zou een keuze gemaakt moeten worden tussen woningen en energie maar wellicht is beide mogelijk. Spreekster vraagt de gedeputeerde of het bedrijfsleven moet wijken voor woningbouw en wanneer we teruggaan naar volkshuisvesting. In een krantenartikel gaf

610 de gedeputeerde aan zelf ook te denken over een woningbouwvereniging. Wat is daarvan de stand
van zaken? Wordt er bij het splitsen van woningen ook gekeken naar kangoeroewoningen waarbij
een ouder in een aangebouwd huisje bij een gezin kan wonen? Als er kleinschalige
verzorgingshuizen voor ouderen in de wijken worden gebouwd, komen er grote woningen vrij voor
gezinnen. We moeten meer kijken naar de oplossingen uit het verleden en hiervan leren. Bij het
615 bouwen van nieuwe woningen moet eerst aandacht worden besteed aan de infrastructuur. Hier
ontbreekt het nogal eens bij nieuwbouw.

Dhr. **Klein** (CU) dankt voor deze versie van het masterplan. Er wordt hard gewerkt aan het sneller
realiseren van woningbouw maar minder aan de betaalbaarheid. Het fonds betaalbare koop komt pas
in de volgende versie aan de orde maar betaalbaarheid is erg belangrijk. Voor de streefpercentages
inzake betaalbaarheid sluit de provincie zich aan bij de landelijke regels. Dit vindt de fractie wel een
620 probleem want de definitie van betaalbaar is niet scherp. Minister de Jonge noemt € 350.000 als
grens voor betaalbaar maar dit is een hoog bedrag en als we op die manier de definitie oprekken
dan kunnen we alle kanten op met streefpercentages. De provincie moet hier scherper in zijn.
Een deel van de woningproblematiek wordt veroorzaakt door de maatschappelijke tendens dat we
met minder mensen op meer vierkante meters wonen. Dit is deels omdat de doorstroming niet lukt.
625 Er moet worden ingezet op kleinere woningen die flexibel zijn zodat ze als doorstroming voor
ouderen en starters gebruikt kunnen worden en bij een andere demografie gemakkelijk aangepast
kunnen worden.

De flexibele schil wordt veel ingevuld door inhuur. Omdat het een belangrijke functie heeft en nog
jarenlang zal spelen zou het handiger zijn voor de provincie om deze mensen zelf op te leiden en in
630 dienst te nemen.

De fractie is enthousiast over de notitie dorpslinten. Dit is een voorbeeld voor hoe we ons als
provincie zouden moeten opstellen: wij stellen de regels maar bij knelpunten zoeken we samen naar
oplossingen die recht doen aan de regels en de lokale situatie.

Dhr. **Mülder** (D66) geeft aan dat het van groot belang is dat de provincie probeert bij te dragen aan
635 de oplossing van het woningprobleem. Hij dankt de gedeputeerde voor de 1.5 versie. Het is goed om
te zien dat de meeste projecten uit het plan zich bevinden in de gebieden waar het probleem het
grootst is.

De gedeputeerde stelt dat er ruimte is voor verbetering binnen de eigen provinciale organisatie door
een meer integrale aanpak en op andere dossiers meer urgentie te creëren voor het oplossen van de
640 woningnood. Hoe wil de gedeputeerde dit bewerkstelligen?

De fractie is groot voorstander van het verder gaan met de flexibele schil. Er zou ter uitbreiding een
flexibele schil met juristen kunnen worden ingesteld die gemeenten kunnen ondersteunen met
juridische slagkracht waardoor projecten kunnen worden versneld. Ook sluit spreker zich aan bij het
idee van dhr. Klein over het zelf opleiden van mensen en hen vast in dienst te nemen.

645 De fractie is niet enthousiast over het fonds betaalbare koop. De vrees is dat de subsidie slechts bij
een kleine groep terecht komt en later slecht handhaafbaar blijkt te zijn. De fractie denkt dat de
belangrijkste oplossing voor het betaalbaar maken van woningen het bouwen van heel veel nieuwe
woningen is om de doorstroom te bevorderen. De actief risicodragende rol van de provincie is een
spannend voornemen maar D66 ondersteunt dit punt. Kan de provincie starten met een pilot om een
650 voor de hand liggend project te starten? Er is een groot verdelingsvraagstuk waar steeds meer druk
op komt te staan. Kan de provincie gemeenten ondersteunen bij het handhaven van de
zelfwoonplicht? Kan dit worden meegenomen in de flexibele schil? Kan een aantal instrumenten uit
het masterplan versneld worden? Het zou jammer zijn dat alles vertraagd wordt doordat de 2.0
versie pas in 2023 gereed is.

655 Mw. **Van Wijnen** (GL) zegt dat de fractie enthousiast is en vindt dat de provincie met dit plan op de
goede weg is. Omdat het probleem groot is, is het goed om nieuwe dingen te proberen zoals actief

grondbeleid. vraagt de gedeputeerde of hij vindt dat we op de goede weg zijn. Het zou jammer zijn als er minder focus ligt op het helpen oplossen van de bottleneck binnen de ambtelijke organisatie bij kleinere gemeenten. De fractie is enthousiast over de notitie lintbebouwing. Spreekster is wel
660 benieuwd naar hoe dit in de Omgevingsverordening geborgd kan worden. Ook voor GL zijn de percentages voor en definities van betaalbaar een zorgpunt. Het is goed als hier meer concreets over in de volgende versie staat.

Gedeputeerde **Loggen** dankt voor de gemaakte complimenten. Hij geeft aan waarom er nog geen 2.0
665 versie ligt. Toen de 1.0 versie werd gepresenteerd met daarin een groot aantal instrumenten heeft de commissie aangegeven al deze instrumenten nader te willen onderzoeken. Dit geeft een volledig beeld maar deze exercitie kost veel tijd. Inmiddels is er een nieuw Kabinet met een nieuw Regeerakkoord met daarin veel aandacht voor woningbouw. De minister heeft een 100 dagen brief opgesteld en er wordt nu gekeken hoe de inhoud daarvan aansluit bij het plan.

670 De keuze voor brons bij het convenant toekomstbestendig bouwen is het instapmodel. Als we dat zouden bereiken is er al een enorme stap voorwaarts gemaakt t.o.v. het verleden. Het kan ambitieuzer maar er moet ook worden versneld. Hoe meer ambitie, hoe minder er kan worden versneld. Later kan er een discussie worden gevoerd over hoe we van brons naar zilver kunnen gaan. Om met een versie 2.0 te kunnen komen is ook nog een goede financiële onderbouwing nodig. We
675 zijn al bezig met de versnellingsmaatregelen. Lastiger is om de betaalbaarheid voor elkaar te krijgen. Het Rijk komt nu met 1/3^e sociaal, 1/3^e betaalbaar en 1/3^e markt. De provincie wil hier het liefst op een logische wijze bij aansluiten.

De provincie kijkt al voorzichtig naar wat de instroom van Oekraïners betekent. Als hier een
680 duidelijker beeld ontstaat wordt de commissie hierin meegenomen. Dat is op dit moment nog te vroeg.

Het Masterplan Wonen zal niet alles oplossen, de focus ligt op versnellen en betaalbaar. Het is niet voor iedere gemeente even toegankelijk. De focus zal liggen op de wat grotere projecten waarmee snel het verschil kan worden gemaakt. Er zijn gemeenten die interesse hebben in actief grondbeleid. De provincie kijkt naar de inhoud maar heeft er op dit moment nog geen middelen voor.

685 Zorgvuldigheid is hierbij erg belangrijk. De gedeputeerde heeft hierover een besloten onderzoek laten uitvoeren dat wat meer inzicht geeft. Op een later moment kan hij de uitkomsten daarvan wellicht delen met de commissie.

Spreker is blij met het enthousiasme voor de notitie lintbebouwing. Het is nu een tijdelijke
690 maatregel. Er wordt gewerkt met ontheffingen. Het structureel maken zou kunnen bij de herziening van de Omgevingsverordening. De regels in de Omgevingsverordening zullen dan aangepast moeten worden. Het lijkt echter goed om de tijdelijke maatregel eerst te evalueren.

Het fonds betaalbare koop moet een fonds worden dat mensen met een laag inkomen in staat moet stellen een woning te kopen. Belangrijk is dat deze woningen langjarig bereikbaar blijven voor deze doelgroep. Hierop wordt nu gestudeerd.

695 Het is niet de bedoeling dat de provincie de rol van de gemeenten over gaat nemen. De provincie wil ondersteunen. Dit geldt ook voor actief grondbeleid. Dit gebeurt in overleg met gemeenten en op verzoek van gemeenten op plekken waar het een provinciale meerwaarde gaat opleveren.

Het college heeft kennisgenomen van de 100 dagen brief van minister De Jonge, er zijn gesprekken
700 gevoerd. Pas na de volle omvang te kennen van de Kabinetsplannen kan er een goed oordeel over worden gegeven. Dit is nu nog lastig. De vorige minister heeft de provincie gevraagd om 250.000 te bouwen in de MRA. Dit is inmiddels weer teruggebracht naar 175.000. In de gedachtewisseling met de nieuwe minister werd de vraag gesteld of dit aantal wel nodig zou zijn. Er moet nog meer afgetast worden. Het Masterplan wonen gaat niet over hoeveelheden maar over wat de provincie wil te versnellen en betaalbaar te houden.

705 De provincie doet al veel om de gemeenten te ondersteunen. Men kan expertise inhuren waaronder juridische expertise. De provincie moet echter niet op de stoel van de gemeente gaan zitten. Daarom voelt de gedeputeerde er niet voor om de handhaving over te nemen. De provincie gaat aan de slag met gebiedsregisseurs maar kan geen complete pool maken voor de gemeenten. Het huidige hybride model waarin ook gemeentefunctionarissen worden opgeleid lijkt het verstandigst en het meest effectief.

710 Het is niet de bedoeling bedrijventerreinen te verdrijven. De plancapaciteit is toereikend voor de opgave. Er worden geen bedrijven verdrongen. We bouwen voor iedereen die een woning nodig heeft zonder aanzien des persoons. We richten ons niet op doelgroepen maar op versnellen en betaalbaar houden. Het is aan de gemeenten en aan de woningbouwcorporaties wie er in een dergelijke woning terecht komt. Dit is niet de taak van de provincie.

715 De bedoeling van het Masterplan Wonen is om met een afgewogen pakket regels te komen waarmee effectief gehandeld kan worden. Dit moet nog worden voorzien van een financiële paragraaf. De ambitie is om dit in deze bestuursperiode vast te stellen.

720 Mw. **Van Soest** (50Plus/PvdO) vraagt de gedeputeerde in te gaan op haar vraag over woningen voor ouderen liefst in combinatie met woningen voor studenten waardoor de doorstroming beter op gang komt en er grotere woningen vrijkomen.

Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat de doelgroepen worden opgenomen in de Woonakkoorden. De provincie gaat niet over wat er voor wie wordt gebouwd maar kan in de Omgevingsverordening percentages opnemen voor sociaal. In de programma's van gemeenten wordt de balans gemaakt tussen sociaal, betaalbaar en doelgroepen. Het is niet verstandig om hier als provincie meer aan te doen bovenop hetgeen al in de Woonakkoorden staat.

Dhr. **Mangal** (DENK) geeft aan dat de gedeputeerde niet in is gegaan op gentrificatie. Als de koopwoningen snel in waarde stijgen zullen de huren ook snel gaan stijgen. Dit komt de betaalbaarheid niet ten goede. Welk instrument wil de gedeputeerde inzetten om dit te voorkomen?

730 Gedeputeerde **Loggen** vindt dat gentrificatie een probleem is dat bij de gemeenten hoort. De provincie wil niet alles overnemen en teveel voorschrijven aan gemeenten.

Dhr. **Mangal** (DENK) begrijpt niet waarom er in de 1.5 versie over betaalbaarheid wordt gesproken als dit punt toch bij de gemeenten ligt.

Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat bij gentrificatie de gemeenten aan zet zijn en niet de provincie.

735 Dhr. **Mangal** (DENK) vraagt wat het instrument is vanuit de provincie om het door hem gestelde voorbeeld aan te pakken. Het neerleggen bij de gemeente is geen antwoord.

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat het Masterplan Wonen over het collectief gaat en niet over het individu. De beschikbare instrumenten kunnen bijdragen aan het betaalbaar houden van woningen. Individuele gevallen vallen onder de gemeente en onder een andere instrumentenkoffer dan die van de provincie.

740 Dhr. **Mangal** (DENK) geeft aan dat het niet gaat om het individu maar om het hele gebied dat in waarde stijgt en met de grondwaardestijging te maken heeft. Dit heeft weer betrekking op de huren en de huizenprijzen.

Gedeputeerde **Loggen** antwoordt dat dit de provincie probeert om met het actief grondbeleid en de betaalbare koop op deze effecten te interveniëren.

745 Inzake de integraliteit geeft spreker aan dat de focus zou moeten zijn op twee hoofddoelen namelijk klimaat en woningbouw. Dit heeft ook te maken met vestigingsbeleid, economische ontwikkeling, mobiliteit maar gaat wel langs deze twee hoofdoelstellingen klimaat en woningbouw.

Onderwerpen die zijn genoemd zoals stikstof zijn onderwerpen die op het bordje van het Rijk liggen.

750 De provincie heeft er alles aan gedaan om het onderwerp onder de aandacht van het Kabinet te brengen middels de Stikstofbrief van enkele maanden geleden.

Woningsplitsing moet met enig beleid worden gedaan om ongewenste neveneffecten te voorkomen

zoals verkeersafwikkeling en verkeerscirculatie. Dit moet in samenspraak met gemeenten gebeuren.

755 *Tweede termijn*

Dhr. **Mülder** (D66) is blij te horen dat de hoofddoelen klimaat en woningbouw zijn. Hij vraagt de gedeputeerde om de urgentie concreter te maken. Inzake het fonds betaalbare koop is spreker bang dat er geld wordt uitgegeven aan een aantal woningen voor een selecte groep mensen. Het wordt hierdoor een lot uit de loterij.

Dhr. **Hollebeek** (PvdD) geeft aan dat wetenschappers aangeven dat de klimaatcrisis een voorloper is van de biodiversiteitscrisis. Is dhr. Mülder het er niet mee eens dat biodiversiteit en natuurinclusiviteit de 3^e pijler zou moeten zijn?

Dhr. **Mülder** (D66) geeft aan dat natuuradaptief en klimaatadaptief niet hetzelfde is. Dit is een vervelende afweging die soms gemaakt moet worden. Als er een keuze moet worden gemaakt zou hij kiezen voor klimaatadaptief. Als focuspunten zou hij klimaat en woningbouw kiezen.

Voor het versnellen van gemeenten zou een triage toegepast kunnen worden waardoor snel ondersteuning kan worden ingezet. De provincie zou kunnen helpen bij het toepassen van handhaving op het moment dat gemeenten de provincie om hulp vragen.

Mw. **Bouhleb** (SP) vraagt wanneer het investeringskader beschikbaar is. Ook vraagt zij hoe het masterplan een geruststelling kan zijn voor alle wachtenden op een sociale huurwoning. Welke uitvoeringsplannen kunnen verwacht worden van de provincie om het masterplan effectief te maken? Spreekster vindt het jammer dat de meeste fracties de sociale huursector lijken te vergeten. Zij geeft hen als leestip mee: "Uitgewoond" van Cody Hochstenbach. Wellicht wordt de nood van de sector hierdoor beter zichtbaar en wordt de SP beter begrepen.

Dhr. **Muurlink** (PvdA) begrijpt dat het fonds betaalbaar wonen goed doordacht moet worden. Moet het geld hierin worden gestopt of kan het beter in een van de andere instrumenten worden gestopt? Deze discussie kan nog niet worden gevoerd omdat de verdere financiële uitwerking nog niet gereed is. In het voorstel wordt uitgegaan van 50% huur. Dit wijkt af van wat het Rijk zegt en ook van de constatering van vorig jaar dat er juist behoefte is aan sociale huur en sociale koop en woningen in het middensegment. De fractie vraagt om op te passen met het splitsen van woningen. Woningen kunnen hierdoor te klein worden en onmogelijk om kwalitatief te wonen. Hoe worden de extra maatregelen het beste geborgd zonder het partnerschap te verliezen als provincie om deze opgave waar te maken.

Mw. **Kaamer van Hoegee** (VVD) vindt dat de gedeputeerde met dit Masterplan Wonen op de goede weg is. Er zijn nog veel vraagtekens die hopelijk terugkomen in versie 2.0.

Dhr. **Mangal** (DENK) vraagt of de gedeputeerde van mening is dat er een minimum aantal meters woonruimte gesteld moet worden bij het splitsen van een woning. Ook moet er gekeken worden naar de doelgroepen waarvoor wordt gebouwd. Programma's als van groot naar beter zouden aangehouden moeten worden zodat er meer kleinere woningen voor ouderen gebouwd kunnen worden waardoor er doorstroming komt op de woningmarkt en er meer grotere woningen beschikbaar komen voor gezinnen.

Statenlid **Van Wijnen** (GL) begrijpt dat het nog aftasten is en veel zaken de taak van de gemeenten zijn. Met het masterplan is de gedeputeerde echter op de goede weg. Over het hybride model qua ambtelijke capaciteit wil de fractie nog verder nadenken.

Gedeputeerde **Loggen** wil ervoor oppassen dat de gemeenten volledig worden ontzorgd door de provincie door al hun taken over te nemen. Gemeenten moeten over voldoende bestuurskracht beschikken om de eigen primaire taken te kunnen blijven uitvoeren. Vanuit de flexibele schil kan er veel expertise worden ingehuurd door gemeenten. Het is niet verstandig om dit nog verder uit te

breiden.

Statenlid **Van Wijnen** (GL) vraagt hoe het zit met de balans tussen grote en kleine gemeenten. Als er vooral grotere projecten worden opgepakt hoe wordt er dan voldoende ruimte geboden aan kleinere gemeenten?

805 Gedeputeerde **Loggen** geeft aan dat hetgeen wordt gedaan voor de versnelling voor alle gemeenten openstaat. Het inzetten van de grotere en duurdere instrumenten zal gebeuren op projecten van provinciaal belang. Dit zijn vooral de grotere projecten omdat hier het verschil kan worden gemaakt. Het invoeren van het totale pakket kost € 150–200 miljoen. Later in het proces worden afspraken gemaakt over hoe dit wordt besteed en welke controles hierop zitten.

810 Het minimum aantal meters woonruimte dat overblijft na woningsplitsing is een kwestie waar de gemeente en niet de provincie over gaat. Waar het hier over gaat bij woningsplitsing is het buitengebied. Dan moet het breder worden bekeken als het ineens om een verdubbeling van het aantal bewoners in een bepaald gebied gaat.

815 Inzake betaalbaarheid vindt de gedeputeerde het logisch om aan te haken bij de NHG-norm. Het is goed om even af te wachten hoe de discussie van het Rijk zich uitkristalliseert.

De route voor het integraler maken en zorgen voor samenhang van beleidsterreinen zal in een volgende versie van het masterplan terugkomen.

820 De provincie kan met 18–20 projecten ongeveer 80% van de opgave pakken. Hier ligt de provinciale meerwaarde en moet met elkaar bepaald worden welke instrumenten de meeste toegevoegde waarde hebben met het hoogste potentieel aan maatschappelijk rendement.

Het eerder genoemde besloten onderzoek kan openbaar gemaakt worden. Dit komt naar de commissie toe.

6. Rondvraag gedeputeerde Loggen (portefeuilles Ruimte en Wonen)

825 Er zijn geen rondvragen.

7. B-Agenda Klimaat en Energie

7.a. Ruimte/Klimaat: Voornemen tot aanwijzing stimuleringsgebied in het oosten van Hoofddorp (B-agenda RWK 11–4–2022)

830 De gemeente Haarlemmermeer heeft Gedeputeerde Staten per brief gevraagd de procedure te starten voor het aanwijzen van een stimuleringsgebied zonne-energie aan de A5 in het oosten van Hoofddorp. Voordat GS besluiten het gebied aan te wijzen, worden de plannen voorgelegd aan de commissie Ruimte, Wonen en Klimaat.

835 Mw. **Van Andel** (CDA) vindt het een dilemma om voor een dermate groot plan op vruchtbare landbouwgrond toe te staan. Het valt binnen de RES, er is duurzame energie nodig en het past binnen het beleid van de gemeente. Daarom zal de fractie hier geen bezwaar tegen maken. Statenlid **Gielen** (GL) geeft aan dat haar fractie heel enthousiast is om dit stimuleringsgebied aan te wijzen. Er ligt een mooi plan waar een grote slag mee worden geslagen qua ambities. De relevante onderzoeken zijn uitgevoerd, er ligt een beheerplan en er wordt rekening gehouden met de nieuwe inzichten rondom het thema biodiversiteit. Complimenten voor dit plan.

840 Mw. **De Vries** (PvdA) is ook blij met project dat een mooi voorbeeld is van een zorgvuldige aanvraag van de initiatiefnemer in samenwerking met de gemeente en de omgeving en waar gekeken is naar gemeentelijk, provinciaal en landelijk beleid. De omgeving is er op diverse manieren bij betrokken geweest. De vele gesprekken en visualisaties hebben geresulteerd in aanpassingen van het oorspronkelijke plan. Het is maatschappelijk goed ingepast en er is aandacht geweest voor voldoende lokaal eigendom en mensen met een kleine beurs. Het levert een mooie bijdrage aan de opgave van de gemeente voor het opwekken van duurzame energie. Het heeft de instemming van de

PvdA.

850 Dhr. **Klein** (CU) geeft aan dat het project aangeeft voor wat voor moeilijke keuzes we soms staan. De fractie is op zich niet enthousiast over het inzetten van landbouwgrond voor duurzame energie. Men had het initiatief liever aan de andere kant van de A5 gezien. De fractie is wel groot voorstander van de opwekking van duurzame energie en het project is op een zeer zorgvuldige wijze landschappelijk en ecologisch goed ingepast. Dit is de manier waarop we het moeten doen en dit is de manier
855 waarop we het zouden moeten vormgeven. De fractie gaat dan ook akkoord.

Dhr. **Kanik** (D66) geeft aan dat de plannen er goed uit zien, er is een goed burgerparticipatietraject gevolgd en het wordt ecologisch goed ingericht. Wel zijn er wat zorgen over het plan. De infrastructuur om het zonnepan op aan te sluiten ontbreekt. Kan de gedeputeerde de situatie schetsen en aangeven hoe dit opgelost kan worden?

860 Vorig jaar is goedkeuring gegeven aan een ander zonnepark vlakbij Zwanenburg. Dit park zou mogelijk uitgebreid kunnen worden met een aangrenzend stuk provinciaal perceel. Dit is als casus ingebracht voor een interne beleidsverkenning naar de onmogelijkheden/mogelijkheden om provinciale gronden in te zetten voor de energietransitie. Kan de gedeputeerde vertellen wat de status is van deze interne beleidsverkenning?

865 Statenlid **Zoon** (PvdD) geeft aan dat dit niet de beste manier is om grond te gebruiken. Het is wel een goede manier om vogels ervan te weerhouden om richting Schiphol te trekken. De fractie is blij met het initiatief om veel duurzame energie op te wekken rondom Schiphol.

Dhr. **Van Gilze** (VVD) geeft aan dat zijn fractie voorstander is van zonne-energie bij voorkeur op daken. De fractie ziet de voordelen voor het tegengaan van ganzenoverlast, clusteren verkleint de aanslag op het landschap en de dynamische locatie rondom Schiphol is hiervoor geschikt. In het
870 Coalitieakkoord was echter afgesproken om voor zonne-energie eerst naar daken en verkeersvoorzieningen te kijken voordat we naar zonne-akkers zouden kijken. Dit zonnepark heeft met 49 of 59 hectare de dubbele oppervlakte van het maximum in de Omgevingsverordening. Bij een dermate grote afwijking zou er een betere argumentering moeten zijn. Die ontbreekt nu in dit stuk. In het stuk wordt zelfs gesproken over nog grotere zonne-akkers. Hoe wordt ervoor gezorgd dat de prioritering die is afgesproken in het Coalitieakkoord er echt komt? Bij Schiphol zijn vele parkeerplaatsen waar zonne-carports geplaatst kunnen worden, er zijn nog veel gebouwen zonder zonnepanelen op het dak. Hoe zorgt GS ervoor dat bij deze en volgende projecten de volgorde goed wordt gehanteerd? Net naast deze locatie zijn nieuwe bedrijfslocaties waar bedrijven de komende
875 jaren alternatieven moeten bedenken omdat er geen aansluitingscapaciteit is op het elektriciteitsnet. Hoe kan het dat er voor dit voorstel kennelijk geen problemen zijn met een aansluiting? Klopt het dat er geen MER beoordelingsplicht is voor zonneparken op deze schaal en wat vindt de gedeputeerde daarvan? Waarom worden de aanbevelingen van de Aro benadrukt bij het besluit en niet als voorwaarde meegenomen?

885 Hoe wordt er rekening gehouden met de aansluiting van de N201 op de A5. Aan de prominente kant van het plan, naast de A5, gebeurt er niets aan inpassing volgens de plannen. Wat wordt hieraan gedaan?

Gedeputeerde **Stigter** geeft de complimenten door aan de betreffende ambtenaren. Het plan is een mooi voorbeeld van hoe verschillende functies met elkaar kunnen worden gecombineerd waarbij ook
890 participatie op een goede manier wordt geborgd en de landschappelijke inpassing op orde is.

De 49 hectare heeft betrekking op het netto aantal zonnepanelen. Het gebied is 59 hectare omdat er ook nog een recreatiezone is ontwikkeld in overleg met de gemeente.

Inzake de netinfrastructuur moet er een verschil worden gemaakt tussen het terugleveren aan het net en het vragen van het net. Dit deel van Noord-Holland is het enige deel waar nog ruimte is op
895 het net om toe te voegen. Hier kunnen eigenlijk niet genoeg windmolens en zonnepanelen geplaatst worden. Ten aanzien van de ontsluiting is hier geen probleem volgens Liander.

Het andere gebied aan de overzijde van de A5 loopt mee in de RES 2.0.

900 Ten aanzien van de ladder heeft de gemeente zelf een onderbouwing gemaakt. Haarlemmermeer heeft veel locaties waar zonnepanelen op daken worden geplaatst en in gebieden met name rondom Schiphol kunnen zonneweides worden gecreëerd die tevens de ganzenoverlast tegengaan. Volgens de informatie die beschikbaar is kan dit plan aangesloten worden op de energie infrastructuur.

De verbinding tussen de N201 en de A5 is volgens de gemeente Haarlemmermeer in de komende 10 jaar nog niet aan de orde. Men ziet hierin geen beletsel.

905 Het aanzicht vanaf de A5 maakt onderdeel uit van het totale inrichtingsplan voor het gebied. De provincie wil de Aro adviezen niet als eis opleggen omdat uit de gesprekken met de gemeente blijkt dat alle opmerkingen van de provincie mee worden genomen en terug komen in de aangepaste plannen van de gemeente.

910 Dhr. **Van Gilze** (VVD) vraagt of de gedeputeerde de opmerkingen over de zichtzijde vanaf de A5 mee kan nemen in de gesprekken met de gemeente.

Gedeputeerde **Stigter** zal dit als opmerking bij de totaalinrichting van het plan als aanbeveling aan de orde stellen.

915 **8. Rondvraag gedeputeerde Stigter (portefeuilles Klimaat en Energie)**

Er zijn geen rondvragen voor gedeputeerde Stigter.

9. Sluiting

920 De **voorzitter** dankt allen en sluit de vergadering om 22.00 uur. De volgende vergadering is op 12 mei a.s.

10. C-Agenda Algemeen

925 **10.a. Europa: Brief GS aan PS inz. Verantwoording provinciale cofinanciering Europese EFRO-projecten 2014–2020 (c-agenda NLG en RWK 11–4–2022 en EFB en M&B 9–5–2022)**

930 In de periode 2014–2020 heeft de provincie € 14,3 miljoen cofinanciering beschikt aan 62 innovatieve en duurzame projecten die van het Europese Fonds voor Regionale Ontwikkeling een subsidie hebben ontvangen.

10.b. Economie/energie/NZKG/Tata/klimaat: Brief GS aan PS inz. Indiening aanvraag Just Transition Fund bij de Europese Commissie (c-agenda NLG en RWK 11–4–2022 en EFB en M&B 9–5–2022)

935 De Europese Unie heeft in 2021 het Just Transition Fund (JTF) opgericht om regio's, die nog sterk leunen op fossiele brandstoffen, te ondersteunen bij een rechtvaardige transitie naar een duurzame industrie. De middelen uit dit fonds worden ingezet in regio's die voor de grootste opgaven staan als gevolg van de klimaattransitie en waar daardoor grote sociaaleconomische gevolgen zijn. De IJmond-gemeenten en de provincie Noord-Holland werken als één JTF regio samen met de andere JTF-regio's en de ministeries EZK en SZW om een bedrag van € 623 miljoen voor het JTF-programma 2021–2027 aan Europese middelen aan te vragen bij de Europese Commissie. De regio IJmond komt in aanmerking voor € 58,5 miljoen uit het JTF. Rijk en regio's hebben bestuurlijke afspraken gemaakt voor de uitvoering van het JTF-programma.

940 **10.c. MRA: Maandelijks MRA Raads- en Statenleden Bericht – editie 58 (C-agenda NLG en**

945 **RWK 11-4-2022 en EFB en M&B 9-5-2022)**

11. C-Agenda Ruimte en Wonen (ter kennisname)

950 **11.a. Bouwen/burgerparticipatie: afschrift van open brief aan CdK inz. Participatie bij bouwprojecten gemeente Zaanstad (C-agenda EFB 21-3-2022 en C-agenda RWK 11-4-2022)**

11.b. Ruimte/klimaat/NZKG: Ingekomen mail overdracht nieuwe gemeenteraden (C-agenda RWK 11-4-2022 en M&B 9-5-2022)

11.c. Wonen: Regionaal woonakkoord Kop van Noord-Holland (C-agenda RWK 11-4-2022)

955 In de provinciale Woonagenda (2020-2025) staat dat de provincie in woonakkoorden afspraken met regiogemeenten maakt over woningbouw. Het woonakkoord voor de regio Kop van Noord-Holland bevat afspraken met de 4 gemeenten. De afspraken gaan over het versneld realiseren van toekomstbestendige en betaalbare woningen op goed bereikbare locaties.

960 **11.d. Wonen: Voortgang Woonagenda maart 2022 (C-agenda RWK 11-4-2022)**

In de provinciale Woonagenda (2020-2025) staan de ambities, uitgangspunten en acties op het gebied van wonen. De voortgangsrapportage is bedoeld om PS te informeren over de voortgang van de actiepunten uit deze Woonagenda.

965 **11.e. Huisvesting Statushouders/spoedzoekers: Brief GS aan PS inz. Mogelijkheden inzet provinciaal eigendom voor huisvesting statushouders en andere spoedzoekers (C-agenda RWK 11-4-2022 en EFB 9-5-2022)**

970 Op dit moment verblijven er veel statushouders in asielopvangcentra, omdat er te weinig woningen beschikbaar zijn voor deze doelgroep om naartoe door te stromen. Hierdoor kunnen minder asielzoekers opgevangen worden. Daarnaast is in veel gemeenten een groot woningtekort voor 'spoedzoekers' (=woningzoekenden die door uitzonderlijke situaties per direct op zoek zijn naar onderdak). De provincie Noord-Holland wil onderzoeken of zij met haar onroerend goed een bijdrage kan leveren aan de tijdelijke huisvesting van statushouders en andere spoedzoekers.

975 **12. C-Agenda Omgevingsverordening (ter kennisname)**

12.a. Omgevingsverordening: reactie zienswijze ZW0053 (C-agenda RWK 11-4-2022)

980 **12.b. Omgevingsverordening: Ontheffingsverzoek gemeente Heemstede inzake noodlokale parkeerplaats Atheneum College Hageveld (C-agenda RWK 11-4-2022)**
De gemeente Heemstede heeft een verzoek om ontheffing van de Omgevingsverordening NH2020 ingediend ten behoeve van de bouw van noodlokale op de parkeerplaats van Atheneum College Hageveld. Gedeputeerde Staten besluiten de gevraagde ontheffing te verlenen.

12.c. Ruimte/omgevingsverordening: Ontheffingsverzoek Hornweg naast 244, Aalsmeer (C-agenda RWK 11-4-2022)

985 De gemeente Aalsmeer heeft een verzoek om ontheffing van de Omgevingsverordening NH2020 ingediend ten behoeve van de bouw van een vrijstaande woning naast Hornweg 244 te Aalsmeer. Gedeputeerde Staten besluiten de gevraagde ontheffing te verlenen.

12.d. Werklocaties: Brief GS aan PS inz. Regionale afspraken werklocaties Kop Noord-Holland (C-agenda EFB 9-5-2022 en RWK 11-4-2022)

990 De provincie Noord-Holland heeft besloten het convenant werklocaties Kop van Noord-Holland te gaan ondertekenen. In het convenant staan de regionale afspraken over de ontwikkeling, transformatie en herstructurering van bedrijventerreinen. Eventuele nieuwe

995 bedrijventerreinen moeten voldoen aan de Omgevingsverordening, zoals een goede Ladderonderbouwing. Met de mede ondertekening van het convenant spreekt de provincie haar commitment uit ten aanzien van de uitgezette lijn in de regio.

12.e. Werklocaties: Brief GS aan PS inz. Convenant Werklocaties regio Alkmaar (C-agenda EFB 9-5-2022 en RWK 11-4-2022)

1000 De provincie Noord-Holland heeft besloten het convenant werklocaties regio Alkmaar te gaan ondertekenen. In het convenant staan de regionale afspraken over de ontwikkeling, transformatie en herstructurering van bedrijventerreinen en kantorenlocaties. Eventuele nieuwe bedrijventerreinen moeten voldoen aan de Omgevingsverordening, zoals een goede Ladderonderbouwing. Met de mede ondertekening van het convenant spreekt de provincie haar commitment uit ten aanzien van de uitgezette lijn in de regio.

1005 13. **C-Agenda Klimaat en Energie**

13.a. Klimaat: IPO proposities Transitie in de fysieke leefomgeving (C-agenda RWK 11-4-2022)

1010 Naar aanleiding van de bespreking van de Voortgangsrapportage Actieprogramma Klimaat in de commissie RWK van 14 maart 2022, informeren Gedeputeerde Staten Provinciale Staten over de propositie die vanuit het IPO zijn opgesteld. Deze propositie dienen de komende periode als leidraad ten behoeve van de gesprekken van de gezamenlijke provincies met het rijk over de uitwerking van het regeerakkoord.

1015