

Aan:

College van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland en Provinciale Staten van de provincie Noord-Holland

Hollands Kroon, 3 juni 2022

Geachte gedeputeerden en statenleden,

Op de website van de gemeente Hollands Kroon lazen wij de ingezonden stukken voor de gemeenteraad, afkomstig van de omwoners van Middenweg 61 in Breezand. De stukken betroffen het onderwerp "Manipulatie geluidsopname...". Als bijlage lazen wij ook de brief die de omwoners aan gedeputeerden en Staten Noord-Holland stuurden met datum 28 maart 2022.

Waarom schrijven ook wij u aan?

Wij zijn omwonenden van bedrijventerrein Robbenplaat in Wieringerwerf. Wij herkennen ons in de wantoestanden in onze gemeente waarover de Breezandse omwoners schrijven en willen hun verzoek om onderzoek naar het functioneren van de gemeente Hollands Kroon nadrukkelijk onderschrijven.

Als inwoners mag je ervanuit gaan dat het bestuurlijke apparaat deskundig, vakkundig en integer werkt. Maar gelet op alle bijzondere ontwikkelingen lijkt de noodzaak van een nader onderzoek logisch.

Waar gaat het bij ons om?

Robbenplaat

Als bewoners van de Westerterpweg en de Schagerweg volgen wij de ontwikkelingen op bedrijventerrein Robbenplaat nauwlettend. Onze focus ligt op de plannen voor het realiseren van grootschalige huisvesting van arbeidsmigranten door Ursem Modulaire Bouwsystemen/NL Jobs, de nieuwbouwplannen van Voets Mechanisatie en de omgevingsvergunning voor een industriële houtzagerij van Huiberts Hout.

In 2001 presenteerde de toenmalige gemeente Wieringermeer het Masterplan Regionaal bedrijvenpark Robbenplaat inclusief een beeldkwaliteitsplan. Sommige omwonenden hebben op basis van dit plan een planschadevergoeding ontvangen. Inmiddels begrijpen we van een juridisch adviseur van de gemeente dat deze plannen geen juridische status meer hebben maar dat we te maken hebben met het later vastgestelde bestemmingsplan Wieringerwerf. Kort samengevat betekent dit dat nagenoeg alle voor ons omwonenden plezierige condities zijn geschrapt. Ook bij de al gevestigde bedrijven kan niet meer gehandhaafd worden op de voorwaarden zoals meegenomen in de planschade-procedure.

Dit maakte ons extra waakzaam en we hebben inmiddels heel veel tijd en energie gestoken om alle relevante stukken te lezen, bijeenkomsten en vergaderingen bij te wonen, WOOverzoeken in te dienen, vragen te stellen en informatie op te vragen bij de afdeling Vergunningen. Ook hebben we nauw contact met gemeenteraadsleden.

Als inwoner van de gemeente verwacht je dat de gemeente ook oog heeft voor de meningen en eventuele bezwaren van de omwonenden en dat je tijdig informatie krijgt als je daar om vraagt. De gemeente zegt burgerparticipatie hoog in het vaandel te hebben maar wij ervaren dat zeker niet. Graag delen wij onze ervaringen op een drietal dossiers:

### 1. Huisvesting arbeidsmigranten

Op beide planpresentatie-bijeenkomsten en in de algemene communicatie met de gemeente hadden wij last van tegenstrijdige en onduidelijke uitlatingen, onder andere over het aantal nationaliteiten dat op de locatie mogen wonen, de permanente bewoning door de beheerders en het al dan niet aanpassen van de milieucategorie 4.1. Bij informele bijeenkomsten met o.a. wethouder Meskers weigerde men notulen op te stellen en ging de wethouder niet in op ons verzoek om de door onszelf opgestelde aantekeningen te bevestigen. In het hele proces was de opstelling van de wethouder behoorlijk intimiderend. Uitspraken als “je kunt bezwaar maken wat je wilt, maar het gaat er hoe dan ook komen”, “... en anders passen we de regels gewoon aan”, “de gemeenteraad gaat wel akkoord, want die vinden heel veel goed” en “Nee, jullie kunnen geen planschade krijgen” zijn daar voorbeelden van. We hebben het gevoel dat alles passend wordt gemaakt voor de ontwikkelaars, zoals de wethouder erover praat. Zijn aanbod om ons persoonlijk te helpen onze zienswijze te schrijven hebben wij beleefd afgeslagen.

We wachten nu de aanvraag omgevingsvergunning af en zullen dan onze bezwaren formeel bekend maken. Van omliggende bedrijven horen wij dat ze projecten willen ontwikkelen maar die konden niet uitgevoerd worden omdat er arbeidsmigranten komen wonen. Wat ons bijzonder verbaast is dat volgens de gemeente de milieucategorie niet verlaagd wordt, omdat er op basis van de nieuwste beleidsregels, sprake is van tijdelijke bewoning. Dat er mensen komen te wonen die dagelijks blootgesteld worden aan risico's waartegen normaal gesproken de milieucategorie hen (en ons) beschermd, lijkt geen issue te zijn voor de gemeente.

In opdracht van de provincie heeft Sweco een “Locatieanalyse naar middelgrote locaties voor de huisvesting van buitenlandse werknemers” uitgevoerd en in juni 2021 gepubliceerd. Uit gesprekken met belanghebbenden bleek de analyse gemanipuleerd te zijn door vrienden, familie en bekenden door hen te laten meestemmen op de voor belanghebbenden gewenste locaties. Hierdoor kon het gebeuren dat onze eigen percelen aan de Westerterpweg ook tot voorkeurszoekgebied aangewezen werden, zonder dat wij daarvan op de hoogte waren, tot onze grote schrik.

### 2. Nieuwbouw Mechanisatiebedrijf Voets Middenmeer BV

Bij de opgevraagde documenten voor deze nieuwbouw ontbraken documenten waaronder de schoongrondverklaring.

### 3. Huiberts Hout

De omgevingsvergunning is op een fictief adres aangevraagd waardoor in eerste instantie niet duidelijk was door wie de vergunning aangevraagd werd. Bij navraag bij de afdeling Vergunningen

wist niemand iets af van een houtzagerij of van de naam Huiberts Hout. Zelfs wethouder Meskers ontweek persoonlijke vragen hierover. Daags erna verschijnt er een foto in de krant van wethouder Groot met de grondkoper [REDACTED].

Eind december 2021 krijgen we na veel vragen de 1<sup>e</sup> documenten van de op 17 november 2021 aangevraagde vergunning. Er bleken stukken te ontbreken, aanvrager moet aanvullende documenten aanleveren, de aanvraag wordt verlengd. Na het verlopen van de verlenging vragen we in maart 2022 opnieuw stukken op. De originele aanvraag blijkt niet te zijn aangevuld maar gewijzigd. We krijgen uiteindelijk stukken maar die zijn niet leesbaar. Op 7 april 2022 vragen opnieuw om leesbare stukken. Uit de documenten die we dan krijgen blijkt dat er weer een aanpassing is doorgevoerd. Nog steeds is een deel van de stukken onleesbaar; tekeningen, afmetingen en uitleg bij de tekeningen zijn niet te lezen. Op 14 april 2022 een WOO-verzoek ingediend om alle stukken leesbaar op tafel te krijgen. De termijn van 4 weken is verlopen en de verlenging van 2 weken ook, inmiddels zijn we weer 2 weken verder en we hebben de stukken nog niet ontvangen van de gemeente. Bij het opvragen via Planviewer.nl zien we dat de plannen weer aangepast zijn, terwijl de status op 4 mei al definitief was.

Omdat de vergunning op 19 mei jl inmiddels opnieuw is aangevraagd en de zes weken bezwaartermijn is ingegaan, dringt nu echt de tijd maar hebben we nog geen leesbare documenten van de gemeente gekregen om onze bezwaren op te baseren.

Elke keer wordt door de gemeente aangegeven dat er fouten zijn gemaakt of dat afdelingen langs elkaar heen praten en werken. Voor inwoners een bijzonder lastige zaak om gewoonweg als leek te begrijpen waar je nu vanuit kan gaan.

Zoals al benoemd onderschrijven we het verzoek van de omwoners uit Breezand naar de gang van zaken in onze gemeente en wanneer u dat wenst, kunnen we onze ervaringen persoonlijk toelichten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

