

## **Agenderingsverzoek Statencommissies Noord-Holland**

Naam fractie/indiener: Partij voor de Dieren/Fabian Zoon

Naam commissie en datum: M&B, NLG, maandag 20 juni '22

o Verzoekt de brief op de C-agenda onder nr. 9a

van: maandag 20 juni '22

onderwerp: Luchtvaart/Schiphol: Cumulatie luchtvaartgeluid ter bespreking te verplaatsen naar de B-agenda

### **Aanleiding**

Hieronder wordt de achtergrond van het onderwerp geschetst en aangegeven wat de aanleiding is voor het verzoek:

- onderwerp van de C- naar de B-agenda te verplaatsen.

### **Het behandeldoel**

Hieronder wordt aangegeven met welk doel de fractie dit onderwerp/ de ingekomen brief op de agenda heeft gezet

- welke politieke vraag wil de indiener aan de orde stellen

Gedeputeerde Olthof heeft op 17 mei jl. in de rol van voorzitter van de Bestuurlijke Regie Schiphol (BRS) een brief aan minister Harbers (I&W), staatssecretaris Heijnen (I&W) en minister de Jonge (BZK) gestuurd. Daarin vraagt de BRS om nieuwe geluidsregels voor Schiphol *in te trekken*, zodat de bouw van 70.000 woningen in de regio Schiphol door kan gaan.

De Aanvullingsregeling geluid Omgevingswet voorziet erin dat luchtvaartgeluid zwaarder meeweegt bij het bepalen van de cumulatieve geluidsbelasting dan voorheen. De reden hiervan is dat in de eerdere rekenregels in de Wet geluidhinder de hinderlijkheid van het luchtvaartgeluid en het aandeel daarvan in het gecumuleerde geluid werd onderschat. Er is sprake van 'een aanmerkelijk hoger percentage ernstige hinder dan voordien werd aangenomen.'

De geactualiseerde regels hebben als gevolg dat gebieden waar volgens de huidige wettelijke geluidnormen voor luchtvaartlawaai geen bezwaren tegen woningbouw zijn, met de nieuwe rekenregels een kwalificatie 'slecht' of zelfs 'zeer slecht' leefgebied krijgen.

GS wil met de lobbybrief voor elkaar krijgen dat tóch grootschalig nieuwbouw kan plaatsvinden in gebieden met de kwalificatie 'slecht' of 'zeer slecht' leefgebied. En verdedigt dit door te zeggen dat de nieuwe regels nieuwbouw voorkomt, maar niet bijdragen aan een verbetering van de leefkwaliteit voor de bestaande omwonenden<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> [Vragen over lobbybrief van VVD-gedeputeerde Loggen aan Tweede Kamer om nieuwe geluidsregels Schiphol te omzeilen - Noord-Holland - Partij voor de Dieren](#)

De PvdD-fractie heeft hierover een aantal vragen aan gedeputeerde Olthof en aan collega Statenleden.

- wat vraagt de indiener aan de andere fracties (de commissie, de portefeuillehouder)

Vragen aan gedeputeerde Olthof:

1. Kan gedeputeerde Olthof, in de rol van gedeputeerde Leefbaarheid en Gezondheid & Milieu, uitleggen hoe hij verantwoordt dat hij bij het Rijk lobbyt om een goed onderbouwde wettelijke aanscherping van geluidsregels Schiphol in te trekken? Negeert de gedeputeerde hiermee niet gezondheidsnormen?
2. Kan gedeputeerde Olthof, in de rol van voorzitter van de BRS, aangeven hoe binnen de BRS (4 provincies, 56 gemeenten) de verhouding ligt tussen voorstanders en tegenstanders van deze brief?
3. Is de gedeputeerde het met de PvdD eens dat de politieke keuze is: gezond wonen in een gezonde leefomgeving (minder vliegtuigbewegingen) of ongezond wonen in een ongezonde leefomgeving (blijven bouwen en een gelijk of groter aantal vliegtuigbewegingen)?

Vraag aan andere fracties:

4. Wat vinden de collega Statenleden van de lobby van de provincie en de BRS bij het Rijk om de aangescherpte geluidsnormen in te trekken?